

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Departamento de Geografía



TESIS DOCTORAL

**La Sagra : estudio de geografía agraria : evolución de su
estructura agraria**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Vicente Rodriguez Rodriguez

Madrid, 2015

Vicente Rodríguez Rodríguez



* 5 3 0 9 8 6 2 2 4 2 *

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

x-44-039639-2

LA SAGRA: ESTUDIO DE GEOGRAFIA AGRARIA.
EVOLUCION DE SU ESTRUCTURA AGRARIA

TOMO I

Departamento de Geografía
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid
1983



BIBLIOTECA

TP
1983
223-I

Colección Tesis Doctorales. N^o

223/83

© Vicente Rodríguez Rodríguez
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1983
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-33954-1983

VICENTE RODRIGUEZ RODRIGUEZ

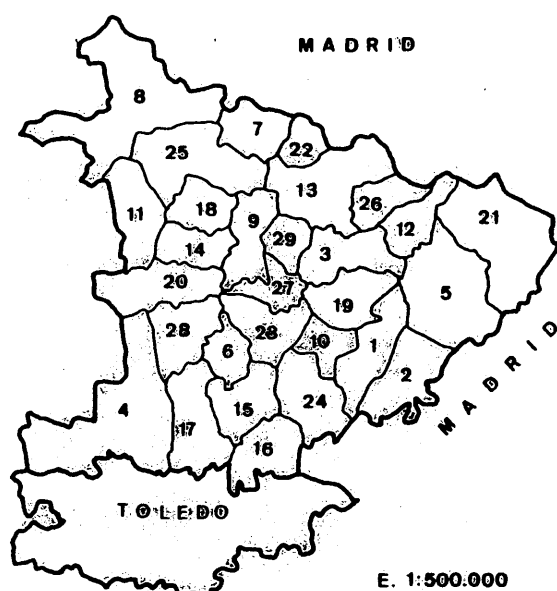
LA SAGRA: ESTUDIO DE GEOGRAFIA AGRARIA.

EVOLUCION DE SU ESTRUCTURA AGRARIA.

Tesis doctoral dirigida por el
Dr. D. JOSE MANUEL CASAS TORRES
Catedrático de Geografía de la
Facultad de Geografía e Historia
de la Universidad Complutense
de Madrid.

91

I. LA COMARCA DE LA SAGRA



- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 1 ALAMEDA | 16 MOGEJON |
| 2 AÑOVER DE TAJO | 17 OLIAS |
| 3 AZAÑA (NUMANCIA) | 18 PALOMEQUE |
| 4 BARGAS | 19 PANTOJA |
| 5 BOROX | 20 RECAS |
| 6 CABAÑAS DE LA SAGRA | 21 SESEÑA |
| 7 CARRANQUE | 22 UGENA |
| 8 CASARRUBIOS DEL MONTE | 23 VILLALUENGA DE LA SAGRA |
| 9 CEDILLO DEL CONDADO | 24 VILLASECA DE LA SAGRA |
| 10 COBEJA | 25 VISO DE SAN JUAN, EL |
| 11 CHOZAS DE CANALES | 26 YELES |
| 12 ESQUIVIAS | 27 YUNCLER |
| 13 ILLESCAS | 28 YUNCLILLOS |
| 14 LOMINCHAR | 29 YUNCOS |
| 15 MAGAN | |

1. INTRODUCCION

La definición de cualquier espacio geográfico supone un nivel de percepción de la realidad espacial, bien sea consciente, bien sea inconsciente, que da lugar a un proceso aleatorio puesto que depende del criterio que se quiera delimitar. Esta aleatoriedad se va aminorando a medida que los criterios se hacen más concretos: no es lo mismo definir un espacio por el caracter de su suelo o su relieve que por la producción de cereal o por la distancia, medida en tiempos, de un lugar a otro

Esto es lo que sucede con la comarca de la Sagra. Su situación cercana a Toledo y a la vía de comunicación con Madrid hace que su existencia esté documentada históricamente, aunque casi nunca se define de forma concreta.

2. LA SAGRA A TRAVES DE LA HISTORIA

Gonzalez Palencia, en su obra sobre "Los mozárabes de Toledo en los siglos XII y XIII", documentó varios lugares de la Sagra a partir de 1.140. Estos lugares son Alameda, Añover de Tajo, Azaña, Barcilés, Besines, Cabañas, Cobeja, Darelchebel, Fontalba, Pagés, Ocner o Yuncler, Olias, Villa Algariba, Vargas, etc. (1). Todos estos lugares coinciden en su asentamiento al N. de la ciudad de Toledo. Siempre se toma como referencia a la ciudad de Toledo. Véase como muestra el caso de Barcilés, Cobeja y Cabañas de la Sagra que pertenecen a la dotación fundacional de la "Mensa Capitularis" de Santa María de Toledo en la primera etapa de formación de su patrimonio (2). Otros lugares como Recas, Illescas y Azaña pasaron a engrosar dicho patrimonio en el s.XII.

La denominación "Sagra" se mantiene muy viva en el último tercio del s.XVI cuando se confeccionaron las Relaciones Topográficas de Felipe II. Las respuestas a la pregunta nº 4 del Interrogatorio de

1575 (3) es concluyente.

Hasta 13 municipios declaran su pertenencia a la Sagra como entidad comarcal. Tal es el caso de Alameda ("...e cae en la Sagra de Toledo")(4); de Illescas ("...participa en la parte de tierra que se llama la Sagra")(5); de Magan ("...dicho lugar está situado en el reino de Toledo, a do dicen Sagra de Toledo)(6); de Pantoja ("...dicho pueblo está en el Reino de Toledo en la comarca que dicen de la Sagra")(7); o de Yuncclillos ("...cae en la provincia de la Sagra")(8).

A finales del S.XVIII, existen otras referencias de la Sagra como comarca bien definida. Larruga afirma en 1789 que "la tierra que hay de Illescas a Toledo se llama con el nombre de la Sagra"(9). Antonio Ponz se manifiesta en parecidos términos cuando señala que "desde cierto paraje de este camino hasta Toledo, que a mi me parece ser desde Illescas, con poca diferencia, se llama toda la campiña con el nombre de la Sagra"(10).

Hay otra serie de documentos históricos que hablan de la Sagra como un espacio definido por las características del terreno y por las producciones. Las contestaciones de los vecinos de los pueblos de la Sagra a las preguntas de las Relaciones Topográficas de Felipe II coinciden en señalar el carácter "llano, templado, y raso" de este territorio. Los vecinos entienden por "llano", la ausencia de fuertes desniveles; por "templado" un clima de veranos cálidos y secos y de inviernos fríos; y por "raso" la ausencia casi total de vegetación.

El cultivo de la tierra es el rasgo más sobresaliente de la Sagra. En las mismas Relaciones Topográficas existen múltiples referencias a este hecho, que no es nuevo. Ya anteriormente, Jerónimo Muntzer habló de la Sagra, en el viaje que realizó por España en 1494-5, como una tierra donde "abundan las viñas y los sembrados"

(11). En la misma apreciación coincide el Barón de Bourgoing, hablando del camino de Madrid a Toledo: "Desde Madrid a Toledo, les principales poblaciones del camino son Getafe e Illescas, dos pueblos grandes renombrados por la feracidad del suelo y su excelente cultivo"

(12). Antonio Ponz, por su parte, cita estos terrenos como "sobresalientes entre los demás, desde Madrid a Toledo, para la labranza y cosechas de trigo y cebada, que produce abundantísima aquella tierra gredosa o melosa..." (13).

Precisamente a consecuencia de estos caracteres algunos autores tratan de identificar el nombre "Sagra" con sus cualidades cerealistas. Siguiendo a Ponz, las posibles etimologías de la palabra "Sagra" estarían relacionadas con el cultivo de cereales y el carácter de los sueños (habla este autor de la Sagra "...como un territorio conocido baxo el nombre de Sacra Cereús= su abundancia (de cereales) se experimenta hoy principalmente en los años lluviosos, por ser tierra gredosa y fuerte; y aunque las aguas caygan con exceso no la dañan..."); o bien con el color del suelo, sobre todo el que se descubre desde Toledo hacia el N. en la vía de comunicación desde Madrid ("...y así la puerta de Toledo, por donde se sale a ella (la Sagra), que es acia Madrid, llaman la puerta de Visagra y...algunos se han empeñado en que el origen de esta palabra es Vía Sacra, habiendola en Toledo como la había en Roma..."; o "la opinión de que la Vía Sacra viene del árabe Bab:puerta y chacra:color bermejo, por la tierra bermeja, que acia aquella parte se descubre, por ser buena...") o bien con "el campo" hacia el que sale de Toledo por la puerta de Visagra, cuyo nombre provendría del árabe Bab Shara, es decir, puerta del Campo (14).

Madoz concilia todas estas etimologías afirmando que todas conducen a un mismo hecho, "...la excelente calidad del terreno y por tanto tenemos por cierto que pudo muy bien llamarse "ager" por los romanos, "shara" por los sarracenos, y "Sagra" por nosotros confun

diendo estas denominaciones"(15).

II. DELIMITACION ACTUAL DE LA COMARCA

Suelen permanecer los mismos criterios que ya se habían empleado históricamente, como la calidad del terreno y los cultivos. Lautensach caracteriza a la Sagra por "...el oscuro suelo negro... (que) produce sin embargo, un trigo famoso"(16), mientras Terán seña la "...el cultivo de cereal de secano, a dos hojas, con el olivo y algún viñedo, que al norte de la ciudad es el característico de la comarca de la Sagra..."(17).

Otros estudios intentan definir la Sagra, encuadrándola en unos límites, que serían:

- Los ríos Jarama y Tajo, que forman la frontera natural situada al E. y SE.
- El río Guadarrama la cierra por el W.
- El límite N. de la provincia.
- La ciudad de Toledo al S.(18).

Carrillo (19) considera a la Sagra como un espacio más restringido, ya que "prácticamente esta comarca es la cuenca del arroyo Guatén", con lo cual la Sagra estaría delimitada por las tierras altas del E. y W. Galán (20), en cambio, define un espacio más grande, ampliando el límite Sur hasta el término municipal de Toledo, ya que "desde el punto de vista geográfico se justifica la unidad comarcal tanto por sus caracteres físicos como por sus condiciones humanas y económicas: amplia llanura de clima similar en toda ella, especialización cerealista, pequeñas industrias de materiales de construcción..."

Bajo nuestro punto de vista, la Sagra coincide prácticamente con la de Galán Font: los límites N.(la provincia de Madrid), E. (los valles del Jarama y Tajo) y S. (la ciudad de Toledo son los mismos.

Hemos ampliado el límite W. (el valle del Guadarrama) a los municipios de Casarrubios del Monte y Chozas de Canales, cuya cercanía al Guadarrama nos ha aconsejado su inclusión, además de otros hechos, sobre todo históricos, referentes a la tierra y su relación de dependencia con Toledo.

La comarca de la Sagra está integrada, pues, por los siguientes municipios:

Alameda de la Sagra	Magan
Añover de Tajo.	Mocejón.
Azaña (Numancia).	Olias del Rey
Bargas.	Palomeque
Borox.	Pantoja
Cabañas de la Sagra.	Recas
Carranque.	Seseña
Casarrubios del Monte.	Ugena
Cedillo del Condado.	Villaluenga de la Sagra
Cobeja	Villaseca de la Sagra
Chozas de Canales	Viso de San Juan
Esquivias	Yeles
Illescas	Yuncler
Lominchar	Yuncillos
	Yuncos.

La superficie comarcal es algo mayor a 1.028 Km^2 , que representa el 6% de la superficie provincial. A pesar de que el espacio sagreño es moderado dentro de la provincia, su importancia se manifiesta cuando se tratan determinadas aspectos con la agricultura, la transformación industrial, el cambio paisajístico, etc.

La realidad de la comarca no se agota con una mera visión histórica o historico-geográfica de la misma, aunque para nuestro fin sea válido este enfoque. Es necesario avanzar en aspectos más in-

tegradores que se refieran a "...una economía propia formada por recursos naturales y por la actividad de sus habitantes, un denominador común que tipifica la sociología y la historia del entorno y una organización político-administrativa que pueda gestionar en común y unitariamente los fines generales sin perjuicio ni menoscabo de los particulares..." (21).

Sin embargo, no hay que perder de vista la región histórica como espacio que " tiene raíces mucho más hondas (físicas, económicas y socioculturales) que le dan una permanente actualidad"(22). No en vano es el resultado de un "largo proceso histórico".



- | | |
|-------------------------|----------------------------|
| 1 ALAMEDA | 16 MOCEJON |
| 2 AÑOVER DE TAJO | 17 OLIAS |
| 3 AZAÑA (NUMANCIA) | 18 PALOMEQUE |
| 4 BARGAS | 19 PANTOJA |
| 5 BOROX | 20 RECAS |
| 6 CABAÑAS DE LA SAGRA | 21 SESEÑA |
| 7 CARRANQUE | 22 UGENA |
| 8 CASARRUBIOS DEL MONTE | 23 VILLALUENGA DE LA SAGRA |
| 9 CEDILLO DEL CONDADO | 24 VILLASECA DE LA SAGRA |
| 10 COBEJA | 25 VISO DE SAN JUAN, EL |
| 11 CHOZAS DE CANALES | 26 YELES |
| 12 ESQUIVIAS | 27 YUNCLER |
| 13 ILLESCAS | 28 YUNCLILLOS |
| 14 LOMINCHAR | 29 YUNCOS |
| 15 MAGAN | |

NOTAS

- (1) GONZALEZ PALENCIA, A. "los mozárabes de Toledo en los siglos XII y XIII" Ito. Valencia de D.Juan, Madrid, 1.930, 4 vols. Tomo preliminar, p.107.
- (2) RIVERA RECIO, J.F. "Patrimonio y señorío de Santa Maria de Toledo desde 1.086 hasta 1.208", Anales Toledanos, IX, 1.974, p. 117-182.
- (3) La pregunta era la siguiente: "El reino en que comunmente se cuenta el dicho pueblo, como es decir si cae en el reino de Castilla, o León, Galicia, Toledo, Granada, Murcia, Aragón, Valencia, Cataluña o Navarra; y en que provincia o comarca dellos, como será decir en Tierra de Campos, Rioja, Alcarria, La Mancha, etc".
Esta pregunta representa la asunción de la realidad comarcal cuando ésta es lo suficientemente destacada. Vid VIÑAS, C. y PAZ, R. "Relaciones de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Reino de Toledo, 1ª parte", Ito. Balme de Sociología, Ito. J.S. Elcano, CSIC, Madrid, 1.951 570 pags.
- (4) VIÑAS MEY y PAZ, t. I, p.16.
- (5) VIÑAS MEY y PAZ, t.I, p.492.
- (6) VIÑAS MEY y PAZ, t.II, 1ª parte, p.8
- (7) VIÑAS MEY y PAZ, t.II, 1ª parte, p.207
- (8) VIÑAS MEY y PAZ, t.II, 2ª parte, p.808
- (9) LARRUGA, "Memorias políticas y económicas sobre los frutos, comercio, fábricas y minas de España", Madrid, 1.789, 45 vol. (V, p.119)
- (10) PONZ, A. "Viaje de España", t. I, 3ª ed. Madrid, 1.787, 408 p. (p.14).
- (11) GARCIA MERCADAL, J. "Viaje de extranjeros por España y Portugal", vol. I, Aguilar, Madrid, 1.952, 1629 pags (p.402)
- (12) GARCIA MERCADAL, J. "Viajes de extranjeros por España y Portugal", vol. III, Madrid, 1.962, 1750 pags (p.1011)
- (13) PONZ, "Viaje.." t.I, p.13
- (14) PONZ, "Viaje.." t.I, p.14-15
- (15) MADDOZ, P. "Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de Ultramar", Madrid, 1.842 (t.XIII, p. 617)

- (16) LAUTENSACH, H. "Geografía de España y Portugal", Ed. Vicens Vives, Barcelona, 1.967, 814 pags. (p.465)
- (17) TERAN, SOLE et al. "Geografía regional de España", Ed. Ariel Barcelona, 2ª ed., 1.969. 491 pags (p. 168 y 191)
- (18) TERAN en "Geografía de España y Portugal (t.IV-I), Ed. Montaner y Simón, Barcelona, 1.958, 481 pags., delimita la Sagra de la siguiente manera: "De Norte a Sur, Illescas y Toledo señalan los extremos del eje de mayor longitud, y de Oeste a Este la comarca queda en términos a proximados delimitada entre el Guadarrama y el Tajo" (p. 372).
CARPIO, por su parte, en "Conocer España. Geografía y Guía Salvat", ed. Salvat, Pamplona, 1.973, t.IX (p.197-199) considera que la Sagra está delimitada por "los ríos Jarama y Tajo, de NE. a SO., y Guadarrama al O., que han formado fuertes escarpes, y por los límites provinciales de Madrid y la masa arenoso-arcillosa del N. de Toledo".
- (19) CARRILLO, I. "La población y la propiedad de la Sagra de Toledo del s. XVII al XVIII", Estudios Geográficos, 120, 1.970, p.441-464.
- (20) GALAN FONT, J. "Actividades y estructuras agrarias en la Sagra (Toledo)", Estudios Geográficos, 150, 1.978, p. 49-71.
- (21) GAVIRIA, M; AMAT, L; y BUENO, M. "La comarca en la reestructuración del territorio", I.E.A.L., Madrid, 1.972, 383 pags. (p.241)
- (22) CASAS TORRES, J.M. "La selección de núcleos de población cabecera de comarca para el bienio 1.972-73", Geographica, 2, 1.973, pp.79-105 (p.84)

II. EL MEDIO FISICO

1. INTRODUCCION

Un estudio del medio físico, tal como se concibe en la mayor parte de los estudios regionales de geografía, engloba una serie de apartados que abarcan desde el relieve hasta la vegetación y los suelos. Su sentido no es otro que tratar de caracterizar el espacio geográfico donde se mueve el hombre, evitando, de esta manera, la discusión sobre problemas específicos del medio físico, problemas que abordarán, sin duda, estudios más profundos.

El relieve, el clima, los suelos y la vegetación son los apartados que compondrán este capítulo.

2. RELIEVE

2.1. Fuentes, documentación y metodología

La extensión relativamente reducida del espacio sagreño (1.028 Km^2 , 6% de la superficie provincial) introduce un primer problema en su estudio: la dificultad de encontrar fuentes y documentación que analicen su relieve, a pesar de que los límites geográficos definidos tienden a coincidir con límites naturales. Los estudios sobre esta comarca se reducen a unos pocos artículos de revistas, algo antiguos, y a algún trabajo reciente más amplio como el de Vaudour (1).

Cartográficamente, la Sagra aparece comprendida, casi en su totalidad, en las hojas de Villalunga de la Sagra y Toledo, del Mapa Topográfico Nacional, escala 1:50.000; y en los mapas a escala 1:200.000 correspondientes a Madrid y Toledo. A través de estos mapas básicos hemos analizado los diversos aspectos del relieve, junto a los mapas de igual escala del Instituto Geológico y Minero de España (2); a los mapas geotécnicos de escala 1:200.000 y a los de ordenación territorial urbana de la región de Madrid de escala 1:100.000. No es de despreciar la información que, sobre geomorfología e hidrología, aportan estos mapas.

El esquema metodológico es sencillo y no difiere del empleado en otros estudios regionales. Tras un breve análisis de la topografía, estudiaremos los materiales existentes en el relieve sagreño la evolución geológica que han sufrido y los caracteres de las formas de relieve actuales. Unas conclusiones dan unidad a este capítulo.

2.2 Configuración topográfica

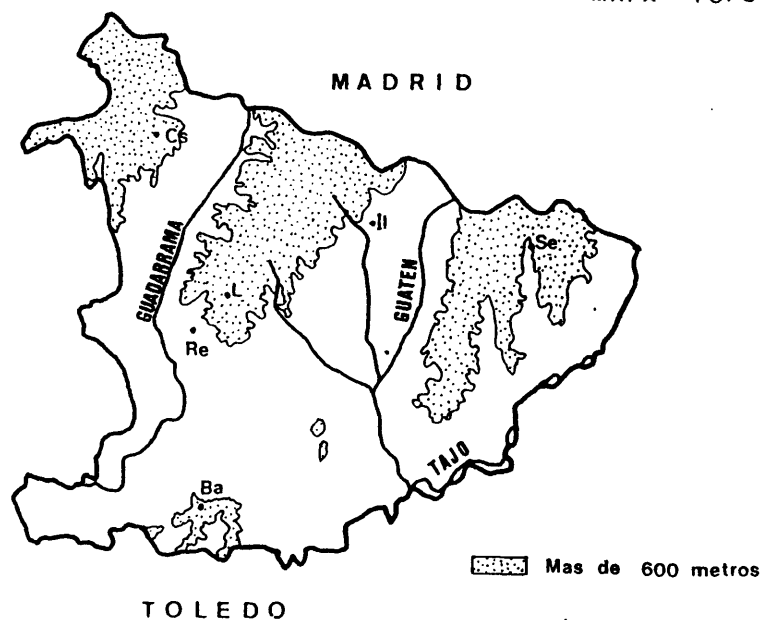
La Sagra forma parte de un área más amplia, que es el espacio situado entre dos áreas montañosas que son el Sistema Central al N. y el inicio de la plataforma de Toledo al S. Su caracter principal es la relativa sencillez de la topografía, sobre todo en relación con las zonas circundantes. Otro rasgo importante es su altura relativamente elevada, hecho que no encaja, en principio, con el caracter de cuenca (depresión del Tajo). Sin embargo, su génesis y la naturaleza de los materiales contribuyen a que esta aparente contradicción se deshaga.

La altura media de las tierras sagreñas está en torno a 580 m, valor que oscila entre los 766 m. de altura de Las Matas, al pie del Sistema Central, y los 470 m. de Mocejón, en pleno valle del Tajo, siguiendo la secuencia altitudinal del espacio geológico al que pertenece la Sagra (mapa nº 1)

La topografía sagreña está estructurada en varias zonas, en torno a la curva de nivel de 600 m., tomada arbitrariamente con el fin de identificar unas formas que en la realidad no están tan claras, ya que la gradación altitudinal es muchas veces imperceptible. Estas tierras "altas" (más de 600 m.) representan aproximadamente el 40% de la superficie comarcal.

De acuerdo con esta gradación, el N de la comarca se encuentra

MAPA TOPOGRAFICO



a más altura que el S, tanto más cuanto más nos acercamos al valle del Tajo. Las tres zonas de más de 600 m. caen en la Sagra desde el N, con una dirección aproximadamente N-S, llegando hasta la mitad de la comarca. Más adelante comprobaremos que no todas estas zonas elevadas tienen la misma naturaleza. En el centro de la comarca quedan dos pequeños islotes, que son los "montes-isla" de Villaluen ga. Son los dos elementos más notables de la topografía comarcal, no tanto por su altura (alrededor de 670 m.), cuanto por su posición aislada. Por último, las tierras elevadas en torno a Bargas se significan topográficamente por ser la línea divisoria entre la Sa gra propiamente dicha y la ciudad de Toledo.

Las zonas más bajas ocupan los intervalos, que confluyen en el

espacio central sagreño. Estas áreas bajas son los valles, en sentido amplio, del arroyo Guaten, y de los ríos Guadarrama y Tajo. El centro de la comarca, a pesar de su topografía "deprimida" no está recorrido por ninguna corriente de agua.

En conjunto, la Sagra es "...una zona de amplios valles con formas topográficas seniles..."(3), donde destaca la escasez de corrientes fluviales, excepto los ríos marginales de Guadarrama y Tajo, lo que ha hecho suponer a algunos autores que existan "superficies topográficas fosilizadas"(4). Es un paisaje de "lomas suaves" o "altos" según la terminología de Hernandez Pacheco (5).

2.3. Litología

Un área tan homogénea en su topografía apenas debía tener materiales diversos. Es la Sagra, en efecto, un área sedimentaria en su origen lo que le da, aún, más homogeneidad, si tenemos en cuenta su reducido tamaño a escala geológica. Sin embargo, existen diferencias entre los materiales.

Las dos características principales del conjunto sedimentario de la Sagra son "la falta de consolidación de los materiales" y "su disposición horizontal"(6) y en ellas radica el principal problema que es el de su cronología, al no contar con suficientes elementos que faciliten el conocimiento de su edad.

2.3.1. Estratigrafía general de la Sagra

Está admitido comúnmente en la actualidad que la Cuenca Sedimentaria del Tajo, como hoy la conocemos, recibió los materiales erosionados de las superficies circundantes más elevadas, al ser una zona deprimida durante el plegamiento alpino, tras el juego de bloques que se produjo en esta fase orogénica.

Sin embargo, no todo es así de sencillo, ya que, a veces, la ho

mogeneidad de estas unidades sedimentarias se encuentra alterada por cambios de facies en la sedimentación, cambios que marcan la variación de las condiciones de deposición.

Hay dos grandes tipos de materiales sedimentarios en la Sagra que proceden, unos de la erosión de las cordilleras circundantes y posterior depósito en la Cuenca del Tajo (tipo sedimentario detrítico); y otros de la descomposición de las áreas calizas del E. de la Meseta y su precipitación en el centro de la cuenca (tipo sedimentario químico). Según esta concepción, los materiales sedimentarios detríticos se corresponden con la "facies Madrid" y la "facies Toledo".

La "facies Madrid" está compuesta por sedimentos procedentes de la denudación del Sistema Central, compuestos, sobre todo, por arenas y arcillas, con cantos de gneis y granito de tamaños diferentes, que se van reduciendo a medida que nos alejamos de la fuente de origen (éste sería en caso de la Sagra). A consecuencia del carácter suelto de estos materiales, la red hidrográfica que se ha desarrollado sobre ellos se caracteriza por "... un sistema dendrítico de barrancos (que) que acompaña a cada arroyo intermitente"(7). Esta formación arenoso-arcillosa ocupa el espacio N. de la comarca, casi hasta las cercanías de Toledo. Es la formación detrítica más importante.

La "facies Toledo" está formada por materiales procedentes de la plataforma S. de Toledo y los propios Montes. Son, fundamentalmente, materiales arcósicos de color rojizo, con mayor proporción de arcilla (8). Actualmente ocupan una superficie elevada donde se sitúan los municipios de Bargas y Olias del Rey, a 10 kms. de Toledo.

Estas formaciones detríticas se extienden por las 3/4 partes de la Sagra, más al oeste, mientras los sedimentos químicos ocupan la franja que se extiende por el interfluvio entre el arroyo Guaten y los ríos Jarama y Tajo, en sentido NE-SW. Queda, pues, bien defi-

nido el origen de la parte occidental de la comarca en contraposición con el espacio oriental. Los límites entre una y otra formación no están tan claros como pudiera parecer, como sucede, en general, con las cuencas que tienen estos dos tipos de sedimentación. Algunos autores han definido el contacto entre estos dos tipos de formaciones como "un contacto por indentación" (9).

La naturaleza de los materiales de origen químico no es pura: son, sobre todo, margas yesíferas y yesos, de color grisáceo. Nótese la falta de calizas y margas calcáreas, lo cual se explica por el carácter marginal de esta formación en la Sagra.

En el mapa geológico de la Comarca (mapa nº 2) se puede apreciar la delimitación de ambas zonas.

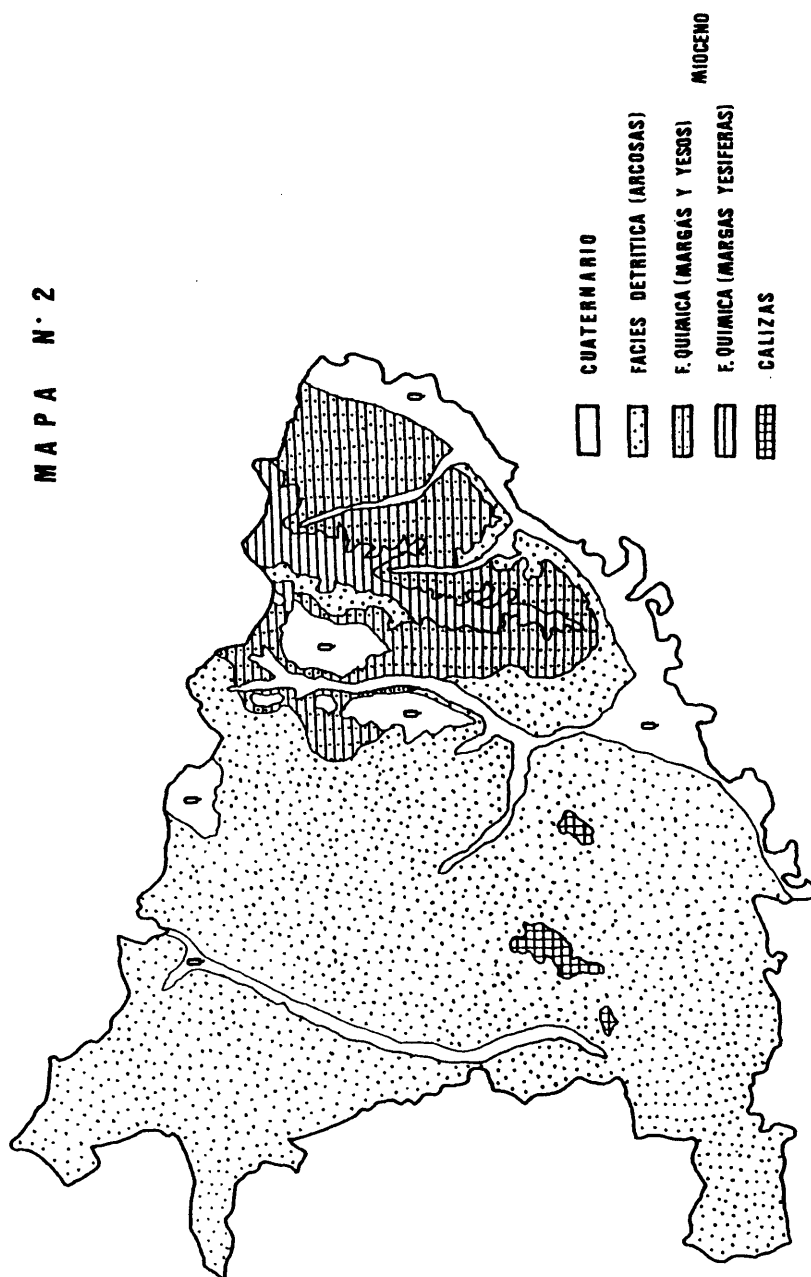
El análisis de los materiales se completa con el de su edad geológica. Para ello vamos a seguir la cronología estratigráfica más comunmente aceptada para esta zona de la Cuenca del Tajo.

Unos y otros materiales se han depositado en el periodo mioceno, apesar de la inexistencia de depósitos de fósiles que permitan asignar estos materiales a dicho periodo geológico. Advuértase que hablamos de materiales detríticos, no de químicos, cuya datación "... reposa sobre datos paleontológicos serios" (10). Sin embargo, a través de estratigrafía relativa se puede llegar a datar los sedimentos miocenos de la Sagra como pertenecientes al Burdigaliense-Vindoboniense inferior y Pontiense en sentido amplio.

Los depósitos sedimentarios del Burdigaliense-Vindoboniense inferior son de dos tipos, de acuerdo con el lugar de la cuenca donde se han depositado:

- a) interior de la cuenca: son materiales de tipo evaporítico (arcillas, margas yesosas y yesos), de tonos variados, generalmente grisáceos y verdosos. Desta-

MAPA N° 2



can:

- una "facies gris", en el tramo inferior, compuesta por margas yesíferas y yesos grises, de un espesor bastante considerable. Según el comentario de la Hoja nº 53 del Mapa Geológico (11), esta formación corresponde a "la serie de margas yesíferas grises de Vallecas, al S. de Madrid"
- una "facies blanca" (12), del tramo superior de este periodo, compuesta por calizas, yesos blancos y arcillas con sepiolita, que forma intercalaciones entre ellos; esta facies aparece en la zona de Esquivias (13).

VAUDOUR (14) ha hecho un compendio de los descubrimientos paleontológicos que han permitido la datación de estas formaciones en el S. de Madrid.

Todos estos materiales forman la sedimentación que antes denominabamos de "tipo químico", en la zona oriental de la comarca.

- b) las facies detríticas marginales: hasta hace algunos años se consideraba que estas formaciones pertenecían al periodo intermedio entre el Burdigaliense y el Vindoboniense. Algunos autores, especialmente ALIA y VAUDOUR, creen que son actualmente formaciones postpontienses, de edad plio-villafranquiense. Esta misma posición vamos a sostener en este apartado.

Hacia el techo del Mioceno se desarrolla la sedimentación pontiense, más patente en otras áreas más orientales de la Cuenca del Tajo. En la Sagra solo encontramos algunos retazos en los cerros de Villaluenga y colinas cercanas. La serie pontiense tiene dos tramos: uno, inferior, compuesto por materiales más detríticos, de

tipo conglomerático, en los que la matriz es arenoso-arcillosa; y otro, superior, en el que predominan los componentes calizos, más o menos puros. Esta datación esta asegurada por varios depósitos paleontológicos, como el del corte estratigráfico de los cerros de Villaluenga (15).

Otro caso es el de las pequeñas colinas, situadas y alineadas al W. de la carretera nacional 401. Estan formadas por "...pequeñas crestas, asociadas a silex y a arcillas blancas con sepiolita" (16), cuya datación parece pontiense por algunos restos paleontológicos encontrados en el s. XIX y parecidos a los de Villaluenga. En cambio, es más segura su datación como facies blanca del Vindobonien-se, puesto que su altura topográfica ronda los 550 m. La diferencia de altura con respecto a los cerros de Villaluenga es de 120 m. y difícilmente se puede explicar en tan corta distancia, sino es por un origen distinto de los materiales, a pesar de su parecida composición (ver mapa nº 2).

Según este esquema estratigráfico, todos los materiales miocenos ocuparian el espacio sagreño, con excepción de los estrechos valles de los rios. Esta es una posición que mantienen los autores de los mapas geológicos de síntesis, a escala 1: 200.000, correspondientes a las hojas de Madrid y de Toledo (17). Para esta interpretación el paso de las formaciones químicas a las detríticas, dentro del Mioceno, se produce a través de cambios definidos de facies.

Existe otra interpretación de este fenómeno, que fue formulada en un primer momento por HERNANDEZ PACHECO y ALIA (18), y en la actualidad por VAUDOUR (19). Para los dos primeros autores, las formaciones detríticas arenosas, tanto las de color más claro de la "facies Madrid", como la más rojiza de la "facies Toledo", reposan sobre materiales miocenos a traves de una clara discordancia erosiva, por lo cual se descarta un cambio lateral de facies de los materiales químicos del centro de la cuenca a los detríticos de borde. Su

interpretación se basa en criterios morfológicos (20).

Por su parte, VAUDOUR (21) establece, además, otros criterios de tipo analítico para diferenciar la edad pliovillafranquinese de estos sedimentos.

Las dificultades encontradas por este autor para datar las formaciones detríticas marginales como miocenas nacen "... por una parte, de la ausencia de fósiles en las formaciones de bloques, y por otra, de la similitud presentada por facies de origen y edades diversos al simple examen macroscópico...". Un estudio mineralógico de los materiales le permitió identificar dos formaciones sedimentarias marginales:

- a) una, de tonos grises verdosos, compuesta fundamentalmente por elementos finos donde dominan la montmorillonita e illita, de edad miocena, que presenta cambios laterales hacia facies químicas más putas (22)
- b) otra, de carácter más grosero, formada por materiales más ricos en caolinita, de edad pliocena o pliovillafranquiense, que cambia lateralmente hacia arenas más claras ("facies Madrid") o aremas más rojizas ("facies Toledo"), según el origen de los materiales.

Los contactos entre estas dos formaciones no se hacen a través de cambios laterales de facies, sino por discordancias erosivas. Tanto al N. de la Sagra, en la zona de Torrejón de la Calzada, ya en la provincia de Madrid, donde las arenas arcósicas de la "facies Madrid" son discordantes con los sedimentos vindobonienses, como al S., en el contacto de la "facies Toledo" con los materiales miocenos, se puede seguir este cambio que ya hicieron notar HERNANDEZ PACHECO y ALIA.

¿Cuáles son las características de estas formaciones?. VAUDOUR las denomina "rampas", con un sentido claramente topográfico, ya que

son "...topografías planas en posición culminante que ocupan los principales interfluvios del dominio arenoso-arcósico" (23). La asociación de las rampas con la topografía culminante de 600 m. es una constante en la Sagra (mapa nº 1).

Hay que destacar 3 rampas en la Sagra. Son las de Navalcarnero y Griñón, cuyos extremos vienen a caer en las cercanías de Casarrubios la primera, con un desarrollo reducido en la comarca, y en Lominchar, la segunda, más desarrollada. Por último, al S. de la Sagra está la rampa de Bargas-Olias.

Los materiales de las dos primeras son "arenas feldespáticas de carácter grosero que provienen probablemente de la disgregación y alteración de los guijarros subyacentes" (24). Son, topográficamente, una sucesión de suaves lomas y amplios valles. Por su parte, la rampa de Bargas-Olias se ha asociado a las anteriores por su altura. Los materiales que la componen indican su distinta procedencia (Montes de Toledo y plataforma S.)

A grandes rasgos, las rampas de Casarrubios y Lominchar se asocian a la "facies Madrid" y la de Bargas-Olias a la "facies Toledo".

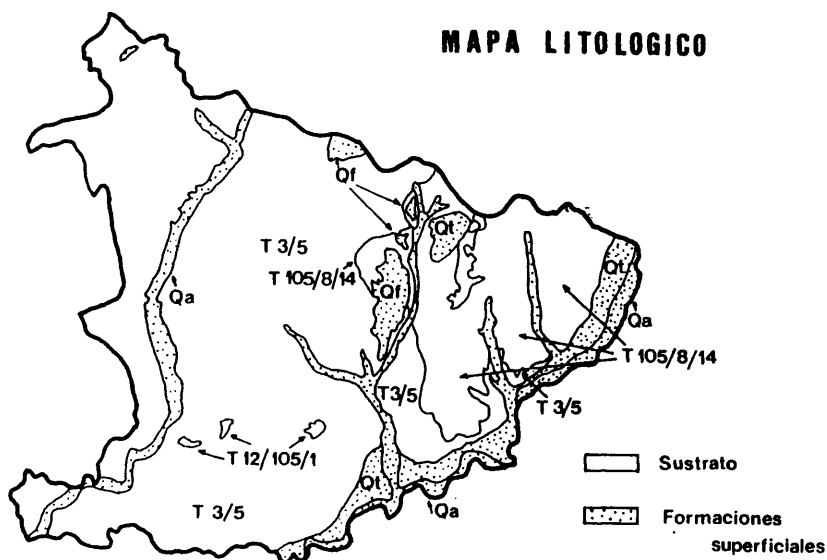
Por último en la cima de la escala estratigráfica aparecen los materiales propiamente cuaternarios, localizados en los cursos de los ríos que tiene relación con la Sagra (Guadarrama, Jarama y Tajo), localizados, bien en sus lechos, bien en sus terrazas. Su composición litológica es sencilla: arenas, limos, gravas y arcillas, que proceden de la descomposición de los materiales de la cabecera de los ríos o de materiales aportados por los arroyos comarcales.

Es necesario hacer una referencia, aunque sea breve, a la existencia de materiales cuaternarios en el amplio valle del arroyo Guaten, que discurre por en centro de la comarca en sentido N-S.

Sobre este tema volveremos más tarde para analizarlo de forma más amplia.

2.3.2. Distribución de los materiales.

Para ello hemos confeccionado el mapa nº 3 a partir de la información que ofrece el mapa geotectónico general, escala 1:200.000 correspondiente a Madrid y Toledo. Si bien el mapa considera las Formaciones detríticas como depósitos miocenos, nos ha parecido muy conveniente su análisis.



Se hace una primera distinción entre los materiales del sustrato y de las formaciones superficiales, entendiendo por tales

"..aquellos depósitos poco o nada coherentes, de extensión y espesor variables, depositados desde el Villafranquiense hasta la actualidad". El sustrato sería ".. el conjunto de rocas, más o menos consolidadas, depositadas en el resto de la historia geológica" (25).

De acuerdo con estos criterios de división, la "facies Madrid" y la "facies Toledo", al N. y S. de la comarca respectivamente, están incluidas dentro del Mioceno, con excepción de dos pequeños manchones al N., uno sobre la rampa de Casarrubios, muy reducido, y otro sobre la rampa de Lominchar. El resto de las formaciones superficiales son depósitos más o menos ligados a los valles de los ríos.

Dentro de las formaciones del sustrato, que ocupa una superficie cercana al 80% de la comarca, predomina la formación T 3/5, que son los sedimentos de las facies que acabamos de señalar. Su límite en el mapa no aparece definido. Una y otra facies están formadas por una mezcla de arenas, arcillas y gravas, en proporciones variables, de carácter suelto y de fácil erosión. La diferencia entre ambas estriba en su coloración, rojiza en la "facies Toledo", amarillenta en la "facies Madrid", resultado de la procedencia de los materiales sobre los que posteriormente han actuado procesos químicos. En ambas facies suelen aparecer delgadas vetas calizas, formadas en estos procesos químicos.

La segunda formación del sustrato es T 105/8/14, que se extiende por la parte oriental de la comarca. La componen yesos y margas, de tonos grises y verdosos, de distinta potencia, que se caracterizan por:

- la formación de capas arcillosas en superficie, producto de la alteración de yesos y margas
- la facilidad de erosión por el agua de escorrentía.

En mucha menor medida, aparece también dentro del sustrato

la formación T 12/105/1 en los cerros de Villaluenga y en las colinas situadas al W. Son terrenos claramente miocenos en los que alternan margas y calizas de distinta pureza, con una resistencia a la erosión muy disminuida, pero superior, en todo caso, a la de los materiales sueltos del Mioceno detrítico.

Dentro de las formaciones propiamente cuaternarias destacan tres:

- a) las arenas, arcillas y limos de la formación Qf : son los antiguos depósitos fluviales, que se encuentran algo cementados. Estos materiales, los más desarrollados dentro de las formaciones cuaternarias, tienen un origen ligado a fuertes periodos erosivos, con predominio de los realizados por climas extremados, como los del Villafranchense. Más que formaciones sedimentarias parecen restos de amplias superficies erosionadas. Esto es más comprensible en la depresión del Guaten que es un paleocauce fosilizado y exhumado posteriormente en el Cuaternario.
- b) las arenas y gravas, a menudo cementadas con arcillas y limos, de las terrazas elevadas de los ríos (Qt), sobretudo del Jarama y Tajo, que son los únicos ríos de la comarca que han tenido una actividad destacable durante el Cuaternario.
- c) el lecho actual de los ríos está incluido dentro de la formación Qa, es decir, arenas, gravas y limos, generalmente sueltos o unidos con matriz arcillosa. Estos materiales dependen de los "tipos de terrenos sobre los que actúa la acción erosiva de la red fluvial" (26).

En conclusión, la litología de los materiales depositados en la Sagra se asocia con el carácter suelto y de fácil erosión, circunstancia que ha condicionado la actual topografía comarcal.

2.4. Historia geológica.

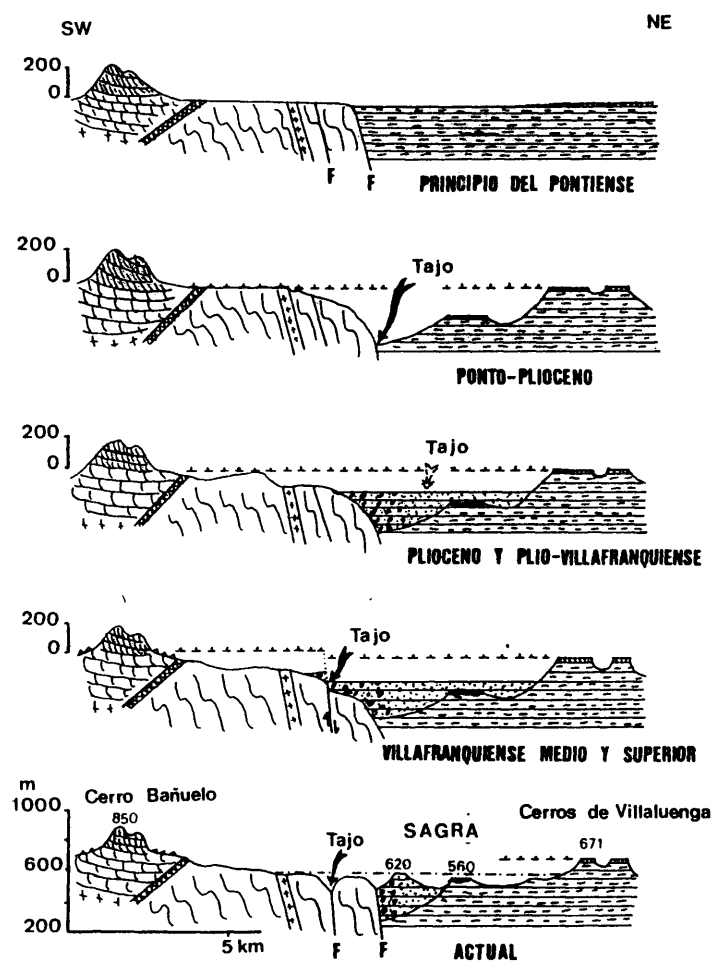
La comarca de la Sagra pertenece geologicamente al espacio de la cuenca del Tajo. Su historia se puede estudiar, entonces, dividida en dos etapas: una, hasta que se forma la propia cuenca sedimentaria, en la que la Sagra, como espacio todavía no definido, pertenece a su unidad superior, la Meseta (en su sentido más amplio), y como tal sometida a determinadas manifestaciones geológicas; y otra, con posterioridad a la individualización de la cuenca sedimentaria del Tajo.

Las épocas geológicas anteriores a la formación de la cuenca, como es conocido, se caracterizan por una tectónica general que, durante el periodo herciniano, eleva unas áreas determinadas. Estas son arrasadas posteriormente y sufren, durante el periodo secundario, sucesivos periodos de transgresión y regresión marina, que dan lugar a potentes formaciones sedimentarias.

Al producirse la fase tectónica sálica, dentro de la orogenia alpina, se eleva, dentro de un sistema de bloques, la Cordillera central, a la vez que se hunde la depresión tectónica del Tajo. Simultaneamente a este desarrollo se produce la sedimentación miocena. La falta de una red hidrográfica hizo que las aguas formaran cuencas endorreicas en la parte central de la fosa, que estaba rodeada por sistemas montañosos elevados, tanto por el flanco N. (el Sistema central), como por el S. (los Montes de Toledo) y por el E. (las elevaciones calcáreas del Sistema Ibérico), de donde proceden los materiales depositados.

En efecto, durante el periodo Burdigaliense y Vindoboniense, en la cuenca del Tajo "se depositaron en régimen endorreico grandes espesores de yesos y margas yesíferas.." (27), que son depósitos de centro de cuenca que "...pasan en tránsito lateral y hacia el W. a una facies detrítica correspondiente al borde del frente de Tole-

GRAFICO N° 1



LEYENDA



LEYENDA DEL GRAFICO Nº 1

- 1.- Superficie fundamental finimiocena (pediment sobre el zócalo, aplanamiento en la cuenca sedimentaria)
- 2.- Superficie pliovillafranquiense
- 3.- Rañas del villafranquiense
- 4.- Calizas lacustres (Pontiense en sentido amplio)
- 5.- Arcillas arenosas verdes y grisáceas (Vindoboniense)
- 6.- Arenas feldespáticas rojizas y formación de bloques de Toledo (Plioceno y Pliovillafranquiense)
- 7.- Cobertera cámbrica (esquistos en la base, pizarras en la cima)
- 8.- Milonitos
- 9.- Zócalo metamórfico precámbrico (migmatitas)

(tomado de VAUDOUR, J. "La region ...", p.207)

do" (28). Es una sedimentación que se diferencia según el lugar de la cuenca donde se produzca.

Durante estos periodos miocenos "... el clima debió ser cálido y seco, como lo prueba la presencia de attapulgita y sepiolita, para cuya formación se precisa el lavado de zonas emergidas en vías de laterización. Bajo estas condiciones se formarían grandes encharcamientos temporales.." (29).

La fase superior del Mioceno, el periodo pontiense, tiene dos fases sedimentarias, bien definidas:

- a) una, de tipo detrítico, favorecida por la reactivación del sistema hidrográfico, junto a un clima más húmedo.
- b) otra, de tipo lacustre, en la que depositan los sedimentos calizos, que están en la cima de los cerros de Villaluenga.

En el tránsito del Mioceno al Plioceno (gráfico nº 1) tuvo lugar la elevación general de la Meseta con lo que se "...debió producir una acentuación de la acción erosiva.." (30). Su consecuencia más inmediata es el basculamiento de la cuenca hacia el SW. con lo cual los sedimentos miocenos adquirieron un pequeño ángulo de basculamiento (el Mioceno está inclinado 3°-4° en sentido NE-SW). Este hecho condicionó también la formación de un colector hidrográfico que discurrió, en efecto, hacia el W. "...más alejado de las zonas de mayor elevación" (31). Era el Tajo primitivo. De esta forma las altas superficies miocenas fueron atacadas por erosión lineal y rebajadas. Este hecho se vió favorecido por el carácter suelto de los materiales, sobre todo cuando desapareció la cobertera caliza.

El paso del Plioceno al Villafranquiense está marcado por el último periodo de la orogenia alpina, que no tiene mucha influencia en el centro de la cuenca, pero si en los bordes, donde se pro-

ducen fracturas que dan lugar a fallas inversas. Simultaneamente, se desarrollaron en los bordes fracturados del Sistema central y los Montes de Toledo unas áreas de sedimentación detrítica que tienen una composición determinada de acuerdo con el origen de los mismos y con el clima bajo el que se formaron. Este era un "... clima semiárido, al menos en la base de las montañas" (32).

Sin embargo, no es posible discernir entre el carácter totalmente sedimentario de estas formaciones o su desarrollo como resultado de la erosión. Hoy se admite que las formas sensiblemente aplanadas de las rampas arenosas del N. y S. de la comarca tiene relación con la actividad erosiva que produjo los glácis que cubrían a la vez las formaciones arenosas y al pedimento del Sistema central y en menor escala de los Montes de Toledo. Es posible que estas plataformas tengan componentes sedimentarios pliocenos retocados por la erosión pliovillafranquiense (33).

La evolución geológica de la Sagra en el cuaternario tiene mucho que ver con las formas que heredó de los periodos anteriores. De acuerdo con este planteamiento, vamos a analizar la evolución cuaternaria de:

- las plataformas arenosas del N. y S. de la comarca
- la depresión del arroyo Guaten
- la llanura central de la Sagra
- los rios marginales (Guadarrama, Jarama y Tajo).

Las formaciones arenosas del N. (rampas de Casarrubios del Monte y de Lominchar) (34) y del S. (rampa de Bargas-Olias), independientemente de su origen, presentan unos niveles altos, cuya disposición actual se debe a la erosión pliovillafranquiense, como consecuencia de la reactivación hidrográfica y del ahondamiento del nivel de base atlántico. Este hecho condicionó el barrido de parte de los sedimentos pliocenos, demasiado sueltos para resistir la actividad

de los ríos, lo que dió lugar a que se formaran glacis intermedios a diversas alturas. En la rampa de Lominchar estos glacis están claramente encajados en la rampa y su datación puede ser retrasada hasta el cuaternario medio "si se tiene en cuenta el débil grado de alteración.." (35) que hoy presentan.

Por lo que respecta a la rampa de Bargas-Olias, los glacis se manifiestan hacia el N. y no hacia el S., hacia el Tajo, donde se han formado terrazas. Los materiales que componen los glacis tienen su origen, en tonces, en la superficie de la rampa, pero ya están bastante alterados. Los glacis ".. no corresponden a una superficie de aplanamiento, sino a un nivel de sustitución" (36), es decir, son niveles formados a partir de la erosión lateral de la rampa. Es posible tambien que estos glacis, cuyo descenso hacia la depresión central de la Sagra es más rápido que los de la parte N., estén en relación con el fenómeno de encajamiento del Tajo en el macizo cristalino de Toledo, como punto final de su emigración hacia el S. de la cuenca (ver gráfico nº 3).

La depresión del arroyo Guaten ocupa la parte oriental de la comarca, entre la rampa de Lominchar y los sedimentos yesosos que marcan el interfluvio entre el Jarama y el Tajo por un lado, y el propio Guaten por otro.

La primera característica de la depresión es que su altura media actual, en torno a los 500 m., está aproximadamente 100 m. más alta que el valle del Jarama-Tajo. La escasez de agua del arroyo Guaten explica esta diferencia de altura. Pero no solo eso.

Resulta extraño comprobar la amplitud del valle del Guaten en relación con su caudal y tambien con respecto a los periodos cálidos y fríos del cuaternario, cuyas huellas son muy escasas. Para explicar este hecho, se manejan dos teorías que no se excluyen mutuamente:

- a) la consideración del valle del Guaten como una valle muerto antiguo, que sería excavado por el primitivo Manzanares, en sentido N-S (como el Guadarrama o Jarama), al principio del Plioceno, cuando se inició la hidrografía exorreica. Contribuye esta teoría a explicar el extraño codo del río Manzanares que le hace desembocar en el Jarama. Bajo esta hipótesis, el río Manzanares sería capturado por el Jarama, al mismo tiempo que se produjo la colmatación pliocena (también aprovechó la neotectónica villafranquiense). La disimetría del actual valle del Guaten no es extraña como tampoco lo es el del valle del Guadarrama, que corre por materiales sedimentarios de parecida consistencia.
- b) la evidencia de que el primitivo Manzanares evacuaba sus aguas a través de esta depresión en el Plioceno. Sin embargo, no es necesariamente una explicación única para constatar la existencia de la misma. Si tenemos en cuenta que el valle del Guaten sigue una posible línea de cambio lateral de facies dentro de los materiales terciarios, podemos pensar que un río con menor potencia erosiva pudo fabricar el valle.

Queda, en cambio, un hecho por explicar. La variación de las condiciones climáticas dentro del Plioceno hizo posible la erosión de las superficies miocenas, ocupando sus sedimentos los valles ya formados. La reinstauración del drenaje durante el cuaternario, aunque fuera menor, permitió exhumar el antiguo cauce plioceno. Por este motivo, la depresión del Guaten puede ser considerada como un paleocauce exhumado en el cuaternario.

En la actualidad, y a favor de unas condiciones climáticas semiáridas, "el ahondamiento lineal es menos eficaz que en los va-

lles del Guadarrama y Jarama" (37). Por lo tanto, es fácil de comprender la permanencia del valle del Guaten más elevado que el de los otros ríos.

Geológicamente, la depresión tiene un origen primitivo en el Elioceno y otro definitivo en el Cuaternario. El arroyo Guaten discurre hoy con unas aguas muy bajas, que corren difícilmente por su cauce, formando incluso encharcamientos sobre las arcillas verdes en la depresión central de la Sagra.

La llanura central de la comarca, la Sagra propiamente dicha, se localiza en el extremo S. de la depresión del Guaten (gráfico nº 2), en un espacio delimitado por la rampa de Lominchar y las crestas yesosas de Alameda, al N.; por la rampa de Bargas-Olias, al S.; y los valles del Guadarrama y Tajo, al W. y E., respectivamente. Topográficamente (mapa nº 1) es una clara depresión que tiene en su centro, como testigos de un pasado geológico variado, los cerros de Villaluenga.

¿Cómo se explica la posición y el origen de esta pequeña depresión?. Se asienta sobre la zona de transición entre la facies química y detrítica de la sedimentación terciaria y las formaciones que la sirven de límites tienen un origen cuaternario. Todos los sedimentos que han sido erosionados se pueden estudiar en la columna estratigráfica de los cerros de Villaluenga.

El desarrollo cuaternario de la Sagra está en relación con la sedimentación pliocena y sus posterior erosión. Esta sedimentación colmató el desarrollado sistema hidrográfico que se fue gestando durante este periodo. Tras la reactivación villafranquiense, estos sedimentos, demasiado sueltos, fueron fácilmente evacuados " por pequeños organismos de tipo rambla o oued, al menos hasta el Riss" (38). Esto significa que la Sagra es una formación heredada. Sin embargo, es difícil explicar su actual disposición en relación con

el sistema hidrográfico plioceno.

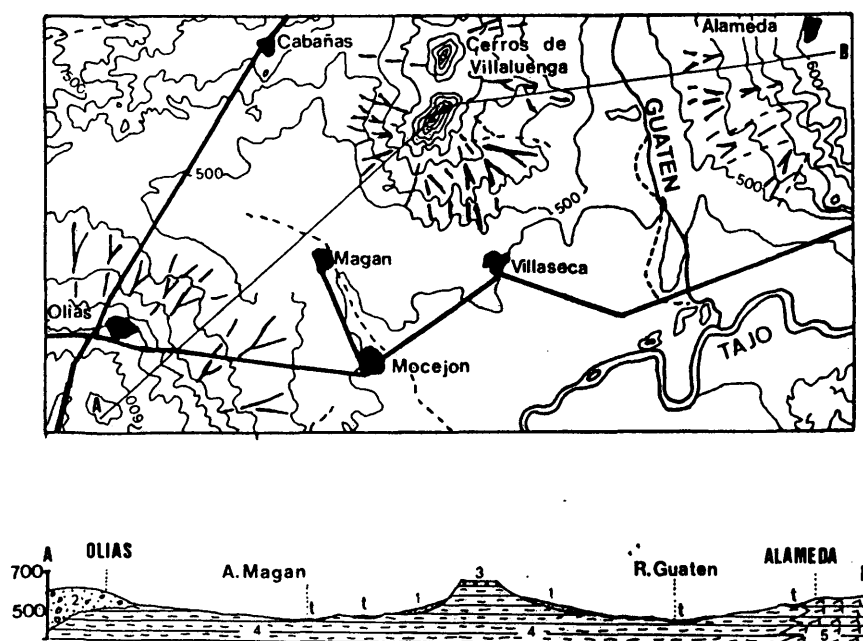
La disposición de la depresión sagreña tiene un sentido W-E, en clara contraposición con los cursos de los ríos de la comarca. Si se admite un origen plioceno, habría que admitir también que la red hidrográfica es ese periodo estaría orientada al E. Esta es la opción de ALIA (39) que relaciona esta orientación con otras que aparecen en la Mancha. Por el contrario, VAUDOUR (40) considera muy poco estudiado este hecho desde el punto de vista sedimentológico. De aceptar este planteamiento, habría que admitir también la existencia de 2 periodos de erosión lineal, de distinta orientación, durante el Plioceno, de forma que el otro periodo formara el valle del Guaten y de los otros ríos.

Durante el cuaternario se ha producido la formación de glaciares en las superficies altas (gráfico nº 2), que vergen hacia la Sagra. Su origen está en las superficies arenosas, ya que tienen la misma composición litológica, aunque estén alterados a consecuencia de los cambios climáticos cuaternarios. Después del Riss, estos cambios han sido fundamentalmente semiáridos, relegando la actividad erosiva a niveles ínfimos.

El aspecto morfológico más importante de los ríos sagreños es la disimetría de los valles: la margen derecha desciende de forma suave hasta el fondo del valle, mientras la margen izquierda lo hace de forma más abrupta. Este hecho se aplica fundamentalmente al Guadarrama y el Guaten. Su explicación tiene dos coordenadas:

- la naturaleza homogénea de la roca donde se asienta el valle, lo que condiciona, aunque no de forma suficiente, su disimetría.
- la existencia de una climatología cuaternaria, con fuertes periodos fríos, que permiten un comportamiento de las vertientes distinto según estuvieran

(gráfico nº 2)

LEYENDA

- t.. Tierras negras de las depresiones
- 1.- Depósitos de pendiente
- 2.- Arenas feldespáticas del Plioceno
- 3.- Calizas del Pontense
- 4.- Arcilla y arenas del Burdigaliense y Vindoboniense
- 5.- Yesos
- Glacis

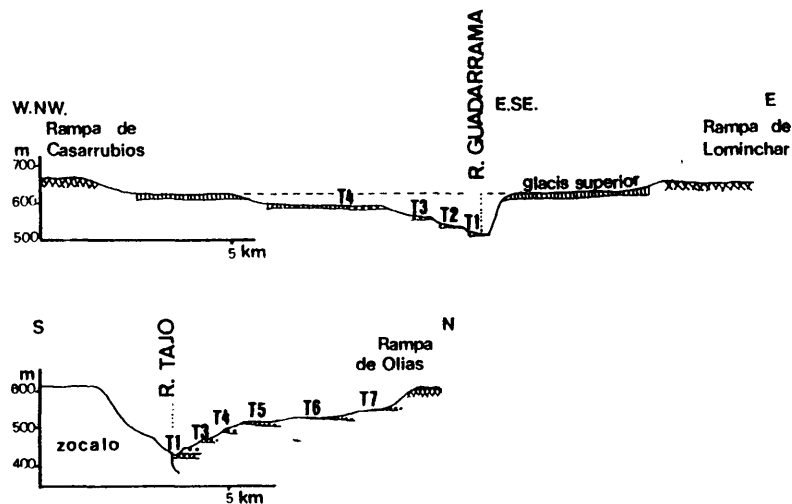
(tomado de VAUDOUR, J. "La region .. ", p. 199)

o no expuestas a los vientos del W. De esta manera, la margen izquierda recibe de frente los vientos con nieve. En épocas de fusión se forman arroyos con gran potencia erosiva. Por el contrario, la margen derecha se desarrolla por ahondamiento local del nivel de base (41).

Según esto, las terrazas estarían asociadas a la margen más abierta, en sucesión de continuidad con las formaciones de glaciares arenosos pliovillafranquienses (42).

Por lo que respecta al Jarama y al Tajo, que forman el límite E. de la comarca, la formación de terrazas se contrapone con la litología existente en la margen derecha del río. La aparición de fenómenos de erosión sobre yesos ha condicionado de forma negativa la formación de terrazas en el tramo del río comprendido desde su entrada en la comarca hasta Añover donde cambia la litología.

Precisamente, en la vertiente derecha que baja hacia el Tajo desde la rampa de Bargas-Olias existen, al menos 4 niveles de terrazas (gráfico nº 3), de las cuales las dos más bajas (17-20 m.



y 55-60 m. para ALIA (43) y 20 m. y 40-55 m. para MARTIN AGUADO (44)) son claramente identificables, incluso en los materiales más antiguos de Toledo. Ambos autores coinciden en señalar que el fenómeno epigénico del Tajo en Toledo se debió producir "...con anterioridad al depósito de la terraza superior" (45). La formación de las restantes terrazas está relacionada con los sucesivos periodos glaciares según MARTIN AGUADO.

La actividad cuaternaria del Guadarrama ha sido más reducida. La formación del valle disimétrico ha dado lugar a varios niveles de terrazas (gráfico nº 3) en la margen más abierta, la derecha (46), aunque HERNANDEZ PACHECO (47) no las considere como tales. Este autor solo identifica una terraza baja sobre el cauce actual del río y otra superior (40-45 m.) que está bastante deteriorada.

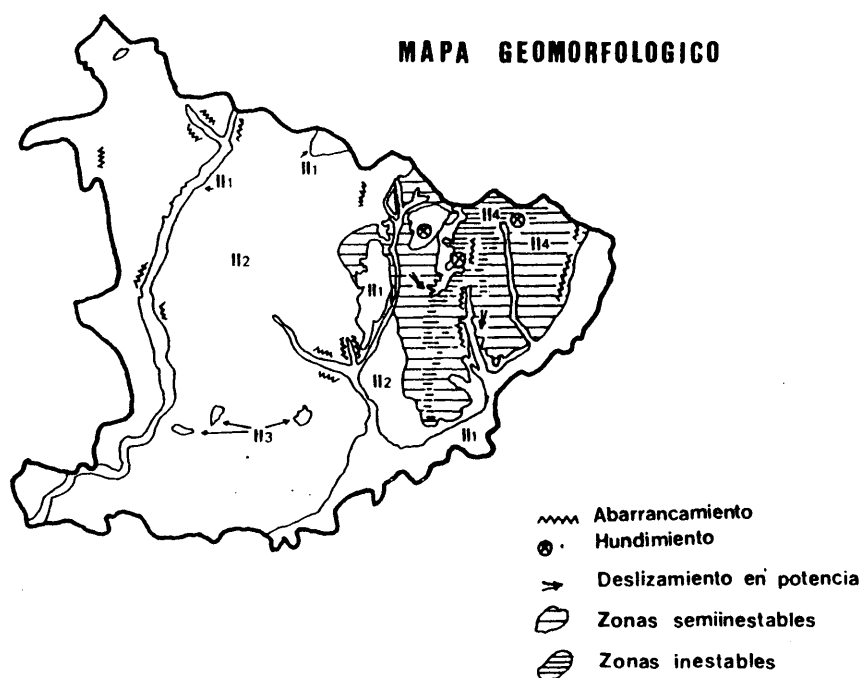
La historia geológica a la que ha estado sometida la Sagra forma parte de la de la Meseta. A nivel comarcal, la composición litológica desempeña un papel importante en el diseño de las formas junto a los cambios climáticos actuales. Por otro lado, la permanencia de formas heredadas es también importante para comprender su actual diseño.

2.5. Los caracteres de las formas de relieve actuales.

Geomorfologicamente, la Sagra es un espacio bastante uniforme, ya que tanto la litología de los sedimentos como los procesos erosivos que han actuado sobre ellos no han contribuido a individualizar espacios morfológicamente muy distintos. No obstante se observa una pequeña diferencia entre la parte occidental y la oriental. El mapa nº 4 ha recogido ambas zonas.

El área II 1 es el valle de los ríos. Su morfología es muy estable, sin que haya que destacar otros rasgos que pequeños escalones de gravas y arcillas relacionados con el desarrollo del cauce

(mapa nº 4)



del río. Por el contrario, en el contacto entre este área y el área II 2 se desarrollan abarrancamientos que tienen su mejor manifestación en las márgenes abruptas de los ríos. Son el resultado de la incisión de las corrientes que afluyen a los ríos dentro de la propia comarca. El área II 2 ocupó la mayor parte del espacio sagreño, siendo sus formas principales las lomas suaves y los valles poco pronunciados, posiblemente no formados en el cuaternario, aunque si modificados (48). Ambas áreas no tienen pendientes fuertes, sobre todo ésta última.

El área II 3 se limita exclusivamente a los cerros de villaluenga y las colinas del W. Morfológicamente son formaciones bastante estables, a partir de las cuales se forman glacis entre las superfficies culminantes y las llanuras más bajas. Y esto mismo sucede con las rampas de Bargas-Olias y de Lominchar con pendientes algo más elevadas (vease gráfico nº 2).

Por su parte, el área II 4 coincide con los sedimentos yesosos de la parte oriental de la comarca. Morfológicamente tienen más inestabilidad que se caracteriza por "una fácil erosionabilidad de los materiales" (49). El proceso de erosión sobre yesos tiene un componente de disolución como corresponde a su litología química más o menos pura.

Los abarrancamientos de la margen derecha del Tajo en este área se deben a que el nivel de base local para los arroyos y barrancos está muy cercano, lo que facilita una rápida incisión por erosión lineal. En cambio, la superficie culminante de este área tiene una morfología suave, porque las margas yesosas han sufrido un alteración superficial por disolución y han formado una capa, de espesor variable, que da lugar a un tipo de suelo característico.

Por último es necesario hacer unas breves referencias al papel morfológico del agua precipitada. El drenaje (mapa nº 5A) se define como "...la evacuación de agua de un territorio a través de un sistema de corrientes naturales" (50). Evidentemente, los caracteres físicos de las rocas tienen una influencia decisiva en el destino del agua.

El drenaje de los cauces de los ríos es deficiente. Influyen en este hecho la horizontalidad de los depósitos y la existencia de agua a una profundidad muy pequeña. En este caso "...los depósitos se colman rápidamente, evitando con ello la eliminación de agua por los cauces naturales, pese a que la percolación tienda a efecu

tuarse sin dificultad.." (51).

El área II 4, que se asienta sobre los yesos, tiene un drenaje aún más deficiente, lo que hace que la escorrentía superficial sea la forma normal de evacuación del agua.

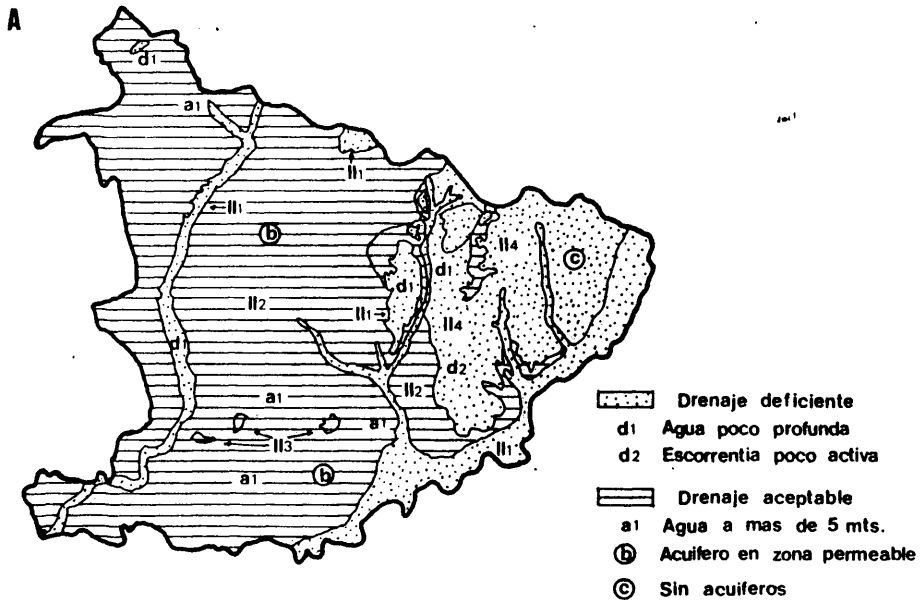
Por el contrario, el carácter suelto de los materiales, con una variedad de componentes entre los que predominan las arenas, permite un buen drenaje en el área II 2. Cuando el clima se presenta demasiado lluvioso, pocas veces, también existe una escorrentía superficial, de no mucha importancia, pero efectiva en sus resultados (barrancos). Las formas son suaves en esta zona. Donde predominan las arcillas y la topografía es casi hundida, las aguas de escorrentía se encharcan, como ocurre entre Azaña y la desembocadura del arroyo Guaten en el Tajo (52).

Excepto en el área yesosa (II 4) y en estas pequeñas manchas encharcables, el resto de la comarca tiene unas condiciones favorables de permeabilidad (mapa 5B). A ello hay que añadir otro hecho importante: cuando el nivel de base se encuentra algo alejado de la superficie, como en el interfluvio entre el Guadarrama y el Guaten, el agua se acumula en acuíferos que la recogen tras haber percolado por las arenas arcillosas del suelo. La agricultura de regadío, basada en el agua de pozos, que se abastecen de acuíferos a distinta profundidad, es el hecho que se deriva de esta disposición del terreno. Es la zona de Recas y Lominchar al S. de la rampa de Lominchar, y de Ugena y Griñón, este pueblo ya en Madrid, al N.

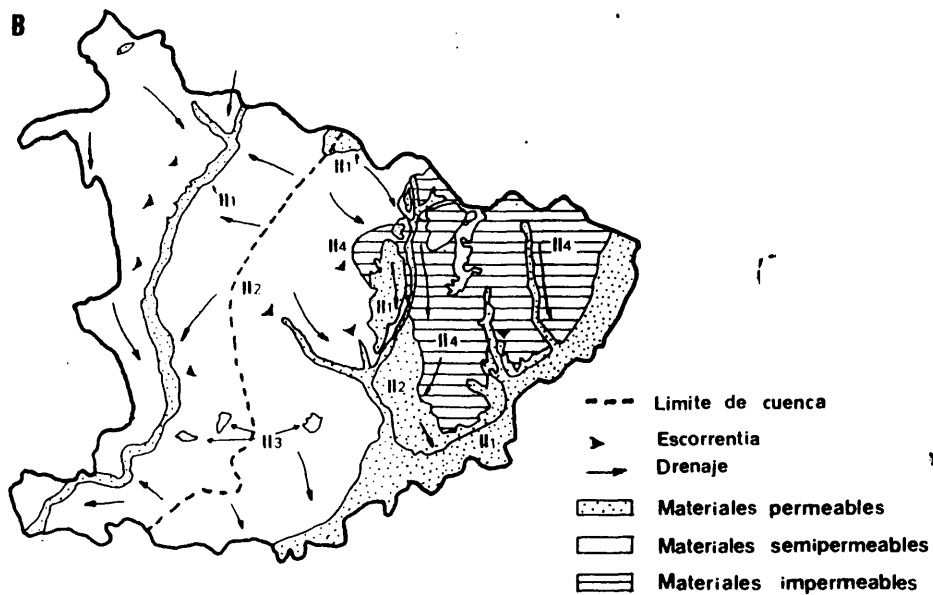
En resumen, las formas que hoy nos encontramos en la Sagra tienen cierta uniformidad, la que les proporciona el cuaternario periodo en el que se han formado tal como son actualmente, aunque su naturaleza litológica y origen introduzcan pequeños elementos diferenciadores.

MAPA N° 5

DRENAJE



PERMEABILIDAD



2.6. Conclusiones

En las páginas anteriores hemos analizado el territorio de la Sagra desde el punto de vista del relieve. Un relieve que tiende a ser homogéneo, a diferencia de otros espacios limítrofes, pero que tiene un cierto interés: a través de su evolución se podría llegar a definir la evolución, a grandes rasgos, de la cuenca sedimentaria del Tajo.

El papel jugado por los materiales sedimentarios, detríticos y químicos, condiciona toda la evolución posterior, primero en grandes unidades, luego en modificaciones de escala más reducida. No es de extrañar, pues, que las formas de relieve se nos aparezcan con un gran parecido a simple vista. Un estudio pormenorizado de las mismas descubre que tras una suave topografía, cerca de Esquivias, hay unos materiales distintos que tras otra en Carranque o Magan. No es una diferencia sustancial, si sustantiva y por lo tanto es necesario señalarla.

Ahora bien, los sedimentos no son tan diferentes en su composición, como resultado del espacio tan reducido de la comarca a escala geográfica, como para crear paisajes distintos. Los únicos paisajes bien diferenciados se asocian con las márgenes abruptas de los ríos, formas que son independientes de su composición litológica.

3. CLIMA

3.1. Estaciones termopluviométricas: la calidad de los registros.

Para estudiar la climatología comarcal es conveniente disponer de unos observatorios a través de los cuales se pueda cubrir el espacio de estudio de la forma más adecuada, con el fin de

recoger todas las posibles variaciones geográficas. Para ello, los observatorios a elegir deben tener varias condiciones:

- una adecuada distribución en el espacio comarcal
 - el carácter completo de sus datos de forma que no haya un elevado índice de meses sin registros y que no tenga, en sus series, periodos enteros con registros deficientes.
 - ofrecer una serie estadística lo más amplia posible.
- Internacionalmente se ha aceptado el periodo de 30 años para dar validez a las conclusiones. Es difícil hallar observatorios con estas series en España, y más cuando se trata de espacios rurales. Solo Toledo tiene más de 30 años de registros.

Para este estudio hemos empleado todas las estaciones de la Sagra que se recogen en el Servicio de Datos del Instituto Nacional de Meteorología (53), aunque solo las hayamos utilizado de acuerdo con la calidad de sus registros.

Las estaciones sagrañas son nueve. No todas las estaciones cumplen las condiciones anteriores. En el cuadro nº 1 y las notas adicionales recogemos el nombre y la situación de las estaciones en la Sagra, así como otras informaciones interesantes.

La situación en la comarca no es todo lo idónea que pudiera desearse (mapa nº 6) ya que las nueve estaciones tienden a localizarse en el espacio central, en sentido aproximado N-S. Solo dos estaciones se alejan de esta disposición sobre el terreno. Son Carranque (nº 3) y Esquivias (nº 4), que tienen una posición altitudinal superior. Dos áreas de la comarca como son el extremo NW. y el valle del río Guadarrama, quedan en parte desprovistos de estaciones termopluviométricas, aunque es posible extrapolar con la estación de Carranque, situada en una posición parecida.

(Cuadro nº 1) .

NOMBRE ESTACION	LATITUD NORTE	LONGITUD MADRID	ALT. (m.)	Nº AÑOS DE OBSERVACION	
				PRECIPITAC.	TEMPERAT.
1 BARGAS	39° 56'	0° 20'	598	11(68-78)(1)	11(68-78)(1)
2 CABAÑAS SAGRA	40° 00'	0° 16'	554	20(59-78)(2)	-----
3 CARRANQUE	40° 10'	0° 13'	665	28(51-78)(3)	-----
4 ESQUIVIAS	40° 06'	0° 05'	605	28(51-78)(4)	15(64-78)(4)
5 ILLESCAS	40° 09'	0° 07'	600	28(51-78)(5)	22(55-78)(5)
6 MOCEJON	39° 56'	0° 14'	470	21(58-78)(6)	21(58-78)(6)
7 TOLEDO	39° 51'	0° 20'	540	49(31-79)(7)	49(31-79)(7)
8 VILLALUENGA	40° 01'	0° 12'	560	12(67-78)(8)	13(66-78)(8)
9 VILLASECA	39° 58'	0° 12'	481	27(52-78)(9)	-----
10 YUNQUOS	40° 05'	0° 11'	553	19(60-78)(10)	-----

Fte.: Instituto Nacional de Meteorología. Servicio de Datos

NOTASPrecipitaciones

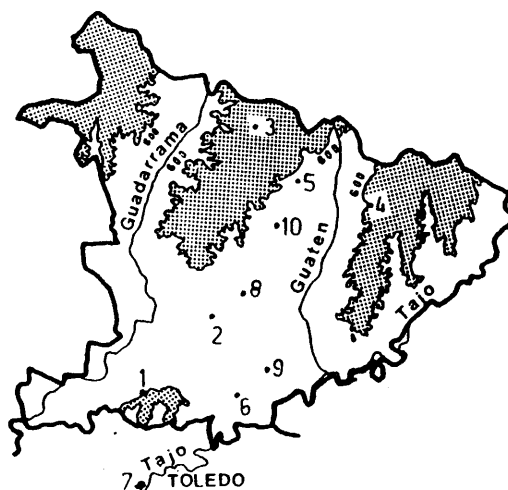
- (1) Comienza la recogida de datos en agosto de 1.968. Completo.
- (2) Se empiezan a recoger los datos en abril de 1.959. solo falta información en enero de 1.971
- (3) Completo, pero con dos meses sin datos, enero de 1.954 y mayo de 1.970
- (4) Bastante completo excepto un periodo seguido de 18 meses (de octubre de 1.965 a mayo de 1.967). Hay, además, dos meses sin información (octubre de 1.952 y marzo de 1.970). A partir de 1.970 se complementa la estación de Esquivias con la estación de Esquivias-Santa Barbara, en la fabrica de cemento de dicho nombre.
- (5) A partir de septiembre de 1.978 deja de recoger información con algunos meses incompletos a lo largo de 28 años (marzo de 1.951, noviembre de 1.954 y diciembre de 1.967).
- (6) Comienza a registrar precipitaciones en abril de 1.958, haciendo ininterrumpidamente hasta 1.978. Entre mayo y julio de ese año no hay precipitación anotada.
- (7) Comprende una información completa excepto en el periodo noviembre-julio de 1.936; enero y marzo de 1.941 y septiembre de 1.952
- (8) A pesar de su reciente comienzo, presenta varias irregularidades en el registro: diciembre de 1.970; febrero-abril de 1.972; de diciembre de 1.975 a abril de 1.976; y diciembre de 1.978

- (9) Tiene varios meses con información en blanco (octubre-diciembre de 1.957; enero, abril y mayo de 1.958; diciembre de 1.959; octubre de 1.962; noviembre de 1.970; y febrero, octubre y noviembre de 1.973)
- (10) Abril de 1.967 y el periodo de agosto de 1.975 a enero de 1.976 son los únicos fallos de registro de precipitación.

Temperaturas

- (1) Comienza los registros de temperaturas en julio de 1.968. Después solo deja de recoger información en febrero de 1.971
- (4) Empieza su labor de recogida en julio de 1.964. Igual que para las precipitaciones, deja de funcionar desde julio de 1.965 a julio de 1.967 (excepto en septiembre de 1.965). Posteriormente no recoge la información de julio de 1.973 y 1.975.
- (5) Se inicia en marzo de 1.955 y , como en los registros de precipitaciones, no recoge datos de septiembre de 1.978. Entre estas dos fechas tiene varios meses sin datos (octubre de 1.955, julio de 1.956, mayo de 1.966, junio y septiembre de 1.967 y noviembre de 1.968).
- (6) Desde abril de 1.958, en que comienza sus registros, tiene varias lagunas (septiembre de 1.961, diciembre de 1.962, febrero de 1.964, septiembre de 1.965, marzo y noviembre de 1.967, noviembre y diciembre de 1.970 y diciembre de 1.973)
- (7) Ofrece una información completa, excepto en julio de 1.932, julio-noviembre de 1.936 y enero-mayo de 1.941.
- (8) Tiene el mismo caracter irregular que las registros de precipitaciones desde su comienzo en junio de 1.966. Septiembre-octubre de 1.967; enero y marzo-junio de 1.968; enero-marzo y noviembre de 1.971; diciembre de 1.973; diciembre de 1.975; enero-abril de 1.976 y diciembre de 1.978 son los meses sin registros de temperatura.

(mapa nº 6)



Además hemos añadido la estación de Tolédo, por varias razones:

- su posición en el valle del Tajo, junto a las de Mocejón y Villaseca: cubren todo el tramo del valle del Tajo.
- su información es la más completa tanto en cantidad como en calidad (49 años de registros).

Contabilizando el número de meses sin datos, se obtienen los siguientes resultados:

- en los registros de precipitaciones, el número de meses sin datos es 84, que representa un porcentaje bajo de fallos de registros (2'9%). Solamente la estación de Esquivias tiene unos datos muy incompletos
- en temperaturas, el porcentaje de fallos es algo más

alto (5'2%), correspondiente a 82 meses (54).

En el cuadro nº 1 se recoge también el número de años de observación de precipitaciones y temperaturas, con expresión de los años inicial y final. El número de años en las observaciones pluviométricas en la Sagra es elevado (más de 21 años), aunque con variaciones importantes según las observaciones y las estaciones termoplumiométricas. En datos de temperaturas el promedio baja a 16 años (55).

En general, el número de años de observación es lo suficientemente elevado como para aceptar todas las estaciones como fuentes de información, aunque en algunos apartados (sobre todo en pluviometría) solo se estudian los datos de aquellas estaciones más completas. Este es el caso de Carranque, Esquivias e Illescas, al N. de la comarca, con 28 años de observaciones cada una; y Mocejón, Villaseca y Toledo al S. (21, 27 y 49 años, respectivamente).

En resumen, son diez las estaciones que hemos elegido para este análisis.

¿Cuál es la calidad de estos registros? Los datos estadísticos se recogen en dos formatos:

- la ficha: funciona hasta 1.970
- el listado de ordenador: tiene los mismos apartados de registro que la ficha. Están ordenados por cuencas hidrográficas y empiezan en 1.971.

La estimación general de los registros pluviométricos aparece recogida en el cuadro nº 2. Las 10 estaciones sagrañas tienen series completas en lo que se refiere a precipitaciones globales, a precipitaciones máximas en 24 horas y a número de días de precipitación. Por lo que respecta al número de días de precipitación de otros fenómenos (nieve, granizo y tormenta), todas las estaciones,

(cuadro nº 2)

ESTACIONES	Prec.	Nº de días		Prec	Nieve	Gran	Tor.	Nieb.	Rocio	Esca.
		(1) Pmax	(2) Viento							
BARGAS	C	C	IC	C	MIC	MIC	MIC	C	C	C
CABAÑAS	C	C	C	C	C	C	C	MIC	MIC	MIC
CARRANQUE	C	C	BC	C	C	C	C	C	-	C
ESQUIVIAS	C	C	IC	C	C	C	C	IC	-	IC
ILLESCAS	C	C	BC	C	C	C	C	MIC	MIC	MIC
MOCEJON	C	C	BC	C	C	C	C	C	MIC	C
TOLEDO	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
VILLALUENGA	C	C	-	C	C	C	C	MIC	-	MIC
VILLASECA	C	C	MIC	C	IC	IC	IC	MIC	MIC	MIC
YUNCOS	C	C	IC	C	C	C	-	MIC	MIC	MIC

Fte: Instituto Nal. de Meteorología. Servicio de Datos

Notas

- (1) También se recoge el día de precipitación máxima
 (2) En todas las estaciones, excepto Toledo, el año 1.972 aparece en blanco. La razón de este hecho parece estar en un defecto de inscripción de datos por parte de los servicios centrales.

Los criterios para catalogar los datos estadísticos para los 4 primeros elementos han sido:

- el 7'5% de los meses sin datos: completos (C)
- entre el 7'5% y 15%: bastante completos (BC)
- entre el 15% y el 30%: incompletos (IC)
- más del 30%: muy incompletos (MIC).

excepto Bargas y Villaseca, registran datos completos (menos del 7'5% de meses sin datos). En los días de niebla, rocío y escarcha únicamente la estación de Toledo ofrece información completa (56).

En cuanto a las temperaturas (cuadro nº 3), la calidad de los datos en las 6 estaciones es homogénea en los 5 tipos de temperaturas. Bargas, Illescas, Mocejón y Toledo ofrecen una información completa, frente a Esquivias más irregular, y a Villaluenga, con series más cortas y deficientes.

(cuadro nº 3)

ESTACIONES	Temper. media	Temp.max absol(1)	Temp.min absol(1)	Temp.max media	Temp.min media	Temp.inf a 0º(2)
BARGAS	C	C	C	C	C	BC
ESQUIVIAS	BC	BC	BC	BC	BC	BC
ILLESCAS	C	C	C	C	C	IC
MOCEJON	C	C	C	C	C	IC
TOLEDO	C	C	C	C	C	C
VILLALUENGA	IC	IC	IC	IC	IC	IC

Fte: Instituto Nal. de Meteorología. Servicio de Datos.

Notas

- (1) Además de la temperatura absoluta se recoge la fecha y el mes en que se produce
- (2) En las estaciones sagreñas (sin Toledo), a partir de 1.956 se introduce en la ficha este nuevo registro, pero no empieza ser rellenado hasta 1.961.

Se han seguido los mismos criterios de clasificación que para las precipitaciones.

La temperatura inferior a 0º C (57) es un dato que se produce en determinados meses y por ello es más difícil establecer si los registros son completos, aunque se puede estimar a través de la temperatura mínima media. Esta es la razón por la que hemos recogido, excepto en Toledo, una calidad de información completa en Bargas y Esquivias, e incompleta en Illescas, Mocejón y Villaluen-
ga.

¿Cómo hemos analizado los meses de los que no disponemos de información recogida? Al ser unas series estadísticas relativamente amplias y fiables, hemos convenido en hacer abstracción de dichos valores fallidos para el cálculo medio. Es decir, hemos considerado el valor medio de la serie en lugar del valor fallido.

3.2. Temperaturas

3.2.1. Introducción

La Sagra es una comarca con un clima templado, a su vez modificado por el alejamiento del mar y la continentalidad propia de la Meseta. Es un clima mediterráneo con tendencias continentales.

La elevada altura media de la comarca (aproximadamente 560 m) como sucede, en general, en toda la Submeseta meridional, y un relieve que desciende hacia el W. contribuyen a caracterizar las temperaturas y a introducir diferencias según la posición en el espacio comarcal de los observatorios, y ello a pesar del reducido entorno comarcal. Se puede apreciar que "las temperaturas van degradándose progresivamente, con las excepciones marcadas por la altitud o la orientación, de W. a E., y de S. a N..." (58).

3.2.2. Régimen general

No se puede hacer abstracción de la temperatura media anual por su valor indicativo, a pesar de que oculta las oscilaciones mensuales. La importancia de esta temperatura es evidente: las clasificaciones climáticas sintéticas suelen usarlas entre sus criterios más comunes y útiles.

En el cuadro nº 4 es difícil apreciar ninguna tendencia

BARGAS	15º	
ESQUIVIAS.....	15º	Media: 14'6º
ILLESCAS.....	14º	Desv. típica: 0'45
MOCEJÚN.....	14º	Coef. de
TOLEDO.....	15º	variación: 3'1%
VILLALUENGA.....	14'8º	

en la temperatura anual, ya que todos los observatorios oscilan entre 14 y 15°, siendo su variación muy baja (3%). Solamente la altura introduce una pequeña modificación en la temperatura anual: por cada 100 m. que se sube en la Sagra la temperatura desciende 0'45°.

Ampliando este análisis a las temperaturas máximas y mínimas medias (cuadro Nº 5), la media de las máximas varía un 5% en los 6

	Media Max.	Media Min.
BARGAS.....	23'7	6'4
ESQUIVIAS	21'8	8'2
ILLESCAS.....	21'3	6'7
NOCEJON	22'1	5'8
TOLEDO	20'4	5'9
VILLALUENGA.....	21'7	7'8
Media	21'8	6'8
Desv. típica.....	1'08	0'9
Coef. variación.....	4'9%	13'3%

Fte: I. N. Meteorología. Elaboración propia.

municipios, frente a un 13% de la media de las mínimas. Por lo tanto, la influencia del relieve (sería más preciso decir altura) es apenas significativa en cuanto a las máximas. Por lo que se refiere a las mínimas, la altura introduce un efecto dulcificador. No está este hecho alejado de la presencia de heladas y bancos de niebla persistente en las áreas más bajas de la Sagra.

Algo parecido se podría afirmar del estudio de las temperaturas absolutas anuales (cuadro nº 6).

La variación de la máxima absoluta no llega a 5%, mientras en

la temperatura mínima está cercana a 100%. En este caso, la altura
(Cuadro nº6)

	T. Maxima abs.	T. Minima abs.
BARGAS	31'1	0'9
ESQUIVIAS	29'1	2'6
ILLESCAS	27'7	1'1
MOCEJON	29	-0'9
TOLEDO	26'8	3'9
VILLALUENGA	28'7	2'4
Media	28'7	1'6
Desv. típica	1'33	1'5
Coef. variación .	4'6%	95%

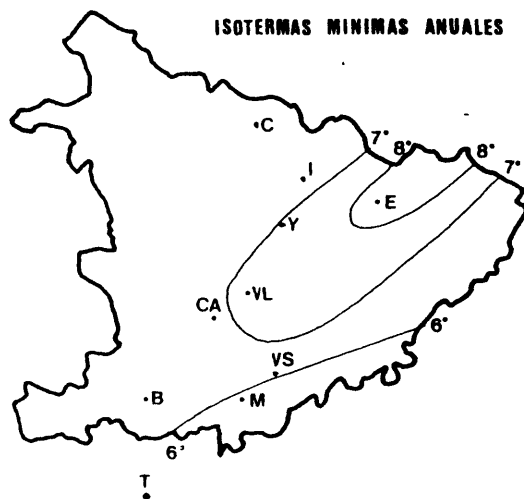
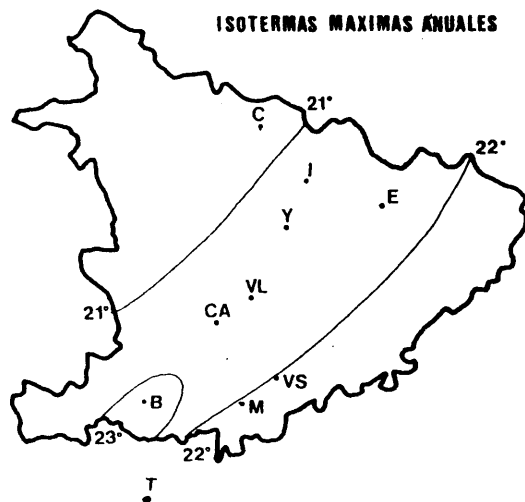
Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia.

tampoco introduce variaciones en la máxima; si lo hace, en cambio, con la mínima.

Varios de estos hechos se recogen en los mapas de isothermas anuales máximas y mínimas (mapa nº 7), como:

- la disposición de las isothermas de acuerdo con la topografía sagreña
- la formación de una bolsa relativamente más cálida, sobre todo en las isothermas mínimas, en el mismo sentido que el valle del arroyo Guaten, que se encuentra respaldado por las lomas circundantes.
- Bargas se destaca como el punto de más calor de toda la comarca. La diferencia de temperaturas de Bargas con respecto a Toledo son significativas, a pesar de su cercanía.

(mapa n° 7)



3.2.3. Regimen térmico mensual.

El regimen térmico mensual ha de ir referido necesariamente a los mismos parámetros que el régimen general. Los valores medios para las 6 estaciones térmicas de la Sagra están recogidos en el cuadro nº 7 y representados en el gráfico nº 4.

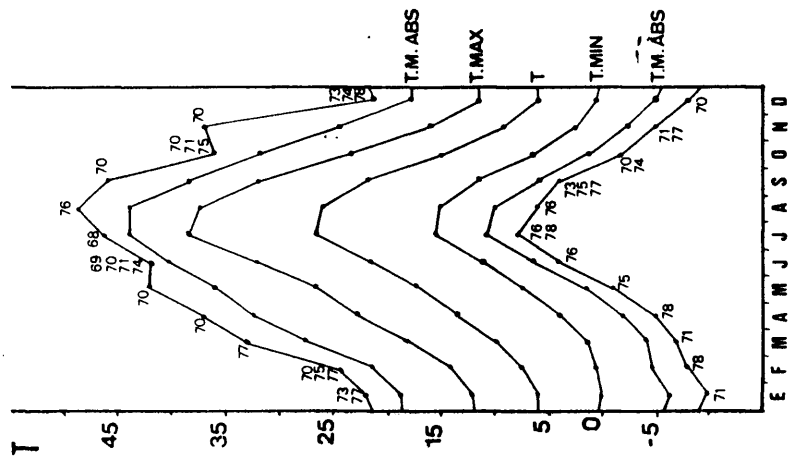
ESTACIONES	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D
BARGAS	6	7'4	9'7	13'4	17	21'7	26'6	26'1	21'8	15'1	9'3	5'9
ESQUIVIAS	6	7'1	9'7	12'9	16'8	22	26'7	26'1	21'9	16	9'5	5'6
ILLESCAS	5'2	6'7	8'8	11'8	16'6	20'8	25'5	24'4	20'6	14'3	8'2	5'1
MOCEJON	4'7	6	8'6	11'6	16'5	21'6	25'8	24'8	20'8	14'3	7'8	5'1
TOLEDO	6'2	7'6	10'3	13'1	16'9	21'8	25'8	25'2	21'1	15'3	9'8	6'3
VILLALUE.	6	7'1	9'8	12'7	16'4	21'4	26'5	25'8	21'5	15'5	9'2	6

Fuente: Instituto Nal. de Meteorología. Servicio de Datos.

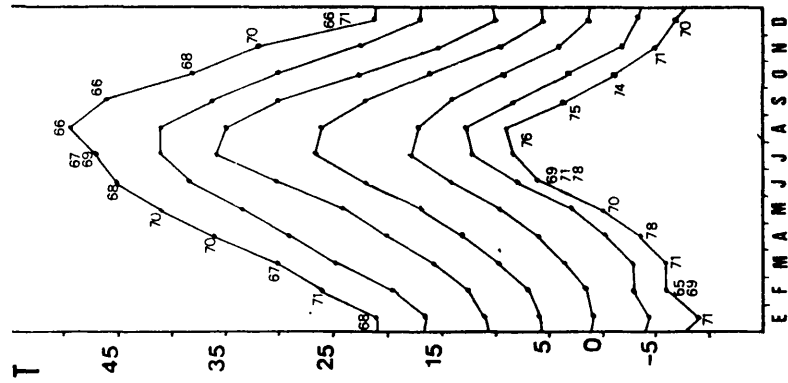
El régimen mensual presenta la forma de campana típica: la temperatura aumenta en primavera y desciende en otoño, en ambos casos de forma bastante señalada. Las condiciones de recalentamiento de la tierra en verano y de enfriamiento en invierno hacen posible esa brusca transición a las estaciones equinocciales. Las diferencias altitudinales tampoco introducen cambios significativos en la distribución de temperaturas a lo largo del año.

Estos dos hechos, recalentamiento y enfriamiento, se confirmar aún más en el espacio central de la comarca, que queda fuera de la influencia local del valle del Tajo y de las tierras más elevadas de la Sagra.

GRAFICO N° 4
BARGAS 1968-78



ESQUIVIAS 1964-78



ILLESCAS 1955-78

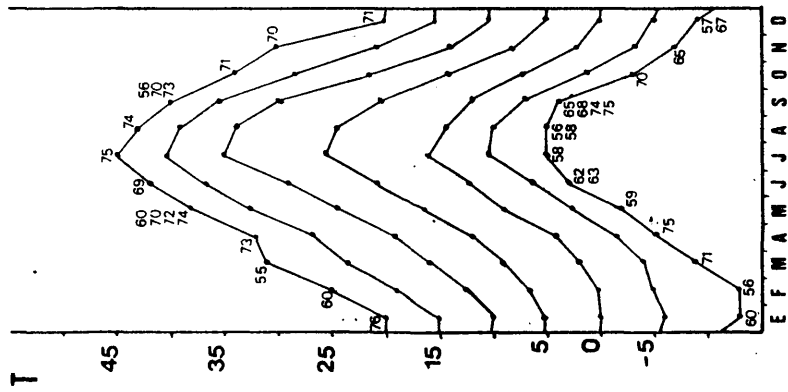
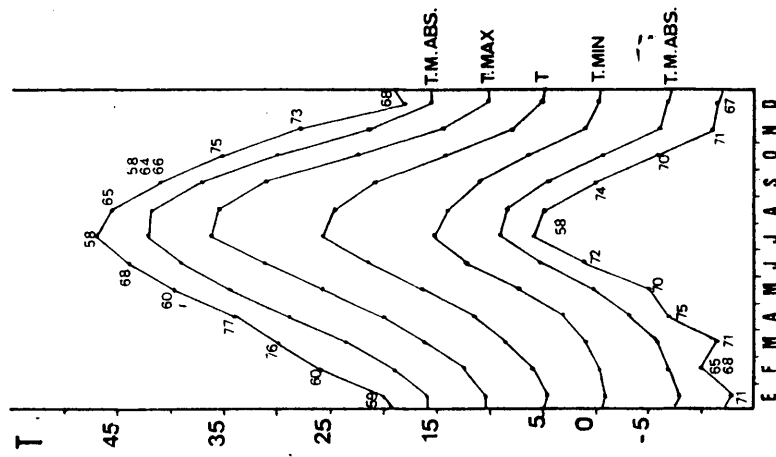
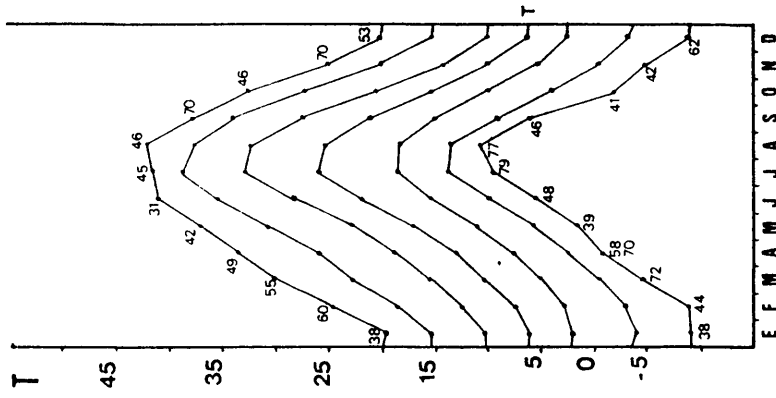


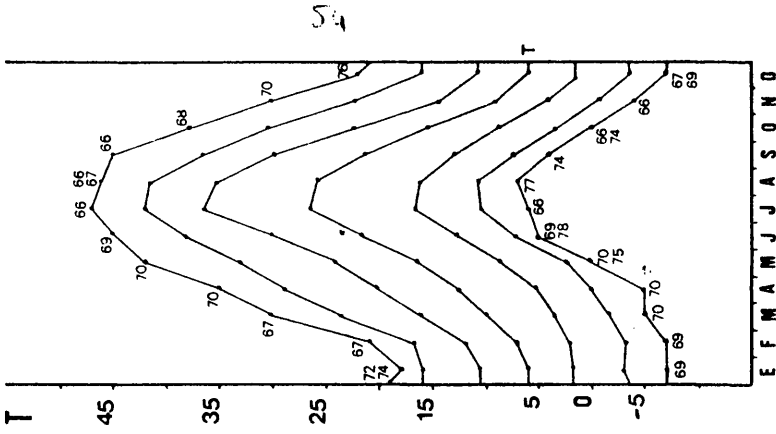
GRAFICO N°4
MOCEJON 1958-78



TOLEDO 1931-79

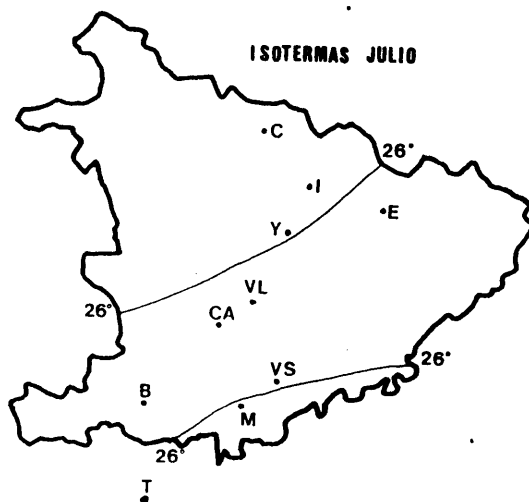


VILLALUENGA 1966-78



54

En la distribución de las isotermas de julio, que es el mes más calido, se aprecia que Bargas, Villaluenga y Esquivias tienen una temperatura más elevada que las de Mocejón y Toledo por un lado, e Illescas por otro (mapa nº 8)

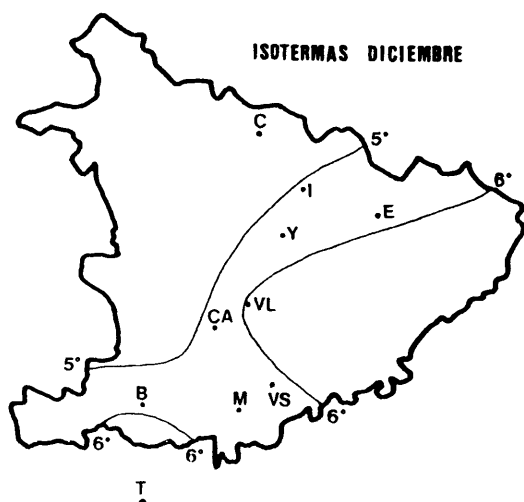


En cambio, las isotermas del mes más frío (59) (mapa nº 9) delimitan un espacio en el centro de la comarca que es más frío que la estación marginal de Toledo. También lo es con respecto a la estación de Villaluenga, lo que no deja de ser curioso: su temperatura invernal, algo más elevada, se relaciona con el efecto dulcificador que introduce en su climatología el cerro a cuya falda se adosa el municipio.

El resto de los regímenes térmicos según las temperaturas máximas y mínimas, en sus valores medios y absolutos, no hacen sino confirmar lo anteriormente señalado: existe un pasillo central en

la Sagra que se calienta y se enfría más que los espacios circundantes (cuadro 1 y 2 del Anexo).

(mapa nº 9)



Tiene interés conocer los valores absolutos totales de las temperaturas (cuadro nº 8). Veamos algunos hechos destacados:

- los meses más cálidos son los de julio y agosto: en tres estaciones (Bargas, Esquivias y Toledo) la máxima absoluta se registra en agosto; el resto de los observatorios en julio. Los meses de agosto de 1.976 en Bargas y de 1.966 en Esquivias registraron 49°, la temperatura más elevada de la comarca.
- Bargas y Esquivias, junto con Villaluenga, son las estaciones registradoras que tienen temperaturas máximas absolutas superiores a 40° en 5 meses: a los del verano se añaden mayo y septiembre.

(cuadro nº 8)

ESTACIONES	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D
BARGAS	22	24	33	37	42	42	46'5	49	46	36	37	21
ESQUIVIAS	21	26	30	36	41	45	47	49	46	38	32	21
ILLESCAS	20	25	31	32	38	42	45	43	40	34	30	20
MOCEJON	20	26	30	34	39'5	44	47	45'5	41	35	28	18
TOLEDO	19'4	24'7	30	33'4	37	41	41'6	42	37'7	32'4	25'1	20
VILLALUE.	18	21	30	35	42	45	47	46	45	38	30	22

Fuente: Instituto Nal. de Meteorología. Servicio de Datos.

ESTAC.	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D
BARGAS	-10	-8	-7	-5	-1	4	8	6	4	-2	-5	-8
ESQUIV.	-9	-6	-6	-3'4	0	6	8'2	9'2	3'5	-1	-5	-7
ILLESCAS-13	-13	-13	-9	-5	-2	3	5	5	4	-3	-7	-9
MOCEJON	-13	-10	-11'5	-7	-5	1	6	5	0	-7	-11	-11'5
TOLEDO	-9'2	-8'8	-4'5	-0'8	1'6	5'4	9'6	10'7	6	-2	-5	-8'8
VILLAL.	-7	-7	-5	-5	0	5	6	7	4	0	-4	-7

Fuente: Instituto Nal. de Meteorología. Servicio de Datos.

- la temperatura absoluta del invierno no pasa en ningún año de -13° . Enero es el mes que más veces alcanza la mínima absoluta, excepto en Villaluenga (diciembre y enero, -7°).
- los valores mínimos absolutos se produjeron en enero de 1.960 en Illescas y de 1.971 en Mocejón y febre-

ro de 1.956 en Illescas con -13° .

- todos los observatorios, durante 7 meses, alcanzan temperaturas inferiores a 0° , y en Bargas, Illescas y Mocejón se registró dicha temperatura en mayo.

De acuerdo con esto, Bargas y Esquivias son los puntos más cálidos y Mocejón el más frío. Las razones que explican estas circunstancias son: los dos primeros pueblos están situados en una posición más alta y reciben, por ello, el aire recalentado del suelo con mayor intensidad (la capa de aire recalentado es más gruesa); Mocejón, por su parte, está sometido a los efectos que las nieblas del Tajo generan en todo el entorno más bajo de la comarca. También en la Sagra se dejaron sentir las olas de frío de febrero de 1.956 y de diciembre de 1.970 (60).

3.2.4. Amplitud térmica

Es la diferencia entre el mes más cálido y el mes más frío. Es una buena medida del carácter continental de un clima.

La amplitud térmica en la Sagra (cuadro nº 9) supera los

BARGAS.....	20'7°
ESQUIVIAS	21'1°
ILLESCAS	20'4°
MOCEJON	21'1°
TOLEDO	19'6°
VILLALUENGA ...	20'5°

20'6°

20° en todos los observatorios, excepto en Toledo. Se puede, entonces considerar el clima de la Sagra como "continental", con algunas matizaciones como veremos al clasificar el clima.

Las amplitudes máximas son las de aquellas estaciones en las que los valores extremos se encuentran más señalados (mínimas en Moejón; máximas en Esquivias).

Aplicando la fórmula de JOHANSSON (61) para el cálculo de la continentalidad, los resultados no difieren de la distribución de los valores de la amplitud térmica (Cuadro nº 10)

	Indice K
BARGAS	38
ESQUIVIAS	39
ILLESCAS	37
MOCEJON	39
TOLEDO	35
VILLALUENGA ...	37
<hr/>	
37'5	

La explicación de esta amplitud tan elevada no es otra que la posición de la comarca dentro de la Meseta, fuera del alcance de los efectos de los vientos marinos. A ello se añade su elevada altitud media. Es una "comarca aislada" (62).

Las diferencias de las temperaturas máximas y mínimas en cada mes (ver cuadros nº 1 y 2 del Anexo) permiten confirmar dos hechos:

- las máximas diferencias se producen en el [!]verano, cuando el calentamiento de la superficie durante el día es importante en contraste con el descenso nocturno de la temperatura.
- el enfriamiento invernal no crea diferencias grandes de temperatura, ya que éstas son más uniformes durante el día.

En cambio, y éste es un hecho importante, las diferencias dentro de las temperaturas máximas y mínimas absolutas son más claras en los meses primaverales (abril, mayo y junio), cuando las temperaturas mínimas son todavía bajas. La consecuencia más inmediata es la posible formación de heladas tardías.

En conclusión, las temperaturas en la Sagra son bastante uniformes en su valor global y en su amplitud. En el espacio central de la comarca, topográficamente más bajo, las temperaturas son algo más elevadas ya que es una zona algo resguardada. Por el contrario, la parte de la comarca que se abre al río Tajo es la más fría. Destaca también una elevada continentalidad.

3.3. Precipitaciones.

3.3.1. Introducción

La distribución de las precipitaciones en espacios agrarios como éste suelen ser tenidas en mayor importancia porque muchos cultivos no solo dependen del volumen anual de lluvias sino también de su distribución a lo largo del año.

Frente a los 6 observatorios termométricos, son diez los pluviométricos (vease mapa nº 6). No todos tienen los mismos años de registros. Por ello, en la mayoría de los análisis que efectuemos vamos a tener en cuenta aquellos con series superiores a 20 años (Cabañas, Carranque, Esquivias, Illescas, Mocejón, Toledo y Villaseca). Los datos de los otros tres observatorios solo se emplean con carácter indicativo.

3.3.2. Volumen de precipitaciones.

La Sagra, como la Meseta en general, tiene un volumen de precipitaciones escaso, aunque algo superior al de otras zonas como la Mancha o el centro de la cuenca del Duero, donde apenas caen 300 mm. anuales.

El volumen medio anual de lluvias en los 10 observatorios sagreños es 430 mm. (cuadro nº 11)

	Prec. media año	Desv. Típica	C. Variación
BARGAS	422'3	93'3	22'1
CABAÑAS	470'3	97'3	20'7
CARRANQUE	476'7	121'8	25'6
ESQUIVIAS	476'1	121'4	25'5
ILLESCAS	432'6	100'7	23'3
MOCEJON	421'1	96'3	22'9
TOLEDO	381'8	87'7	23
VILLALUENGA	404'9..	108'9	26'9
VILLASECA	379'7	76'6	20'2
YUNCOS	439'2	82'8	18'9
	430'5	99'8	22'9

Fte: I. N. Meteorología

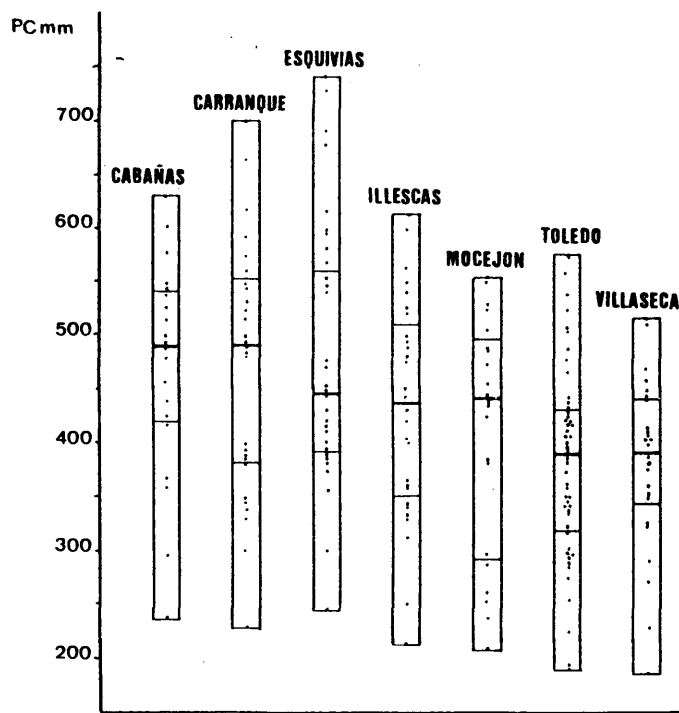
Son los observatorios situados en la zona más elevada de la comarca, como Carranque y Esquivias, los que tienen mayores precipitaciones anuales y mayor variación en ellas, como se aprecia en el coeficiente de variación y en el gráfico nº 5 (63). A ellas hay que añadir la de Villaluenga cuya variación está influida por el relieve del cerro del Aguila. En la Sagra, la altura es un elemento importante en la distribución de las precipitaciones (64).

La variación es mucho menor en aquellos observatorios situados en el espacio central de la comarca (Yuncos y Cabañas) y en las que están en contacto con el valle del Tajo (Villaseca y Mocejón).

Del análisis de las isoyetas anuales (mapa nº 10) se deduce, haciendo las mismas precisiones que para las temperaturas en lo que

se refiere a la distribución espacial de los observatorios en la comarca, que las precipitaciones disminuyen de W. a E. y de N. a S.

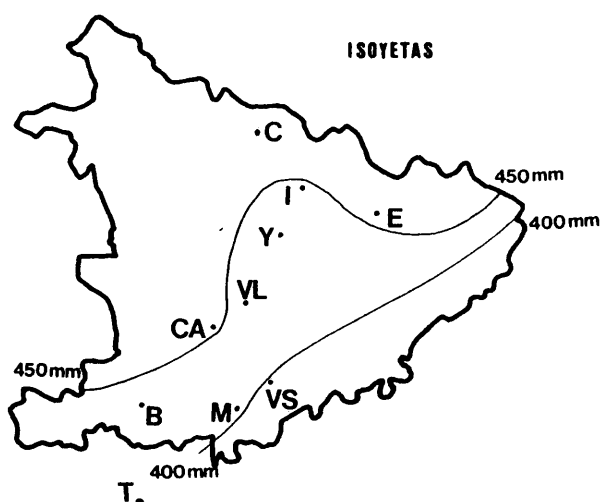
(gráfico n.º 5)



El amplio valle del Guatén registra los valores medios de lluvias en sus cinco estaciones, en contraste con Carranque y Esquivias, las más lluviosas, al N.

La evolución del volumen global de precipitaciones desde el

comienzo de registro de cada observatorio (gráfico nº 6) permite
(mapa nº 10)

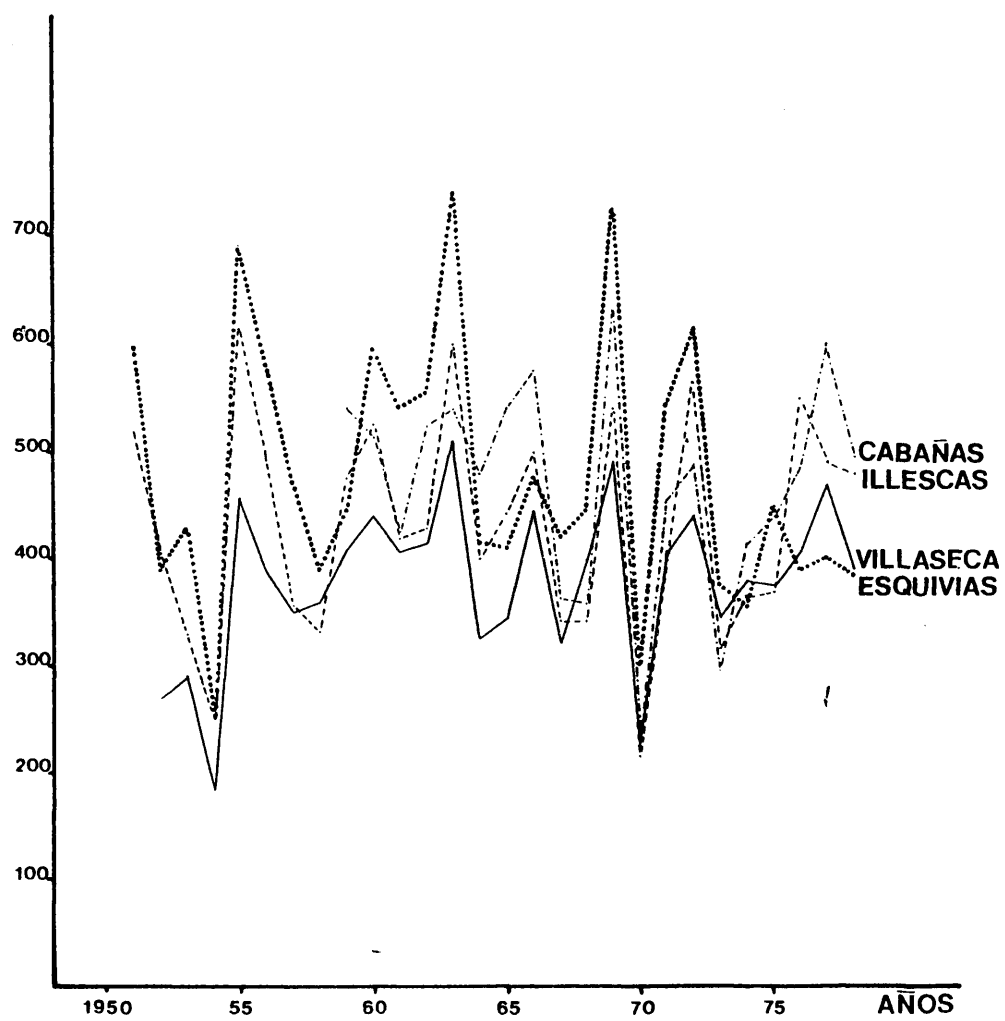


comprobar/cuales son los años que pueden considerarse lluviosos o secos. Tiene, en cambio, el inconveniente de que la representación de un elevado número de observatorios se vuelve confusa. Por ello, hemos preferido representar solo 4, Illescas y Esquivias, al N., y Cabañas y Villaseca, en el centro y S. de la comarca.

Destacan por su caracter lluvioso los años 1.955, 1.963 y 1.969, con valores cercanos a 700 mm. en Esquivias, mientras que los años 1.954 y 1.970 son los años menos lluviosos en todos los observatorios, con precipitaciones cercanas a 200 mm. en Villaseca. Son precipitaciones propias de un clima semiárido. En el grá-

GRAFICO N°6

Pc. mm.



fico se distingue tambien una irregularidad acentuada en las lluvias de años consecutivos.

Como complemento, hemos elaborado el cuadro nº 12 con las precipitaciones máximas y mínimas y el año de registro en los cuatro observatorios:

	Prec. máxima(A) año		Prec.minima(B) año		A/B
CABAÑAS	630'4	1.969	238'7	1.970	2'6
ESQUIVIAS	726'5	1.969	245	1.954	2'97
ILLESCAS	613'9	1.955	213'5	1.970	2'88
VILLASECA	516'3	1.969	184'3	1.954	2'8

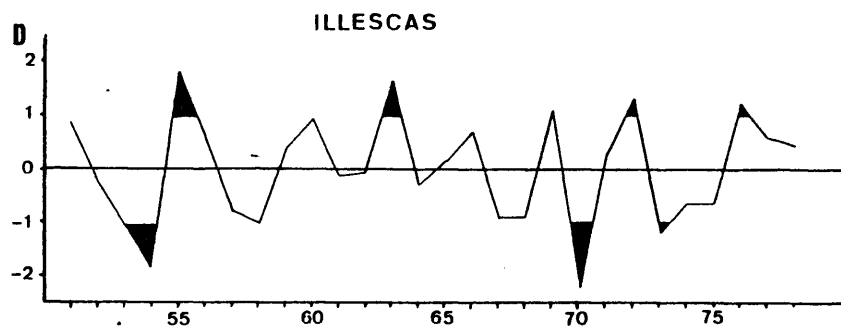
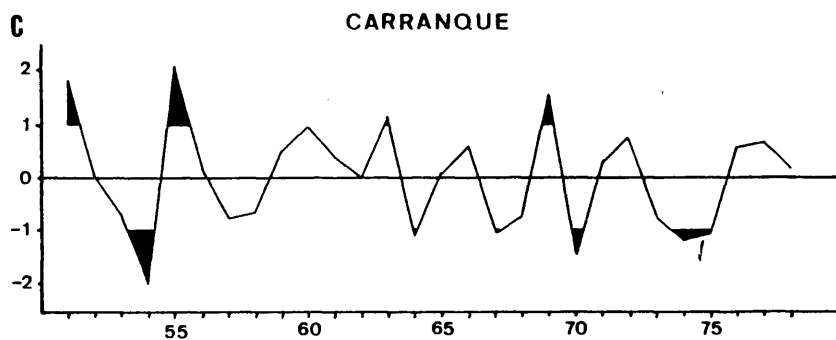
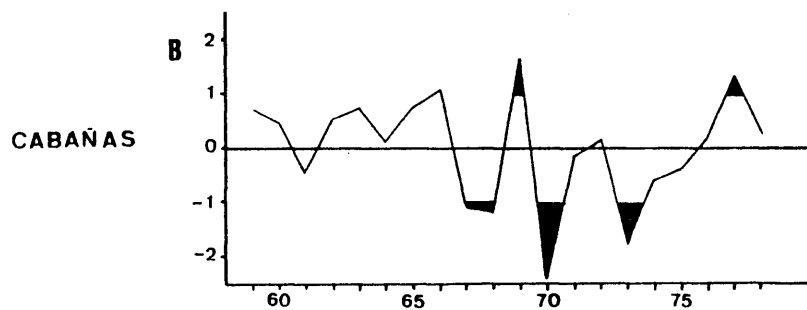
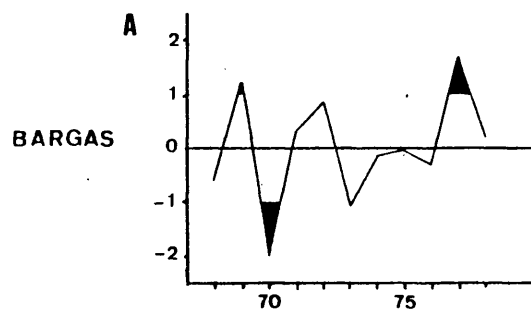
Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia

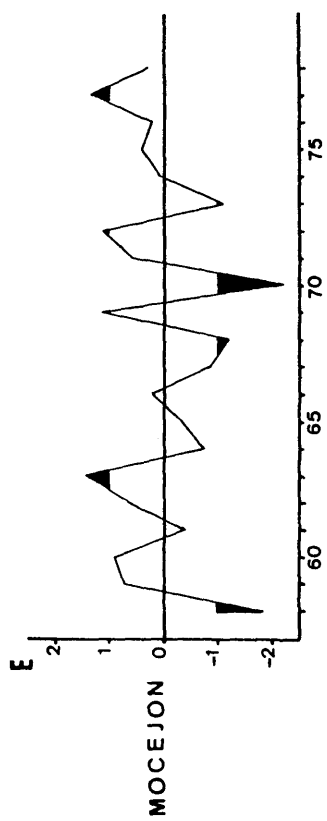
Sin embargo, hay otro método más flexible de conocer la variabilidad anual de las precipitaciones: la normalización de los valores (65) (gráfico nº 7). Teniendo en cuenta que los gráficos se han obtenido a partir del valor medio de las precipitaciones en los años de registro de cada observatorio, los años más lluviosos en la Sagra son 1.955, 1.963, 1.969 y 1.977. Por el contrario, los años menos lluviosos se circunscriben a 1.954, 1.970 y 1.973.

Aceptando este criterio de definición, se puede afirmar que en la Sagra existe la probabilidad de que haya un año verdaderamente lluvioso cada 5'6 años (valor superior a 1 desviación típica), mientras que se producirá un año verdaderamente seco cada 7 años.

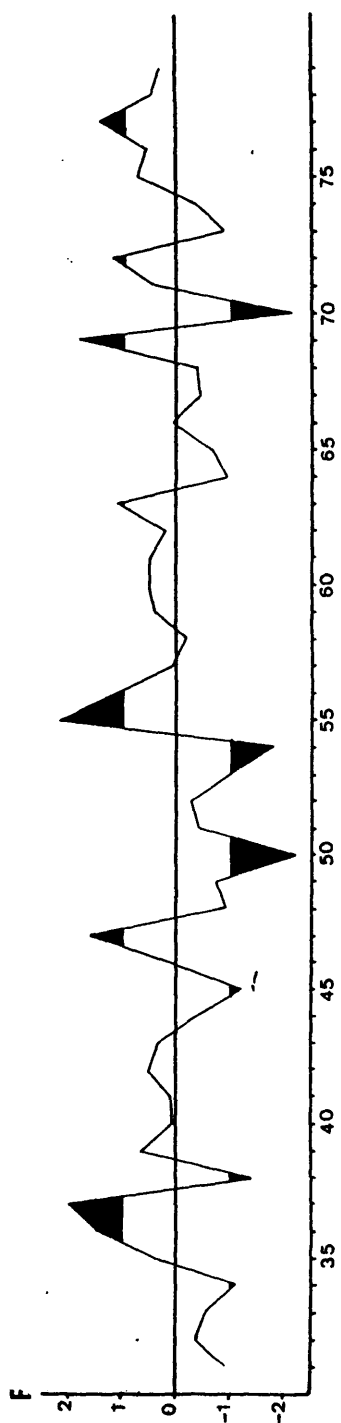
El conocimiento de esta variabilidad es útil. Sin embargo, para la agricultura, según JUAREZ (66), "...la oportunidad de la lluvia tiene más valor que la cantidad recibida...", y por lo tanto, el volumen anual de lluvia hay que asociarlo a su distribución mensual y estacional.

GRAFICO N°7

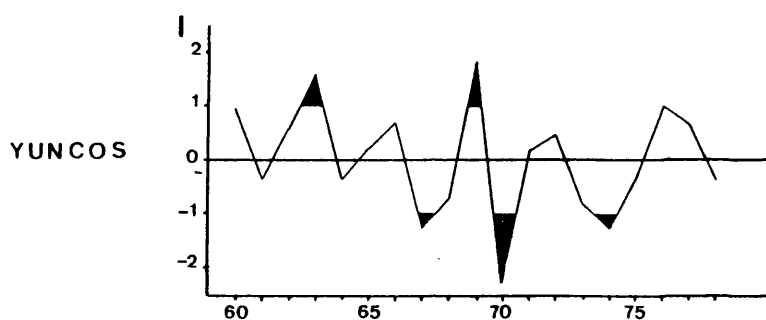
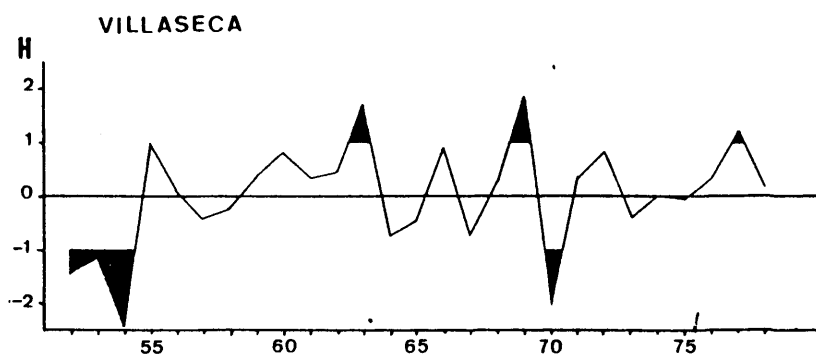
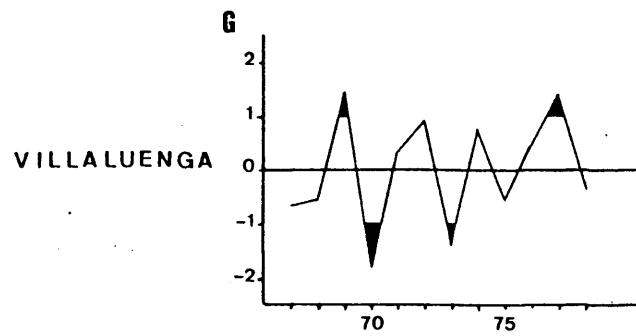




TOLEDO

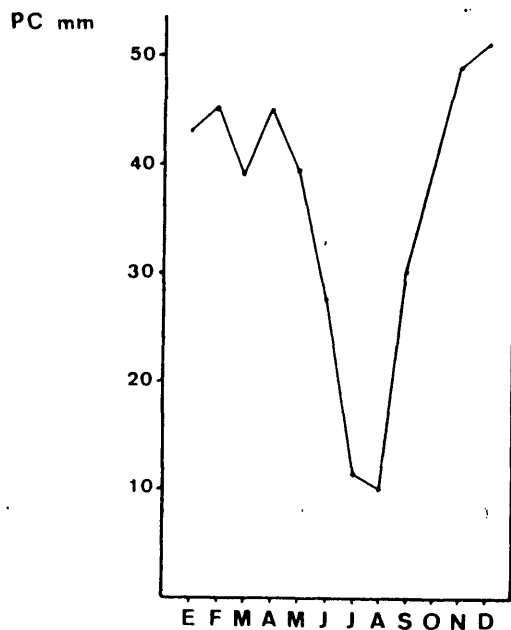


64



3.3.3. Régimen pluviométrico.

La distribución mensual de precipitaciones en la Sagra (gráfico nº 8) se caracteriza por la existencia de dos máximos y dos mínimos pluviométricos. El máximo principal se produce a finales de



otoño (diciembre) y el secundario en invierno (febrero y abril) con un mínimo relativo en marzo. El mínimo principal es claramente veraniego (julio y agosto).

Ahora bien, no todos los observatorios tienen este régimen, como se puede comprobar en el cuadro nº 13. El máximo principal se produce en otoño en la mayor parte de las estaciones, bien en di-

ciembre (Bargas, Carranque, Cabañas, Illescas y Villaseca), bien en noviembre (Esquivias y Yuncos), bien en octubre (Toledo). En Mocejón (cuadro nº 13)

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
BARGAS	41'3	36'5	42'2	44'6	37'1	36'9	18	12'4	26'1	30'6	42'2	54'4
CABAÑAS	47	52'1	39'2	49'1	40'2	29'1	11'6	8'4	36'4	44	55'5	57'7
CARRANQ.	51'6	51'3	42'6	46'7	42'7	24'9	10'6	11'4	30'9	45	54'7	61'6
ESQUIV.	51	48'7	47'3	46'6	45'6	26'1	6'8	9'9	31'9	43'8	61'2	57'2
ILLESCAS	44'7	46'4	37'2	45'3	38'9	24'4	8'9	11'2	29'3	44'6	47'1	54'6
MOCEJON	39	49'7	38'1	45'4	40'2	29'6	9'1	8'9	31'7	38'1	45'3	46
TOLEDO	32'4	34'9	39'7	39'2	38'7	27'1	10'3	10	28'9	40'9	40'2	39'5
VILLALUE.	42'2	42'9	32'3	46'1	38'3	32'5	20'5	10'2	29'2	30	39'8	40'9
VILLAS.	35'7	39'9	34'6	39'2	33'2	23'3	8'3	7'6	29'5	36'2	44	48'2
YUNCOS	48	50'4	37'2	45'5	36'7	23'1	9'7	7'9	30'8	42'4	56'9	50'6
MEDIA	43'3	45'3	39	44'8	39'2	27'7	11'4	9'8	30'5	39'6	48'9	51'1
DESV.												
TÍPICA	6	6	4	3	3'2	4'2	4'2	1'5	2'5	5'4	7'6	7
COEF. de												
VARIAC.	13'9	13'2	10'3	6'7	8'2	15'2	36'8	15'3	8'2	13'6	15'5	13'7

y Villaluenga, en cambio, el máximo es invernal (febrero). Las diferencias de precipitación entre ambos máximos no son tan definidas como para extraer conclusiones generales de su distribución. De lo que no hay duda es de la tendencia otoñal e invernal de ambos máximos.

Agosto es el mes más seco en la Sagra. Solo Carranque, Esquivias e Illescas llueve menos en julio (N. de la comarca).

Si tomamos como medida de variabilidad la mediana y los cuartiles (67) y como valores las precipitaciones absolutas, la distribución de las lluvias se presenta fundamentalmente irregular en las estaciones equinociales, que suelen variar entre 0 mm. y cantidades superiores a 100 mm. (gráfico nº 9).

Un estudio de los meses con precipitación superior a 100 mm. (cuadro nº 14) confirma a los mesesotoñales como los periodos de mayor influencia en la gestación del volumen anual de precipitaciones. Recuerdese que una precipitación de 120 mm. representa 1/3 del total anual.

(Cuadro nº 14)

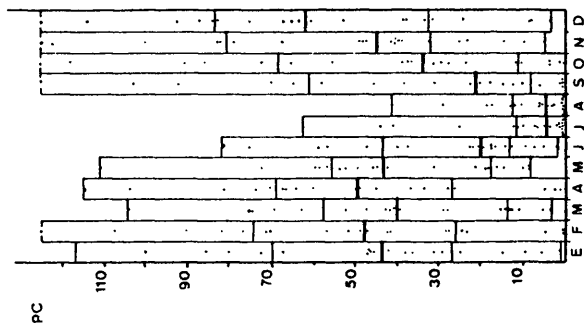
	E	F	M	A	M	J	J'	A	S	O	N	D	TOTAL
CABAÑAS	-	1	-	-	-	-	-	-	1	1	2	2	6
CARRANQUE	1	-	-	-	1	-	-	-	-	2	3	2	9
ESQUIVIJAS	2	2	-	-	1	-	-	-	1	2	4	2	14
ILLESCAS	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	2	7
MOCEJON	-	1	-	-	1	-	-	-	-	2	1	-	5
TOLEDO	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	4
VILLASECA	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1	1	5
TOTAL	4	5	1	-	4	-	-	-	3	11	13	9	50

Esquivias, Carranque e Illescas son, de nuevo, los observatorios con mayor número de meses con grandes precipitaciones, fundamentalmente otoñales. Mayo es un mes de cierta importancia en este concepto, importancia que se acrecienta a ser mayo un mes fundamental para el ciclo agrario.

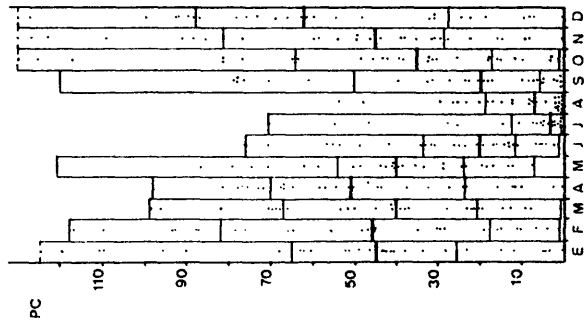
La concentración estacional de las lluvias completa el análisis del regimen pluviométrico (cuadro nº 15). La estación que ma-

GRAFICO N°9

CABAÑAS



CARRANQUE



ESQUIVIAS

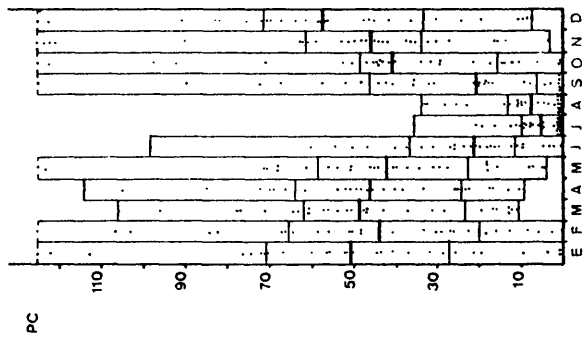


GRAFICO N°9

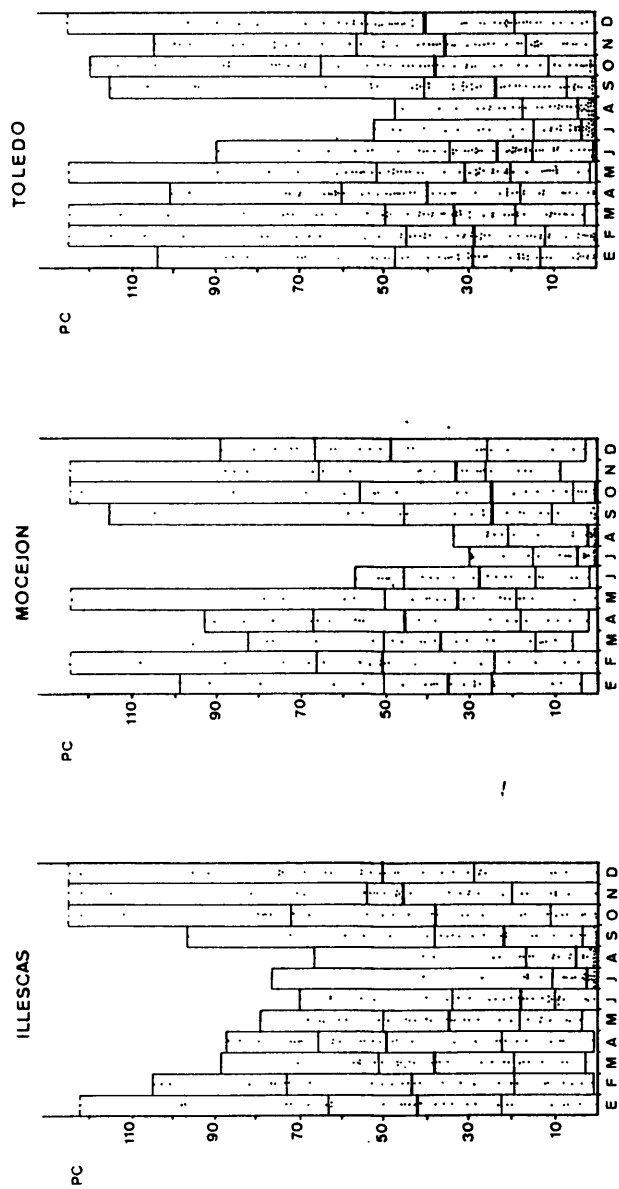
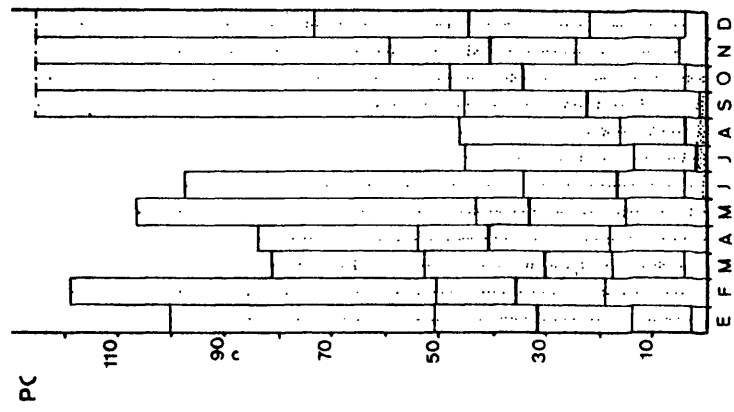


GRAFICO N°9

VILLASECA



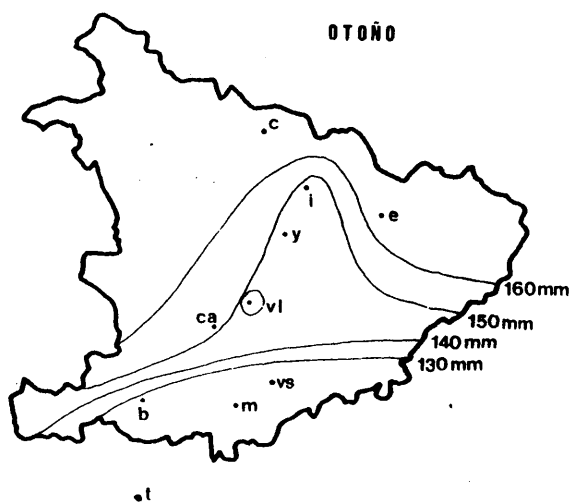
	INVIERNO(I)		PRIMAVERA (P)		VERANO (V)		OTOÑO (O)	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
BARGAS (OIPV)	120	28'4	118'6	28'1	56'5	13'4	127'2	30'1
CABAÑAS (OIPV)	138'3	29'4	118'4	25'2	56'4	12	157'2	33'4
CARRANQUE (OIPV)	145'5	30'5	114'3	24	52'9	11'1	164	34'4
ESQUIVIAS (OIPV)	147	30'9	118'3	24'8	48'6	10'2	162'2	34'1
ILLESCAS (OIPV)	128'3	29'7	108'6	25'1	49'4	11'4	146'3	33'8
MOCEJON (OIPV)	126'8	30'1	115'2	27'4	49'7	11'8	129'4	30'7
TOLEDO (OIPV)	107	28	105	27'5	49'2	12'9	120'6	31'6
VILLALUENGA (IPOV)	117'4	29	116'9	28'9	59'9	14'8	110'7	27'3
VILLASECA (OIPV)	110'2	29	95'7	25'2	45'4	12	128'4	33'8
YUNCOS (OIPV)	135'6	30'9	105'3	24	48'2	11	149'9	34'1
MEDIA	127'6	29'7	111'6	25'9	51'6	12	139'6	32'4
DESVIACION TÍPICA	13'3		7'3		4'4		17'7	
COEFICIENTE DE VARIACION	10'4		6'5		8'4		12'7	

Fte: I.N. Meteorología

La mayor cantidad de precipitación recibe es el otoño como era de esperar, con cerca de la tercera parte de las lluvias anuales. Esto sucede en todos los observatorios, excepto en el de Villaluenga.

La segunda estación en importancia es el invierno, que no llega al 30% del total. La tercera es la primavera donde se producen las lluvias más constantes en todos los observatorios.

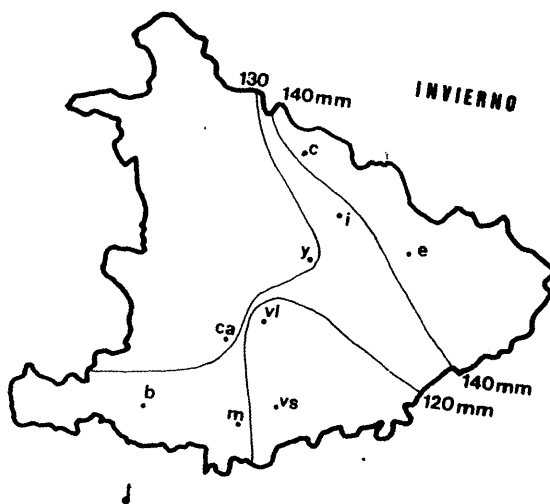
¿Cómo se distribuyen espacialmente estas precipitaciones?. En otoño aumentan de S. a N. (mapa nº 11) desde el valle del Tajo



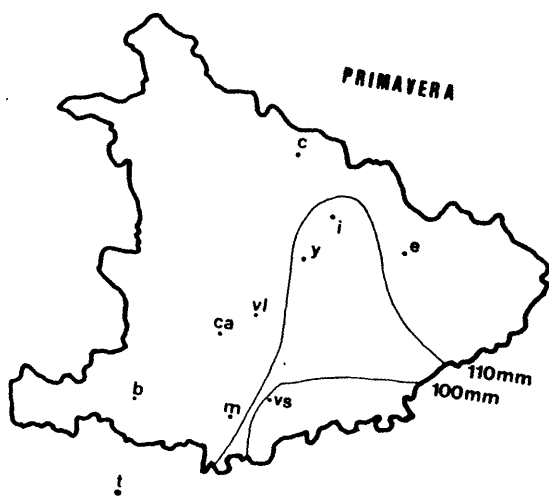
formando un entrante en la parte central de la comarca, por donde discurre el arroyo Guaten. Carranque y Esquivias, al N., destacan de nuevo por ser las estaciones más lluviosas. En el centro, Villaluenga solo recibe 110 mm.

En invierno la situación no cambia sustancialmente (mapa nº 12) ya que las isoyetas también aumentan de S. a N. y también se forma el corredor central desde el valle del Tajo. La situación en la primavera es idéntica a las anteriores (mapa nº 13).

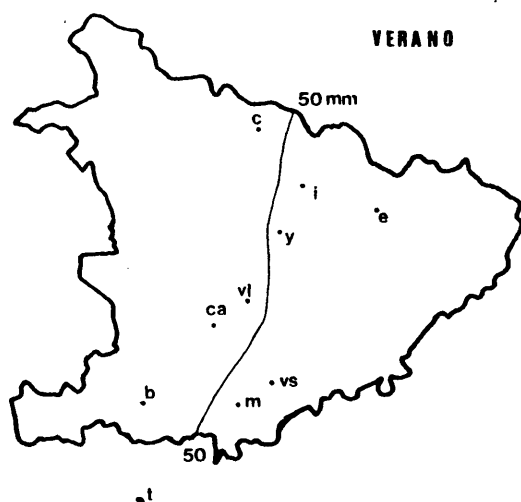
(mapa n° 12)



(mapa n° 13)



La uniformidad es el carácter principal de las precipitaciones veraniegas, ya que su distribución solo está marcada por la isoyeta de 50 mm. (mapa nº 14), de forma que al W. se localizan los



observatorios con lluvias superiores a 50 mm. y al E. los inferiores.

En resumen, el régimen pluviométrico de la Sagra presenta un máximo principal a finales de otoño y otro a finales de invierno, con un mínimo muy acentuado en verano. Las precipitaciones son bastante irregulares y variables en otoño, mientras en primavera atenuan su variación. La distribución espacial de las mismas disminuyen de N. (Carranque y Esquivias) a S. (Mocejón, Villaseca y Toledo), formando un corredor en el valle del Guaten con las mismas precipitaciones. El volumen es propio de una región seca con tendencia a semiárida.

3.4. Otros elementos climatológicos.

Dentro de este apartado estudiamos otros elementos del clima, relacionados con la temperatura y las precipitaciones, que completan el análisis que hemos realizado. Son las heladas, el número de días de precipitación y los vientos.

3.4.1. Heladas.

La helada tiene una gran importancia en el clima de un espacio geográfico, mucho más cuando se relaciona con la agricultura, ya que la helada actúa como factor condicionante en el desarrollo de la planta en sus periodos más críticos.

Su estudio tiene un grave inconveniente de base: la dificultad de determinar su existencia, ya que no existen registros de este fenómeno como tal. En la mayor parte de los observatorios termométricos se define a través de métodos que consideran la temperatura media o la mínima media como indicadores de helada a partir de un determinado umbral (68).

Es la helada un fenómeno complejo, ya que está condicionado por una serie de factores de escala local como la inversión de temperatura a escala del suelo, el aire seco y frío, el viento en calma, la topografía del suelo, etc., y factores a escala planetaria como las invasiones de aire polar (68.bis). Solamente en situaciones generalizadas de frío, puede ser conocida de forma concreta. En situaciones locales, un observatorio puede registrar temperaturas de helada y no haberse producido ésta.

Conocidos algunos inconvenientes para su estudio adecuado, veamos algunos resultados obtenidos (69).

El primer método para conocer la existencia de heladas es el de EMBERGER, que ha sido aplicado por el Instituto Nacional de Meteorología (70). En los observatorios termopluviométricos sin

mucha información se aplica bien este método ya que "...solo se dispone de valores medios de temperaturas mínimas y no de valores diarios..." (71).

El método considera que existe riesgo de heladas cuando la temperatura media de las mínimas alcanza 7°. Ahora bien, como la temperatura media mínima es un dato mensual es necesario interpolar la fecha en que se produciría ésta, al pasar el umbral de 7°, en el caso de que la temperatura mensual aumentara o disminuyera gradualmente (72).

Las fechas de helada obtenidas por este método en la Sagra están recogidas en el cuadro nº 16

	Primera	Ultima	Nº dias(1)
BARGAS	10 OCTUBRE	15 MAYO	206
ESQUIVIAS	20 OCTUBRE	30 ABRIL	186
ILLESCAS ..:.....	16 OCTUBRE	7 MAYO	203
MOCEJON	18 OCTUBRE	16 MAYO	210
TOLEDO	22 OCTUBRE	5 MAYO	195
VILLALUENGA	2 NOVIEM.	15 ABRIL	164
	21 OCTUBRE	5 MAYO	194

Fte: I. N. Meteorología. Elaboración propia

(1) Número de días potenciales de heladas.

El número de días potenciales de helada al año es elevado, aunque ello no signifique nada más que el carácter de potencialidad de que las heladas ocurran.

La importancia de estas fechas estriba en el periodo que abarcan: desde la mitad del otoño a la mitad de la primavera aproxi-

madamente. En otoño y primavera existe verdadero peligro para algunas variedades de plantas: es posible que la temperatura baje más de la temperatura letal para la planta (73).

El número efectivo de heladas disminuye considerablemente: en Toledo el número de heladas representa solo el 20% del número potencial, como se muestra en el cuadro nº 17:

	E	F	M	O	N	D	TOTAL
TOLEDO ...	12	7	2		-	2	'10	33

Son los meses invernales los que concentran las heladas. Para otros observatorios, solo ha sido posible conocer los datos de Mocejón (90'9 días) e Illescas (75'6 días), que representan, respectivamente el 43% y 37% de los días potenciales de helada.

Un segundo método, obtenido de un estudio que no analiza exclusivamente las heladas, es el de PAPADAKIS (74). Para la determinación de las fechas de primeras y últimas heladas, se definen dos periodos:

- a) la estación libre de heladas disponible que "... es el periodo comprendido entre aquellas en las que la temperatura media de las mínimas absolutas alcanza o supera los 2°" (75).
- b) la estación libre de heladas mínima: periodo en el que dicha temperatura sobrepasa 7°.

La diferencia con el método anterior estriba en la consideración de las temperaturas mínimas absolutas como indicadores de heladas. Desde el punto de vista de la helada como fenómeno localizado espacialmente, el empleo de dicha temperatura evita usar los valores medios. Pero una temperatura mínima absoluta de -7° tampoco nos indica el número de días en que dicha temperatura ha alcanzado 0°, -2° o -5°, por ejemplo. Es decir, que tampoco especi-

fica el número de días reales en que se ha producido heladas.

Para estimar ambos periodos tambien emplea la interpolación lineal, considerando que la temperatura mínima absoluta se produce el día primero de mes, cuando la temperatura es creciente y el último día cuando es decreciente. Este hecho impide la comparación de resultados con el método anterior, que tomaba la temperatura en la mitad del mes.

Según el método de PAPADAKIS, el periodo disponible de heladas esta limitado por las siguientes fechas (cuadro nº 18):

	Primera	Ultima	Nº dias pot.
ESQUIVIAS	8 NOVIEMB.	23 ABRIL	166
ILLESCAS	28 OCTUBRE	12 ABRIL	166
MOCEJON	15 OCTUBRE	12 MAYO	210
TOLEDO	13 NOVIEMB.	25 MARZO	132
VILLALUENGA	9 NOVIEMB.	29 ABRIL	171
	2 NOVIEMB.	20 ABRIL	169

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia

Las diferencias entre ambos métodos quedan patentes. Sin embargo parece más ajustado a la realidad el de PAPADAKIS en función de los criterios que emplea.

Independientemente de estos métodos, la primera helada tiende a producirse hacia primeros de noviembre y la última hacia la 3ª decena del mes de abril; a veces entrado ya mayo. Esta situación es especialmente peligrosa en Mocejón, en el valle del Tajo, ya que es uno de los municipios sagreños con más regadío, y, a la vez, registra las temperaturas más frías de la comarca.

Las fechas de primera y última heladas en Toledo (gráfico nº 10) son el 22 de noviembre y el 3 de marzo, con un periodo medio de heladas de 101 días, en una serie de 49 años. Este periodo representa una disminución del 45% con respecto al método de EMBERGER y un 23'5% con respecto al de PAPADAKIS. A falta de otros datos, podemos confirmar que el método de PAPADAKIS se acerca más a la realidad.

La helada como fenómeno climatológico produce los mismos resultados, independientemente de su origen. Hay 3 tipos de heladas (75 bis):

a) helada de irradiación: responde a unas condiciones locales, basadas en el calentamiento diurno y en el enfriamiento nocturno como consecuencia de un tiempo despejado. El aire se encuentra estabilizado, sobre todo si se ha producido una inversión de temperatura a 1 metro del suelo. Afecta, entonces, a las formaciones vegetales que están en ese espacio. Se suelen producir en primavera y otoño y son las más perjudiciales.

b) helada de advección: se asocia a masas de aire procedentes del continente europeo, produciendo unas condiciones muy rigurosas de temperatura. Suelen producirse en invierno y sus efectos sobre las plantas son menores.

c) helada de evaporación: es muy parecida a las anteriores. El agua depositada en las plantas se evapora, por lo cual pierde calor y se enfría rápidamente, helándose.

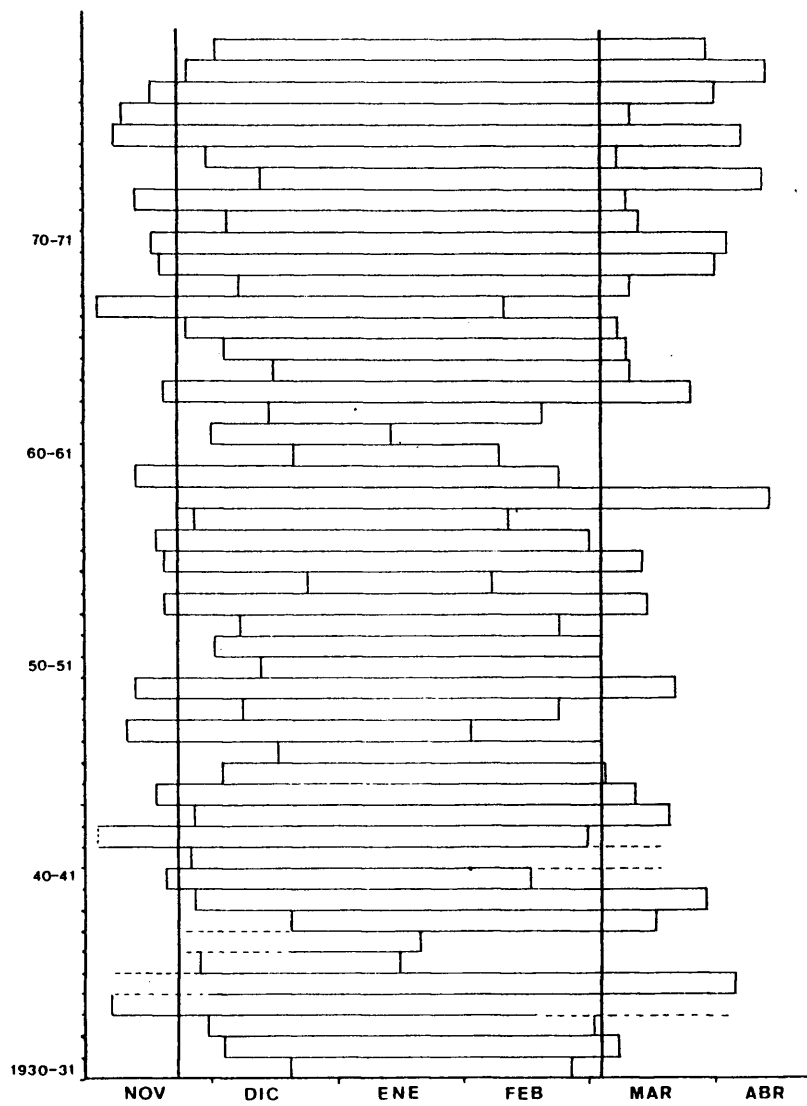
En conclusión, estamos ante un fenómeno invernal con manifestaciones otoñales y primaverales, de gran importancia para la agricultura. No se registra directamente en los observatorios.

.3.4.2. Días de precipitación.

Otro elemento importante son los días de precipitación

84

GRAFICO N° 10



no solo acuosa. Dado el caracter complementario de esta información, en algunos observatorios no se recogen con continuidad.

Los días de precipitación acuosa se relacionan con la cantidad precipitada, y en consecuencia con su intensidad. En el cuadro nº 19 se recogen estos días

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
BARGAS	8.1	5.9	7	6.7	7.3	5	1.9	1.6	3.2	4.7	5.3	6	62.7
CABAÑAS	7.4	8.3	7	6.8	7.9	5.3	2	1.9	3.9	6	6.8	6.9	70.2
CARRANQUE	7.2	7.5	8.4	6.7	6.8	4.6	2.1	1.5	4.1	6.8	7.2	8	70.9
ESQUIVIAS	8.5	8.4	8.2	6.8	7.8	5.1	1.4	2.2	4.7	6.6	7.6	6.3	74.6
ILLESCAS	7	8	7.6	7.3	7	5.1	1.9	1.6	4	6.7	6.9	7.2	70.3
MOCEJON	8.7	9.4	7.6	7.4	7.2	6.8	2.4	1.9	4.5	7.2	7.2	8.2	78.5
TOLEDO	8.8	7.7	9.7	9.2	9.2	6.5	2.4	2.3	5.4	8.6	9.1	10.2	89.1
VILLALUENGA	6.4	6.9	5.1	6.2	5.6	3.9	1.8	1.4	2.7	4.7	4.8	4.6	54.1
VILLASECA	6.5	6.7	6.2	5.7	5.1	2.4	1	1	2.4	4.7	4.8	6.3	52.8
YUNCOS	7.2	6.6	5.6	5.6	5.2	3.8	1.4	1.2	3.4	5.4	6.2	6.6	58.2
MEDIA	7.6	7.5	7.2	6.8	6.9	4.9	1.8	1.7	3.8	6.2	6.6	7.1	68.1
DESVIACION TÍPICA	0.8	1	1.3	1	1.2	1.2	0.4	0.4	0.9	1.2	1.3	1.4	
COEFICIENTE VARIACION	10.5	13.3	18.1	14.7	17.4	24.5	22.2	23.5	23.7	19.4	19.7	19.7	

Fte: I.N. Meteorologia. Elaboración propia

El régimen de los días de lluvia varia con respecto al del volumen de precipitación. La estación anual con más días de lluvia es el invierno, en la que uno de cada cuatro días llueve. El coeficiente de variación es relativamente bajo (14%). En otoño suele llover 6.5 días al mes, pero el coeficiente de variación se acerca a 20%, que señala una mayor aleatoriedad. En tercer lugar,

la primavera: el mes de junio registra una variación de los días de lluvia del 25%, en relación con un régimen tormentoso de precipitación. En igual situación se encuentra el verano con un número de días bajo.

La significación estacional de los días de lluvia y la precipitación (cuadro nº 20), confirma que el régimen se ha invertido entre

	Precipitación	%	Nº días	%	Intensidad
INVIERNO	127'6	29'7	22'3	32'8	5'7
PRIMAVERA.....	111'6	25'9	18'6	27'3	6
VERANO	51'6	12	7'3	10'7	7'1
OTOÑO	139'6	32'4	19'9	29'2	7

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia.

el otoño y el invierno. El otoño es la estación más lluviosa, pero cae de forma más intensa que en invierno, con lluvias algo más generalizadas.

El estudio de los restantes días de precipitación se hace a nivel indicativo, ya que no tienen la importancia que los días de lluvia, por un lado, y los registros tienen unas discontinuidades que no aconsejan su pleno uso. Solo empleados información de 4 observatorios, Carranque, Esquivias, Mocejón y Toledo, los más completos.

Hemos encontrado algunos registros que nos hacen sospechar que hayan sido medidos con error o negligencia (el rocío en Carranque y Esquivias) o con exceso de medida (la escarcha en Carranque, donde en 28 años de registros hay más datos que en Toledo con 49 años). Algo parecido sucede con los datos de niebla.

La precipitación de nieve responde a unas condiciones climá-

ticas generales de frío, que permiten la formación de nieve a partir de la lluvia que se precipita. Para la agricultura, la nieve tiene más importancia por su permanencia en el suelo y sin embargo los observatorios carecen de este dato. Esta es una dificultad importante a la hora de considerar los efectos de la nieve en el campo. Al no ser la Sagra una comarca muy fría y de muchas precipitaciones es previsible que la nieve no permanezca más de uno o dos días en el suelo.

La distribución de los días de precipitación nivosa (cuadro nº 21) permite señalar la importancia del número de días que se

	E	F	M	A	M	J	J	O	N	D	TOTAL	DIAS AÑO
CARRANQUE	23	24	12	2	-	-	-	1	17	79	2'82	
ESQUIVIAS	24	19	14	2	1	-	-	1	17	78	1'59	
MOCEJON	10	11	11	4	-	-	-	-	12	48	2'4	
TOLEDO	43	22	14	2	2	-	1	1	31	116	2'34	

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia

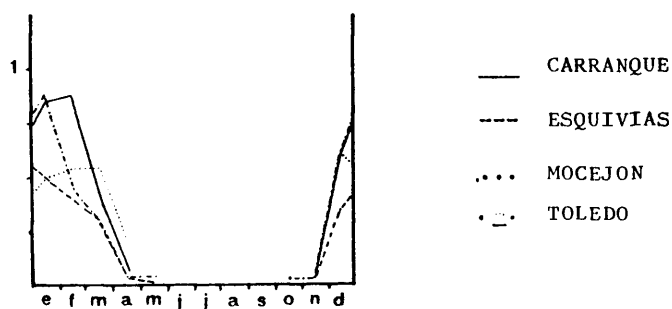
produce nieve en Toledo, como resultado del mayor número de observaciones. Es más interesante constatar que todas los observatorios registran al menos dos días de nieve al año, excepto Esquivias. El régimen es fundamentalmente invernal (gráfico nº 11), destacando los meses de enero y febrero, que se amplía hasta marzo en Mocejón como consecuencia de su situación más fría.

El granizo está relacionado con la nieve en cuanto a su proceso de formación, aunque la precipitación y su régimen responden a unas condiciones de tiempo y nubosidad más localizadas.

La formación del granizo se produce, a grandes rasgos, como resultado de un recalentamiento fuerte de la superficie de la tierra

que da lugar a corrientes de aire ascendentes, de gran intensidad, que llegan a las capas frías de la atmósfera. A través del movimiento ascendente, las gotas de lluvias sufren un proceso de solidificación (hielo), que las hace aumentar de tamaño hasta un momento en que su peso las precipita. Las nubes en las que se desarrollan estos procesos son los cumulo-nimbos, cuyo desarrollo vertical alcanza más de 10.000 m. El granizo se asocia a tormentas que se forman y desarrollan en un espacio y un tiempo bastante cortos.

(gráfico nº 11)

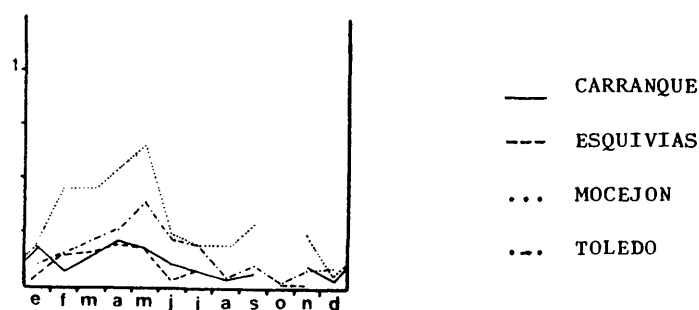


La distribución de los días de precipitación con granizo en la Sagra (cuadro nº 22) es primaveral (marzo, abril y mayo), esta-

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL	DIAS AÑO
CARRANQUE	5	2	4	6	5	3	2	1	2	-	3	1	34	1'2
ESQUIVIAS	2	8	8	10	9	2	4	2	-	1	1	-	47	0'96
MOCEJON	3	9	9	11	13	5	4	4	6	-	5	1	70	3'5
TOLEDO	5	8	11	13	19	12	10	3	6	1	4	5	97	1'97

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia

ción en la que el recalentamiento local de la superficie y la humedad ambiente hacen posible su desarrollo. (gráfico nº 12)



Desde el principio del año, el número de días de granizo aumenta hasta mayo, estabilizándose a lo largo del año. Su régimen es parecido al de las tormentas.

La tormenta tiene, generalmente, parecidas condiciones de formación que el granizo. Más bien, habría que hablar al contrario: el granizo es un elemento no necesario de las tormentas.

La formación de una tormenta se estructura en 3 fases (75 c):

- a) fase de cúmulo, en la que las corrientes verticales ascienden a la cima de la nube
- b) fase de cima: las corrientes han alcanzado su máxima cota y, en contacto con el aire frío, descienden, dando lugar a precipitaciones.
- c) fase de disipación que supone la desintegración de la tormenta una vez que el aire ha descendido, haciendo variar las condiciones atmosféricas.

Son condiciones que favorecen su desarrollo la humedad rela-

tiva importante en los bajos niveles de la atmósfera y el recalentamiento del aire a ras del suelo, lo que produce inestabilidad. La diferencia fundamental entre la tormenta y el granizo como fenómenos climatológicos, además de su formación, es de carácter agrícola: la tormenta, normalmente, no suele producir efectos tan perjudiciales para la agricultura.

En el cuadro nº 23 hemos recogido los datos sobre días de tormenta:

	CARRANQUE	ESQUIVIAS	MOCEJON	TOLEDO
Enero	1	1	1	1
Febrero	3	2	4	5
Marzo	8	7	15	17
Abril	23	29	37	75
Mayo	36	38	42	116
Junio	54	55	69	176
Julio	53	23	41	84
Agosto	33	21	36	85
Septiembre	38	18	38	102
Octubre	12	6	15	43
Noviembre	6	2	6	11
Diciembre	1	2	1	3
TOTAL	268	204	305	712
Días/año	9'57	4'16	15'25	14'53

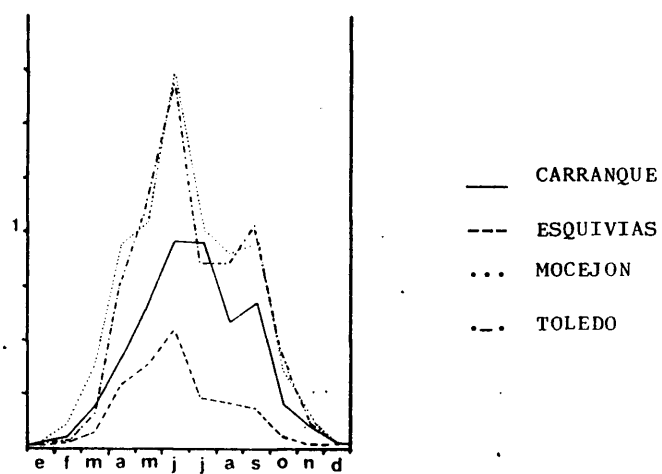
Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia

Los observatorios que se sitúan al N. de la comarca registran un número menor de tormentas al año que Mocejón Y Toledo, donde las condiciones de humedad y recalentamiento del suelo son básicas para su desarrollo.

El régimen mensual tiene su máximo desarrollo en el final de la primavera y el verano (gráfico nº 13). Junio es el mes que más tormentas registra (más de 3 tormentas al año en Mocejón y Toledo), seguido de septiembre, a finales del verano. Ambos meses

tienen unas condiciones de recalentamiento más brusco de la superficie que en el verano propiamente dicho. Desde el punto de vista

Gráfico Nº 13



agrario, las tormentas del final de la primavera suelen tener unos efectos desastrosos sobre las cosechas que aún no se han recogido.

3.4.4. Otros elementos.

Los 3 elementos climatológicos que vamos a estudiar en este apartado no pueden ser conceptuados como precipitaciones, ya que se forman sobre el mismo lugar donde se "precipitan" luego. Su importancia, generalmente positiva, es evidente para la agricultura. Se producen en ausencia de otros fenómenos de precipitación, a los que suplen en determinados momentos.

La niebla se produce por causas diversas. Generalmente es una niebla de irradiación que se suele formar en otoño y primavera: la irradiación nocturna del calor hace posible el enfriamiento de la capa de aire cercana al suelo. Este aire alcanza su punto de rocío y se condensa formando una pequeña nube, a favor de unas condiciones de humedad adecuadas. Coinciden con el final de la noche hasta que el sol ha calentado suficientemente el suelo.

Toledo (cuadro nº 24) presenta unas condiciones adecuadas

	CARRANQUE	ESQUIVIAS	MOCEJON	TOLEDO
Enero	129	56	59	307
Febrero	63	15	24	185
Marzo	25	3	9	86
Abril	3	2	5	64
Mayo	3	-	4	41
Junio	2	-	1	21
Julio	1	-	1	21
Agosto	1	-	4	33
Septiembre	3	-	5	56
Octubre	12	2	8	140
Noviembre	62	46	46	311
Diciembre	160	86	80	402
TOTAL	464	210	246	1.671
Días/año	16'57	4'3	12'1	34'14

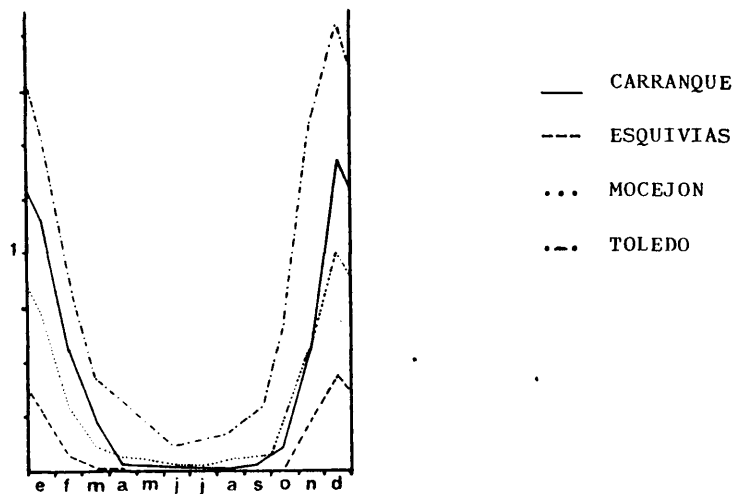
Fte: I.N. Meteorología

de humedad por la cercanía del Tajo, que hacen posible 34 días de niebla al año. Carranque, cuyos datos debemos tomar con reservas, aparece en segundo lugar, a pesar de situarse al N. de la comarcas y sin condiciones aparentes de humedad.

La niebla es un fenómeno otoñal (gráfico nº 14). El mes de diciembre forma un máximo único: desde el verano aumentan gradualmente las nieblas, descendiendo a un ritmo parecido a partir de diciem

bre. Toledo se mantiene por encima del resto de los observatorios, incluso en el verano: casi siempre se producen días de niebla en la capital.

(gráfico nº 14)



Otro elemento de parecidas características es el rocío. En los registros de los observatorios de la Sagra, es el dato de menor fiabilidad: Carranque no tiene datos y Esquivias apenas.

El rocío necesita, para su formación, unas condiciones de tiempo estable, irradiación nocturna, humedad suficiente y vegetación. En un momento determinado del final de la noche, el vapor de agua que contiene el aire se encuentra a una temperatura favorable para la condensación (punto de rocío) que se efectúa sobre la su-

perficie de la vegetación. Según el origen del vapor de agua, el rocío puede ser de dos tipos: por un lado, descendente, cuando el vapor tiene un origen aéreo, es decir, es vapor contenido en el aire atmosférico; por otro lado, ascendente, cuando el vapor procede de la evaporación del agua contenida en el suelo. Quizas tambien pueda ser considerado como rocío el "goteo" (falso rocío) que procede de la exudación de la propia planta (75 d).

Dada la escasa fiabilidad de los datos de este concepto (cuadro nº 25), apenas es posible establecer diferencia entre los

	E	F	M	A	M	J	..	A	S	O	N	D	TOTAL	DI AÑ
CARRANQUE	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-
ESQUIVIAS	3	1	1	-	-	-		-	-	-	1	5	11	0'22
MOCEJON	7	7	2	4	7	1		-	-	7	7	6	48	2'4
TOLEDO	90	69	39	23	15	8		3	21	82	155	108	613	12'5

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia.

observatorios. Destaca Toledo con un número elevado de días, a favor de una humedad ambiente mayor. El regimen es otoñal-invernal.

La escarcha requiere las mismas condiciones que el rocío. Su punto de rocío a partir del cual se condensa alcanza temperaturas aún más bajas: a partir de ese momento el rocío se congela. Por ser fenómenos complementarios, rocío y escarcha deberían guardar cierta relación.

La escarcha (cuadro nº 26) tiene valores más elevados que el rocío. Debería ser al contrario, ya que el rocío requiere una temperatura menos elevada. Las condiciones más favorables para su formación se alcanzan en diciembre (la temperatura mínima media es inferior a 0°) en Mocejón. El régimen de escarchas es típicamente

invernal (gráfico nº 15), siendo, en cambio, diciembre el mes con
(cuadro nº 26)

	CARRANQUE	ESQUIVIAS	MOCEJON	TOLEDO
Enero	351	99	247	352
Febrero	278	37	168	221
Marzo	167	29	153	21
Abril	77	7	66	--
Mayo	19	1	6	--
Junio	1	--	--	--
:				
Octubre	20	--	22	5
Noviembre	189	32	176	106
Diciembre	372	78	226	364
TOTAL	1.452	283	1.064	1.069
Días/año	51'9	5'8	53'2	21'8

Fte: I.N. Meteorología. Elaboración propia.

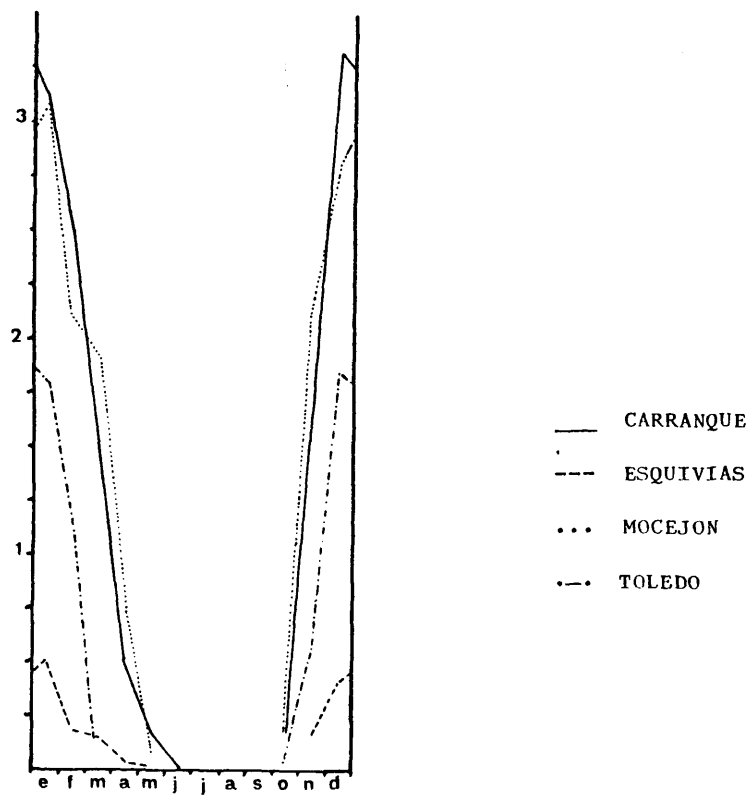
mayor número de días de escarcha. En verano, a diferencia del rocío, no se registran datos dadas las condiciones de temperaturas más elevadas.

3.4.4 Vientos.

Los datos sobre este apartado se refieren a la dirección dominante del viento en el mes correspondiente, lo cual es una generalización que desvirtúa, en buena medida, su significado. La dificultad de registrar la dirección del viento se relaciona con la categoría del observatorio. Solo las capitales de provincia lo hacen.

En el cuadro nº 27 hemos clasificado los vientos según la dirección dominante en % por cuadrantes para 4 observatorios de la Sagra (76).

(gráfico nº 15)



(cuadro nº 27)

	CARRANQUE	ESQUIVIAS	ILLESCAS	MOCEJON	MEDIA
N	0'98	1'46	3'34	0'44	1'55
NE	1'63	8'39	5'68	3'08	4'7
E	10'42	1'09	2'34	0'88	3'68
SE	5'21	10'22	7'35	5'28	7'02
S	35'5	2'92	21'45	0'44	15'08
SW	14	43'8	34'76	46'25	34'7
W	10'75	4'74	3'34	21'14	9'99
NW	1'95	7'66	3'67	10'13	5'85
Varios	13'02	9'85	10'36	7'93	10'29
Calma	6'51	9'85	7'69	4'4	7'11

Fte: I. N. Meteorología. Elaboración propia

En primer lugar, las direcciones mayoritarias de los vientos en la Sagra son S. y W. en cualquiera de sus componentes: dentro de estas tendencias son predominantes los vientos de SW. que se corresponden con los frentes lluviosos atlánticos. Esta dirección también concuerda con la disposición general del relieve que hace posible la penetración de dichas corrientes.

En cambio, por el N., los obstáculos altitudinales dificultan que las borrascas lleguen por esta dirección.

Los vientos de componente SW. dominan en invierno, primavera y otoño, que son las estaciones de mayor volumen de precipitaciones.

La mayor parte de los meses con vientos en calma se asocian al verano y también al invierno cuando se producen situaciones anticitónicas de tiempo frío que son muy estables.

En conclusión, hemos analizado de forma somera e indicativa algunos fenómenos de precipitación que tienen influencia en el regimen climático. No son datos que se midan en todos los observatorios y por ello su valor se reduce. Sin embargo ha sido útil conocer su origen y distribución en la Sagra.

3.5. Tipos de tiempo.

Están definidos por una serie de situaciones atmosféricas, cuyo funcionamiento condiciona los demás elementos climatológicos. Sin embargo, a escala comarcal, provincial e incluso regional no presentan rasgos diferenciadores porque responden a una dinámica planetaria, de manera que una situación determinada en la Sagra será la misma que en la Meseta y, probablemente, en toda la Península. Es necesario, a pesar de todo, caracterizar las situaciones.

El análisis consiste en relacionar las situaciones atmosféricas con los fenómenos del clima que generan. FERNANDEZ GARCIA ha realizado un estudio de situaciones y tipos de tiempo en la Submeseta meridional (77).

Los tipos de tiempo están condicionados por la posición de las altas y bajas presiones en el Hemisferio Norte. En lo que a España se refiere son fundamentalmente dos: el anticiclón de las Azores, cuya posición marina oscila en amplitud y situación según la estación anual, afectando de forma directa a la Península; y las bajas presiones de Islandia que también se balancean según la estación en sentido N-S. La conjunción de estas dos situaciones da lugar a distintos tipos de tiempo según sean las altas o las bajas presiones las que tengan a la Península bajo su radio de acción. Dentro de este esquema general existen, a nivel regional, rasgos geográficos que contribuyen a diferenciar los tipos de tiempo. Por último, existen otras altas y bajas presiones que solo se manifiestan en determinados espacios y estaciones.

Los tipos de tiempo ciclónicos ~~se~~ producen en las estaciones anuales más lluviosas (invierno, otoño y primavera). Destacan los tipos de tiempo del W. "...ya que la Meseta (y dentro de ella la Sagra) se encuentra dentro de la circulación general del Oeste" (78). Ya habíamos comprobado anteriormente como los vientos procedentes del W. en general representaban más del 50% del total. Son predominantes en invierno ya que el 35'5% de los tipos de tiempo invernales tienen esa procedencia. Están ligados a situaciones frontales que recorren las latitudes medias. Se caracterizan por un descenso leve de la temperatura y por una humedad relativamente elevada con abundantes precipitaciones.

En primavera tienen una importancia menor (solo el 11% de todos los tiempos ciclónicos), pero su dinámica es idéntica. Lo mismo ocurre en otoño.

En segundo lugar, hay que destacar el tiempo ciclónico del SW. (20% en invierno y 10% en otoño y primavera). La Península queda situada dentro de la rama ascendente de la perturbación, por lo que se ve sometida a un tiempo cálido y húmedo por su origen subtropical. Las precipitaciones son más abundantes que en la situación anterior.

En tercer lugar, el tiempo del NW. Su procedencia nortea se debe al desplazamiento hacia el N. de los centros de acción que alcanzan España en su rama descendente. El aire se enfría por lo cual el tiempo es frío y las precipitaciones, relativamente abundantes, apenas llegan a la Meseta. Son obstaculizadas por las barreras montañosas. Este tipo de tiempo representa un 20% del total en primavera, disminuyendo su importancia en invierno y otoño.

Los otros tiempos (del N. y del S.) apenas destacan. En cambio, el tipo de tiempo de levante representa el 22% de los tiem

pos otoñales. Su esquema de formación es típico: un centro de altas presiones se sitúa al NW. de las costas gallegas, mientras la depresión ocupa el N. de Africa. Las corrientes de vientos generadas entre ambos campos dan lugar a un flujo cálido y húmedo que afecta a las regiones orientales de España. Las precipitaciones son abundantes y muy intensas a consecuencia de "...la inestabilidad termodinámica creada por una vaguada o gota fría en altura. Los movimientos verticales del aire son muy importantes provocando la aparición de nubes cumuliformes y precipitaciones muy intensas en un corto espacio de tiempo" (79).

Los tipos anticiclónicos se caracterizan por un tiempo estable, acompañado de calor o frío, según la estación en la que se produce ésta. En invierno se producen dos tipos: uno más cálido que es el resultado del desplazamiento hacia el N. del Jet; y otro más frío que es el producto de la instalación sobre la Península de una dorsal que tiene su origen en Europa Central.

En cuanto al verano, el tiempo anticiclónico predomina absolutamente sobre los otros tipos de tiempo (80%). Mientras permanece la insolación es muy fuerte, creándose una borrasca de origen térmico. El posible ascenso del aire se ve frenado por una "...inversión debida a la subsidencia dinámica de la masa de altura"(80).

En resumen, la Sagra está sometida a una influencia clara de las situaciones del W. que dan lugar a lluvias, y de situaciones anticiclónicas reforzadas por el carácter semicontinental del espacio meseteño.

3.6. Caracterización climática de la Sagra.

En este capítulo vamos a sintetizar todas las características del clima. Para ello se definen unos parámetros de clasificación, y dentro de ellos unos umbrales. Analizamos algunas de las clasificaciones más señaladas por su importancia y ventajas.

Aunque no es una caracterización en sentido estricto, el diagrama de Gausson permite apreciar los rasgos de un clima en base a la temperatura y las precipitaciones (gráfico Nº 16).

El verano es una estación claramente seca, con un déficit importante de agua: las precipitaciones apenas alcanzan 5 mm. en julio o agosto. Además es una estación cálida con temperaturas bastante elevadas. El resto del año es más "lluvioso" sobre todo en otoño y primavera: en estas estaciones se producen los dos máximos. La amplitud térmica supera los 20º en todas las estaciones, resaltando así el carácter continental: tanto la mínima (5º) como la máxima (más de 25º) son bastante extremas (81). Mocejón e Illescas son los dos observatorios con rasgos de continentalidad más acusados.

Ampliando esta técnica a la secuencia mensual, las curvas de Mocejón e Illescas reflejan este hecho (gráficos nº 17 y 18)

La clasificación climática de Köppen, adaptada a España por LOPEZ GOMEZ (82), ha sido aplicada al clima de la Sagra, resultando un clima del tipo siguiente: clima templado (C), con sequía estival (Cs), denominado también mediterráneo; las lluvias no exceden de 600 mm. y su régimen presenta dos máximos (otoño e invierno-primavera) y dos mínimos (verano e invierno). Como el mes más calido del verano supera los 22º es un tipo Csa y dentro de éste un Csa2 o Csa3, es decir, clima templado con la temperatura del mes más frío que oscila entre 10º y 6º, o bien inferior a 6º. Dentro del primer tipo se encuadran las estaciones de Esquivias e Illescas, al N. y Bargas y Mocejón al S. Villaluenga y Toledo pertenecen a Csa3.

LAUTENSACH (83) ha hecho una clasificación climática de España, basándose en 4 parámetros que recogen las variaciones geográficas que afectan al clima. Estos parámetros son "las fajas de

GRAFICO N° 16

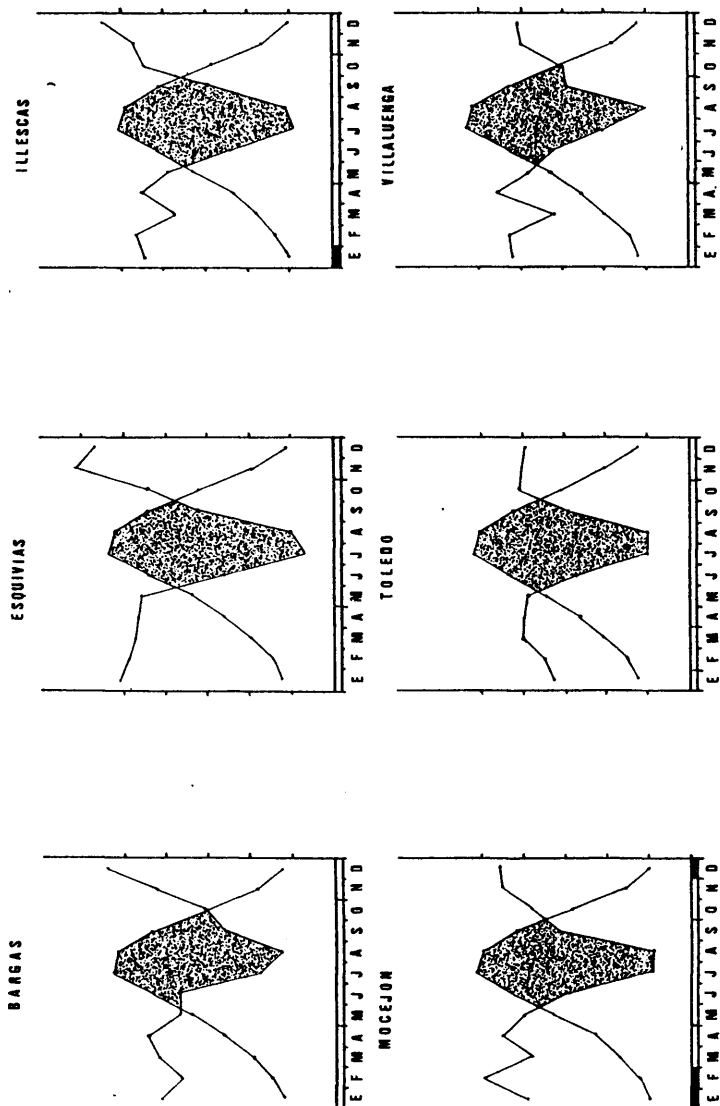
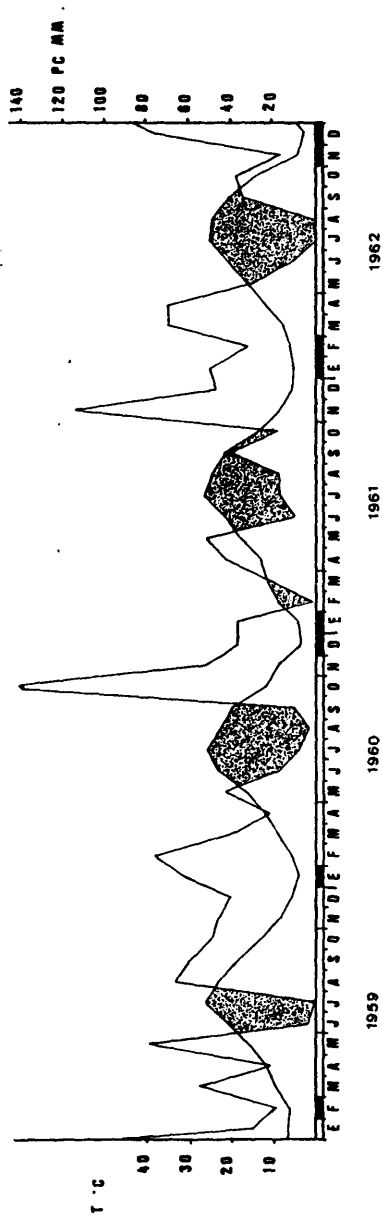
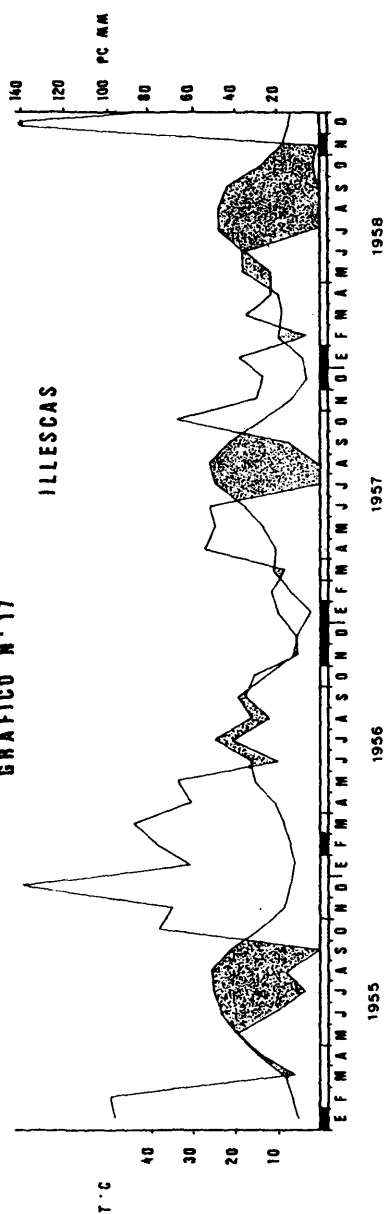
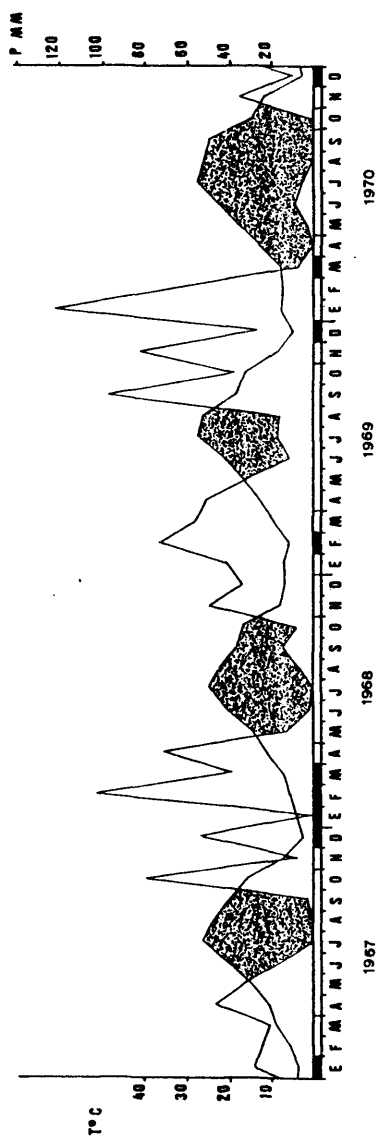
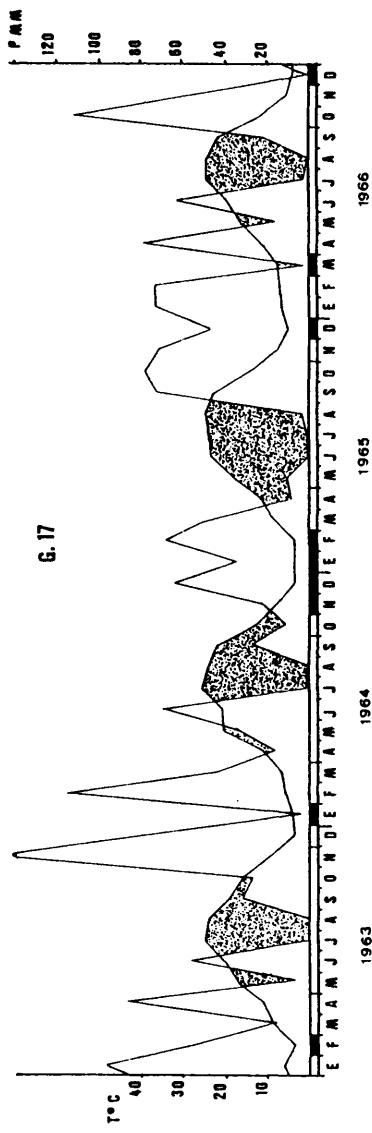
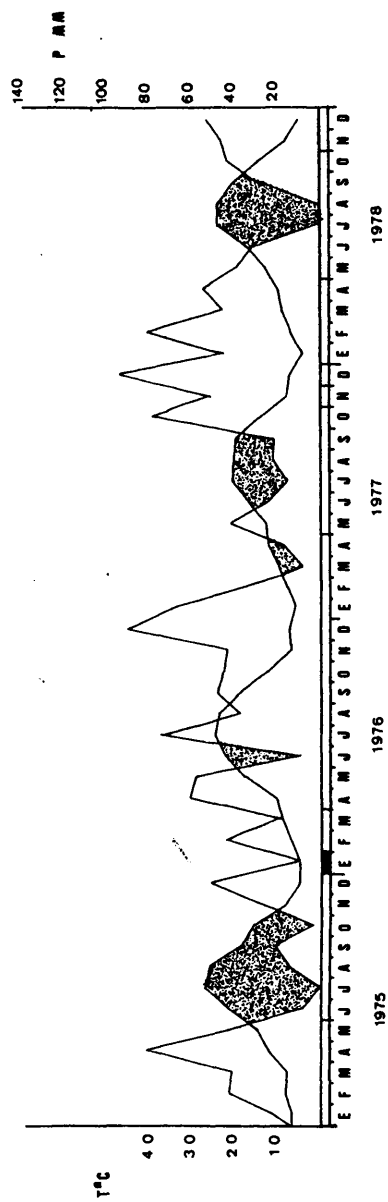
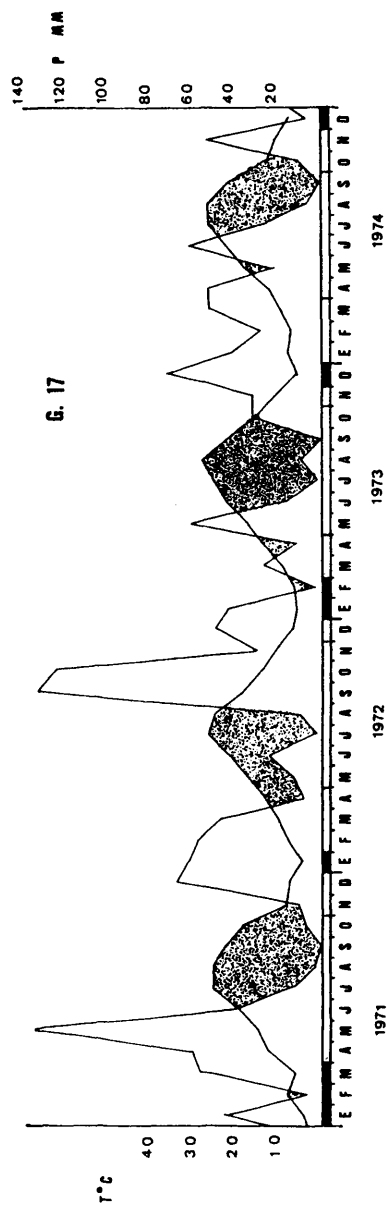
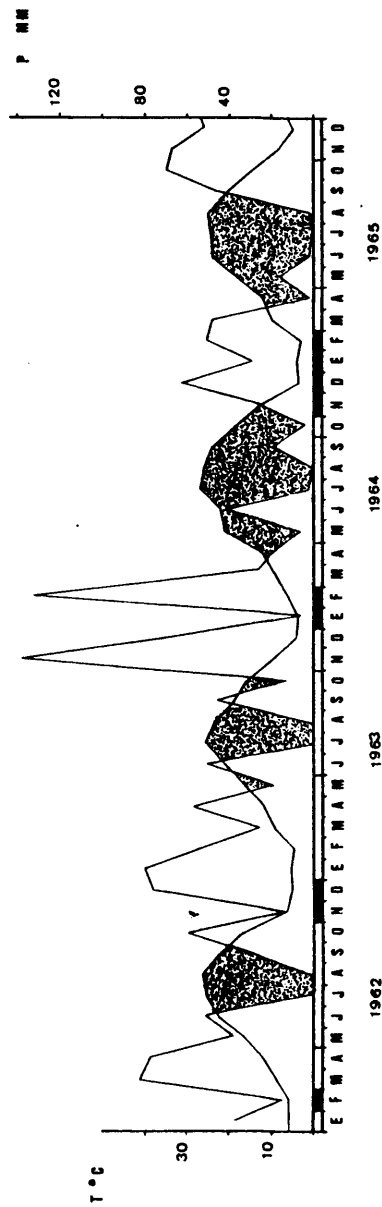
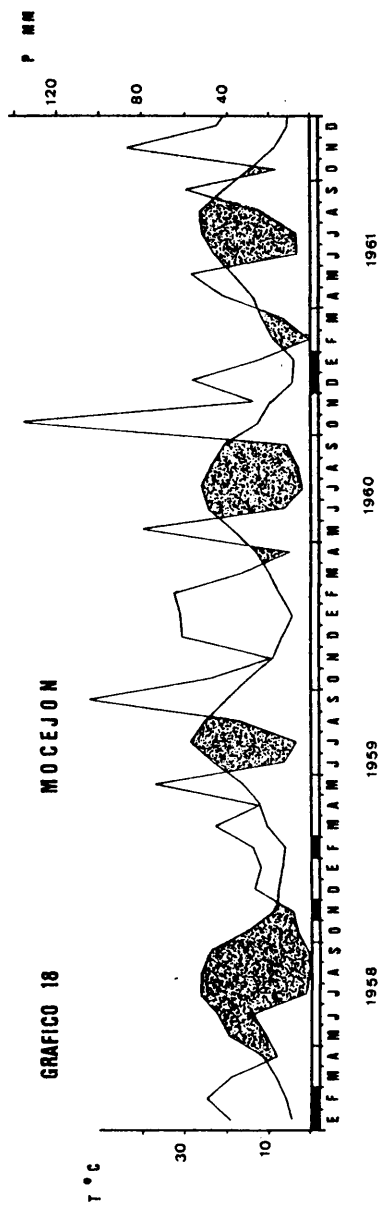


GRAFICO N° 17

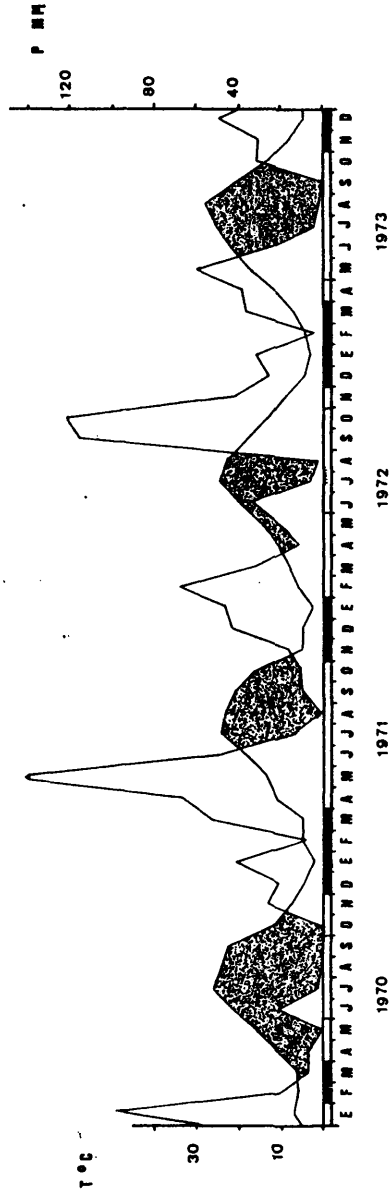
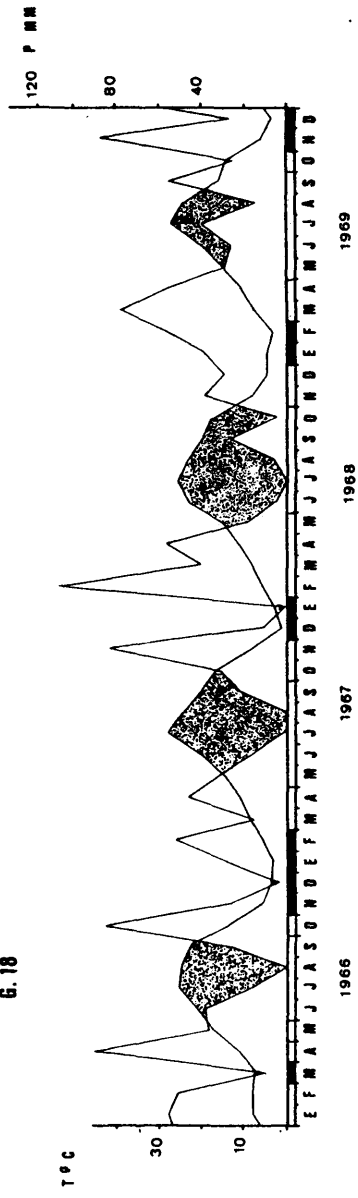




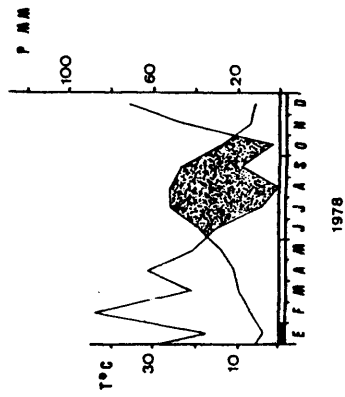
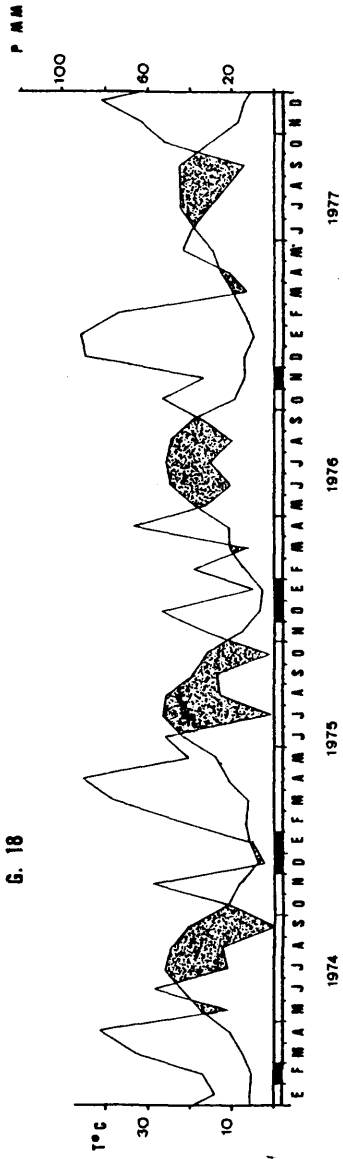




6.18



G. 18



108

de transformación planetaria" (variación de la pluviosidad desde la humedad hasta la aridez); "las bandas de este a oeste" (en función de la temperatura, con variación del caracter levantino al atlántico); "los anillos" (variación de paso del centro a la periferia) y los grados de altitud (diferencia que introduce la altura en el clima). De acuerdo con estas líneas de clasificación, el clima de la Sagra es del tipo St2 A2 Z H1, que se desglosa:

- St2: veranos medianamente secos (3-4 meses)
- A2: caracter atlántico degradado hacia el levantino en función de la continentalidad
- Z: caracter central de la comarca
- H1: comarca con una altura entorno a 500 m.

Otra clasificación climática es la de PAPADAKIS que han sintetizado para España ELIAS CASTILLO y RUIZ BELTRAN (84). Como el mismo título del libro indica, se trata de una clasificación relacionada con la agricultura, ya que "...utiliza fundamentalmente parámetros basados en valores extremos de las variables meteorológicas, que son más representativas y limitantes para estimar las respuestas y las condiciones óptimas de los distintos cultivos" (85).

Los parámetros que definen la clasificación son:

- la temperatura media de las mínimas absolutas anual y mensual.
- la estación libre de heladas
- la temperatura media de las máximas y las mínimas en meses determinados del año
- el balance de agua (Cuadros nº 3, 4, 5, 6, y 7 del Anexo

Para llegar a la caracterización de un clima es necesario conocer los tipos de verano, de invierno, el régimen térmico y el régimen de humedad que han sido comprobados en distintos cultivos(86).

Dentro de los tipos de invierno, la Sagra se encuentra dentro

del tipo Avena cálido (Av), en el que las temperaturas mínimas absolutas del mes más frío se encuentran entre $-2'5^{\circ}$ y -10° . Mocejón roza el tipo Avena fresco.

Todos los observatorios de la Sagra presentan un tipo de verano M (maíz): la estación libre de heladas disponible es superior a 4'5 meses y la media de las máximas del semestre más cálido es superior a 21° . Por lo que respecta al régimen térmico, todos los observatorios se incluyen dentro del tipo TE2 (cálido).

El tipo Me (régimen de humedad) es un mediterráneo seco. La condición necesaria para pertenecer a este tipo es que el índice de lavado (87) sea menor que el 20% de la evapotranspiración potencial (ETP). Esto se cumple en todos los observatorios, excepto Esquivias.

La fórmula climática que identifica a las estaciones de la Sagra, según el criterio de Papadakis, es Av M Me TE2, excepto Esquivias con un régimen de humedad cercano a ME. Es un clima "mediterráneo templado".

THORNTHWAITE incluye, en su esquema para el cálculo de la evapotranspiración potencial, una serie de índices a través de los cuales se puede clasificar el clima.

El primer índice es el de humedad, que se basa en la fórmula

$$I_m = \frac{100 s - 60 d}{n}$$
, donde s: el exceso de agua; d: el déficit

de agua y n: la evapotranspiración potencial (88). En España este índice varía entre 104 de Pontevedra y -46 de Almería. La Sagra se encuentra, entonces, más cerca de la aridez (cuadro nº 28).

El segundo índice es la concentración estacional de la humedad efectiva. Con este valor se pretende conocer la falta de agua en aquellos observatorios que se consideran de clima húmedo; o el

exceso de agua en otros que sean de clima seco: éste es el caso del clima sagreño. La caracterización se hace a través del exceso

(cuadro nº 28)

	Ih	Ia	Im	ETP	Concent. verano %	TIPO
BARGAS	3'9.	52'44	-27'55	818	54'76	DB'2db'3
ESQUIVIAS.....	10'1	52'06	-21'13	822	54'86	DB'2wb'3
ILLESCAS.....	4'66	50'19	-25'45	793	53'21	DB'2db'3
MOCEJON.....	6'8	51'93	-24'98	776	55'41	DB'2db'3
TOLEDO.....	0	52'9	-31'74	809	54'01	DB'2db'3
VILLALUENGA...	1'98	51'98	-29'2	808	54'82	DB'2db'3

de agua (Ih) siempre inferior a 10, excepto en Esquivias ("w"). El resto de los observatorios tienen la letra "d".

El tercer índice es la eficacia térmica que coincide con la evapotranspiración potencial porque "... en su cálculo se tuvo en cuenta, tanto la temperatura, como la duración de los días" (89). Según la escala de THORTHWAITTE, a la Sagra le corresponde un clima mesotérmico (templado), que se define por "B'2", ya que la ETP está comprendida entre 712 y 855 mm.

Si queremos conocer la importancia que tiene la eficacia térmica en verano, expresada en % y relacionada con la anual, tendremos el último índice. La concentración veraniega de la ETP en la Sagra alcanza valores comprendidos entre 50 y 55%: tipo mesotérmico, denominado "b'3".

A excepción de Esquivias, los demás observatorios sagreños tienen como fórmula climática DB'2db'3, que significa un



templado en el que la evapotranspiración potencial es muy elevada y concentrada en el verano y por ello con un fuerte deficit de agua. Esquivias tiene un deficit de agua algo menor.

3.7. Algunos indices climáticos.

Los índices, como fórmulas que se basan en la combinación de elementos climáticos, pretenden caracterizar un fenómeno del clima a través de un solo número. Esto es una ventaja. Sin embargo, también tiene inconvenientes que desvirtúan su sentido. La frecuencia de su uso en Geografía y otras ciencias parece avalar su utilidad.

Vamos a analizar la aridez y la evapotranspiración a través de varios índices.

3.7.1. Indices de aridez.

El hecho básico a estudiar es el deficit de precipitación en determinadas épocas del año.

Han sido varios los autores que han diseñado índices de aridez, bien anuales, bien mensuales. El cuadro nº 29 lo hemos elaborado con varios índices anuales de aridez

	BARGAS	ESQUIV.	ILLESCAS	MOCEJON	TOLEDO	VILLASECA
LANG	28'15	31'74	30'89	30'04	18'48	27'35
MARTONNE	16'89	19'04	18'03	17'52	12'46	16'32
DANTIN-						
REVENGA	3'54	3'15	3'23	3'32	5'41	3'65
MORAL	4'44	5'01	5'69	5'53	1'58	4'44
EMBERGER	4'91	7'64	6'82	6'82	8'45	4'61

Es necesario precisar que los índices de LANG, MARTONNE(90)

MORAL (91) aumentan su valor cuanto menor es la aridez. Los de DANTIN-REVENGA (92) y EMBERGER (93) siguen un proceso contrario de asignación de valor.

La aridez más alta en la comarca se localiza al S. en los observatorios de Toledo, Villaluenga, Mocejón y Bargas. Este hecho concuerda con la distribución de las precipitaciones. Según el criterio de DANTIN-REVENGA, toda la Sagra se encuentra dentro de la zona árida que está comprendida entre 3 y 6.

Por lo que respecta al índice de aridez mensual, vamos a emplear otros índices, también de cálculo sencillo y de fácil comprensión.

El primero es el de GAUSSEN, que considera que un mes es seco cuando la precipitación sea inferior a dos veces la temperatura; semiseco, cuando sea inferior a 3 veces y húmedo cuando la precipitación sea superior a 3 veces la temperatura (cuadro nº 30)

	E	F	M	A	M	J	J	A	'S	O	N	D
BARGAS	H	H	H	H	SS	S	S	S	S	SS	H	H
ESQUIVIAS	H	H	H	H	SS	S	S	S	S	SS	H	H
ILLESCAS	H	H	H	H	SS	S	S	S	S	H	H	H
MOCEJON	H	H	H	H	SS	S	S	S	S	SS	H	H
TOLEDO	H	H	H	SS	SS	S	S	S	S	SS	H	H
VILLALUENGA	H	H	H	H	SS	S	S	S	S	S	H	H

De acuerdo con el criterio de GAUSSEN, el periodo seco en la Sagra se corresponde con los 3 meses estivales, más septiembre, a los que se añaden mayo y octubre como meses de transición entre la primavera y el verano y entre el verano y el otoño.

BIROT creó otro índice de aridez mensual, cuya fórmula es

i: $\frac{n \cdot p}{t}$, donde n: número de días de precipitación; p: precipitación mensual en mm.; y t: temperatura media mensual (94). Es un

mes árido cuando el valor del índice es inferior a 10 (cuadro nº 3i)

	BARGAS	ESQUIVIAS	ILLESCAS	MOCEJON	TOLEDO	VILLAL.
Enero	55'75	68	60'17	72'19	46'03	45'01
Febrero	29'1	57'62	55'4	77'86	35'22	41'69
Marzo	30'45	39'98	32'12	33'65	37'12	16'8
Abril	22'3	24'56	28'02	28'96	27'41	22'5
Mayo	15'93	21'17	16'4	17'54	21'02	13'07
Junio	8'5	6'05	5'98	9'31	8'03	5'92
Julio	1'28	0'35	0'66	0'84	1'11	1'39
Agosto	0'76	0'83	0'73	0'68	0'92	0'55
Septiembre	3'83	6'84	5'68	6'85	7'35	3'66
Octubre	9'52	18'06	20'89	19'18	22'68	9'09
Noviembre	24'04	48'96	39'63	41'81	37'41	20'76
Diciembre	55'32	74'56	77'08	73'96	63'7	31'35
Σ 10-i	26'11	25'93	26'95	22'32	22'59	19'94

El periodo árido es de 4 meses en la Sagra, desde junio a septiembre sin excepción. En cambio, octubre es un mes de transición en solo dos observatorios (Villaluenga y Bargas).

Para MORAL (95), el criterio de diferenciación mensual de la

aridez se basa en la fórmula $\frac{P}{T^2/10-t+20}$, donde las precipi-

taciones y, sobre todo, la temperatura se combinan de una forma adecuada para la región tropical que estudia el autor. Los umbrales de clasificación son los siguientes:

- lluvioso: valor superior a 2

- húmedo: el valor oscila entre 1 y 2
- seco: entre 0 y 1
- árido: entre -1 y 0.

Según este criterio (cuadro nº 32), no hay en la Sagra ningún

	BARGAS	ESQUIVIAS	ILLESCAS	MOCEJON	TOLEDO	VILLAL.
Enero	2'34	2'89	2'55	2'22	1'83	2'4
Febrero	2'01	2'71	2'6	2'82	1'92	2'39
Marzo	2'14	2'4	1'96	2'02	1'95	1'63
Abril	1'81	1'96	2'04	2'07	1'62	1'96
Mayo	1'16	1'45	1'25	1'3	1'22	1'25
Junio	0'81	0'56	0'57	0'65	0'59	0'73
Julio	0'28	0'1	0'14	0'14	0'16	0'32
Agosto	0'19	0'1	0'2	0'15	0'17	0'16
Septiembre	0'57	0'69	0'7	0'74	0'54	0'65
Octubre	0'54	1'47	1'7	1'45	1'45	1'05
Noviembre	2'18	3'13	2'54	2'48	2'03	2'06
Diciembre	3'09	3'26	3'54	2'62	2'24	2'33
TOTAL	17'12	20'72	19'79	18'66	15'72	16'93

meses árido. El verano, los meses secos, abarca desde junio hasta septiembre en todos los observatorios, coincidiendo en esto con los índices anteriores. La transición otoñal es clara, aunque en Bargas octubre es un mes seco todavía. El resto del año es más o menos lluvioso: incluso marzo y abril son meses lluviosos en Illescas, Esquivias, Bargas y Mocejón.

En resumen todos los índices analizados coinciden en los meses de junio, julio, agosto y septiembre como secos, con una transición primaveral y otoñal bastante bien definidas.

3.7.2. La evapotranspiración potencial y los balances de agua.

El cálculo de la evapotranspiración potencial y los balances de agua es otra forma de analizar la relación conjunta entre precipitaciones y temperaturas. Se basan en el empleo de fórmulas bastante complejas de calcular, lo cual restringe su uso.

Es necesario advertir que la evapotranspiración potencial (ETP, desde ahora) tiene una base puramente climática, pero que puede tener una clara aplicación política (96). Vamos a analizar los factores que influyen en la ETP y la aplicación de algunas fórmulas al clima de la Sagra.

La ETP es la suma de dos procesos físicos que se producen en el complejo formado por el suelo y la planta, la evapotación y la transpiración). ¿Cómo se puede definir la ETP?. La definición más completa es la formulada por ELIAS y GIMENEZ (97): "la cantidad de agua que perderá una superficie completamente cubierta de vegetación, si en todo momento existe en el suelo humedad suficiente para el uso máximo de las plantas". Se basa en la definición de THORTHWAITE (98).

Los elementos en los que se basa la ETP son la humedad (relacionada con ella están la precipitación, la humedad relativa, etc) y la influencia de ésta sobre la vegetación (natural o cultivada). A partir de estos elementos, los factores que intervienen en la ETP son difíciles de medir ya que no son observados directamente por los observatorios más corrientes. Es necesario llegar a ellos a través de estimaciones. Los principales son:

- a) la energía necesaria para el consumo en forma de calor latente de evaporación: es la energía que hace que el agua se evapore. Procede de la energía so-

lar. Sin embargo el problema está en saber que tipo de energía se emplea para la determinación de la ETP, así como en la dificultad de su cálculo.

La radiación neta (resultado de la radiación incidente y la reflejada) es el concepto que mejor define la radiación solar. Es difícil medirla: se obtiene de otros elementos (latitud, insolación) (99).

- b) el agua necesaria para la ETP, relacionada con la precipitación y la humedad relativa, pero también con el suelo y sus caracteres, y con la vegetación
- c) la capacidad del aire para difundir su calor: depende del viento la acentuación del proceso de evaporación del agua. Este hecho es difícil de medir porque no existen instrumentos adecuados para ello, por un lado, y tampoco existen fórmulas alternativas para su cálculo, por otro.

Estos son, a grandes rasgos, los factores principales de la ETP. Además es necesario respetar algunas condiciones en la aplicación de la ETP. LECARPENTIER (100) señala:

- cada tipo de vegetación tiene necesidades de agua propias.
- es necesario evitar el efecto de oasis sobre la vegetación: consiste en "la renovación constante del aire seco, por advección o turbulencia, por encima de una pequeña superficie bien alimentada de agua, pero rodeada por tierras menos provistas". Esto es importante para el regadío en terrenos secos.

- un tiempo amplio de aplicación.

La conclusión de LECARPENTIER es definitiva: " De las 3 condiciones restrictivas .. resulta claramente que la ETP no permite en ningún caso cuantificar a partir de los datos climáticos el consumo de agua de un cultivo dado en un momento dado" (101).

Por ello, los resultados de las distintas fórmulas, que proceden de datos climáticos generales, nunca se refieren a cultivos determinados, sino a condiciones teóricas, a través de las cuales se pueden deducir unos "consumos de agua" en relación con las precipitaciones.

Veamos los resultados obtenidos del cálculo de la ETP en los observatorios de la Sagra.

3.7.2.1. Thorthwaite.

El caracter principal de esta fórmula de la ETP es la relativa sencillez de su cálculo a partir de unos elementos básicos como la temperatura, la humedad y la radiación incidente. En la terminología de GARCIA LOZANO y GONZALEZ BERNALDEZ (102) es una fórmula empírica porque se basa en el empleo de datos empíricos.

Tiene, en cambio un serio inconveniente como es la inercia térmica que se produce en determinados meses del año a consecuencia del calentamiento de la superficie, que desvirtúa, de alguna manera, la ETP obtenida. De acuerdo con esto, la ETP tiende a ser sobreestimada en estaciones con inercia térmica (otoño) y subestimada en la primavera. Y esto se acentúa más en "... la zona semiárida, los países mediterráneos, y, generalmente, bajo todos los climas secos y luminosos" (103).

La fórmula de THORTHWAITE es ETP mm./mes: $1'6 \left(\frac{10 t}{I} \right)^a$,

donde t : temperatura media de un mes; I : suma de valores i , que es un índice de calor $i: (t/5)^{1.514}$; y a : exponente (104). Existen unas tablas ya elaboradas de valores i , en función de la temperatura, con lo cual es fácil calcular I . Conocido I , con la ayuda de otras tablas se obtiene la evapotranspiración potencial sin corregir (etp). Después solo queda el cálculo de la ETP a través del índice de iluminación K , que está recogido en unas tablas según la temperatura y la latitud.

La ETP permite obtener además otros valores que se refieren al balance hídrico. Son combinaciones entre precipitación y ETP, para obtener, de forma correlativa, la reserva del suelo, la evapotranspiración real (ETR), la falta y el exceso de agua. Toda esta información compone la "ficha climática" de THORTHWAITE (cuadros nº 33 a 35).

La "reserva de agua" es la cantidad máxima de agua que puede almacenar el suelo, según sus características, más allá de la cual el agua pasa a engrosar la escorrentía superficial. Como es un dato variable según el suelo, THORTHWAITE emplea la cantidad de 100 mm. como reserva útil del suelo. Cuando las precipitaciones empiezan a disminuir, la vegetación se nutre de la reserva útil.

Cuando la precipitación es mayor que la ETP, ésta engloba, además otro concepto, la ETR, que es el consumo de agua mínimo de la vegetación en cualquier momento. Si hay abundancia de precipitaciones, ETP y ETR se confunden. En cambio, si hay escasez, la ETR utiliza el agua precipitada más la reserva de agua que exista.

La "falta de agua", por lo tanto, será la diferencia entre ETP y ETR. El "exceso" es la diferencia entre la oferta de agua (precipitaciones) y la demanda (ETP más el consumo de la reserva útil). Todos estos conceptos están representados en el gráfico nº 19.

ILLESCAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 Temp. media	5'2	6'7	8'8	11'8	16'6	20'8	25'5	24'4	20'6	14'3	8'2	5'1	
2 Calor mensual	1'1	1'6	2'4	3'7	6'2	8'7	11'6	11	8'5	4'9	2'1	1	62'8
3 etp bruta	0'4	0'6	0'9	1'4	2'2	3'1	4'3	4	3'1	1'8	0'8	0'4	
4 % iluminación	25'2	24'9	30'9	33'3	37'2	37'5	38'1	35'4	31'2	28'8	24'9	24'3	
5 ETP (3 x 4)	10	25	28	47	82	116	164	142	97	52	20	10	793
6 Precipitación	45	46	37	45	39	24	8	11	29	45	47	55	432
7 P-ETP (6-5)	35	21	9	-2	-43	-92	-255	-131	-68	-7	27	45	
8 deficit				2	45	137	292	423	491	498			498
9 Reserva Util	100	100	100	99	63	25	5	1	0	0	27	72	
10 Increm. R. U.	-28	0	0	1	36	38	20	4	1	0	-27	45	
11 ETR (6+10)	10	25	28	46	75	62	29	15	30	45	20	10	395
12 Deficit(5-11)	0	0	0	1	7	54	135	127	67	7	0	0	398
13 Exced. (6-11)	7	21	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

MOCEJON	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 Temp. media	4'7	6'6	8'6	11'6	16'5	21'6	25'8	24'8	20'8	14'3	7'8	5'1	
2 Calor mensual	0'9	1'3	2'3	3'6	6'1	9'2	12	11'3	8'7	4'9	2	1	63'3
3 etp bruta	0'3	0'5	0'8	1'3	2'2	3'3	4'3	4	3'1	1'8	0'7	0'4	
4 % iluminación	25'2	24'9	30'9	33'3	37'2	37'5	38'1	35'4	31'2	28'8	24'9	24'3	
5 ETP (3 x 4)	8	12	25	43	82	124	164	142	97	52	17	10	776
6 Precipitación	39	50	38	45	40	30	9	9	32	38	45	46	421
7 P-ETP (6-5)	31	38	13	2	-42	-94	-155	-133	-65	-14	28	36	
8 deficit					42	136	291	424	489	503			503
9 Reserva Util	95	100	100	100	63	25	5	1	0	0	28	64	
10 Increm. R.U.	-35	-5	0	0	37	38	20	4	1	0	-28	-36	
11 ETR (6+10)	8	12	25	43	77	68	29	13	33	38	17	10	373
12 Deficit(5-11)	0	0	0	0	5	56	135	129	64	14	0	0	403
13 Exced. (6-11)	0	33	13	2	0	0	0	0	0	0	0	0	48

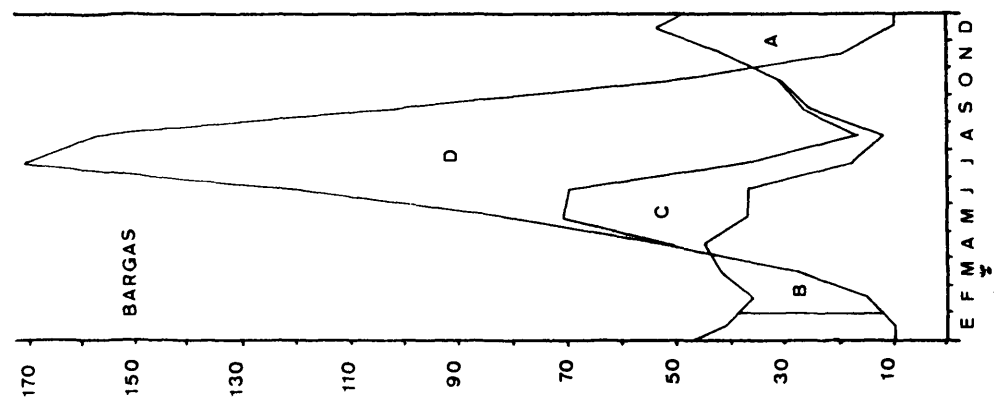
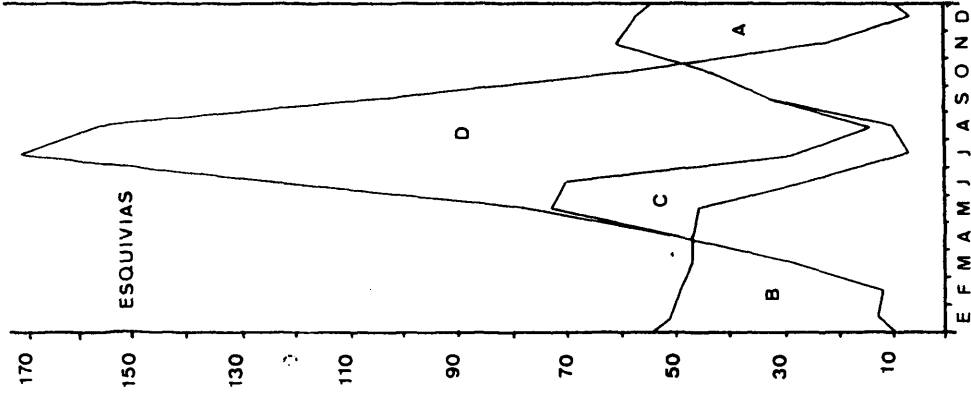
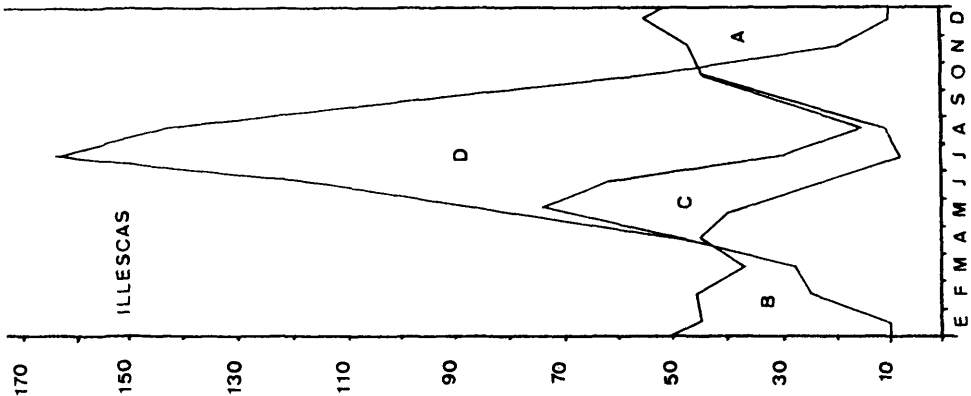
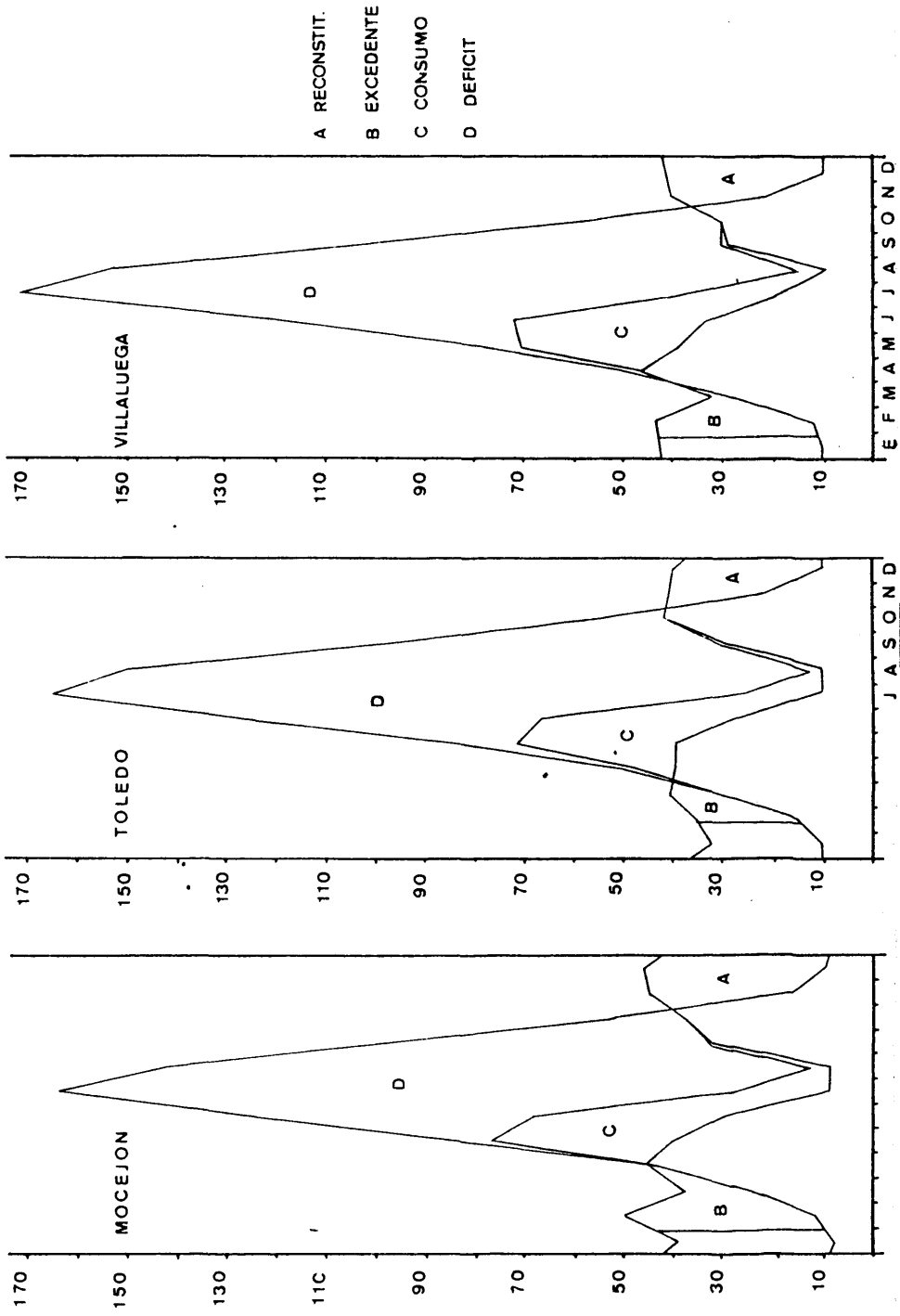


GRAFICO 19



Los valores anuales de ETP son realmente elevados como corresponde a un clima cálido y poco lluvioso (entorno a 800 mm.). Esquivias es el observatorio donde, potencialmente, se consume más agua, junto con Bargas. Mocejón, por el contrario, está favorecido por unas mejores condiciones térmicas para un menor consumo.

Estacionalmente, el verano, como era de esperar, es la época con mayor ETP, que, por regla general, iguala la precipitación anual. Julio es el mes con mayor evapotranspiración en todos los observatorios, acercándose al máximo índice en España (105).

Por lo que respecta a ETR, que es un índice más adecuado para conocer el consumo real, su distribución espacial se diferencia según los observatorios situados al N. de la comarca (Esquivias e Illescas) o al S. (Mocejón y Toledo). Estacionalmente, no es julio el mes en el que la planta necesita mayor consumo de agua, sino mayo, cuando el crecimiento es más notorio. En julio, la mayor parte de la vegetación se ha marchitado. En todos los observatorios de la Sagra, los valores de mayo superan los 70 mm., mes en el que la diferencia con respecto a las necesidades es máxima (gráfico nº 19). Desde el mes de abril hasta el de septiembre, el consumo se realiza a través de la ETR. En septiembre, la reserva se agota, por regla general, considerándose este mes y el de octubre como "inactivos" desde este punto de vista.

El déficit se concentra en verano: julio y agosto son los meses con mayor importancia en un periodo que se extiende desde mayo a octubre (gráfico nº 19).

Las lluvias de octubre y noviembre comienzan a regenerar la reserva útil que no se equilibra hasta enero (Esquivias, Illescas y Toledo) o febrero (el resto) (gráfico nº 19). Hasta marzo es el periodo de acumulación o exceso de agua, dependiendo del régimen de precipitaciones, además de los caracteres del suelo que hemos su-

puesto uniformes. Por ello, en Esquivias se genera el mayor excedente (83 mm.). Por el contrario, Toledo, donde llueve menos, no se registra ningún excedente de agua en los meses invernales.

En conclusión, el cálculo de la ETP según THORTHWAITE es un método relativamente sencillo, puesto que algunos de sus parámetros están ya tabulados, y de excelentes prestaciones para estudios climáticos.

3.7.2.2. Turc.

La fórmula de TURC, en opinión de LECARPENTIER, es la de mayor sentido geográfico de cuantas se aplican para el cálculo de la ETP (106).

A diferencia de la de THORTHWAITE, se basa en la temperatura media y en la radiación incidente (es una "fórmula energética"). El autor ha comprobado los resultados obtenidos y los medidos con lisímetros, y la diferencia apenas llega al 10%.

La ETP fue definida por TURC en 1.960 (107) como:

ETP mm./mes: $0.4 \frac{t}{t+5} (I_g + 50)$, donde t: temperatura media del mes; I_g : la radiación global de origen solar (se emplea 0.37 cuando sea el mes de febrero). La radiación ha de ser estimada por $I_g : I_{Ga} (0.18 + 0.62 \frac{h}{H})$, donde I_{Ga} : la radiación que llegaría a la tierra en el caso de que no hubiera ningún obstáculo que la modificara; H: duración astronómica del día; h: la duración solar del día, medida con heliografo Campbell; 0.18 y 0.62 son dos constantes halladas por TURC (108).

Tanto I_{Ga} como H, que están en función de la latitud, se calculan a través de tablas (109).

A pesar de todo los resultados de la ETP según TURC son "superiores frecuentemente a lo que realmente debe ser la ETP en las

(cuadro nº 36 a)

BARGAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	366'9	498'7	674'2	834'1	944'8	985'4	956'9	857'8	714	539'1	391'2	324'7
h	4'9	6'5	6'2	8'1	9'2	11'1	12'4	11'4	8'6	6'6	6'5	4
H	9'7	10'7	12	13'2	14'4	14'9	14'6	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'9	0'8	0'7	0'6	0'6	0'4
IG	179'8	278'4	338'7	465'6	545	629'5	676'5	595'8	434	294'2	203'8	145
ETP	26'3	43'4	61	97'3	126'4	160'7	185'8	164	114'7	69'1	38'9	22
P	41	36	42	45	37	37	18	12	26	31	42	54
P-ETP	14'7	-7'4	119	-52'3	-89'4	-123'7	-167'8	-152	-88'7	-38'1	3'1	32
P-ETP		7'4	26'4	78'7	168'1	291'8	459'6	611'6	700'3	738'4		

ETP: 1109'2

(cuadro nº 36b)

ESQUIVIAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	362'6	494'7	671'1	832'3	944'3	985'6	956'7	856'4	711'4	535'3	387	320'3
h	4'9	6'4	6'1	8'2	9'1	10'7	12'4	11'2	9	6'5	5'4	4'1
H	9'7	10'6	12	13'3	14'4	15	14'7	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'9	0'8	0'7	0'6	0'5	0'4
IG	177'7	184	333	464'6	538'8	611'3	670'5	589'5	445'6	288'8	199'2	145
ETP	26	30'1	60'2	93'3	124'4	157'3	184'5	162'4	117'7	69'9	38'7	21'2
P	51	49	47	47	46	26	7	10	32	44	61	57
P-ETP	25	18'9	-13'2	-46'3	-78'4	-131'3	-177'5	-152'4	-85'7	-25'9	22'3	35'8
P-ETP			13'2	59'5	137'9	269'2	446'7	599'1	684'8	710'7		

ETP: 1085'4

IGA: energía de radiación del Sol sin atmósfera h: duración del día medida con heliografo
H: duración astronómica del día h/H: insolación relativa
IG : IGA (0'18+0'62 h/H) ETP: IG+50 (0'4 t/t-15)

(cuadro nº 36 c)

ILLESCAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	362'6	494'7	671'1	832'3	944'3	985'6	956'7	856'4	711'4	535'3	387	320'3
h	4'9	6'4	6'1	8'2	9'1	10'7	12'4	11'2	9	6'5	5'4	4'1
H	9'7	10'6	12	13'3	14'4	15	14'7	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'8	0'8	0'7	0'6	0'5	0'4
IG	177'7	273'1	333	464'6	538'8	611'3	670'5	589'5	445'6	288'8	199'2	145
ETP	23'4	39'9	56'6	88'9	123'7	153'8	181'5	158'4	114'7	66'1	35'2	19'8
P	45	46	37	45	39	24	3	11	29	45	47	55
P-ETP	21'6	6'1	-19'6	-43'9	-84'7	129'8	173'5	147'4	-85'7	-21'1	11'8	35'2
P-ETP			19'6	63'5	148'2	278	451'5	598'9	684'6	705'7		

128

ETP : 1062

(cuadro nº 37 a)

MOCEJON	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	365'7	497'6	673'3	833'3	944'7	985'5	956'9	857'4	713'3	538'1	390	323'5
h	4'9	6'5	6'2	8'1	9'3	10'9	12'4	11'3	8'7	6'6	5'4	4
H	9'7	10'7	12	13'3	14'4	14'9	14'6	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'8	0'8	0'7	0'6	0'5	0'4
IG	179'2	274'7	334'1	465'1	544'9	623'4	670'6	590'2	433'5	293'7	200'8	124'5
ETP	21'9	37'1	56	89'8	114'2	159	182'3	159'6	112'4	67'1	34'3	17'7
P	39	50	38	45	40	30	9	9	32	38	45	46
P-ETP	47'1	12'9	-18	-44'8	-74'2	129	173'3	150'6	-80'4	-29'1	10'7	28'3
P-ETP			18	62'8	137	266	439'3	589'9	670'3	699'4		

ETP : 1051'4

(cuadro nº 37 b)

TOLEDO	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	336'4	498'7	674'2	834'1	944'8	985'4	956'9	857'8	714	539'1	391'2	324'7
h	4'9	6'5	6'2	8'1	9'2	11'1	12'4	11'4	8'6	6'6	5'5	4
H	9'7	10'7	12	13'2	14'4	14'9	14'6	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'9	0'8	0'7	0'6	0'6	0'4
IG	179'8	275'3	388'7	465'6	545	641'9	676'5	595'8	389'7	294'2	203'8	143
ETP	26'9	30'3	63'3	96'1	126'1	163'9	183'8	161'9	102'8	69'5	40	22'8
P	32	35	40	39	39	27	10	10	29	41	40	39
P-ETP	5'1	4'7	-23'3	-57'1	-87'1	-136'9	-173'8	-151'9	-73'8	-28'5	0	16'2
P-ETP			23'3	80'4	167'5	304'4	478'2	630'1	703'9	732'4		

ETP: 1087'4

(cuadro nº 37 c)

VILLALUENGA	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
IGA	362'6	494'7	671'1	832'2	944'3	985'6	956'7	856'4	711'4	535'3	387	320'3
h	4'9	6'4	6'1	8'2	9'1	10'7	12'4	11'2	9	6'5	5'4	4'1
H	9'7	10'6	12	13'3	14'4	15	14'7	13'7	12'5	11'2	10	9'4
h/H	0'5	0'6	0'5	0'6	0'6	0'7	0'8	0'8	0'7	0'6	0'5	0'4
IG	177'2	273'1	333	469'7	538'8	611'3	670'4	589'5	445'6	288'8	199'2	145
ETP	26	41'5	60'5	95'3	123	153'2	184	161'8	116'8	66'8	37'9	22'3
P	42	43	32	46	38	32	21	10	29	30	40	41
P-ETP	16	1'5	-28'5	-49'3	-85	-121'2	-163	-151'8	-87'8	-36'8	2'1	18'7
P-ETP			28'5	77'8	162'8	284	447	598'8	686'6	723'4		

ETP: 1089'1

regiones españolas" (110).

La ETP de la Sagra, recogida en los cuadros nº 36 y 37, varía un 20% por encima de la ETP de THORTHWAITE. Los valores sobrepasan los 1.000 mm. La forma de la curva (gráfico nº 20) es casi simétrica: julio es, invariablemente, el mes con mayor ETP, sin notarse aumentos o descensos bruscos en primavera y otoño. La curva no acusa la inercia térmica del otoño.

Los meses con exceso de agua (la curva de precipitaciones está por encima de la de ETP) se reduce a 3 o 4 meses según los observatorios: desde mediados-finales de noviembre hasta febrero. El resto del año es deficitario.

3.7.2.3. Diagrama bioclimático.

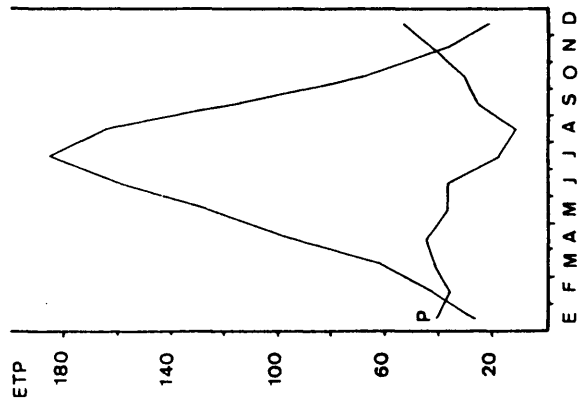
Es un método de cálculo de varios parámetros relacionados con la ETP, diseñado por MONTERO DE BURGOS y GONZALEZ REBOLLAR (111). Se basa en el empleo de la evapotranspiración de PENMAN y BLANNEY-CRIDDLE. La fórmula de PENMAN ha sido desechada en este trabajo por su complicación en el cálculo. En su sustitución, utilizamos la de TURC, por su fácil empleo y resultados adecuados.

El diagrama bioclimático proporciona unos resultados excelentes pero su diseño es bastante complicado lo que desborda nuestro objetivo. Solamente nos referiremos a aquellos aspectos que tengan relación con la aridez y la sequedad del clima. Los autores han definido 7 hipótesis de trabajo para su cálculo:

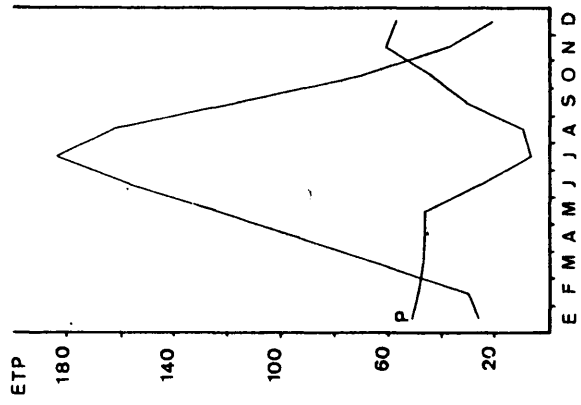
- la "intensidad bioclimática potencial" se define como el área comprendida entre la curva de la temperatura media mensual y la recta correspondiente a $7'5^{\circ}$, puesto que ésta es la temperatura "... con la que se desarrolla óptimamente (cada especie vegetal), supuesto que todas las demás exigencias de la planta esten satisfe-

GRAFICO 20

BARGAS



ESQUIVIAS



ILLESCAS

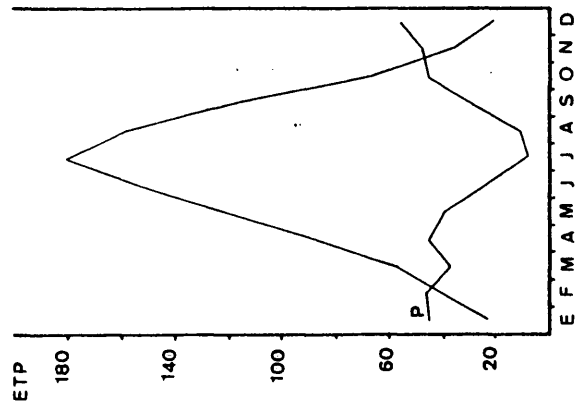
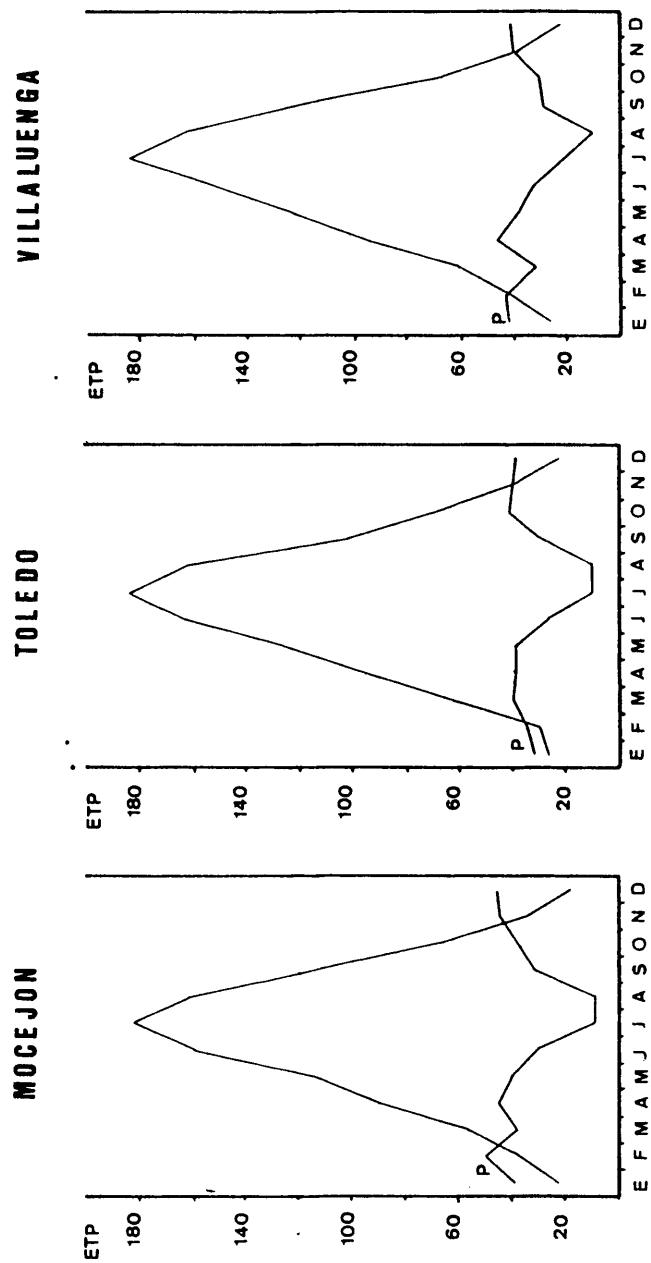


GRAFICO 20



chas" (112). Cuando la temperatura es superior a 7'5° se denomina cálida y si es inferior a 7'5° fría.

- la ETP, en cualquier caso es una buena medida de la demanda de agua del suelo, teniendo en cuenta que la oferta es la cantidad precipitada: en este caso es mejor hablar de disponibilidad de agua".
- la evapotranspiración residual es la ETP que se produce cuando existen condiciones de sequedad y no hay precipitación, aunque sí unas mínimas disponibilidades. Según los autores, representa la quinta parte de la ETP.
- el coeficiente de pluviosidad se define como

$$\text{Ep: } \frac{D - e}{E - e}, \text{ donde D: disponibilidad hídrica}$$

(113); E: evapotranspiración potencial; y e: evapotranspiración residual. El valor 1 representa el momento en el que existe mayor disponibilidad frente a ETP; mientras 0 es el momento contrario, cuando la actividad de la planta está paralizada por la sequedad. En caso de valores negativos, la vida vegetativa se paraliza, ya que las disponibilidades son inferiores a la evapotranspiración residual. Es el periodo árido.

- la compensación hídrica se produce cuando la suma de los deficits de agua (diferencia entre ETR y D) se compensan con las disponibilidades hídricas acumuladas.
- la capacidad de retención se define como una parte del superavit que puede ser trasvasado al periodo siguiente: esta es la base del balance hídrico,

porque permite ajustar las cantidades de agua disponibles de forma cíclica.

- la irregularidad se basa en el coeficiente de variación, que ya se analizó al estudiar las precipitaciones.

Los resultados del diagrama bioclimático en cada observatorio se señalan en los cuadros nº 38 a 43.

El concepto de disponibilidad hídrica es el concepto de mayor valor que aporta este método. Se relaciona directamente con las precipitaciones y la capacidad de retención del suelo.

Las disponibilidades hídricas tienen varios periodos significativos a lo largo del año (gráficos nº 21 a 26). Como este concepto responde a un circuito cerrado es fácil comprender que los meses de enero, febrero y marzo en Toledo y Villaluenga, y además abril en Esquivias e Illescas, son los periodos en los que la oferta de agua supera a la demanda. Este periodo comienza en todos los observatorios a partir de la mitad de noviembre (114): las precipitaciones caídas han compensado el déficit acumulado.

Un segundo periodo abarca aquellos meses en los que las disponibilidades hídricas, reducidas ante la falta de precipitaciones, están por debajo de la evapotranspiración mínima de las plantas. Se está produciendo una acumulación del déficit de agua como consecuencia del consumo, aunque sea reducido, de la vegetación. Es el periodo seco veraniego (junio, julio y agosto), excepto en Bargas y Villaluenga (julio y agosto).

Entre ambos periodos bien definidos, hay otros dos de "transición", en los cuales las disponibilidades hídricas son inferiores a ETP, pero superiores a ETR. La vegetación ha empezado a perder actividad (final de la primavera) y a recuperarla tras el paréntesis veraniego (otoño). El periodo de transición primaveral se

GRAFICO 21

B A R G A S

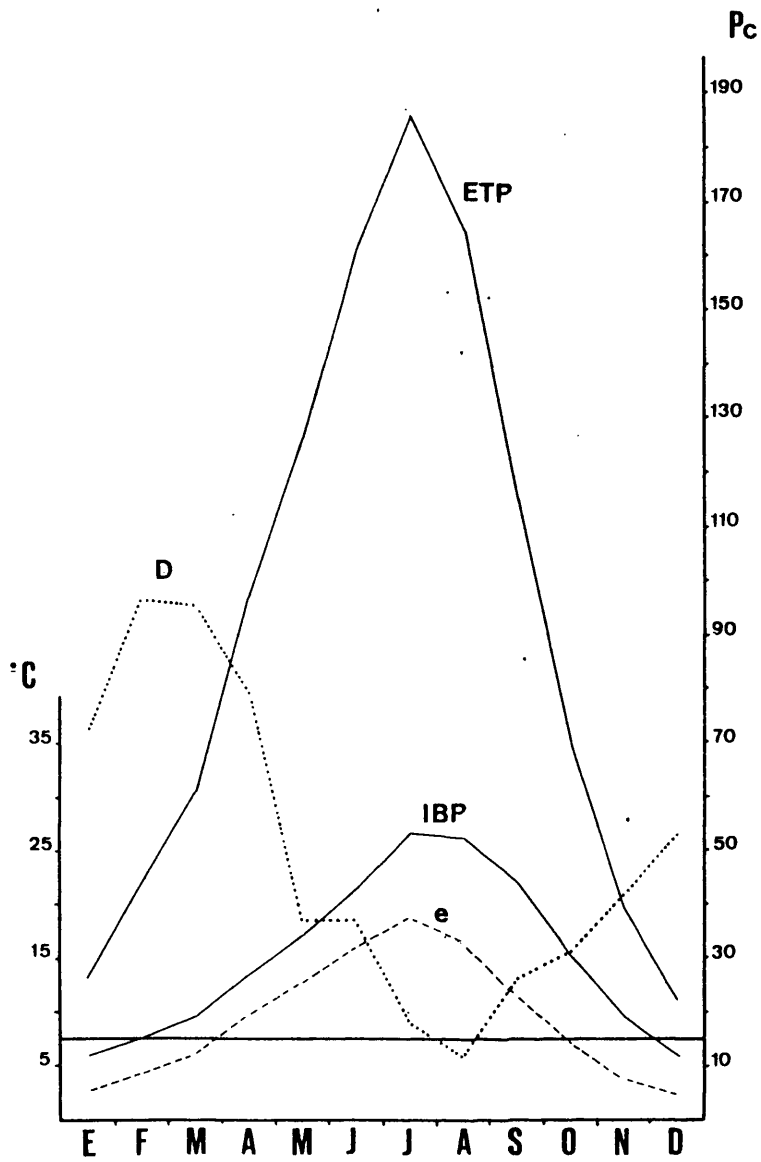


GRAFICO 22

ESQUIVIAS

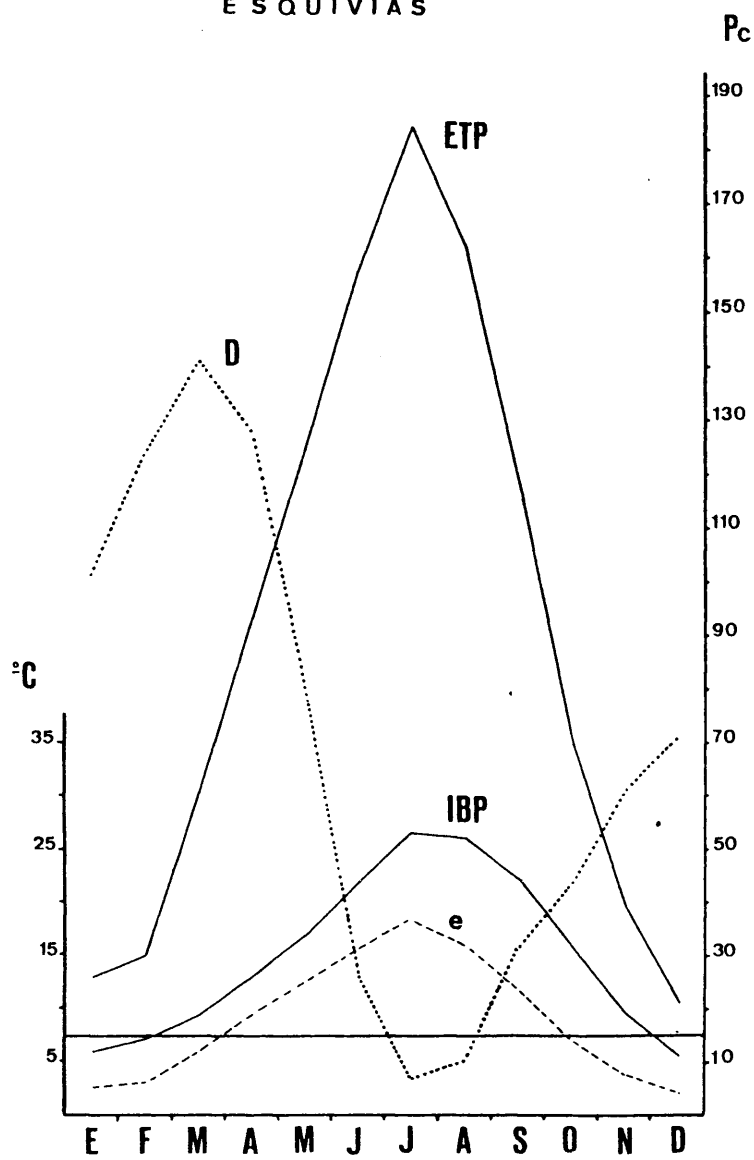
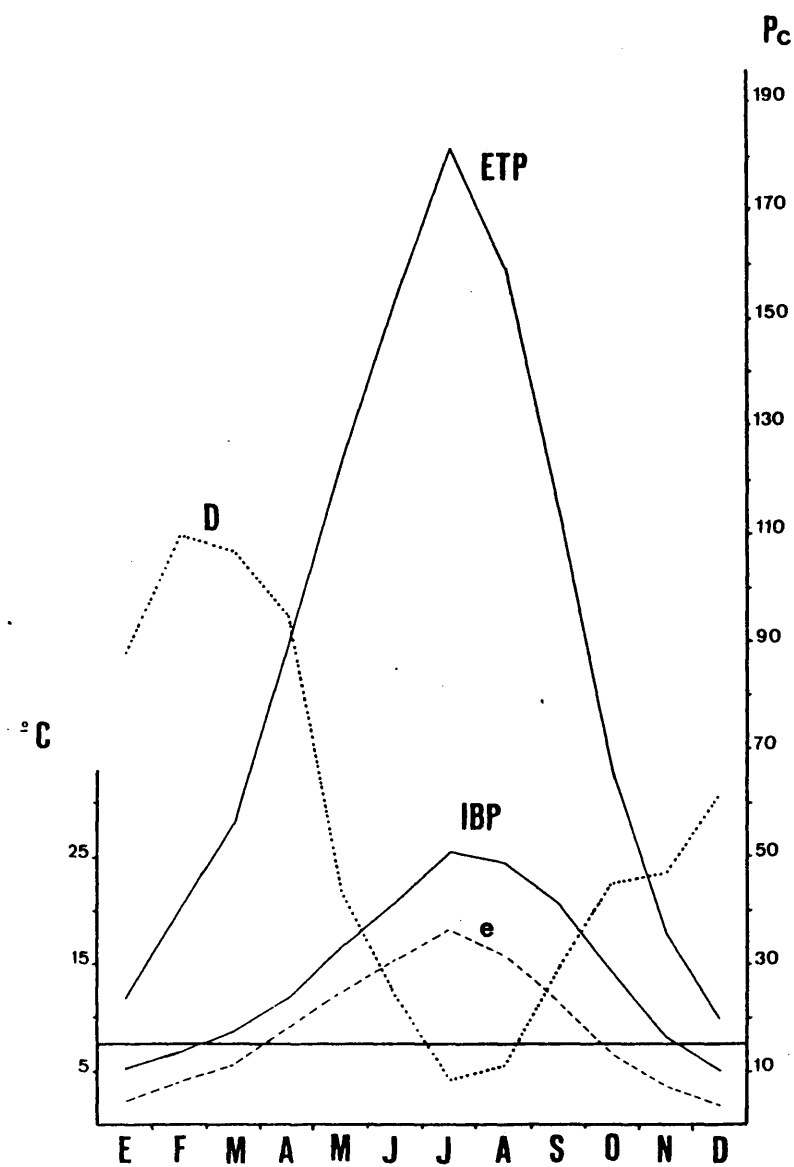


GRAFICO 23

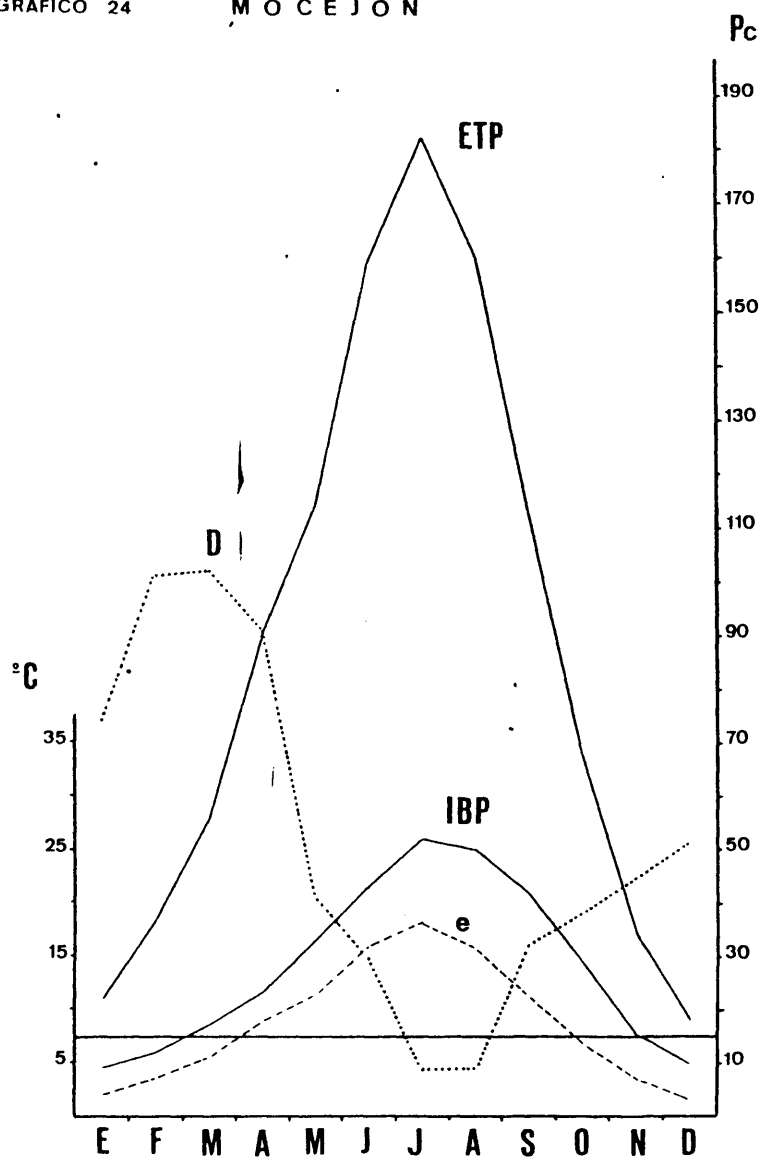
I L L E S C A S



137

GRAFICO 24

MOCEJON



TOLEDO

GRAFICO 25

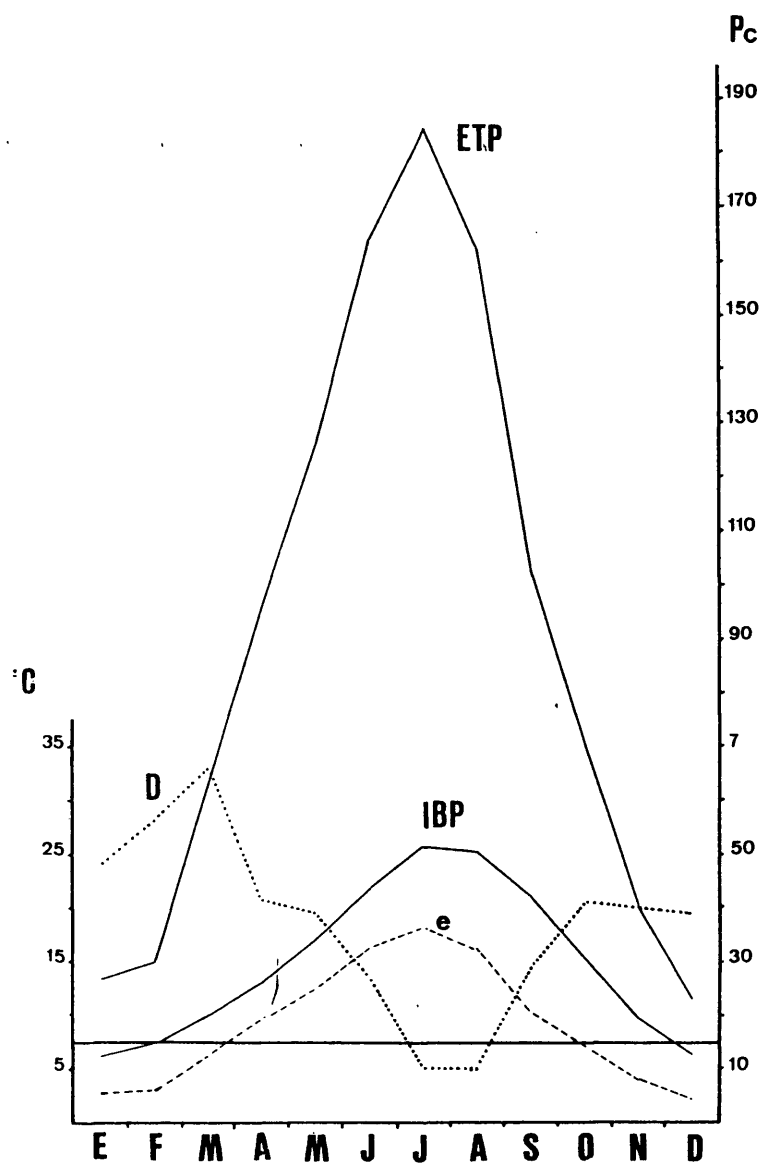
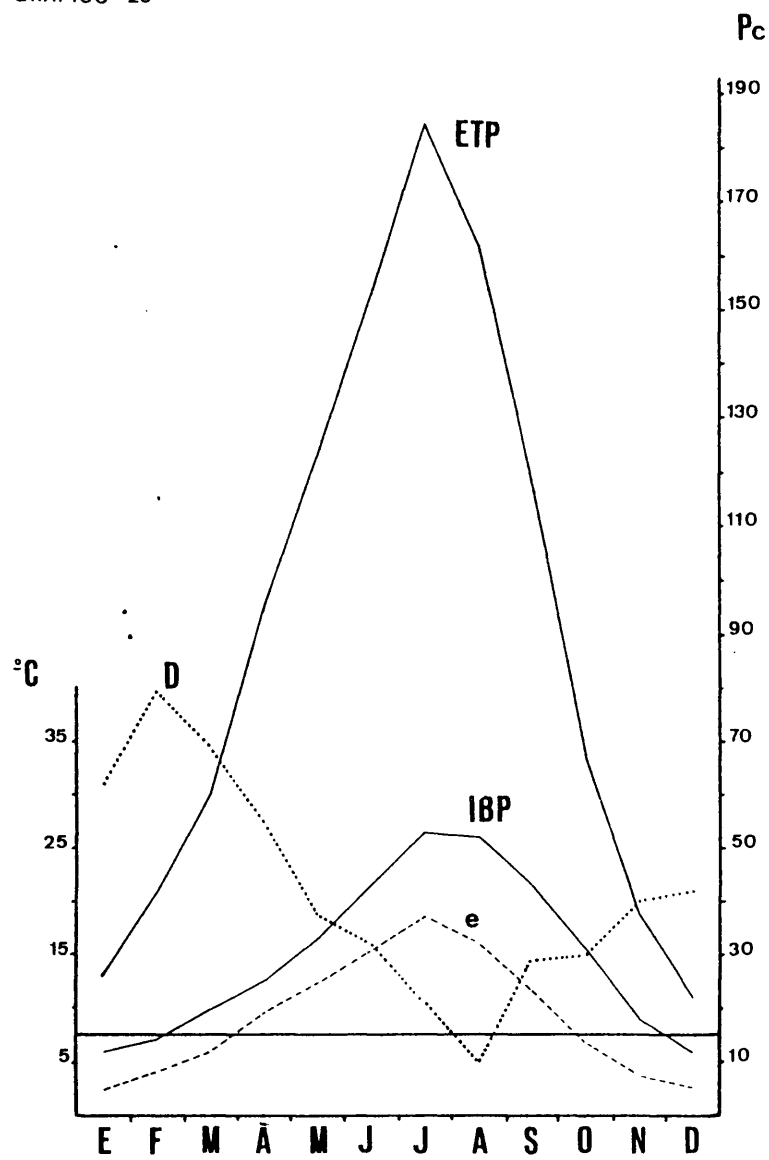


GRAFICO 26

VILLALUENGA



(cuadro nº 38)

BARGAS	Prec	Tem	ETP	e	ETP-e	D	D-e	Cp	T-7'5º
Enero	41	6	26'3	5'3	21	72'3	67	3'2	-1'5
Febrero	36	7'4	43'4	8'7	34'7	96'7	88	2'5	-0'1
Marzo	42	9'7	61	12'2	48'8	95'3	83'1	1'7	2'2
Abril	45	13'4	97'3	19'5	77'8	79'3	59'8	0'8	5'9
Mayo	37	17	126'4	25'3	101'1	37	11'7	0'1	9'5
Junio	37	21'7	160'7	32'1	128'6	37	4'9	0'04	14'2
Julio	18	26'6	185'8	37'2	148'6	18	-19'2	-0'13	19'1
Agosto	12	26'1	164	32'8	131'2	12	-20'8	-0'16	18'6
Septiemb.	26	21'8	114'7	22'9	91'8	26	3'1	0'03	14'3
Octubre	31	15'1	69'1	13'8	55'3	31	17'2	0'19	7'6
Noviemb.	42	9'3	38'9	7'8	31'1	42	34'2	1'1	1'8
Diciemb.	52	5'9	22	4'1	17'6	53'3	48'9	2'8	-1'6
TOTAL			1109'6			599'9			

(cuadro nº 39)

ESQUIVIAS	P	T	ETP	e	ETP-e	D	D-e	Cp	T-7'5º
Enero	51	6	26	5'2	20'8	101	95'8	4'6	-1'5
Febrero	49	7'1	30'1	6	24'1	124	118	4'9	-0'4
Marzo	47	9'7	60'2	12	48'2	140'9	128'9	2'7	2'2
Abril	47	12'9	93'3	18'7	74'6	127'7	109	1'46	5'4
Mayo	46	16'8	124'4	24'9	99'5	80'4	55'5	0'55	9'3
Junio	26	22	157'3	31'5	125'8	26	-5'5	-0'04	14'5
Julio	7	26'7	184'5	36'9	147'6	7	-29'9	-0'2	19'2
Agosto	10	26'1	162'4	32'5	129'9	10	-22'5	-0'17	18'6
Septiembre	32	21'9	117'7	23'5	94'2	32	8'5	0'09	14'4
Octubre	44	16	69'9	14	55'9	44	30	0'54	8'5
Noviembre	61	9'5	38'7	7'7	31	61	53'3	1'7	2
Diciembre	57	5'6	21'2	4'2	17	71'2	67	3'9	-1'9
TOTAL			1085'7			825'2			

(cuadro nº 40)

ILLESCAS	P	T	ETP	e	ETP-e	D	D-e	Cp	T-7'5°
Enero	45	5'2	23'4	4'7	18'7	86'7	82	4'38	-2'3
Febrero	46	6'7	39'9	8	31'9	109'3	101'3	3'17	-0'8
Marzo	37	8'8	56'6	11'3	45'3	106'4	95'1	2'34	1'3
Abril	45	11'8	88'9	17'8	71'1	94'8	77	1'33	4'3
Mayo	39	16'6	123'7	24'7	99	44	19'3	0'19	9'1
Junio	24	20'8	153'8	30'8	123	24	-6'8	-0'05	13'3
Julio	8	25'5	181'5	36'3	145'2	8	-28'3	-0'19	18
Agosto	11	24'4	158'4	31'7	126'7	11	-20'7	-0'16	16'9
Septiembre	29	20'6	114'7	22'9	91'8	29	6'1	0'06	13'1
Octubre	45	14'3	66'1	13'2	52'9	45	31'8	0'6	6'8
Noviembre	43	8'2	35'3	11	28'2	47	39'9	1'41	0'7
Diciembre	55	5'1	19'8	4	15'8	61'5	57'5	3'63	-2'4
TOTAL			1062'1			606'7			

(cuadro nº 41)

MOCEJON	P	T	ETP	e	ETP-e	D	D-e	Cp	T-7'5°
Enero	39	4'7	21'9	4'4	17'5	72'9	68'5	3'9	-2'8
Febrero	50	6	37'1	7'4	29'7	101	13'6	3'15	-1'5
Marzo	38	8'6	56	11'2	44'8	101'9	90'7	2'02	1'1
Abril	45	11'6	89'8	18	71'8	90'9	72'9	1'01	4'1
Mayo	40	16'5	114'2	22'8	91'4	41'1	18'3	0'2	9
Junio	30	21'6	159	31'8	127'2	30	-1'8	-0'01	14'1
Julio	9	25'8	182'3	36'5	145'8	9	-27'5	-0'19	18'3
Agosto	9	24'8	159'6	31'9	127'7	9	-22'9	-0'18	17'3
Septiembre	32	20'8	112'4	22'5	89'9	32	9'5	0'1	13'3
Octubre	38	14'3	67'1	13'4	53'7	38	24'6	0'46	6'8
Noviembre	45	7'8	34'3	6'9	27'4	45	38'1	1'39	0'3
Diciembre	46	5'1	17'7	3'5	14'2	51'6	48'1	3'38	-2'14
TOTAL			1051'4			622'4			

(cuadro nº 42)

TOLEDO	P	T	ETP	e	ETP-e	D	D-e	CP	T-7'5°
Enero	32	6'7	26'9	5'4	21'5	48'2	42'8	1'99	-1'3
Febrero	35	7'6	30'3	6'1	24'2	56'3	50'2	2'07	0'1
Marzo	40	10'3	63'3	12'7	50'6	66	54	1'06	2'8
Abril	39	13'1	96'1	19'2	76'9	41'7	22'5	0'29	5'6
Mayo	39	16'9	126'1	25'2	100'9	29	13'8	0'13	9'4
Junio	27	21'8	163'9	32'8	131'1	27'	-5'8	-0'04	14'3
Julio	10	25'8	183'8	36'8	147	10	-26'8	-0'18	18'3
Agosto	10	25'2	161'9	32'3	129'6	10	-22'3	-1'7	17'7
Septiembre	29	21'1	102'8	20'6	82'2	29	8'4	0'1	13'6
Octubre	41	15'3	69'5	13'9	55'6	41	27'1	0'48	7'8
Noviembre	40	9'8	40	8	32	40	32	1	2'3
Diciembre	39	6'3	22'8	4'6	18'2	39	34'4	1'89	-1'2
TOTAL			1087'4			447'2			

(cuadro nº 43)

VILLALUE.	P	T	ETP	e	ETP-e	D	D-e	Cp	T-7'5°
Enero	42	6	26	5'2	20'8	61'8	56'6	2'72	-1'5
Febrero	43	7'1	41'5	8'3	33'2	78'8	70'5	2'12	-0'4
Marzo	42	9'8	60'5	12'1	48'4	69'3	57'2	1'18	2'3
Abril	46	12'7	95'3	19'1	76'2	54'8	35'7	0'47	5'2
Mayo	38	16'4	123	24'6	98'4	38	13'4	0'14	8'9
Junio	32	21'4	153'2	30'6	122'6	32	1'4	0'01	13'9
Julio	21	26'5	184	36'8	147'2	21	-15'8	-0'1	19
Agosto	10	25'8	161'8	32'4	129'4	10	-22'4	-0'17	18'3
Septiembre	29	21'5	116'8	23'4	93'4	29	5'6	0'06	14
Octubre	30	15'5	66'8	13'4	53'4	30'	16'6	0'31	8
Noviembre	40	9'2	37'9	7'6	30'3	40	32'4	1'07	17
Diciembre	41	6	22'3	4'5	17'8	42'1	37'6	2'11	-1'5
TOTAL			1089'1			506'8			

concentra en el mes de mayo en Esquivias, Illescas y Mocejón: se pasa de meses con excedentes de agua (abril) a meses secos (junio). Por el contrario, Bargas y Toledo tienen un periodo de transición de 3 meses (abril, mayo y junio).

Por lo que respecta al periodo de transición otoñal, todas las estaciones de la Sagra, excepto Toledo, lo efectúan en septiembre y octubre.

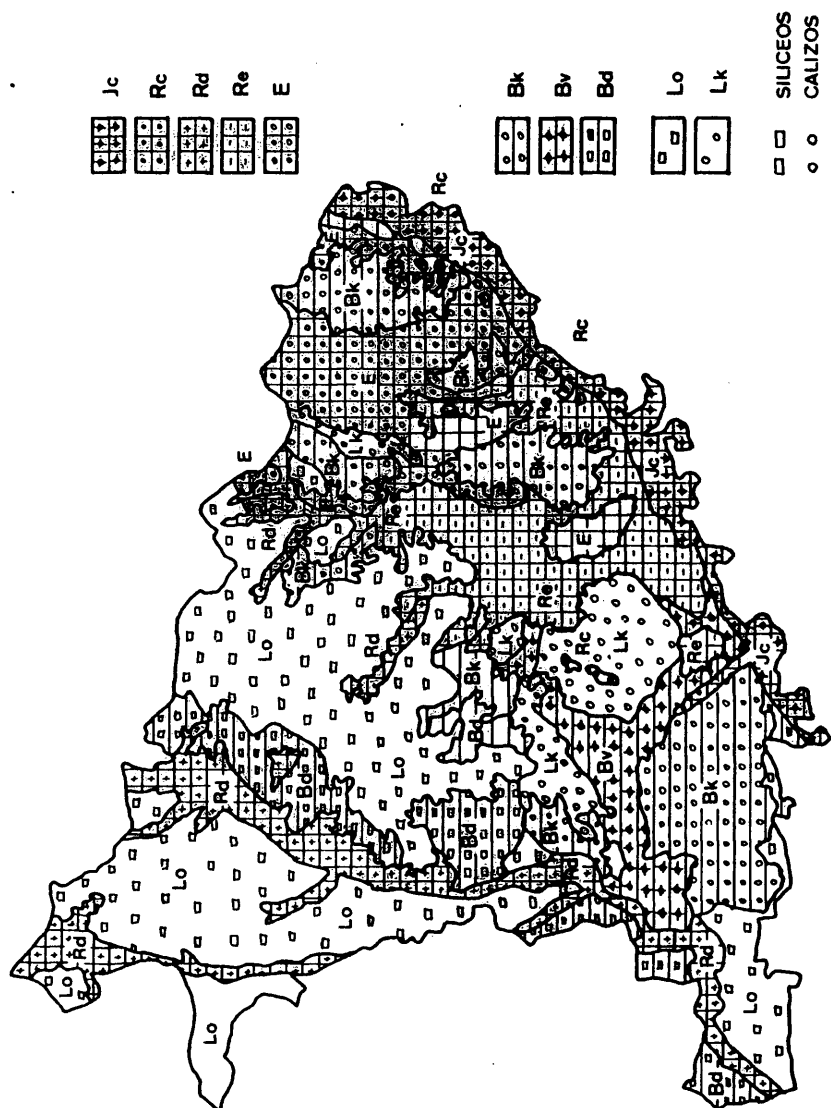
El coeficiente de pluviosidad (C_p) contribuye a clasificar los periodos secos y lluviosos.

En conclusión, tanto los índices de aridez, como los del cálculo de la ETP, confirman la clasificación del clima de la Sagra: un clima templado con un verano ciertamente cálido y un invierno frío, en el que la lluvia diferencia un periodo seco veraniego de otro lluvioso, algo más amplio, y entre ellos dos periodos de transición, que varían entre los observatorios.

4. SUELOS Y VEGETACION

En este último capítulo vamos a estudiar los suelos en relación con la litología y su evolución a partir de las formas de relieve. Los 3 aspectos están relacionados entre sí, pero no de forma unívoca, ya que algunos suelos, a partir de unos materiales determinados, evolucionan hacia tipos distintos. La vegetación es una consecuencia de lo anterior, si bien en la Sagra apenas hoy está representada y por lo tanto es difícil obtener conclusiones válidas.

Para el estudio de suelos, vamos a emplear el mapa, todavía inédito, de la provincia de Toledo, a escala 1:200.000, elaborado por el Instituto de Edafología del CSIC (115). En su diseño original, este mapa recoge mayor variedad de suelos, que nosotros hemos simplificado en grandes grupos, teniendo en cuenta varios criterios de cla



sificación:

- la litología de la roca madre
- el grado de desarrollo
- la localización en el espacio sagreño

Para la realización del mapa nº 15 hemos seguido dos pautas: cada grupo representa varios tipos de suelos, que son variaciones de uno más general; y en algunos grupos de suelos hay, a su vez, suelos distintos asociados, de forma que en el mapa se representa aquel que es dominante.

Las condiciones generales de evolución de los suelos en la Sagra son muy restrictivas, de manera que la mayor parte de los suelos no tienen un amplio desarrollo de su perfil. A ello contribuyen el carácter relativamente "moderno" de las formas de relieve y, sobre todo, el clima.

El clima de la Sagra condiciona negativamente el desarrollo de los suelos, como consecuencia de:

- la escasez de precipitaciones anuales
- la sequedad de los meses veraniegos

Hemos dividido los suelos, según su evolución, en "poco evolucionados", de "desarrollo intermedio" y "más desarrollados".

Los suelos poco evolucionados (mapa nº 15) se asientan sobre varios tipos de materiales. El perfil se caracteriza por tener pocos horizontes, pero están bien definidos. Es un perfil A/C, con un horizonte de cultivo, cuando aparece, y un sedimento como roca madre. El de Cultivo (Ap) es la capa más superficial que se remueve al efectuar las labores de preparación de la tierra para el cultivo. En la Sagra estos suelos varían de acuerdo con los materiales sobre los que se localizan. Dentro de este grupo distinguimos suelos aluviales, regosuelos y rendzinas.

Los suelos aluviales (Jc) ocupan los valles de los rios. Se forman sobre sedimentos no consolidados "...sin desarrollo de estructura o ligeramente laminar y de textura que varia según los casos desde arena fina hasta limoso-arcillosa" (116). En la Sagra ocupan la margen derecha de los valles del Jarama y Tajo. Su composición caliza está en función de la zona por donde discurren desde su nacimiento. En este caso, ambos rios proceden de terrenos calizos. Son suelos de vega, sobre los que ha desarrollado una importante superficie de regadio..

Los regosuelos son suelos poco evolucionados, más definidos que los aluviales y desarrollados a partir de materiales no consolidados, con perfil A/C o Al/C) son de varios tipos. En primer lugar, hay unos pequeños manchones de suelos poco evolucionados (Rc) de caracter calizo, situados en restos de antiguas terrazas de la margen derecha del Tajo-Jarama. Tienen un pH neutro o ligeramente básico, su utilidad agraria es bastante aceptable pero se erosionan facilmente.

En segundo lugar, los regosuelos de caracter ácido (Rd): se localizan a lo largo del valle del Guadarrama y sus afluentes occidentales. La naturaleza del material (arcosas, arenas y arcillas) condiciona el caracter ácido de los mismos. Estos suelos ocupan todo el valle del Guadarrama, ya que los suelos aluviales propiamente dichos, asentados sobre los sedimentos recientes del rio, no se pueden representar a esta escala. Su utilización agraria es muy importante, tanto en secano (cereal y vid) como en regadio.

En tercer lugar, los regosuelos de caracter eutrófico (Re), ricos en bases o neutros, aunque no con gran riqueza de carbonatos. Ocupan en amplio valle del arroyo Guaten, que discurre por la franja de transición entre el sedimento terciario yesoso-arcilloso y las arcosas de la "facies Madrid". De ahí su caracter neutro. Es

un valle donde la escorrentía es difícil, lo que puede dar lugar, en terrenos de labor, a encharcamientos en épocas lluviosas. Son de textura arcillosa y su aprovechamiento agrario es, en general, bueno.

Por último, la rendzina o xerorendzina (E) son suelos con perfil A/C, sobre material consolidado, yesos y margas yesosas que ocupan la posición culminante de la sedimentación química de la Sagra. La litología condiciona, de forma definitiva, su desarrollo: su perfil típico "...está constituido por un horizonte A, pobre en materia orgánica, superficial, arenoso-limoso y de un color característico (grisáceo oscuro), que indica la presencia de yesos"(117). Su escasa evolución hay que relacionarla con la pluviometría, de carácter semiárido, que impide el desarrollo de un horizonte orgánico, de manera que el suelo apenas llega a tener una profundidad de 30 cm., y con una topografía suave y ondulada. Las escasas lluvias tampoco aceleran el proceso erosivo y la escasa vegetación, de pequeño porte, también dificulta la acción del viento.

Su aprovechamiento agrario es más restringido que en otros suelos. Cuando el cultivo no es posible, el suelo es colonizado por especies herbáceas bien adaptadas a este tipo de suelo. La asociación de suelos pardos calizos con las xerorendzinas, en cambio, es de fácil aprovechamiento agrario.

El segundo grupo está formado por suelos con perfil A/(B)/C, cuyo grado de desarrollo se puede considerar intermedio: se diferencian de los suelos poco evolucionados por la presencia del horizonte (B) en su perfil.

El suelo pardo calizo (Bk) (mapa nº 15) se asienta sobre "...materiales calizos .. bajo un clima mediterráneo semiárido..."(118) Son suelos totalmente carbonatados, no muy profundos y de texturas

medias y se asocian con suelos A/C. La roca madre es de carácter calizo y presenta un horizonte (B) estructural. Su valor agrícola es superior al de los regosuelos, sobre todo porque permite el uso agrario de la vid y el olivo, al amparo de su permeabilidad. Al estar asociado a la xerorendzina sobre yeso, su localización se reduce al área de sedimentación química en la Sagra.

Ahora bien, hay otros suelos pardo calizos (Bk) sobre la rampa de Bargas-Olias, sobre materiales no calizos. La roca madre es la arcosa de la "facies Toledo", cuyo horizonte superior está cruzado por vetas de carbonato cálcico, y, al quedar al descubierto por erosión, actúa dicho horizonte como roca madre. El perfil de este suelo se define como A/(Ca)/C "...del tipo de la para-xerorendzina" (119)

Por el lado N. de la rampa, el suelo evoluciona hacia suelos de carácter vértico, como los del valle de Magan, que forman los suelos de la Sagra propiamente dichos.

Estos suelos son pardos con carácter vértico (Bv), asentados sobre formaciones coluvio-aluviales, procedentes de la degradación erosiva de la rampa de Bargas-Olias. Ocupan los glacis del N. que descienden hacia la llanura de la Sagra. Su perfil está formado por una sucesión de horizonte antrópico, de color pardo; un horizonte (B) con formación de manchas calizas de color claro; y un sustrato arcilloso que proviene de la litología originaria de la zona (120). En el fondo del valle ciego de Magan evolucionan hacia suelos propiamente vérticos, en los que la composición arcillosa verde-oscura es dominante (121). Son las tierras negras de la Sagra. El tipo de arcilla y la alternancia de periodos lluviosos y secos condicionan el carácter vértico: estructuras prismáticas y agrietamiento del suelo durante la falta de lluvias y encharcamiento cuando abundan éstas. También suelen aparecer en superficie decantaciones

salinas como consecuencias de las reacciones químicas que se producen entre el agua "... que provee a las depresiones .. de sílice, calcio y magnesio.." (122) y el propio suelo.

La topografía llana y el carácter del suelo hacen posible un buen aprovechamiento agrario.

Un tercer tipo de suelo es la tierra parda meridional (Bd) con un perfil A/(B)/C, formado sobre rocas silíceas, consolidadas o no, pero también sobre sedimentos silíceos como en este caso. El poco espesor de su horizonte (B) es el resultado de su localización, ya que suelen situarse sobre pendientes medianas, con tendencia a la erosión. El horizonte A tiene un escaso espesor ante la falta de materia orgánica. Es un suelo de fácil erosión y por ello apenas se encuentra cultivado. Ocupan estos suelos la margen derecha del río Guadarrama donde la topografía es más fuerte.

El último grupo de suelos, los más evolucionados, tienen un perfil más amplio: A/Bt/Ca/C. Se diferencian de los grupos anteriores por la presencia del horizonte Bt: es un horizonte que se produce por iluviación de la arcilla, arrastrada desde las capas superiores. Su espesor es mayor que (B).

Dentro de este grupo destaca el suelo pardo no cálcico (Lo) que se desarrolla sobre material sedimentario no consolidado, compuesto, sobre todo, por arcosas. Se localiza en las tierras altas de las rampas de Lominchar y Casarrubios. Su perfil específico es Ap/Bt/Ca/C. El horizonte antrópico es pobre en humus, compuesto de arenas de color pardo amarillento y con poca arcilla. En cambio, en el Bt predomina la composición arcillosa, de color pardo rojizo y con estructura de agregados arcillosos. El hecho de que la arcilla domine en el horizonte Bt indica unas condiciones de lavado que actualmente apenas se producen ("es preciso admitir, por consiguiente, que se trata de suelos felictos que alcanzan su máximo desarro-

llo bajo un clima más lluvioso que el actual") (123).

Estas condiciones hacen que el suelo (Lo) sea apto para el cultivo de secano en regimen extensivo, porque la profundidad y composición del suelo así lo permiten, a pesar de las reducidas lluvias del clima sagreño. También aceptan la vid y el olivo, en zonas más erosionables, dado el caracter suelto de la tierra y su mayor riqueza en carbonatos.

Por último, el suelo pardo mediterraneo (Lk) se desarrolla sobre materiales arcillosos no consolidados, con horizonte calizobier definido y horizonte Bt. Son de composición parecida a los suelos pardos con caracter vértico (Bv), pero más desarrollados. Su pH es más alto. Soportan labores intensas de la tierra y se localizan en la depresión central de la Sagra, de topografía llana.

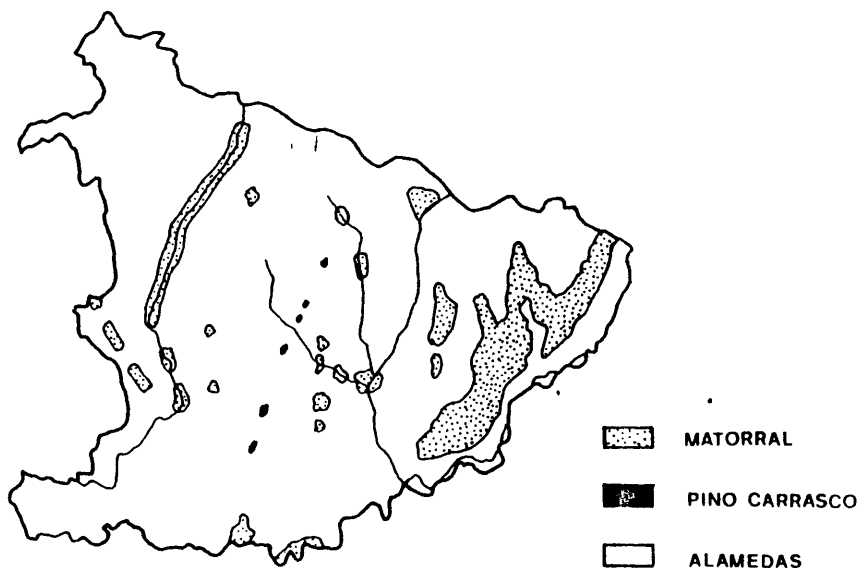
En resumen, en la comarca de la Sagra "...predominan las formaciones edáficas poco evolucionadas" (124), como consecuencia de unas condiciones climáticas poco favorables. Los suelos con horizonte Bt tienen ciertas características de formaciones relictas a favor de de mejores condiciones climáticas. Los aprovechamientos agrícolas son de secano, asociados, en general, a la vid y el olivo donde el suelo tiene componentes carbonatados.

La vegetación se reduce en la Sagra a unas pocas manchas, en un largo proceso de degradación del que no están ausentes factores naturales (clima y suelos) y humanos (históricos y culturales).

La vegetación originaria de este espacio meseteño (seguramente quercetum ilicis) "ha desaparecido bajo la acción del hombre, a la que ha coadyuvado la marcada aridez del clima y las características salinas o yesosas de los suelos que han dado paso a un matorral degradado" (125). El matorral existente, lo que se conoce con el nombre de "estepa central" (126), procede de la degradación de los

dominios del encinar el del quejigar. Su presencia en el espacio sagreño pasa desapercibida hoy, en contraste con el secano cultivado. La mayor parte de los municipios de la comarca se encuentran dentro del perímetro de la estepa central según REYES PROSPER (127) a principios de siglo.

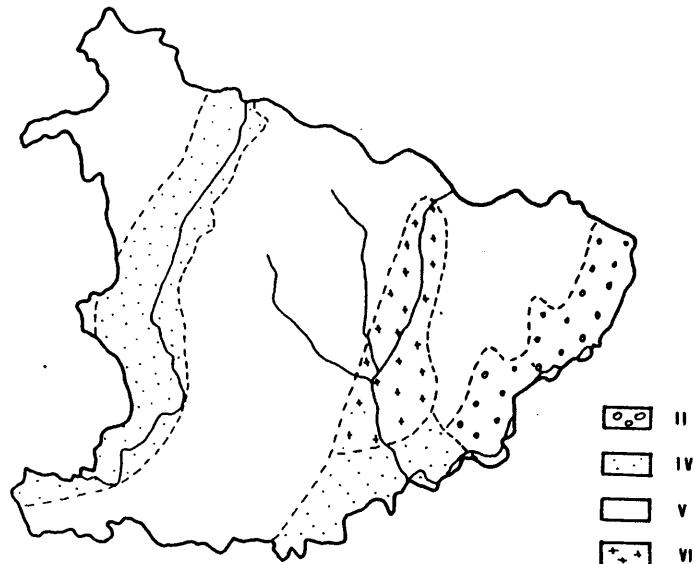
En la Sagra, la vegetación se reduce a 3 áreas (mapa nº 16)



- una zona de matorral formada esencialmente por tomillares que ocupan las topografías más fuertes de los yesos del E. Además se encuentran asociados a matorrales altos y a arbolado en el valle del Guadarrama (retama, cantueso y romero) (128) y a otros pequeños retazos en el Guaten.

- unas áreas muy reducidas de pino carrasco que se localizan en las márgenes de la nacional 401 en Yuncos, Yuncler, Villaluenga, Cabañas y Olias. Es un pino de repoblación que se adapta al calor y la sequia(129).
- algunas arboledas de álamos y chopos en Illescas.

De cualquier forma, las condiciones litológicas, edafológicas y climatológicas son restrictivas para la vegetación. Las limitaciones son importantes para el desarrollo de la vegetación (mapa nº 17)



Solamente el valle del Jarama (II) goza de condiciones favorables para la vegetación natural. El resto de la Sagra no tiene dichas condiciones, sobre todo en el valle del Guaten, donde la propia existencia de bosques está amenazada por las restricciones del medio físico (130).

5. Conclusiones.

Hemos caracterizado el medio físico , de la Sagra desde aquellos aspectos que mejor contribuyen a su caracterización.

La Sagra no es un espacio muy diferenciado. Los suaves valles y lomas apenas son formas topográficas diversas. Varias razones contribuyen a explicar este hecho. Por un lado, la sedimentación terciaria, de carácter suelto o semicompacto, no ha podido resistir la erosión terciaria y cuaternaria, de forma que los relieves actuales se asocian entre sí sin discontinuidad. Por otro lado, la erosión ha diseñado formas que permanecen como testigos de una actividad de denudación anterior del relieve.

Quizás tanto más que el relieve, el clima tiene una cierta uniformidad en sus rasgos como consecuencia del reducido espacio geográfico. Sin embargo, es posible diferenciar unas áreas más "lluviosas" en el N. frente a otras menos "lluviosas" en el S. de la comarca. En cualquier caso, las condiciones son propias de un clima templado con tendencia a la sequedad, reflejo de la continentalidad de la posición comarcal.

Los suelos, en general, no están muy desarrollados, pero tienen cierta calidad para una agricultura de secano, de tipo mediterráneo, que relega el regadío a zonas concretas.

NOTAS:

- (1) VAUDOUR, J. " La région de Madrid. Alterations, sols & poleosols" Ed. Ophirys, Paris 1979, 390 pags + 1 mapa.
- (2) Estos mapas suelen presentar un inconveniente: estan realizados por autores diferentes que emplean tramas y colores distintos, con lo cual, a veces, es difícil "seguir" las unidades geológicas.
- (3) ALIA MEDINA, M. "El plioceno de la comarca toledana y el origen de la región de la Sagra". Estudios geográficos, 19, 1945, pp 203-239 (p. 211).
- (4) ALIA MEDINA, M "El plioceno...." (p. 211)
- (5) HERNANDEZ PACHECO, "Materiales arenosos de los alrededores de Madrid". Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, 62, 1964, pp. 145-162.
- (6) TEMPLADO, D; MESEGUER, J; CANTOS, J. "Mapa geológico de España 1:50.000. Hoja 604, Villaluenga". I.G.M.E., Madrid 1945
- (7) VAUDOUR, J. "La région..." (p. 25).
- (8) I.G.M.E. Mapa geotectónico 1:200.000. Madrid, Madrid, 1.972, 36 pags.
M. Obras Públicas (D. Gral. de carreteras) "Estudio previo de terrenos. Autopista Madrid- Córdoba. Tramo Getafe-Toledo". M.O.P, Madrid, 1971, 69 pags.
- (9) ALONSO, J.J; GARCIA VICENTE, J; y RIBA, O. "Sedimentos finos del centro de la cubeta terciaria de Tajo" II Reunión de sedimentología, C.S.I.C., Madrid, 1961, pp. 21-55 (p. 24)
- (10) VAUDOUR, J. "La région..." (p. 42).
- (11) I.G.M.E. "Mapa Geológico Nacional de Síntesis , 1:200.000. Hoja nº 57, Toledo" (p. 12).
- (12) Ambas denominaciones proceden de VAUDOUR. "La región..." (p. 42).
- (13) I.G.M.E. Mapa Geológico Nacional de Síntesis, 1:200.000, Hoja nº 45, Madrid (p. 10).
- (14) VAUDOUR, J. "La région...." (p. 43).
- (15) I.G.M.E. Mapa Geológico de España 1:50.000. Hoja nº 604, Villaluenga (Toledo).
El citado corte muestra las siguientes capas desde la base hasta el techo de la formación:
- Un nivel arcilloso con lentejones arenosos.

- Una capa de margas, bastante espesa, y con una composición de carbonato cálcico entre el 60% y 70% que son explotados por ASLAND.

-Unos bancos de arcillas y margas grises.

-Algunas capas delgadas de yesos con silex.

-Una cresta, en la cima, de caliza de 4-5 m. de espesor.

Esta columna se data, de acuerdo con los restos paleontológicos encontrados, entre el Vindoboniense medio y el Pontiense. Esta sucesión estratigráfica no parece plantear ninguna duda

- (16) VAUDOUR, J. "La région...." (p.200).
- (17) MARTIN ESCORZA, C; CARBO GOROSABEL, A; GONZALEZ URANELL, A. "Contribución al conocimiento geológico del terciario aflorante al N. de Toledo" Bol. Real Soc. Española Historia Natural, 71, 1973, pp. 167-182.
MARTIN ESCORZA, C. "Actividad tectónica durante el Mioceno de las fracturas del basamento de la fosa del Tajo". Estudios Geológicos, 32, 1976, pp. 509-522.
- (18) HERNANDEZ PACHECO, F. "Los materiales terciarios y cuaternarios de los alrededores de Toledo". Estudios geográficos. 1946, pp. 225-246.
ALIA MEDINA, M. "El Plioceno...."
- (19) VAUDOUR, J. "La région...".
- (20) ALIA MEDINA, M. "Notas morfológicas de la región toledana". Las Ciencias, X, 1945, pp. 95-114.
Este investigador considera que "...el mismo color rojizo dominante responde a las condiciones que presidieron la formación..." de dichos materiales. Se refiere a las condiciones del Plioceno (p.110).
- (21) VAUDOUR, J. "La région...." (pps.48,60,63, 65).
- (22) Este conjunto está bien definido en el Mapa Geológico de Síntesis 1:200.000, en sus dos series, gris y blanca.
- (23) VAUDOUR, J. "La région..." (p.139).
- (24) VAUDOUR, J. "La région..." (p. 142).
- (25) I.G.M.E. "Mapa Geotectónico: Toledo" (13).
- (26) I.G.M.E. "Mapa Geotectónico: Madrid" (p.11).
- (27) I.G.M.E. "Mapa Geológico. Madrid" (p.17).
- (28) I.G.M.E. "Mapa Geológico. Toledo" (p.19).
- (29) I.G.M.E. "Mapa Geológico. Madrid" (p. 17). Este mismo hecho se comprueba con el estudio de los yacimientos de sepiolita

en varios lugares de la Sagra.

- (30) ALIA MEDINA, M. "El Plioceno...." (p. 217).
- (31) ALIA MEDINA, M. "El Plioceno..." (p. 218).
- (32) VAUDOUR, J.; BIROT, P.; SUDRIES, J. "Etude comparée de la geomorphologie de la Sierra de Guadarrama (s.l.) et de la région de Tolède", Méditerranée, 3, 1979, pp. 71-83.
- (33) Para las arenas arcóscicas del N. de Toledo, ALIA MEDINA ("El Plioceno...", p. 224-5) suponen que se formaron a favor de una red pliocena que tenía una dirección hacia el E., en el momento en que se produce la elevación del nivel de base oriental, aunque también tengan una posible explicación climática.
- (34) La rampa de Lominchar corresponde a la loma de Ugena-Carran que que señala MARTINEZ DE PISON ("Los paisajes naturales de Avila, Segovia, Toledo, y Cáceres. Un estudio geográfico", I. E. A. L., Madrid 1977, 246 pags) (p. 143-144.)
- (35) VAUDOUR, J. "La région...." (p.190).
- (36) VAUDOUR, J. "La région..." (p. 201).
- (37) VAUDOUR, J. "La région...." (p. 198).
- (38) VAUDOUR, J. "La région..." (p.208) .
- (39) ALIA MEDINA, M. "El Plioceno...." (p. 219) .
- (40) VAUDOUR, J. "La région...." (p. 205).
- (41) VAUDOUR, J. "La région ..." (p.159) considera además un factor tectónico que no tiene demasiado sentido en el tramo medio de los rios.
- (42) VAUDOUR, J. "La région..." (p. 160).
- (43) ALIA MEDINA, M. "Notas morfológicas...." (p.97).
- (44) MARTIN AGUADO, M. "Consideraciones sobre las terrazas del Tajo en Toledo" Notas y comunicaciones del I.G.M.E., Madrid 1963, pp. 163-178 (p.167).
- (45) MARTIN AGUADO, M. "Consideraciones ... (p.167).
VAUDOUR, J. "La région...." (p.207) ha esquematizado el fenómeno epigénico del Tajo en Toledo como se puede apreciar en la figura nº 1. Por su parte, ALIA MEDINA, en "Notas morfológicas...." (p.111) describe este proceso de la siguiente manera: "Al surgir la red cuaternaria es cuando el Tajo actual, corriendo primeramente sobre dicha plataforma pliocena, inicia su encajamiento en estos materiales hasta que en las fases sucesivas llegó a descubrir el material gneísico,... entonces comienza el encajamiento epigénico del curso del Ta

jo en los duros materiales del frente toledano."

- (46) VAUDOUR, J. "La région..." (p.160), ha identificado hasta 4 niveles.
- (47) HERNANDEZ PACHECO, F. en "Los materiales..." (p. 230) los considera como rellanos producidos por erosión.
- (48) MARTINEZ DE PISON, E. "Los paisajes naturales de Segovia, Avila, Toledo y Cáceres " I.E.A.L., Madrid 1977, 246 págs. (p.144).
- (49) I.G.M.E. "Mapa geotécnico....Toledo. (p.12).
- (50) MONKHOUSE, "Diccionario de términos geográficos". Ed. Oikos-Tau, Barcelona 1978, 560 págs. (p. 43).
- (51) I.G.M.E. "Mapa geotécnico: Toledo" (p. 23).
- (52) D. GRAL. DE CARRETERAS "Estudio previo...."
- (53) Es el momento de agradecer las ayudas tenidas en el Servicio de Datos del Instituto Nacional de Meteorología, por parte de sus empleados responsables.
- (54) Excluyendo la estación de Toledo, los porcentajes de meses con fallos de datos aumentan ligeramente: 3,3% en precipitaciones y 7,5% en temperaturas.
- (55) Si se excluye la estación de Toledo, el número medio de años se incrementa hasta 24 años en precipitaciones y casi 22 en temperaturas.
- (56) La aplicación de los umbrales de calidad de los registros (cuadros nº 2 y 3) solo se aplica a precipitaciones globales, precipitaciones máximas en 24 horas, vientos y días de precipitación porque son las únicas variables que se producen y se recogen mes a mes. En cambio, el resto de las variables tienen menor importancia y además se producen estacionalmente. A éstas últimas se les ha aplicado una estimación.
- (57) En el Servicio de Datos del I.N.M. se considera a la temperatura inferior a 0°C como señal de helada, puesto que no hay otro medio de establecer la presencia de este meteoro. Solo algunas estaciones importantes, entre ellas Toledo, recogen el día primero y último del año en que se producen heladas. Para el resto de las estaciones la fecha tiene que estimarse.
- (58) Conocer España. Geografía y Guía Salvat, Salvat, Pamplona 1973, tomo 10, p. 132.
- (59) En las estaciones de Bargas, Esquivias y Illescas, el mes más frío es diciembre; en Villaluenga, diciembre y enero tienen la misma temperatura; y en Mocejón y Toledo es enero el

mes más frío: para este caso vamos a considerar a diciembre como el mes más frío.

- (60) JOVER Y FERNANDEZ DE BOVADILLA, D. "Notas sobre el clima de Toledo". S. Meteorológico Nacional, Madrid 1976, 93 pags, (p.17)

- (61) JOVER, D. "El clima...." (p.30). La fórmula es:

$$K = \frac{1'6 - \Delta t}{\text{sen } \gamma} - 14$$

donde:

K: Índice de continentalidad

Δt : Diferencia de temperaturas medias entre el mes más cálido y el mes más frío.

γ : Latitud geográfica.

Esta fórmula tiene la ventaja de introducir como denominador la latitud geográfica que es uno de los elementos de delimitación del espacio, pero no emplea la distancia al mar. La oscilación de los resultados varía desde 0 (clima oceánico), hasta 100 (continentalidad).

- (62) A la misma conclusión llega GALAN GALLEGO, E. en su estudio sobre "El clima de la provincia de Toledo". Memoria de Licenciatura. Fac. de Filosofía y Letras, U.A.M. 1979, 2 tomos.

- (63) En este gráfico hemos empleado el método de la mediana y los cuartiles, por el cual la mitad de los registros se encuentran por encima y por debajo de la mediana, lo mismo sucede con los cuartiles: los cuatro cuartiles separan el 25% de los registros. Tomado de MONKHOUSE, F.S. y WILKINSON, H.R. "Mapas y diagramas" Ed. Oikos-Tau. Barcelona 1966, 533 pags. (p. 254).

- (64) La variación de las lluvias con la altura es de signo positivo. La altura explica el 42% de las precipitaciones, lo cual significa que a medida que disminuye ésta también disminuyen las precipitaciones. Es posible que la latitud también influya positivamente, pero a esta escala geográfica es difícil precisar este hecho.

- (65) Se basa en el concepto de "variable normalizada", cuya fórmula es $z = \frac{x_i - \bar{x}}{s}$, donde

x_i : la variable i , en este caso la precipitación de cualquier año de la serie.

\bar{x} : la media de la variable, es decir, el valor medio de lluvias.

s : la desviación típica de las precipitaciones.

\bar{x} y s se recogen en el cuadro nº 11. En principio, los años que superan el valor 1 se consideran como "año más lluvioso" y, por el contrario, el valor -1 se tipifica como "año menos lluvioso".

- (66) JUAREZ SANCHEZ-RUBIO, C. en "Caracteres climáticos de la Cuenca del Guadiana y sus repercusiones agrarias" Ed. Universidad de Salamanca. Salamanca 1979, 144 pags (p. 18).
- (67) Vid nota 63.
- (68) FLORIATAN SAMANES, estima que no solo se debe conocer la existencia de heladas sino también su duración. "El clima de Pamplona y las ciudades vecinas". Universidad de Navarra. Pamplona 1975, pp. 45-108.(p. 54).
- (68 b) ELIAS CASTILLO, F. "La helada y modos de combatirla". Anales I.N.I.A., IX, 3, Madrid 1960, pp. 507-592.
Realiza un estudio de los efectos de la nubosidad, el viento, el suelo, la altitud, la topografía, etc. en la formación de la helada.
- (69) Toledo es la única estación termométrica de la zona que recoge los primeros y últimos días de helada de cada año. Las demás estaciones, propiamente sagrañas, no tienen este dato y hay que estimarlo por lo tanto.
- (70) SERVICIO METEOROLOGICO NACIONAL "Estudio de las heladas en España" Lec. de Meteorología agrícola. S.M.N. Madrid 1977, 51 pags.
En este trabajo se presenta también un método para conocer las fechas de primera y última heladas, aplicando unos umbrales (0°, -2°, y -5° C) y unos porcentajes de riesgo (80, 50, 25, 10 y 5%) para que se produzcan unas temperaturas extremas. Este método solo es posible aplicarlo en observatorios con información muy completa.
- (71) S.M.N. " Estudio...." (p. 10).
- (72) El método, en sí mismo, es muy aleatorio y convencional, por los supuestos de cálculo que admite.
- (73) GALAN GALLEG0, E. " El clima...." (vid nota 62).
- (74) ELIAS CASTILLO, F. y RUIZ BELTRAN, L. "Agroclimatología de España" Mº de Agricultura, I.N.I.A., nº 7. Madrid 1971.
- (75) ELIAS y BELTRAN "Agroclimatología...." p. 25 (vid nota 74).
- (75 b) GARCIA DE PEDRAZA, L. "Las heladas" Hojas divulgadoras, 18, 1962, pp. 2-20.
- (75 c) GARCIA DE PEDRAZA, L. "Las tormentas" Hojas divulgadoras, 7, 1964, pp.2-20.
- (75 d) GARCIA DE PEDRAZA, L. "Rocio y escarcha". Hojas divulgadoras, 20, Mº de Agricultura, 1977, pp. 2-16.

- (76) Existen, en estos datos, algunas incongruencias que no se explican fácilmente. Por ejemplo, las discrepancias entre las direcciones de los vientos S. en Illescas y Esquivias, cuando la distancia entre ambos municipios es reducida.
- (77) FERNANDEZ GARCIA, F. " Los tipos de tiempo en la Submeseta meridional" Tesis de doctorado inédita, Universidad Autónoma de Madrid, 1979, 2 vols.
Agradecemos la amabilidad del autor al permitirnos su consulta.
- (78) FERNANDEZ GARCIA, F. "Los tipos...." (p. 12).
- (79) FERNANDEZ GARCIA, F. "Los tipos,...." (p. 62).
- (80) FERNANDEZ GARCIA, F. "Los tipos...." (p. 541).
- (81) En la continentalidad influyen, como antes hemos visto, el carácter compacto de la Meseta y sus límites orográficos.
- (82) LOPEZ GOMEZ, A. y J. "El clima de España según la clasificación de Köppen" Estudios Geográficos, XX, 1959, pp. 167-188.
- (83) LAUTENSACH, H. "Geografía de España y Portugal". Ed. Vicens Vives. Barcelona 1967, 814 pags + mapas. (pp. 36-72).
- (84) ELIAS CASTILLO, F. y RUIZ BELTRAN, L. "Agroclimatología de España" Nº de Agricultura, I.N.I.A., Madrid 1977, 255 pags.
- (85) ELIAS CASTILLO, F. Y RUIZ BELTRAN, L. "Agraclimatología..." (p.7).
- (86) Son los límites naturales de los cultivos.
- (87) El índice de lavado es la diferencia entre la precipitación y la evapotranspiración durante la estación húmeda.
- (88) Esta fórmula es, a su vez, una combinación de dos índices previos $I_h = \frac{100S}{n}$ y el de aridez $I_a = \frac{100d}{n}$
La relación entre ambos índices se produce de acuerdo con su valor específico que es 0'6. El valor del índice de aridez es solo 0'6 del de humedad.
- (89) TAMES, C. "Bosquejo del clima de España según la clasificación de C.W. THORTHWAITE" I.N.I.A., Bol 20, 1949, pp. 49-123.
TAMES, C. "El regimen de humedad en España en relación con la agricultura durante el periodo 1940-1953". I.N.I.A., Madrid 1954, 7 pags.
- (90) DANTIN CERECEDA, J. y REVENGA CARBONELL, A. "Las líneas y zonas isoxeras de España según los índices termopluviométricos. Avance al estudio de la aridez en España" Estudios geográficos, 2, 1941, pp. 35-93.

El índice de LANG viene definido por la fórmula $I = \frac{P}{T}$, don

de P= precipitación anual en mm.

T= temperatura media anual.

El límite entre un espacio húmedo y otro seco es el valor 40.

DE MARTONNE define su índice a través de la fórmula $I = \frac{P}{T+10}$,

con los mismos valores que la anterior, salvo en el denominador que se suma 10 para evitar malos resultados en climas fríos.

- (91) MORAL, P. "Essai sur les régions pluviométriques de l'Afrique de l'ouest". Annales de Géographie, 400, 1964, pp. 660-686. tomado de FLORISTAN SAMANES "El clima de Pamplona....." (vid nota 68).

La fórmula de este índice es $I = \frac{P}{T^2 - 10T + 200}$ en la que se com

binan valores globales anuales de precipitación y temperatura con otros valores numéricos. A mayor aridez, menor valor numérico.

- (92) DANTIN CERECEDA, J. Y REVENGA CARBONELL, A. "Las líneas...." (vid nota 90) definen su índice como $I = \frac{100T}{P}$, con los

mismos elementos que en fórmulas anteriores. El valor 3 marca el paso de clima semiárido a árido.

- (93) GALVEZ CARREÑO, A; PORRAS MARTIN, J. y LLORENTE HERRERO. "Mapa de zonas áridas de España". Notas y comunicaciones del I.G. M.E., 95, 1-67, pp. 7-10.

La fórmula de EMBERGER es $Q = \frac{nP}{3 \cdot 6(M+m)(M-m)}$ en la que

P= precipitaciones anuales.

n= número de días de precipitación.

M= temperatura máxima media del mes más cálido

m= temperatura mínima media del mes más frío.

La temperatura empleada es una combinación de máximas y mínimas con el fin de "...evitar la influencia preponderante de los extremos" (pp. 8-9). Una región es tanto más árida cuanto más se aleja del valor 0.

- (94) FLORISTAN SAMANES, A. "El clima de Pamplona..." (vid nota 68). Introduce el número de días de precipitación para clasificar la aridez mensual.

- (95) MORAL, P. "Essai sur les régions..." (vid nota 91).

- (96) ELIAS CASTILLO, F. y GIMENEZ ORTIZ, R. "Evapotranspiraciones

potenciales y balances de agua en España" M^o de Agricultura, D. Gral. de Agricultura, Madrid 1965, 293 pags.

"Entre las diferentes características que definen el clima de una región o comarca, se vienen considerando la evapotranspiración y el balance de humedad, ya que el conocimiento de ambas características es de gran interés para determinar las posibilidades del cultivo en secano.... y los consumos de agua de riego...." (p.5)

- (97) ELIAS CASTILLO, F. y GIMENEZ ORTIZ, R. "Evapotranspiraciones..." (p. 13) (vid nota 96).

- (98) TAMES, C. "Bosquejo del clima..." (vid nota 89).
THORHWAITE ha sido uno de los pioneros de estos estudios, llegando a definir y cuantificar la E.T.P. hacia 1950.

- (99) Vease las fórmulas de PENMAN ($R_g = R (a + b \frac{h}{H})$) y de TURC
 $R_i = R_a (a + b \frac{h}{H})$ en las que

R_g = radiación global.

R_i = radiación incidente.

h = duración efectiva de la insolación.

H = duración astronómica.

a y b = parámetros que varían según los autores y zonas de aplicación.

tomadas de GARCIA LOZANO, K. y GONZALEZ BERNALDEZ, F. "Métodos en uso para el cálculo de la evapotranspiración". Y LECARPENTIER, C. "L'évapotranspiration potentielle et les implications géographiques" Annales de Géographie, 463, 1975, pp. 257-274.

- (100) LECARPENTIER, C. "L'évapotranspiration..." (vid nota 99).

- (101) LECARPENTIER, C. "L'évapotranspiration..." p. 266 (vid nota 99).

- (102) GARCIA LOZANO, F. y GONZALEZ BERNALDEZ, F. "Métodos en uso..." (vid nota 99).

- (103) LECARPENTIER, C. "L'évaporation potentielle et les implications géographiques". Annales de Géographie, 464, 1975, pp. 385-413, (p.406).

- (104) Este exponente se define:

$a = 675 (I \cdot 10^{-3})^3 - 771 (I \cdot 10^3)^2 + 1.792 (I \cdot 10^{-5}) + 0.49 \cdot 239$
de enorme complejidad de cálculo. SERRA la ha simplificado hasta quedar $a = 0.016 I + 0.5$ según LECARPENTIER, C. "L'évapotranspiration..." 464, p. 389.

- (105) TAMES, C. en "El bosquejo..." (vid nota 89) da como E.T.P. máxima en España en julio los 181 mm. de Sevilla, frente a 115 mm. de valor mínimo.

- (106) Este autor concluye, despues de analizar varios tipos de fórmulas, lo siguiente: "...de todas las fórmulas de empleo cómodo y de facil generalización, es la de TURC la que, a escala del globo, sufre menos restricciones: los resultados que suministra son aceptables en todas las zonas y dominios climáticos. Es por lo que nos parece que merece llegar a ser la fórmula geográfica por excelencia " (LECARPENTIER,C "L'évapotranspiration..." 464, p. 408).
- (107) TURC, L. "Evaluation des besoins en eau d'irrigation. Evapotranspirations ~~potentielle~~ Formule climatique simplifiée et mise au jour (ETP f. '60)". Annales agronomiques, 12, 1961, pp. 13-49.
- (108) Cuando la humedad relativa de un mes es inferior a 50%, TURC introdujo un elemento corrector a la fórmula $(1 + \frac{50-h_r}{70})$.
- (109) M^e OBRAS PUBLICAS "Balance hídrico" n^o 1, Madrid 1967, 134 pags. Este trabajo aporta varios datos por observatorios como la radiación en cm²/cal/día, el índice de iluminación, la humedad, etc.
- (110) GONZALEZ QUIJANO, A. "Fórmulas climáticas para el cálculo de ETP y su empleo en la evaluación de las necesidades de agua para riego" II Congreso Nacional de Comunidades de Regantes Sevilla 1967, 30 pags (p.5).
- (111) MONTERO DE BURGOS, J.L. y GONZALEZ REBOLLAR, J.L. "Diagramas bioclimáticos" ICONA, Madrid 1974, 379 pags.
- (112) MONTERO DE BURGOS, J.L. y GONZALEZ REBOLLAR, J.L. "Diagramas" (p.17) (vid nota 111).
- (113) Disponibilidades hídricas son "...las existencias, teóricas, de agua en cada periodo, resultando de sumar a las precipitaciones reales de cada periodo el posible sobrante del mes anterior, limitado...por la capacidad de retención..." MONTERO DE BURGOS y GONZALEZ REBOLLAR "Diagramas..." (p.62). Su procedimiento de cálculo es bastante complejo (pp. 62-68).
- (114) Este momento de compensación oscila entre el 12 de noviembre en Toledo y el 19 en Esquivias.
- (115) Agradecemos al grupo de Cartografía de Suelos y en especial a Jose Luis de la Horra las atenciones recibidas para su consulta y posterior discusión de los suelos de la Sagra. En estos momentos, el mapa de suelos de Toledo está en vías de publicación.
- (116) VAUDOUR, J. "La région..." p. 265.

- (17) MAPA DE SUELOS DE ESPAÑA 1:1.000.000, C.S.I.C., I.N.de Eda
fología y Agrobiología, Madrid 1968, 119 pags. (p.13).
- (18) MAPA DE SUELOS... p.65.
- (19) VAUDOUR, J. "La région..." p. 208.
- (10) Vease la rampa que estudia VAUDOUR "La région..." p. 201
y ss.
- (11) DANTIN CERECEDA, J. "Acerca de la existencia de tierras ne-
gras en la Submeseta meridional de la Península Ibérica".
Bol. Real Soc. Española de Historia Natural, XVIII, 1918,
Madrid. p. 219-222.
- (12) VAUDOUR, J. "La région..." p.204.
- (13) MAPA DE SUELOS....p.87.
- (14) MARTINEZ DE PISON, E. "Los paisajes naturales de Segovia, Avi-
la, Cáceres y Toledo. Estudio geográfico". I.E.A.L. Madrid
1977, 246 pags+ mapas (p.113).
- (15) SALVAT "Conocer España. Geografía y Gufa Salvat." T.X, Sal-
vat, Pamplona 1973, 300 pags. p. 135.
- (16) DANTIN CERECEDA, J. "Regiones naturales de España" C.S.I.C.
Inst. J.S.Elcano. Madrid 1942, 397 pags.
LAZARO, E; IBIZA, B. "Regiones botánicas de la Península Ibé-
rica. Anales de la Sociedad Española de Historia Natural,
XXIV, Madrid 1895, pp. 161-207.
REYES PROSPER, E. "Las estepas de España y su vegetación",
Madrid 1915, 304 pags.
- (17) REYES PROSPER, E. "Las estepas..." pp. 50-60.
- (18) M^o AGRICULTURA "Mapa de cultivos y aprovechamientos, Villa-
luenga. Evaluación de los recursos agrarios, E, 1:50.000"
M^o Agricultura, Madrid 1976, 27 pags+ 1 mapa.
- (19) M^o AGRICULTURA "Mapa forestal de España, E. 1:400.000", M^o
Agricultura. Madrid 1966.
- (130) GANDULLO, J.M.y SERRADA, R. "Mapa de productividad potencial
forestal de la España Peninsular" I.N.I.A., 16, Madrid 1977
23p.+1 mapa.

ANEXOS

A. TEMPERATURA MAXIMA MEDIA

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	MEDIA
BARGAS	12	14'1	18'1	22'8	26'5	32'1	38'4	37'6	31'9	23'6	16'2	11'4	23'7
ESQUIVIAS	10'9	12'6	15'7	20	24'1	30'2	35'8	35	30'1	22'6	14'9	10	21'8
ILLESCAS	10'2	12'6	15'8	19'3	24'5	29'2	34'9	33'8	29'8	21'4	14'2	10'3	21'3
MOCEJON	10'4	12'6	16'2	19'9	25'8	31'2	36'3	35'5	30'8	22'6	14'5	10'2	22'1
TOLEDO	10'3	12'4	15'5	18'7	22'8	28'2	32'9	32'1	27'4	20'6	14'3	10'2	20'4
VILLALUE.	10'4	12'1	16'2	19'9	24'1	30	36'4	35'3	29'9	22'3	14'5	10'7	21'7

B. TEMPERATURA MINIMA MEDIA

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	MEDIA
BARGAS	0'1	0'7	1'5	4'1	7'5	11'3	15'4	14'8	11'6	6'6	2'5	0'4	6'4
ESQUIVIAS	1'1	1'6	3'3	5'8	9'5	13'9	17'7	17'2	14	9'3	4'1	1'3	8'2
ILLESCAS	-0'1	0'3	1'8	4'3	8'7	12'2	16'1	14'6	12	7'3	2'2	0	6'7
MOCEJON	-1	-0'6	0'9	3'3	7'3	12	15'3	14'7	10'8	6'4	1'1	-0'3	5'8
TOLEDO	2'1	2'8	5'1	7'5	11'1	15'4	18'6	18'2	14'9	10	5'2	2'5	5'9
VILLALUE.	1'7	1'9	3'3	5'2	8'7	12'7	16'7	16'2	13'1	8'7	3'8	1'5	7'8

C. DIFERENCIA MAXIMA MEDIA-MINIMA MEDIA

	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	MEDIA
BARGAS	11'9	13'4	16'6	18'7	19	20'8	23	22'8	20'3	17	13'7	11	17'3
ESQUIVIAS	9'8	11	12'4	14'2	14'6	16'3	18'1	17'8	16'1	13'3	10'8	8'7	13'6
ILLESCAS	10'3	12'3	14	15	15'8	17	18'8	19'2	17'8	14'1	12	10'3	14'6
MOCEJON	10'5	13'2	15'3	16'6	18'5	19'2	21	20'8	20	16'2	13'4	10'5	16'3
TOLEDO	8'2	9'6	10'4	11'2	11'7	12'8	14'3	13'9	12'5	10'6	9'1	7'7	14'5
VILLALUE.	8'7	10'2	12'9	14'7	15'4	17'3	19'7	19'1	16'8	13'6	10'7	9'2	13'9

A. TEMPERATURA MAXIMA ABSOLUTA (MEDIA)

ESTACIONES	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D	Media
BARGAS	18'5	21'2	27'3	32'3	35'9	40'3	43'9	43'9	38'4	31'8	24'5	17'8	31'1
ESQUIVIAS	16'4	19'5	24'7	29'2	33'4	38'3	41'2	41'2	36'3	30'3	22'5	16'9	29'1
ILLESCAS	15'2	18'8	23'5	26'7	32'4	36'8	40'5	39'1	35'4	28'3	20'7	15'3	27'7
MOCEJON	15'7	18'9	23'4	29	34'8	39'1	42'2	41'7	37'3	30	21'5	15'6	29
TOLEDO	15'5	18'5	22'7	25'9	30'7	35'4	38'4	37'5	34	27'3	19'9	15'3	26'8
VILLALUENGA	16	16'8	23'6	28'7	32'8	38'2	42'1	41'5	36'5	30'4	22'3	15'9	28'7

B. TEMPERATURA MINIMA ABSOLUTA (MEDIA)

ESTACIONES	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D	Media
BARGAS	-6'3	-4'7	-4'3	-2'1	1'7	6'3	10'4	9'8	6'1	1'3	-2'6	-5'1	0'9
ESQUIVIAS	-4'5	-3'2	-3	-0'6	2'9	7'9	12'1	12'7	8'3	3'2	-1'7	-3'3	2'6
ILLESCAS	-5'9	-5'1	-3'9	-1'5	2'7	6'3	10'5	10'9	6'9	1'6	-3'2	-4'8	1'1
MOCEJON	-8	-7'1	-6'2	-3'3	0'1	5'2	9	8'3	4'5	-0'7	-6'1	-6'9	-0'9
TOLEDO	-3'9	-2'9	-0'4	2'6	5'4	9'9	13'7	13'5	9'2	3'9	-0'6	-3'2	3'9
VILLALUENGA	-3'1	-3'3	-1'7	0	2'3	7'2	10'6	10'8	7'3	3'2	-0'7	-3'7	2'4

C. DIFERENCIA MAXIMA ABSOLUTA-MINIMA ABSOLUTA

ESTACIONES	E	F	M	A	My	J	Jl	Ag	S	O	N	D	Media
BARGAS	24'8	25'9	31'6	34'4	34'2	34	33'5	34'1	32'3	30'5	27'1	22'9	30'2
ESQUIVIAS	20'9	22'7	27'7	29'8	30'5	30'4	29'1	28'5	28	27'1	24'2	20'2	26'5
ILLESCAS	21'1	23'9	27'4	28'2	29'7	30'5	30	28'2	28'5	26'7	23'9	20'4	26'6
MOCEJON	22'7	26	29'6	32'3	34'7	33'9	33'2	33'4	32'8	30'7	27'6	22'5	29'9
TOLEDO	19'4	21'4	23	23'3	25'3	25'5	24'7	24	24'8	23'4	20'5	18'5	22'9
VILLALUENGA	19'1	20'1	25'3	28'7	30'5	31	31'5	30'7	29'2	28'2	23	19'6	22'4

ANEXO Nº 3

ESQUIVIAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 T.M.máx. absoluta	16'4	19'5	24'7	29'2	33'4	38'3	41'2	41'2	36'3	30'3	22'5	16'9	
2 T.M.min. "	-4'5	-3'2	-3	-0'6	2'9	7'9	12'1	12'7	8'3	3'2	-1'7	-3'2	
3 Precipitación	51	49	47	47	46	26	7	10	32	44	61	57	477
4 ETP	13	12	28	50	78	124	171	156	106	58	27	7	822
5 Lh (P/ETP)	3'9	4'1	1'7	0'9	0'6	0'2	0'04	0'06	0'3	0'8	2'8	8'1	
6 Ln	38	37	19								39	50	

E (est. libre de heladas disponible) : 199 días

e (est. libre de heladas mínima) : 125 días

TIPO : Av M TE2 Me (Mediterraneo templado)

ANEXO Nº 4

ILLESCAS	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 T.M.máx. absoluta	15'2	18'8	23'5	26'7	32'4	36'8	40'5	39'1	35'4	28'3	20'7	15'3	
2 T.M.min. "	-5'9	-5'1	-3'9	1'5	2'7	6'3	10'5	10'1	7	1'6	-3'2	-4'8	
3 Precipitación	45	46	37	45	39	24	8	11	29	45	47	55	432
4 ETP	10	25	28	47	82	116	164	142	97	52	20	10	793
5 Lh (P/ETP)	4'5	1'8	1'3	1	0'5	0'2	0'05	0'08	0'3	0'9	2'4	5'5	
6 Ln	35	21	9								27	45	

E: 199 días

e : 117 días

TIPO: Av M TE2 Me (Mediterraneo templado)

ANEXO Nº 5

MOCEJON	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 T.M.máx.absoluta	15'7	18'9	23'4	29	34'8	39'1	42'2	41'7	37'3	30	21'5	15'6	
2 T.M.min. "	- 8	-7'1	-6'2	-3'3	0'1	5'2	9	8'3	4'5	-0'7	-6'1	-6'9	
3 Precipitación	39	50	38	45	40	30	9	9	32	35	45	46	421
4 ETP	8	12	25	43	82	124	164	142	97	52	17	10	776
5 Lh (P/ETP)	4'9	4'2	1'5	1	0'5	0'2	0'05	0'06	0'3	0'7	2'6	4'6	
6 Ln	31	38	13	2							28	36	148

E : 156 días
e : 89 días

TIPO: Av M TE2 Me (Mediterraneo templado)

170

ANEXO Nº 6

TOLEDO	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 T.M.máx.absoluta	15'5	18'5	22'7	25'9	30'7	35'4	38'4	37'5	34	27'3	19'9	15'3	
2 T.M.min. "	-3'9	-2'9	-0'4	2'6	5'4	9'9	13'7	13'5	9'2	3'9	-0'6	-3'2	
3 Precipitación	32	35	40	39	39	27	10	10	29	41	40	39	381
4 ETP	10	15	31	50	82	124	164	149	97	55	22	10	809
5 Lh (P/ETP)	3'2	2'3	1'3	0'8	0'4	0'2	0'06	0'07	0'3	0'7	1'8	3'9	
6 Ln	22	20	9								18	29	

E : 233 días
e : 156 días

TIPO: Av T TE ME (Templado mediterraneo)

ANEXO Nº 7

VILLALUENGA	E	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	TOTAL
1 T.M.max.absol.	16	16'8	23'6	28'7	32'8	38'2	42'1	41'5	36'5	30'4	22'3	15'9	
2 T.M.min. "	-3'1	-3'3	-1'7	0	2'3	7'2	10'6	10'8	7'3	3'2	-0'7	-3'7	
3 Precipitación	42	43	32	46	38	33	20	10	29	30	40	41	404
4 ETP	10	12	28	50	78	120	171	152	100	55	22	10	808
5 Lh (P/ETP)	4'2	3'6	1'1	0'9	0'5	0'3	0'1	0'06	0'3	0'6	1'8	4'1	
6 Ln	32	31	4								18	31	116

E : 195 días
e : 125 días

TIPO : Av M TE2 Me (Mediterraneo templado)

CLAVE:

ETP según THORNTHWAITE

Ln: es el agua de lavado. Se obtiene sumando las diferencias entre P y ETP cuando P es superior a ETP (periodo húmedo)

Lh: es el índice de humedad; cuando Ih es mayor que 1 : meses húmedos
cuando Ih oscila entre 1 y 0'5 : meses intermedios
cuando Ih es inferior a 0'5 : meses secos

172.

III.1. LA TIERRA DE LA SAGRA A FINALES DEL S. XVI

1.1 INTRODUCCION

La agricultura a finales del siglo XVI es la actividad fundamental de cualquier comunidad castellana, como también lo es en la Sagra, en las puertas de Toledo.

El estado de la agricultura apenas si se puede entrever a través de documentos fragmentarios que solo nos proporcionan algunos rasgos dispersos. Buena parte de estas fuentes tienen carácter fiscal, lo que dificulta, aún más, su empleo. Citemos, como ejemplo, los repartimientos de contribuciones y los repartimientos de vecinos que afectan a la mayor parte de los núcleos de población de la Corona de Castilla(1).

En cambio, Las Relaciones Topográficas de Felipe II(2) permiten un conocimiento de la tierra en la Sagra de finales del siglo XVI. El amplio muestrario de aspectos de la vida rural, señalados en las 57 preguntas del Cuestionario de 1575 y las 45 del Cuestionario de 1578, ayuda a situar la agricultura y la tierra en el espacio cercano a Toledo. El valor de las contestaciones a los cuestionarios supera las posibles desventajas que acarrearán "... el tono adulador de ciertas relaciones animadas por un simpático amor a la patria chica..." o "... la habitual desconfianza del mundo rural ante las preguntas de la administración acerca de la situación económica."(3).

Uno de los rasgos más característicos de las contestaciones es que "...el tipo de documento y su precisión varían, de hecho, según el lugar..."(4).

Algunos autores han tratado el tema con mayor profundidad (5)

El objetivo de este capítulo es analizar, a través de los datos suministrados por las Relaciones, los rasgos que identifican la propiedad y el uso de la tierra, así como la situación municipal

pal con respecto a ella, no olvidando que, en bastantes casos, tierra y municipio tienen unos destinos paralelos.

1.2 Aspectos generales de la agricultura Sagreña ...

Vamos a destacar dos facetas que contribuyen a explicar la economía agraria, como son la población y el uso de la tierra, antes de analizar la propiedad.

1. Su población.

Independientemente de los problemas metodológicos que se plantean en un estudio fragmentario de la población como son la cantidad total y el concepto de "vecino" (6) a la luz de la pregunta nº 39 del Cuestionario de 1575 (nº2 del de 1578), parece una tendencia general el incremento de la población a finales del S.XVI en toda Castilla, como lo recogen SALOMON (7) y DA SILVA (8), sobre todo en los espacios circundantes a las "grandes ciudades" como Toledo o Madrid. En este caso se encuentra la Sagra. El descenso demográfico "... solo afecta a poco más del tercio de éstas (poblaciones); se comprueba sobre todo en las pequeñas aglomeraciones." (9).

De acuerdo con los cuadros de SALOMON, la población de la Sagra es, generalmente, creciente (cuadro nº 44), ya que de 28 municipios que aparecen en las Relaciones, veinte tienen población en aumento, según las contestaciones de los vecinos; Nominchal (Lominchar) se mantiene estable; y Cabañas de la Sagra y Yeles disminuyen. En otros 5 municipios no se expresa este hecho.

El aumento de población se suele concretar en fórmulas un poco vagas, sin que se especifique, salvo en unos pocos casos, qué número de vecinos ha aumentado la población. En todos los municipios se deja entrever que el aumento se debe al crecimiento natural. Por el contrario, el decrecimiento tiene razones concre-

	VECINOS	AUMENTO DISMINUCION	LABRADORES	JORNALEROS	HIDALGOS
ALAMEDA	100	+	30	70?(1)	-
AÑOVER	300	+	300?(2)	?	2
AZAÑA	110	+	110?(2)	?	-
BARGAS	300	+	20 (3)	273?	7
BOROX	488	+	471 (2)	?	17
CABAÑAS	76	-	?	76?(4)	-
CARRANQUE	200	+	?	?	-
CASARRUBIOS	650	+	?	?	30
CEDILLO	130		?	?	-
COBEJA	180		107?(5)	?	1
ESQUIVIAS	250	+	218?(2)	?	37
ILLESCAS	1.000	+	?(6)	?	19?
NOMINCHAL	100	=	90?(7)		10
MAGAN	200	+	199?(8)	?	1
MOCEJON	200	+	?(9)	?	-
OLIAS	300	+	?	298?(10)	2
PALOMEQUE	80		?	?	-
PANTOJA	75		?(2)	?	1
RECA	150	+	?(11)	?	2
SESEÑA	300	+	300?(12)	?	1
UGENA	100	+	97?(13)	?	3
VILLAUENGA	200	+	200?(14)	?	-
VILLASECA	350	+	350?(15)	?	1
VISO	150	-	150?(16)	?	2
YELES	80		72?(17)	?	8
YUNCLER	115	+	115?(18)	?	-
YUNCLILLOS	150	+	150?(19)	?	-
YUNCOS	104	+	103?(20)	?	1

Fte.: "Relaciones topográficas...". Elaboración propia.

NOTAS:

- (1) "Todos los vecinos de este pueblo son labradores e trabajado res de sacar yeso..." (I,p.19).
- (2) "...son labradores..." (I,p.72), (I,p.106), (I,p.139), (I,p.401) (II,p.209).
- (3) "... la mayor parte de los vecinos e moradores de el son po- bres e viven de su trabajo, y otros de sus heredades y otros que tienen labranzas en algunas partes fuera de dicho lugar ..." (I,p.121).
- (4) "...la mayor parte de los vecinos de este dicho lugar son jor naleros y labradores..." (I,p.171).
- (5) "...que son todos vecinos de este lugar labradores e trabaxa dores" (I,p.317).
- (6) "No hay gente muy rica en común, aunque hay particulares que tienen muy grandes haciendas, el común modo de vivir es la labranza de pan y vino y frutos..." (I,p.416).
- (7) "...y los demás son labradores y trabajadores..." (II,1ªp.158)
- (8) "...la mayor parte son labradores, que labran y cultivan las tierras de este término y otras, y otra parte de ellos son pa naderos que hacen el mejor pan que entra en Toledo..." (II,1ª p.10).
- (9) "...los más vecinos de este lugar son panaderos que viven de llevar pan cocido a la ciudad de Toledo...y los demás son la bradores que labran y cultivan la tierra..." (II,1ª p.118)
- (10) "...y los más son jornaleros..."(II,1ª p.191).
- (11) "...y los demás son pecheros y trabajadores..."(II,1ª p.336)
- (12) "...todos los vecinos de esta villa de Seseña son labradores ..." (II,1ª,p.439).
- (13) "...son los vecinos de dicho lugar labradores..."(II,2ªp.641)
- (14) "...todos son labradores..."(II,2ª p.689).
- (15) "...los vecinos de dicha villa son todos labradores..." (II, 2ª,p.764).
- (16) "...la mayor parte de la gente son labradores..."(II,2ª p.776)
- (17) "...los demás son todos labradores..." (II,2ª,p.792).
- (18) "...todos los vecinos del dicho lugar de Yuncler son labrado res..." (II,2ª,p.803).
- (19) "...los vecinos de este lugar son todos trabajadores y labra dores..." (II,2ª,p.812).
- (20) "...son todos labradores..."(II,2ª,p.817).

tas: en Cabañas de la Sagra, la disminución del número de habitantes es el resultado de la emigración de una parte de los pobladores ante la falta de tierras libres para el cultivo y las elevadas rentas que se pagan por llevar tierras en arrendamiento (10); en el caso de Yeles la naturaleza se ha encargado de seleccionar a los habitantes ya que "... se han disminuido (los vecinos) por ser un lugar enfermo respecto de ser tan humido, y de la mala marca del arroyo e por estar en hondo".(11).

MONTEMAYOR (12) ha documentado el crecimiento de la población de Bargas desde 1557 hasta 1597, mientras Cobeja empezó a disminuir desde 1575.

La mayoría de los vecinos trabajan en la agricultura, sea por sus propios medios, sea a jornal. Es difícil extraer conclusiones válidas ya que las respuestas tienden a confundir "labradores" con "trabajadores" y a éstos con "jornaleros". Sin embargo, la tierra libre era escasa y este hecho permite suponer que una parte importante de estos trabajadores debían cultivar la tierra vinculada a pesar de que las respuestas no lo especifiquen. SALOMON ha llegado a parecidas conclusiones en el conjunto de los pueblos de Castilla (13). En algunos casos, se especifica algo más la caracterización como en Alameda (14) ("algunos labradores como treinta dellos que labran poco") o en Mocejón y Bargas, en las cercanías de Toledo, donde una parte de los vecinos comercian con el pan, sin que se exprese nada acerca de su condición de labradores. En Alameda aparece otro grupo de vecinos que trabajan el yeso. En general, los vecinos trabajan la tierra, sin diferenciar el régimen de tenencia. Señalar, por último, la presencia, en algunos municipios, de hidalgos, que no contribuyen a la hacienda; algunos poseen propiedades como en Cobeja (15) ("hay solamente un hidalgo trabajador..."), mientras otros tienen la hidalguía por sangre, sin mencionar sus propiedades (16).

2. La tierra y su uso.

La pregunta nº 17 del Cuestionario de 1575 hace referencia a la bondad geográfica del territorio sobre el que se asienta el municipio ("La calidad de la tierra en que está el dicho pueblo, si es tierra caliente o fría, tierra llana o serranía, rasa o montosa y aspera, tierra sana o enferma") y enlaza con la nº 26, referente a la economía agraria en general.

A través de las respuestas es posible precisar las condiciones del suelo de la Sagra puesto que los municipios suelen coincidir en sus contestaciones. Se puede definir el terreno de la Sagra como "templado, raso y llano", sin demasiados rigores climatológicos, sin zonas boscosas o arbustivas y de topografía generalmente suave. Estas 3 condiciones permiten el cultivo de la tierra y su aprovechamiento ganadero asociado. Esta tierra es "...de las más llanas que hay en el reino de Toledo" (17) se contesta en I+ llescas.

En cambio, en los municipios asentados en las margenes del Guadarrama (Palomeque, Recas, El Viso) se hace hincapié en una "tierra desigual" y "e de muchos barrancos" y los pueblos se sitúan "en alto raso y sin monte, aspero por razón de los muchos barrancos que la cercan" (18). Los municipios del valle del Jarama y Tajo tienen parecidas contestaciones: Alameda está "...en un alto fundado en una serrecilla de yeso" y Añover en una zona con "...cuestas y valles y cerros" (19).

Por lo que respecta a la contestación de la pregunta nº 26, la mayor parte de los municipios tienen "tierra de labranza" (con otras fórmulas sustitutorias como "tierras labrantías", "tierra de labor", "se coge pan", etc.), es decir, el cultivo de cereal como principal actividad económica, junto a vid, olivo, huertos, y algún ganado (20).

En Esquivias, por ejemplo, se contesta atinadamente que "...en este lugar no hay mucha labranza porque lo que más se coge es vino y algún aceite y que ganados se crían muy pocos en él..."(21), mientras la carestía del pan se subsana con lo que traen de Borox y Azaña, dos municipios vecinos. En otros lugares, como Pantoja, el cereal parece ser un mal necesario ya que es el cultivo que menos cuidados requiere ("todo el término de este lugar son tierras labradías de pan llevar...no se coxe otro fruto que no es pan por que como los vecinos no tienen tierras próprias, sino que todas son de renta, no hay en él viñas ni olivos ni otras heredades..." (22). Es decir, los labradores no pueden cultivar otra cosa porque las tierras no les pertenecen y todas las mejoras que hicieran en ellas quedarían como propiedad del arrendador cuando terminara el contrato.

Hay algunos otros municipios que hacen mención de la existencia de huertas, asociadas al valle de los ríos como Bargas ("hay muchas huertas y frutales en la vega del Tajo"(23), o por la extracción de agua de pozos como en Casarrubios ("...tiene esta villa güertas y se riegan con anorias..."(24), o por un sistema mixto como en Olias ("...hay 6 güertas pequeñas de hortalizas y algunas frutas en ellas e son regadas con aguas de noria e otras de agua de pie"(25).

La cuantía del ganado que se cria en el terreno está en relación directa con el cultivo de cereal: suelen ser los principales ganados ovejas y corderos (aprovechamiento de pastos y rastrojos) y ganado de tiro y trabajo. No se suele especificar su número.

1.3. La propiedad de la tierra.

Las preguntas que tienen relación con la propiedad son las siguientes: nº 21, 24, 25, y 45 del Interrogatorio de 1575 y nº 22,

y 37 de 1578 (26). Este estudio es meramente cualitativo ya que se basa en contestaciones, y no sobre cifras documentadas. Por ello no es posible llegar a demasiadas precisiones.

1.3.1. Propiedades eclesiásticas

Bajo este epígrafe agrupamos todas aquellas instituciones eclesiásticas y personas relacionadas con el clero cuya existencia está comprobada.

SALOMON califica a esta propiedad, junto a la de la nobleza, como una "...propiedad privilegiada, en una sociedad en que los miembros de la nobleza y el clero constituyen las clases dominantes, que existen esencialmente por la explotación del trabajo de los campesinos"(27). La adquisición de tierras por la Iglesia se basa en compras, donaciones o testamentos: a partir de este momento la tierra queda fuera del circuito comercial.

Las propiedades del clero toledano, regular o secular, se esparcen por un amplio espacio, en el centro de la comarca, cercano a Toledo, como lo demuestran las contestaciones de los vecinos de los municipios. No se señalan cifras de superficie, por regla general, pero se puede atisbar su poderio económico a través de algunas contestaciones que señalan el agobio de los campesinos ante las rentas que pagan a estas instituciones (28).

Las propiedades de conventos son especialmente importantes en dos municipios: Yuncler y Yuncilllos.

En el primero, los vecinos responden a la pregunta nº 25 diciendo "...que tienen tierras de pan llevar monesterios...que son el monesterio de San Pablo de Toledo y el monesterio de San Clemente de Toledo y el monesterio de frailes de San Agustín de Toledo y el monesterio de Illescas y el monesterio de la Cruz de Cu

bas..."(29). En Yuncuillos, los vecinos especifican mejor las posesiones:"...y el monesterio de Santa Clara de la Cibdad de Toledo tiene otra casa con sus viñas e tierras e palomar...y en lo que toca a las haziendas del término de este dicho lugar...que son del monesterio de San Climente y las monjas de Santa Clara, ...Santo Domingo el Antiguo...las monjas de la Madres de Dios..." (30).

En otros municipios, como Villaseca de la Sagra, se afirma que "...hay muchas tierras de monesterios y hospitales de dicha ciudad de Toledo...", achacando a esta circunstancia la pobreza de los habitantes, ya que no tienen "...propiedades de viñas, ni tierras ni otras heredades suyas propias"(31), como también sucede en Pantoja. Precisamente, el acaparamiento de tierras por parte de la Iglesia en este caso, y las elevadas rentas que pagan los agricultores abonan la idea expuesta anteriormente de que los labradores, que se denominan como tal, no son otra cosa que renteros, sin propiedades en determinados municipios. Quizás la situación no sea tan agobiante. Sin embargo, a mediados del SXIX, las propiedades eclesiásticas en general son muy importantes en municipios del centro de la comarca.

En Añover de Tajo se citan expresamente las 150 fanegas que "... el Cabildo de la Santa Iglesia de Toledo tiene en el dicho término..."(32) y en Pantoja "...que a raya de este dicho lugar hay un sitio y dehesa que se llama Villenche (Villeriche) que es del Cabildo de la Santa Iglesia de Toledo..." (33), con una renta muy elevada, que avala su gran extensión.

En Azaña, a pesar de ser un lugar de jurisdicción regia, la propiedad de la tierra debía estar en manos de la Iglesia de Toledo, a juzgar por la contestación a la pregunta nº 47, en la que se especifica que "...las rentas labrantías llevan la Santa

Iglesia de Toledo, cebto de algunas tierras propias..." y además "..."la gente labradora de este lugar son pobres, porque es pequeño el término, labran de rentas y pagan mucha renta, y no hay otros trostratos ni granjerías más de labrar..."(34). La tierra debe pertenecer a la Iglesia ya que cobra su renta, y esta es una situación que perdura hasta 1836.

No obstante este poderío, el pueblo de Alameda, a través de un pleito, consiguió la propiedad de una dehesa que pertenecía al Cabildo, aunque compartida con el municipio de Cobeja. Vease si no el siguiente texto de vecinos de Alameda que precisan "...que este pueblo en término suyo no tiene pastos ni dehesas señaladas, antes por eso es muy pobre en ganados, por lo que tiene es un prado pequeño, donde remedian sus ganados a sus tiempos, y otra dehesa, que llaman del Cabildo, en término de Alijarejo, es de vecindad de este pueblo y del lugar de Oveja (sic) la cual dehesa y término de Alijarejo, donde está, la sacaron por pleito ambos pueblos al deán y Cabildo de la Santa Iglesia de Toledo y hay secutoria de Su Magestad" (35). ¿Qué causa motivó este pleito?. En ningún lugar se afirma. Sin embargo, el haber ganado el pleito permite suponer que la propiedad del Cabildo no era muy legal. De hecho esta dehesa fué desamortizada como terreno de propios después de 1855, tras permanecer en esta situación casi tres siglos. En otra respuesta se habla del "derecho antiguo" que tiene el Cabildo para percibir rentas del lugar de Alameda, sin que se pueda precisar si eran o no por esta dehesa.

Según LOPEZ CELADA (36), el Cabildo tenía en la Sagra las siguientes propiedades:

-115 fanegas y media en Añover de Tajo.

-En Cobeja y Alameda, las tierras formaban un señorío, integrado por casas, bodega, lagar, un palomar y un corral cercado.

Es la dehesa a la que nos hemos referido antes.

-La dehesa de Darageval en Pantoja con 1.400 fanegas.

-100 fanegas en Azaña.

-En Chozas de Canales el Recachuelo de Canales con 314 fanegas.

-369 fanegas en Olías del Rey

-459 fanegas en Yeles.

-114 fanegas en Yuncler.

Estas propiedades son solo una parte de todas las que tenía el Cabildo en las cercanías de Toledo. Además tienden a situarse en municipios concretos (37)

Según el libro granero del Cabildo (38), la mayoría de las rentas proceden de la tierra, por lo cual no es extraño que los vecinos se quejen de las rentas que pagan.

En conclusión, a través de informaciones de tipo cualitativo, la propiedad del clero toledano se concentra en determinados municipios que gozan de tierra de buena calidad y se sitúan en las cercanías de Toledo. Es una propiedad, junto con la de la nobleza, de la que tienen los vecinos quejas por la presión económica que efectúa sobre ellos.

La iglesia municipal, por otro lado, dispone de los beneficios de la explotación de tierras por parte de cofradías y capellanías. Conviene hacer mención del caso de Magán, en el que se detalla la existencia de 4 cofradías, con la expresión de las cantidades de renta.

También los hospitales, como establecimientos de carácter mixto, suelen tener rentas procedentes de la tierra, como se explica en Casarrubios, Recas y Ugena. Son instituidos por los propios vecinos.

La importancia superficial de estas tierras es mucho menor que

la de instituciones eclesiásticas toledanas, pero cumplen un determinado fin para el vecindario: quizás estas instituciones municipales no esten muy lejos de formas primitivas de previsión social, ante la presión que ejercen la nobleza y el clero sobre la tierra.

1.3.2. Propiedades personales: la nobleza y la burguesía

La nobleza es, junto al clero, el gran estamento propietario de la tierra en la Sagra, como también sucede en toda Castilla. A partir del S XVI empieza a aparecer un elemento nuevo, la burguesía, en la estructura social, sobre todo urbana.

La evolución de la nobleza, desde su primitivo dominio sobre la tierra a su actual jurisdicción sobre la misma, parece un hecho mostrado. SALOMON lo rubrica en los siguientes términos: " Si la nobleza y la Iglesia eran todavía en el S.XVI propietarios agrícolas de una riqueza extraordinaria, lo eran cada vez menos al modo de la Edad Media y cada vez más en una forma que, manteniendo se feudal en su contenido, anunciaba ya la propiedad agraria burguesa de los tiempos modernos" (39). El señor, propietario de la villa, recibe unos derechos como tal y unas rentas por las tierras que posee.

De los 5 municipios del señorío de la Sagra en 1576 (40) cuatro tienen las características de la propiedad noble. Son los de Seseña, que pertenece al Conde de Chinchón; de Casarrubios del Monte, a D. Fernando Chacón; y los de Villaluenga y Villaseca de la Sagra al Marqués de Montemayor.

El Conde de Chinchón posee "...la jurisdicción de ella (de la villa de Seseña)...y las alcabalas de la dicha villa y sus términos" (41), aunque en ningún momento de la relación se expresa que

sea también el propietario de la tierra. En parecida situación se halla Casarrubios del Monte con respecto a Su Señor: D. Fernando Chacón disfruta de los derechos económicos de Su Señorío (alcabala, martiniega, moneda forera), además de los privilegios de nombramientos de cargos para su jurisdicción. Debe poseer también la tierra, ya que recibe su renta junto a un familiar suyo. Otra parte de la tierra pertenece al monasterio de frailes agustinos y a algunas capellanías y cofradías instituidas en su Iglesia. Todo parece indicar que una buena parte de los vecinos vive de la labranza de la tierra en renta.

Las dos villas del Marqués de Montemayor, Villaluenga y Villaseca, declara que la jurisdicción y alcabalas pertenecen a Su Señor. Además hacen mención expresa a la propiedad de la tierra: los vecinos de Villaluenga afirman que "...todo el término es del señor y el pueblo no tiene propio ninguno..."(42), mientras los de Villaseca declaran "...que la dicha villa es del dicho Señor Marqués de Montemayor y que las más tierras del dicho término son de Su Señoría..." (43).

El señorío de ordenes de El Viso de San Juan mantiene los mismos derechos jurisdiccionales con algunas excepciones ("...esta dicha villa es del señor D. Fernando de Alarcón y la jurisdicción y renta y aprovechamiento es suyo, excepto lo que tienen los demás señores en ella y las alcabalas y los servicios que son de Su Magestad y tiene sobre los vecinos de cada uno seis maravedies de martiniega o humazgo y un presente que le da dicha villa..."(44). Las tierras estaban enajenadas en mayorazgos y propiedades de otros señores.

En resumen, los señores de estos municipios tienen la jurisdicción y determinados derechos económicos. En cambio, la tierra suele estar compartida, en mayor o menor grado, con otros nobles o eclesiásticos, manteniéndose, en cualquier caso, en régimen de

arrendamiento de la misma, lo que provoca la protesta de los vecinos.

Frente a esta nobleza de tipo tradicional, existe otra nobleza propietaria que tiene mucho que ver con la burguesía o con la "nueva nobleza de toga"(45), personas que han accedido a la propiedad de la tierra, bien como forma de explotación, bien como inversión. Tienen además otra característica: residen en Toledo, lo que concuerda con los rasgos anteriores (burguesía y burocracia). Veamos algunos casos significativos.

Don Antonio de Luna Ponce de León es "el Señor de la villa de Cedillo", lugar donde no se menciona ni su jurisdicción ni sus propiedades, ya que no hay respuestas al Cuestionario de 1575. Sin embargo, es el propietario de la "tierras de pan llevar" en el término de Yuncler, junto a otros vecinos de la capital. Además tiene instituidos en el término de Ollas dos mayorazgos para sus hijos.

En el término de Mocejón "la renta de la tierra es de Don Luis Pantoxa Portocarrero..." donde tiene formado mayorazgo (46). Esta persona es "un caballero de Toledo a quien dan los labradores, de cada cahiz que cogen, quince celemines y medio de pan"(47), apesar de que el municipio es de jurisdicción real. Más pequeño es el mayorazgo que tiene Don Ruiz Lopez de Avalos en Bargas: sus rentas en Toledo son elevadas así como sus tierras en otros lugares.

En El Viso^o de San Juan, existen dos mayorazgos que tienen los familiares de los fundadores, que son de origen noble y viven en Toledo. En Añover de Tajo, "Don Juan Niño de Guevara, vecino de Toledo, tiene en el dicho lugar casas y en el término de dicho lugar tiene mucha hacienda que son dos sernas de tierra en que habrá 300 fanegas poco más o menos y otras tierras, además de esto

tiene el dicho Don Juan Niño el Señorío de todo lo que se coge en el dicho lugar" (48).

En otros tres municipios sagreños, como Nominchal (Lominchar), Pantoja y Yuncos, tienen tierras vecinos nobles que, por sus apellidos, parecen ser toledanos. Son Don Juan de Melo, en Nominchal; los herederos de Don Bernardo de Cárdenas en Pantoja; y "Don Pedro Laso de Castilla y Don Ruy Lopez de Avalos y de Don Juan Niño y de Don Lope de Guzman, caballeros"(49) en Yuncos.

En general, la calidad de estas tierras y su relativa cercanía a Toledo abona la presencia de estos propietarios nobles como también en el caso de Madrid y Guadalajara en relación con sus municipios limítrofes(50).

Parecidas pautas de asentamiento parece seguir la burguesía capitalina. En este tipo de propiedad, la raíz histórica de la misma es nula y por ello su implantación guarda una cierta relación con la distancia y la calidad de la tierra.

Entre los casos de propietarios burócratas, encontramos varios regidores toledanos, como Don Pedro de Silva que es también alférez perpétuo de Toledo y posee "el término y heredamiento de el Corral...el cual dicho Corral se lo dieran a tributo a la Iglesia de Segovia...así como el término que dicen Navarrete"(51), ambos en el término de Cabañas de la Sagra. Esta persona parece emparentada con Don Juan de Silva, marqués de Montemayor y Señor de Villaluenga y Villaseca de la Sagra, municipios con los que limita Cabañas.

Otros regidores toledanos como Antolinez y Gaspar Ramirez de Vargas, poseen fincas en Yuncillos y Pantoja respectivamente. Por último, el mariscal Don Juan de Rivadeneyra tiene tierras en Yuncillos y "un prado que va del lugar del río Guadarrama para los ganados de labor"(52) en el término de Recas.

En resumen, el tipo de propietario noble, en sus diversas acepciones, presenta unos caracteres definidos en lo que se refiere al dominio de la tierra y a la percepción de rentas por ella, así como a los municipios donde se localizan sus fincas.

1.3.3. Propiedades vecinales

A través de algunas respuestas es posible atisbar, como ya hemos señalado, la existencia de propiedades en manos de vecinos. No conocemos su dimensión aunque podamos suponerla por comparación con otras propiedades más significadas.

Los "vecinos de Toledo", así son identificados en las Relaciones, tienen apellidos que más parecen nobles que simples vecinos: la presencia de nobles en el espacio sagreño es constante. Suelen ser grandes propietarios, como en Bargas, donde "...los que (cogen) algún pan es en las labranzas de las Aldehuelas, y Espada Luenga, y Serranos e Mejorada, e Darrahiel, y el Corralejo en las que cogeran hasta diez y nueve mil fanegas de pan, pero los que no labran son vecinos de Toledo e pagan en sus parrochias sus diezmos..."(53). En Yuncler y Yuncilllos, entre las propiedades de monasterios, cabildo y nobles toledanos, aparecen también vecinos de Toledo como Don Francisco de Vargas, y Don Juan Gaytan Anguenos y Don Antonio Alvarez.

Los vecinos propios tienen, en los lugares en que la propiedad está enagenada, escasez de tierra. En Villaseca de la Sagra se hace referencia a ello cuando se afirma que "...hay muchas tierras de monasterios y hospitales de la dicha ciudad de Toledo y otras que son las de menos de algunos vecinos y personas particulares de la dicha villa"(54). La situación llega al límite en el reparto de la tierra del término de Yuncler. ("A los veinte y cinco capítulos dixeron que en este dicho lugar no hay casa de encomien-

das, excepto que tienen en él muchas tierras de pan llevar monasterios y caballeros que son el monasterio de San Pablo de Toledo y el monasterio de San Clemente de Toledo y el monasterio de San Agustín de Toledo y el monasterio de Illescas y el monasterio de la Cruz de Cubas y Don Pedro de Silva y Don Pedro Laso y Hernan Perez de Ubeda y Don Antonio de Luna, Señor de la villa de Cedi- llo, vecinos de la cibdad de Toledo y Antonio Alvarez, vecino de la dicha cibdad de Toledo y la Iglesia Mayor de Toledo y algunas pocas de particulares labradores del dicho lugar"(55).

Esta podría ser la situación de la propiedad particular, una pequeña propiedad frente a la mayor parte de la tierra en manos de clérigos y nobles toledanos. En Yuncillos aparece lo que podría ser el propietario rico, de tipo familiar, como parece deducirse del siguiente texto: "...y otros vecinos de este lugar que son Francisco de Toledo y Pascual de Toledo e Miguel de Toledo e Blas Sanchez que mercaron de Gonzalo de la Mancha, vecino de Toledo, tres yugadas de tierra"(56). Si son vecinos que pueden comprar tierra es que sus posibilidades deben ser superiores a las del resto del campesinado.

1.3.4. Propiedad real

Como tal propiedad, en ninguna pregunta se indaga su existencia. Sin embargo, las preguntas que se refieren a la provisión de leña (nº 18), y a la propiedad de las riberas (nº 21) en el cuestionario de 1575 ayudan a diferenciar este tipo de propiedad en la Sagra.

La propiedad real se localiza exclusivamente en algunos municipios del valle del Jarama-Tajo. En buena parte de los pueblos de la Sagra, cuando se pide información acerca de donde se proveen los vecinos de leña, éstos contestan que "... en los sotos que

tiene Su Magestad en los bosques de Aranjuez, ribera de los ríos Tajo y Jarama"(57) o bien "...de los sotos que tiene Su Magestad en la ribera del Tajo desde Aranjuez hasta el Castillo de Aceca" (58), que está en el término municipal de Villaseca de la Sagra.

En las relaciones de Cobeja hay dos referencias que precisan la situación de estas propiedades ("... que es tierra falta de leña y que se proveen en Pantoxa de los sotos de Su Magestad que están en la ribera del Taxo, que son la dehesa de Boyales y la dehesa de Hotor...")(59), así como las de Borox ("...proveese lo más ordinario de los bosques que Su Magestad tiene en la ribera del Tajo en la jurisdicción de esta villa...")(60).

El uso fundamental de estas propiedades no es el cultivo sino el aprovechamiento de la leña y la molienda de trigo ("... van a moler a los molinos de Aceca y Alhondiga que son en el río Tajo de Su Magestad..." contestan los vecinos de Alameda).

A partir de 1865 fueron desamortizadas varias dehesas de propiedad real, siendo adquiridas, en su mayoría, por vecinos de Madrid.

1.3.5. Propiedad municipal: propios y comunes

No es una propiedad extensa esta de los municipios, pero se manifiesta, bajo unas u otras formas, en 24 de los 28 municipios de los que tenemos Relaciones en la Sagra. Este es su primer carácter (61).

Las preguntas sobre la propiedad comunal son la nº 24 y 45 del Interrogatorio de 1575 que tratan de los pastos y dehesas y de los propios del municipio.

La primera cuestión a resolver es la definición de la propiedad comunal. Es cierto que existen varias fórmulas que identifican popularmente esta propiedad, tales como prados, dehesas concejiles, dehesas boyales, ejidos, etc. Cualquiera de ellas signifi

can que la propiedad es municipal y el aprovechamiento vecinal, bien libre, bien por una renta que sirve para ayudar a la administración municipal.

El aprovechamiento más corriente de esta propiedad es el suministro de pastos para animales de labor. Suelen ser de extensión reducida, en relación con el ganado de labor que no es tan abundante como las ovejas o corderos. En la Sagra hay algunos casos que presentan alguna particularidad. En Yeles se reconoce la importancia económica que para el campesino tiene el ganado de labor en el cultivo de la tierra. ("En este lugar hay solo dos prados boyales muy pequeños que se llaman la Vega y el Henar, donde se apacienta el ganado de labor y que si no fuera por ellos no se cogería y sería parte para que se despoblase el lugar")(62). También pueden pastar en el prado boyal ganados que no sean de labor, con arrendamiento de parte del prado, tal como sucede en Yuncos, que cada parte para que pasten las reses del carnicero (63).

La forma de adquisición de esta propiedad no se expresa. Cuando se hace como en El Viso de San Juan se puede apreciar la iniciativa municipal de comprar tierra "de sus propios dineros" para el aprovechamiento del ganado de labor.

¿Y el ganado restante, el que produce, dónde pasta?. Aprovecha las rastrojeras a finales de verano y las barbecheras durante el resto del año. Este sistema coexiste con el aprovechamiento de los pastos boyales, sin interferencias entre ambos tipos de ganado. En Añover, los vecinos contestan que "...los pastos de este dicho lugar son comunes a los vecinos de él y son los dichos sotos y término raso y tienen en la ribera del Tajo una dehesa señalada y acotada para el ganado de labor..."(64) y en Magan dicen que "...este dicho pueblo tiene por propios los pastos comunes de

las tierras labrantías e cuatro prados que se dicen e nombran Majolia, Majatual, Prado de Abajo y Valseco de los cuales se aprovechan los vecinos de él, pastandolos con sus ganados..."(65). Quedan bien definidos los espacios de pasto de ambos tipos de ganado.

Algunos pastos son utilizados de forma conjunta por vecinos de varios pueblos. Ya habíamos visto como los vecinos de Alameda y Cobeja habían ganado en pleito una dehesa al deán y cabildo de Toledo, siendo refrendada la sentencia por el Rey. Esta dehesa es aprovechada por los vecinos de ambos pueblos como se desprende de los habitantes de Cobeja cuando afirman que "...hay en este pueblo solamente dos prados en que pasta el ganado y prado de ellos le pastan los vecinos de Alameda de la Sagra y este pueblo..."(66).

En otros dos municipios, el aprovechamiento conjunto no está tan claro. En Nominchal (Lominchar) hay "...un prado como dicho tiene y su término limitado que tiene debajo de sus mojoneros que pastan con sus ganados que tienen y a la vecindad con sus lugares de Chozas y Recas los términos de Canales y Regarzuelos..."(67). Se debe tratar de dos parajes o cotos donde pacen los ganados de estos tres municipios, dada su vecindad. En Casarrubios se dice que "...tiene esta villa término y comunidad con la ciudad de Segovia y su tierra en los pastos, tiene pozos propios..."(68), de donde se deduce que aprovecha los pastos de algún municipio cercano. Ello puede llevar implícito movimientos transhumantes del ganado como los que se producen en Vilaseca, cuyos ganados van a pacer al término de Orgaz ya "... que goza del común de San Martín de Montaña, que es de siete leguas desta villa... pastando en él a tiempos del año con ganados mayores y menores ,..." junto a los ganados de otros municipios. Ello no significa (69) que fuera en propiedad.

Pero todo no se centra en la propiedad y utilización de prados y pastos para el ganado mayor y de cría. Los municipios son también propietarios de tierras de labranza que arriendan a particulares. No son grandes propiedades a juzgar por las rentas, no elevadas, que perciben (veinticinco fanegas de trigo en Ugena).

Los propios de El Viso de San Juan son muy considerables para este fin ya que tienen "...un exido que se dice de la Canal y otro nombre el exido del Molinillo...y el dicho exido siembran que son como catorce o quince fanegas de sembradura para lo que el dicho concejo ha menester; tiene más otro término que se dice el Cañaveral que lo arriendan cada año en doce o catorce ducados y según la disposición del tiempo y más tiene de aquella parte del río muchas vegas y prados..."(70). También son importantes los de Illescas a juzgar por la renta que producen al municipio, aunque no conozcamos la superficie.

En resumen, la propiedad comunal es "una pieza maestra en la vida rural tanto desde el punto de vista psicológico como económico" (71) frente a las formas tradicionales de propiedad como las de la nobleza y clero. Prueba de ello son los intentos que por parte, sobre todo, de la nobleza se llevaron a cabo para reducir su poder como se puede comprobar en las Relaciones de muchos municipios de Castilla (72). Pero no solo eso. Muchas veces los aprovechamientos comunes tienen una función social de protección del vecino agricultor en épocas de escasez. La suspensión definitiva de esta propiedad se producirá a partir de 1.855.

1.4. Conclusiones

Hemos dado un repaso somero a la propiedad a finales del S. XVI. Los escasos estudios acerca de la propiedad de la tierra en este periodo coinciden en señalar, para espacios reducidos, la fuerte

presencia de instituciones y personas ajenas a la agricultura que detentan, quizás, la mayor parte de la tierra.

A un nivel más amplio, toda la Corona de Castilla, pero con una calidad de información menor, Las Relaciones Topográficas, que mandó realizar Felipe II, confirman que la nobleza, en sus diversos tipos, lo mismo que el clero, la primitiva burguesía, una creciente burocracia tienen la mayor parte de la tierra. Enfrente quedan las escasas fincas de agricultores y las tierras de pastos de los municipios. Ante esta situación no son pocos los vecinos que se quejan de las elevadas rentas que pagan, ni tampoco están ausentes otro tipo de consecuencias de la propiedad vinculada de la tierra (por ejemplo la emigración que se produce en Cabañas de la Sagra).

Quizás la tierra se encuentra más vinculada en la Sagra por la cercanía de Toledo, que favorece la presencia de monasterios, hospitales, del cabildo (sobre todo) en determinados municipios situados, bien aun más cercanos a la capital, bien en la zona central (también al N.) de la Sagra con tierra más fértil.

En efecto, estas partes que ahora se muestran de forma indecisa volverán a aparecer, asociadas a la tierra, en posteriores momentos históricos.

•

NOTAS

- (1) MONTEMAYOR, 5. "Crise rurale en Nouvelle Castille: a la fin du XVI^e S.: La cas de Bargas, Cobeja, Orgaz y los Yebenes", Mélanges de la Casa de Velazquez, T.XVI, Madrid, 1980, pp. 163-178.
La documentación original se encuentra en el Archivo General de Simancas, en la Sección de Expedientes de Hacienda.
- (2) Las Relaciones de los pueblos de España fueron realizadas por iniciativa de Felipe II. Las de los pueblos de la Sagra se recogen en el libro de VIÑAS MEY, C y PAZ, R "Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo. 1ª parte " Instituto Balnes de Sociología, C.S.I.C., Madrid, 1951, 575 pags; y 2ª parte 2 vols, Madrid, 1963, 898 pags.
No hemos encontrado la relación individual de Chozas de Canales, aunque aparece limitando con otros municipios.
- (3) SALOMON, N. "La vida rural castellana en tiempos de Felipe II", Ed. Planeta, Barcelona 1973, 427 pags.
- (4) MONTEMAYOR, J. "Crise rurale..." p. 165 (vid nota 1).
- (5) SALOMON, N. "La vida rural..." (vid nota 3) ha realizado un meritorio estudio de la economía general de Castilla en este periodo sobre la base de las Relaciones. Moxo, S. de "La vida rural en Castilla la Nueva bajo Felipe II" Hispania, 100, 1965, pp. 587-60, puso en cuarentena algunas tesis mantenidas sobre esta época.
VIÑAS MEY, C y PAZ, R. "Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de España, hechas por iniciativa de Felipe II. Provincia de Madrid", Madrid, 1949, 784 pags: Su introducción a este estudio tiene un notable mérito de síntesis de la economía agraria.
- (6) Con respecto al concepto de "vecino"; vease las paginas correspondientes al libro de SALOMON, N. "La vida rural..." p. 37 y 55 (vid nota 3) y de DASILVA, J. "Desarrollo económico, subsistencia y decadencia de España". Ed. Ciencia Nueva, Madrid, 1968 282 pags.
- (7) SALOMON, N. "La vida rural...." p. 45-46 (vid nota 3)
- (8) DA SILVA, J, G. "Desarrollo económico...." p. 20-21 (vid nota 6).
- (9) SALOMON, N. "La vida rural..." p 46 (vid nota 3)
- (10) VIÑAS Y PAZ, "Relaciones topográficas" (I, p. 171)
- (11) VIÑAS Y PAZ, "Relaciones topográficas" (II, 2ª, p. 792)
- (12) MONTEMAYOR, J. "Crise rurale..." p. 166-168, (vid nota 1)

- (13) SALOMON, N "La vida rural..." p.278
- (14) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p.19).
- (15) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p.134)
- (16) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II,2ª, p. 641). En Ugena se afirma que "...hay 3 casas de hidalgos de sangre" (II,2ª, p.10). En Illescas se citan a los hijosdalgo por sus nombres y escudos de armas, pero no por sus propiedades (I, p.496), como también en Esquivias (I,p. 401) o Borox (I,p. 139).
- (17) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I, p. 493).
- (18) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II,1ª, p. 203; II, 1ª, p.334; y II,2ª, p. 768).
- (19) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p. 18-19; I,p.70)
- (20) Actualmente se acepta un aumento de la superficie cultivada, además de un ritmo más acelerado del que permite la tierra. Véase VIÑAS MEY, C. "El problema de la tierra en la España de los siglos XVI-XVII" Instituto J.Zurita, C.S.I.C., Madrid, 1941, 242 pags (p. 215 y ss.)
- (21) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p. 400)
- (22) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II,1ª,p.208).
- (23) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p. 119)
- (24) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p.256).
- (25) VIÑAS Y PAZ "relaciones topográficas..." (II,1ª,p.160).
- (26) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I,p. XV,XVII,XXI, y XXII.).
- (27) SALOMON, N "La vida rural,..." (p.147) (vid nota 3).
- (28) LOPEZ CELADA, I. "Evolución de las rentas del Cabildo de la Catedral de Toledo durante el último cuarto del S.XVI" Caja de Ahorros Provincial de Toledo, Toledo 1980, 103 pags. Transcribe un libro manual de arrendamiento de las posesiones del Cabildo toledano y señala, de forma concluyente, todos los detalles de estos contratos; y termina afirmando que "...con tan ajustada normativa no puede extrañar el potencial económico del Cabildo, ya que a la cuantía de los bienes se une la rigurosidad en la gestión.(p.23-24)
- (29) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II,2ª,p.802).
- (30) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II,2ª,p.801).

- (31) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas ..." (II, 2ª, p. 764).
- (32) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I, p. 71).
- (33) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 1ª, p. 210). La dehesa de Villariche fue desamortizada como bien perteneciente al Cabildo toledano.
- (34) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I, p. 107). Son las contestaciones a las preguntas nº 42 y 47.
- (35) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I, p. 18)
- (36) LOPEZ CELADA "Evolución..." p. 24 y ss (vid nota 28).
- (37) LOPEZ CELADA recoge, además de las propiedades del Cabildo la evolución de sus rentas, agrupando diversos conceptos, en distintos lugares.

	1.575	1.580	1.585	1.590	1.595	1.599
Añoover	23.628	23.628	31.750	35.642	35.642	35.642
Cobeja	57.881	45.000	40.000	46.875	46.875	46.875
Parageval	134.000	100.000	143.000	228.250	176.250	176.250
Borox	135.000	120.000	120.000	201.000	201.000	201.000
Esquivias	11.679	62.000	85.928	15.316	48.079	48.079
Hazaña	33.000	72.814	60.000	60.000	60.000	60.000
Mazaraveas	255.000	578.125	553.105	636.200	636.200	636.200
Regachuelo	33.074	33.074	42.500	42.500	61.062	61.062
Illescas	46.262	46.262	46.262	46.262	46.262	46.262
Yeles	86.313	114.597	114.597	106.542	114.500	114.500
Yuncler	28.990	33.945	33.945	44.625	44.625	44.625

- (38) LOPEZ CELADA "Evolución..." p. 88 (vid nota 28).
- (39) SALOMON, N "La vida rural..." p. 151 (vid nota 3). Vease también a este respecto, la interpretación que da MOXO, S. de (vid nota 5) sobre este tema.
- (40) SALOMON incluye el municipio de El Viso de San Juan dentro de los señoríos laicos. En este caso, lo hemos denominado como "Señorío de órdenes" porque pertenece a D. Fernando de Alarcón, comendador de él (señorío) y bailio de Lora (Relaciones topográficas, II, 2ª, p. 776).
- (41) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 1ª, p. 440).
- (42) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 689).
- (43) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 766)
- (44) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 778).

- (45) SALOMON, N "La vida rural..." p. 160 (vid nota 3).
- (46) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 1ª, p. 118).
- (47) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 1ª, p. 120).
- (48) VIÑAS Y PAZ " Realciones topográficas..." (I, p. 71).
- (49) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 817).
- (50) SALOMON ,N "La vida rural..." p. 161 (vid nota 3).
- (51) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (I, p. 175).
- (52) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas ..." (II, 1ª, p. 335).
- (53) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (I, p. 120).
- (54) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 764-5).
- (55) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 802).
- (56) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 2ª p.811)
- (57) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 1ª p. 439)
- (58) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas ..." (II, 1ª, p.207).
- (59) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas,..." (I,p.315).
- (60) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas...." (I, p. 136).
- (61) "Son muy escasos los pueblos descritos en las Relaciones que no tengan sus "propios", "dehesas boyales", "prados concejiles". "exidos" o "montes" de los que la administración municipal saca una parte de sus rentas y en las que la población halla un apreciable apoyo económico" (SALOMON,N "La vida rural.. p. 120).
- (62) VIÑAS Y PAZ "Realciones topográficas..." (II, 2ª, p.790).
- (63) VIÑAS Y PAZ "Relaciones topográficas..." (II, 2ª,p. 818).
- (64) VIÑAS Y PAZ " Realciones topográficas..." (I, p. 71).
- (65) VIÑAS Y PAZ "Realciones topográficas,..." (II, 1ª, p.11):
- (66) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (I, p.316).
- (67) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II,1ª, p.158).
- (68) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (I, p. 261).
- (69) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas,..." (II, 2ª, p.764). La villa de Orgaz tiene "aprovechamiento en una dehesa y monte, que dicen el común de San Martín de Montaña....con otros trece pueblos..." (II,1ª,p.196-198).
- (70) VIÑAS Y PAZ " Relaciones topográficas..." (II, 2ª, p. 778).

- (71) SALOMON ,N "La vida rural..." p.120 (vid nota 3).
- (72) SALOMON,N "La vida rural..." p. 140-146 (vid nota 3).

III.2. LA TIERRA DE LA SAGRA A MEDIADOS DEL S. XVIII

1. INTRODUCCION

A partir de la enorme cantidad de documentación que ofrece el Catastro de Ensenada, no es difícil concretar un estudio agrario de cualquier espacio. Si lo es, en cambio, sistematizar los datos que contiene este documento, labor que todavía no ha sido llevada a cabo en todas sus posibilidades. Para el reino de Toledo, DON EZAR está en vías de realizarlo con ayuda de medios informáticos.

En este capítulo, estudiaremos la agricultura y la propiedad de la tierra en la Sagra, a partir del Catastro de Ensenada, centrando el análisis en aquellos aspectos que mayor relación tienen con la tierra.

2. METODOLOGIA Y USO DEL CATASTRO DE ENSENADA.

La principal ventaja con que cuenta el investigador para el uso del Catastro de Ensenada es la posibilidad de hacer un estudio prácticamente completo de la vida económica a mitad del siglo XVIII. Actualmente, el empleo de técnicas estadísticas y de ordenador han aliviado los trabajos de vaciado y tratamiento de los datos.

Previamente es necesario conocer la estructura del Catastro para comprender el valor que tiene la información que aporta. MATILLA TASCON (1), en un completo estudio, analiza las fases de elaboración de este documento, así como los libros que se forman con toda la documentación, desde las Respuestas de Justicias y Peritos hasta los Estados generales, pasando por los libros de propiedades del estado seglar y eclesiástico, y los libros de personal de ambos estados.

El Catastro de Ensenada fue un intento de unificar, en Castilla, la multitud de impuestos de todo tipo y condición que caracte-

rizaban el esquema económico del Antiguo Regimen. Ya se había realizado en Cataluña un intento similar. Es la "única contribución", basada en la imposición sobre la riqueza. Para ello era necesario llegar a una estadística general, que permitiera conocer la propiedad de la tierra, la producción industrial y artesana, las profesiones liberales y cualquier otro medio de producción. No es de extrañar que los datos del Catastro se refieran a todos los aspectos económicos de la vida del siglo XVIII, a pesar de que la agricultura sea la actividad económica preponderante.

Una vez realizada toda la "labor de campo", se ordenó y cuantificó el material. Sin embargo no llegó a implantarse la única contribución como se había estado deseando por parte de los primeros arbitristas de este siglo (2).

Por lo que respecta al tratamiento de la información, sin lugar a dudas el uso de ordenadores y programas de cálculo estadístico sencillo favorecen el vaciado global del Catastro, siempre que se tengan en cuenta los problemas de normalización de las medidas tanto superficiales como monetarias. Para que este empeño tenga unos resultados adecuados ha de ir referido a grandes espacios como está haciendo DONEZAR, aunque tampoco se excluya su empleo en espacios más reducidos. En nuestro caso no hemos podido acceder a su empleo al hacer un uso restrictivo de la información (solo estudiamos la tierra).

Hemos empleado la información que ofrece el Catastro referida a la tierra y para un análisis más profundo nos hemos servido de una muestra de municipios representativos.

Para los municipios de la Sagra, la documentación básica se encuentra depositada en el Archivo Histórico Provincial de Toledo, junto a los fondos procedentes del Archivo de la Delegación de Hacienda (Respuestas generales y particulares). La comarca,

tal y como ahora la conocemos, estaba incluida en la provincia de Toledo, con la excepción de 3 pueblos, Casarrubios del Monte, Borox y Seseña, que pertenecían a las antiguas provincias de Madrid y Segovia. Los 26 municipios restantes tienen su documentación recogida en 32 libros. El resto de la documentación se encuentra en el Archivo Histórico Nacional y en el Archivo General de Simancas.

El uso que hemos realizado de esta información tiene una doble faceta. Por un lado, un estudio general de elementos de la estructura agraria. Por otro lado, la elección de determinados municipios para estudiar más en profundidad la estructura y la propiedad de la tierra. Los 5 municipios que hemos elegido, de los 29 que componen la comarca, tienen un régimen jurídico distinto a mediados del s. XVIII. También se diferencian por su tamaño y su localización en la Sagra. Son:

- Azaña (así se denominó hasta finales de 1.936 en que se substituyó este nombre por el de Numancia de la Sagra): tiene un régimen mixto realengo y eclesiástico, donde el Cabildo de la Catedral de Toledo es, con mucho, el principal propietario de la tierra.
- Mocejón: villa realenga, muy cercana a Toledo
- Ugena: villa de señorío secular, que en 1.780 consiguió, mediante tanteo de su jurisdicción, pasar a la administración real.
- El Viso: villa de Ordenes militares
- Yuncos: villa realenga, a cierta distancia de Toledo.

Otra cuestión metodológica importante es la unidad superficial de medida. En el Catastro se emplea la fanega de 12 celemines. Esto no significa que todas las fanegas tengan la misma medida, ya que en La Sagra hay lugares, donde se mide con fanegas de 600 estadales y otros con fanegas de 300 estadales, aunque en la mayor par-

te de ellos la fanega tiene 500 estadales. Esta última es la que empleamos en este capítulo para normalizar las medidas de superficie.

3. CARACTERES GENERALES DE LA TIERRA

3.1. Introducción.

Los estudios de historia económica regional o geografía regional que incluyen el estudio de la tierra a partir del Catastro de Ensenada confirman, en sus conclusiones, una idea ya conocida a través de otras fuentes: la propiedad de la tierra está, en una buena parte, en manos de nobles y eclesiásticos. La presión sobre la tierra es aún mayor cuando se estudia el particular sistema impositivo que permite la detracción de la tierra y de una parte de la producción agraria hacia las "manos muertas". La economía no tiene, entonces, un crecimiento real de acuerdo con el trabajo, sino con la posesión de la tierra. A la vez, esta tierra era demandada por los propios labradores.

Todo este proceso, descrito aquí de forma somera y que es conocido en otros espacios castellanos se manifiesta también en la Sagra, como resultado de la cercanía de Toledo y su presión sobre el espacio circundante.

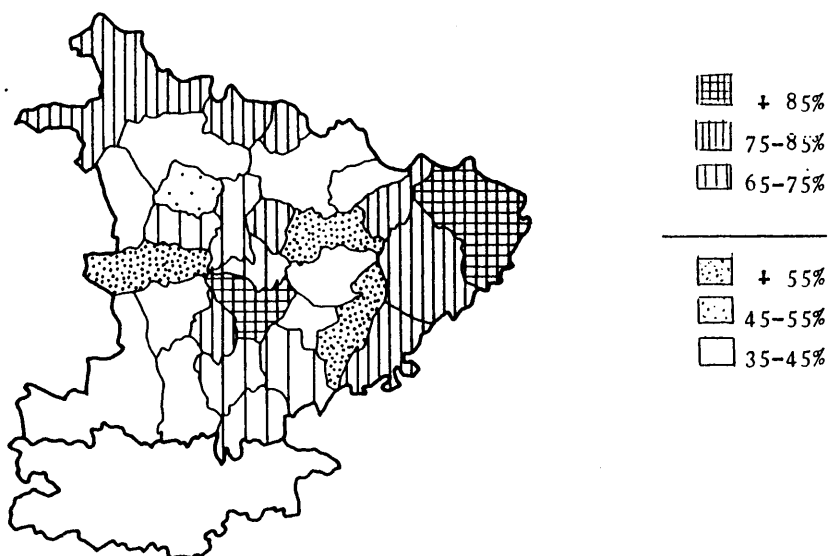
3.2. La tierra y su uso.

La primera diferenciación que se puede realizar en el espacio sagreño nace de la propia estructura de la información catastral, con dos tipos de tierra, la del estado seglar (3) y la del estado eclesiástico.

De acuerdo con este esquema (cuadro nº 45), en la Sagra no domina la tierra del estado eclesiástico. Solamente un 32% de la tierra le pertenece. Ahora bien, esta tierra está cultivada por agricultores que la llevan en arriendo, junto a una parte no desde-

deñable de tierra del estado seglar, también inmovilizada. Esta situación condiciona la existencia de una masa de población que no tiene tierras propias, que depende de los propietarios de la tierra en todo lo que se refiere a rendimientos de la superficie cultivada a través de las condiciones de arrendamiento. Y este hecho, que es difícil de medir, demuestra una presión real de las manos muertas sobre la tierra de la Sagra. Más adelante tendremos ocasión de comprobarlo.

En un estudio anterior sobre la propiedad de la tierra de la Sagra, en base al Catastro de Ensenada (4), esta proporción de tierra eclesiástica es superior (36%), sin duda porque la autora ha delimitado la Sagra como el espacio más cercano a Toledo, no incluyendo en ella los municipios limítrofes por el NW. con la provincia de Madrid, como Carranque, Ugena, El Viso, Palomeque, Lominchar, Chozas de Canales, Recas, Cedillo y Casarrubios del Monte en los que tierra del estado seglar es dominante (mapa nº 17)



(cuadro nº 45)

	E. SEGLAR (Fs.)	E. ECLESIAST(Fs.)	TOTAL (Fs.)
ALAMEDA	1.409	2.756'7	4.165'7
AÑOVER DE TAJO	2.800'2	879'11	3.610'1
AZAÑA	462'4	2.361'2	2.823'6
BARGAS	3.699'9	2.185'3	5.885
BOROX	5.050	967'3	6.017'3
CABAÑAS	2.260'9	546'3	2.807
CARRANQUE	1.444'4	334'2	1.778'6
CASARRUBIOS	14.027'6	4.010'7	18.038'1
CEDILLO	1.832'10	814'9	2.647'7
COBEJA	1.528'3	1.224'8	2.752'11
CHOZAS	1.496'2	929'9	2.425'11
ESQUIVIAS	4.697'1	1.527'3	6.224'4
ILLESCAS	3.629'6	2.628'6	6.258
LOMINCHAR	1.569	557'5	2.126'5
MAGAN	2.512	1.285'3	3.797'3
MOCEJON	2.009'2	799'9	2.808'11
OLIAS	2.660'6	1.987'9	4.648'3
PALOMEQUE	1.179'10	1.133'3	2.313'1
PANTOJA	2.498'9	1.747'6	4.246'3
RECAS	757'7	1.054'2	1.811'9
SESEÑA	7.090	583'6	7.673'6
UGENA	1.237'7	255'9	1.493'4
VILLALUENGA	2.938'1	360'7	3.298'8
VILLASECA	1.965	820'6	2.785'6
VISO, EL	1.555'11	1.064	2.618'11
YELES	2.634'9	2.100'9	4.735'6
YUNCLER	1.936'8	956'10	2.893'6
YUNCLILLOS	1.709	1.371'3	3.080'3
YUNCOS	1.374'2	297'4	1.671'6
TOTAL	79.965'8	37.540'8	117.506'4

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

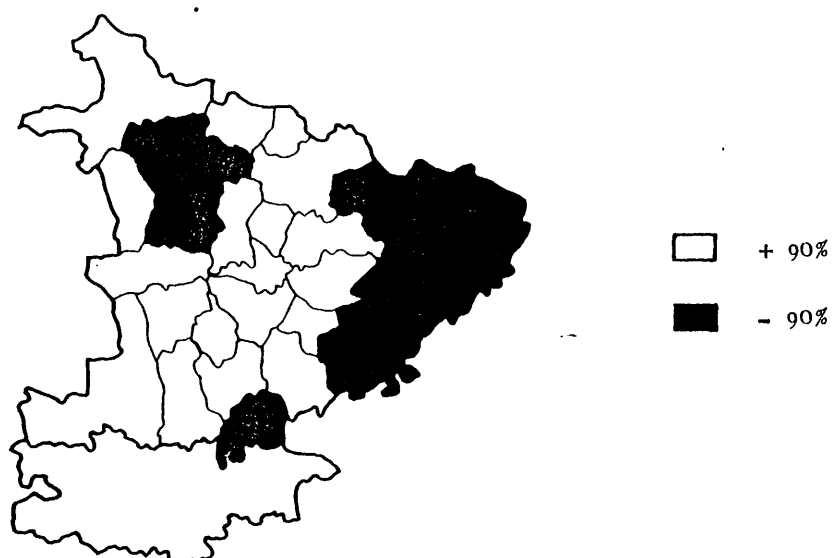
Las áreas en las que la propiedad eclesiástica es superior a la media comarcal (aproximadamente 35%) se corresponden con los municipios del NW. de Toledo (Bargas, Olias, Yuncillos, e incluso Recas) y otros del centro de la comarca (Azaña, Alameda, Pantoja, Cobeja). En estos últimos la propiedad eclesiástica se identifica, casi exclusivamente, con la del Cabildo de la Catedral. Destaca por encima de todos Azaña. Tampoco es casual la posición de estas tierras en el valle del Guaten, donde los suelos son más ricos. Hay otros dos municipios de implantación eclesiástica, como El Viso, que es una villa de Ordenes, e Illescas, donde tiene cierto peso en la propiedad de la tierra el clero local.

Por el contrario, las superficies seculares dominantes se localizan en los municipios de la margen derecha del Jarama y Tajo (Borox, Añover y Seseña) y en el N.-NW. , así como en determinados municipios centrales de la comarca donde el régimen realengo está más implantado (5).

El uso agrario de la tierra tiene una constante señalada (cuadro nº 46): el elevado porcentaje de la tierra cultivada en oposición a la tierra inculta, prados y pastizales. El carácter llano de la topografía comarcal y la excelente calidad de los suelos para cultivos extensivos hacen posible que más del 90% esté cultivada (mapa nº 18).

Solamente los municipios de la margen derecha del Jarama-Tajo y las altas superficies del interfluvio del Guadarrama, que también tienen topografías abruptas en la parte que cae hacia el valle (El Viso, Palomeque y Lominchar) no alcanzan el 90% de tierra cultivada. En Alameda las condiciones del suelo impiden una mayor dedicación agraria (6). Por el contrario, Magan, Yuncler, Yuncillos, Yuncos y Cobeja dedican todo el terrazgo municipal a cultivos: todos estos municipios se localizan en la llanura central

(mapa nº 18)



de la Sagra que es la parte más abierta y de más fácil uso agrario.

Dentro de la superficie cultivada, destaca el cereal de secano (79%), frente a otros cultivos mediterráneos como la vid (15%) y el olivo (4'4%), más restringidos en el espacio agrario, y el regadío, de carácter marginal (0'8%).

La razón de este monocultivo hay que buscarla en el carácter austero del cereal de secano en un área de la Meseta donde el clima, la escasez del regadío, y la falta de técnicas adecuadas de cultivo a mediados del s. XVIII, impiden una diversificación de los cultivos. El sistema de año y vez asegura la cosecha cada año, a costa de dejar la mitad del terrazgo sin labrar, esperando su regeneración anual. Al menos crea riqueza para pagar la renta anual. Los principales cultivos son el trigo y la cebada.

	Trigo	Cebada	T. SECANO	Vid	Olivo	Frut.	T. CULT. LEÑOSOS
ALAMEDA	109'3	444'4	553'7	740	367'6	----	1.107'6
AÑOVER			2227'4	193	313	----	506
AZAÑA			2628'6			----	----
BARGAS	3821'3	1274'6	5095'9	432'9	98	69'3	600
BOROX			3119'7	1036	1124	----	2.160
CABAÑAS	1822	949	2771			----	----
CARRANQUE	1267'4	422'8	1690	30'8	6	46'6	83'2
CASARRUBIOS			13259'2	3123'8	485'4	----	360'9
CEDILLO	1267'10	633'8	1901'6	526'9	55'7	9	591'4
COBEJA	1468'6	734'1	2202'7	550'4	----	----	550'4
CHOZAS	1012	456'8	1968'4	350'6	7'3	4'1	361'10
ESQUIVIAS			1149'4	3115'9	692'11	----	3808'8
ILLESCAS			5274'6	563'8	241'8	22	827'4
LOMINCHAR			1834'9	47'6	18	----	65'6
MAGAN	958	412'5				----	353
MOCEJON	2072	1372'3	3444'3	129'9	150'6	72'9	303'5
OLIAS	1006'6	951'6	1958	129	164'11	9'6	1363'11
PALOMEQUE	1111'3	898	3131	234'6	199'4	930'1	24'2
PANTOJA	1392'3	695'11	2088'2	24'2	----	----	227'9
RECAS	2459'8	1218'10	3678'6	227'9	----	----	245'3
SESEÑA	742'1	203'1	1475'6	195'6	49'9	----	1584
UGENA	910'9	303'7	3502'9	1389	195	----	234'4
VILLALUENGA	2084'1	1042'4	1214'4	214'10	16'6	3	172'3
VILLASECA	1585	1169'6	3126'5	167'7	4'8	----	----
VISO	1624'3	543'1	2754'6	----	----	----	199'11
YELES			2164'4	197'5	2'6	----	1473'9
YUNCLER	1689'7	844'7	2656'2	1182'11	290'10	----	359'4
YUNCLILLOS	1976'6	878'9	2534'2	341'11	17'5	----	221
YUNCOS	556'10	553	2854'3	208'3	12'9	----	561'8
			1109'10	394'5	167'3	----	
			83367'8				21594'5

Estado Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

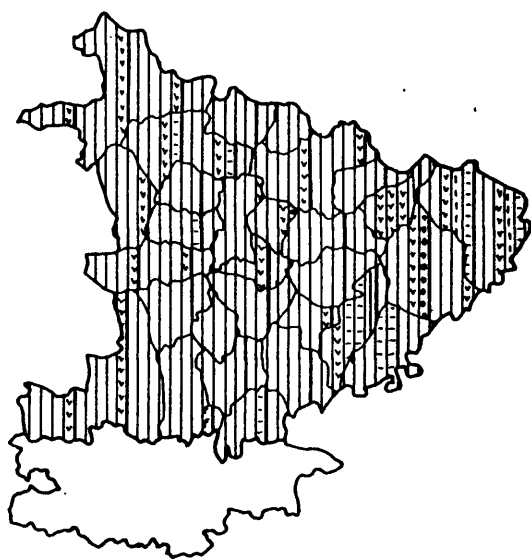
(cuadro nº 46)

	Regadio	T.T.CULTIVO	Prados-pastos	T.inculto	TOTAL
ALAMEDA	2'6	1663'7	1882	620	4.165'7
AÑOVER	1'6	2734'10	945'3	---	3.680'1
AZAÑA	---	2628'6	195	---	2.823'6
BARGAS	15'3	5711	174	---	5.885
BOROX	38'1	5317'3	700	---	6.017'3
CABAÑAS	---	2771	36	---	2.807
CARRANQUE	5'4	1778'6	---	---	1.778'6
CASARRUBIOS	15'11	16884'1	1154	---	18.038'1
CÉDILLO	---	2492'1	107	47'9	2.647'7
COBEJA	---	2752'11	---	---	2.752'11
CHOZAS	32'9	2362'11	63	---	2.425'11
ESQUIVIAS	---	4958	---	1266'4	6.224'4
ILLESCAS	6'2	6108	150	---	6.258
LOMINCHAR	5'8	1905'11	220'6	---	2.126'5
MAGAN	---	3797'3	---	---	3.797'3
MOCEJON	4'6	2265'11	358	193	2.808'11
OLIAS	12'7	4507'6	135	5'9	4.648'3
PALOMEQUE	---	2112'4	---	200'9	2.313'1
PANTOJA	---	3906'3	90	250	4.246'3
RECA	59	1779'9	32	---	1.811'9
SESEÑA	634'3	5721	869	500	7.673'6
UGENA	7'6	1456'2	37'2	---	1.493'4
VILLALUENGA	---	3298'8	---	---	3.298'8
VILLASECA	---	2754'6	31	---	2.785'6
VISO	---	2364'3	62	192'8	2.618'11
YELES	3'1	4133	360	242'6	4.735'6
YUNCLE	---	2893'6	---	---	2.893'6
YUNCILLOS	5	3080'3	---	---	3.080'3
YUNCOS	---	1671'6	---	---	1.671'6
TOTAL		105311'2			117.506'4

Por su parte, los cultivos leñosos (20% del terrazgo cultivado, aproximadamente) completan la economía agraria de la mitad del siglo XVIII: el vino y el aceite son dos productos básicos, cuya recolección sigue a la del cereal. Los escasos frutales son un cultivo asociado del cereal.

El regadío es un uso del suelo, residual en la Sagra, limitado, a pesar de todo, a las áreas con aguas corrientes, como algunos municipios de la vega del Jarama- Tajo y otros donde el agua se extrae del subsuelo, sin que en ningún caso tenga importancia dentro del terrazgo municipal, excepto en Seseña donde ocupa más de 600 fas.

¿Cómo se distribuyen los cultivos en el espacio sagreño? Hemos confeccionado el mapa nº 19 para significar esta distribución(7).



	SECANO
v v v	VID
o o o	OLIVO
f f f	FRUTALES
	REGADIO
- - -	PRADOS
	T. INCULTA

Los cereales de secano (trigo y cebada) son los cultivos dominantes en todos los municipios, quedando el resto en segundo término, reducidos en municipios concretos. En algunos pueblos del centro de la comarca ocupan la mayoría absoluta del terrazgo como es el caso de Yuncillos, Cabañas, Villaluenga, Villaseca, Pantoja, Palomeque, Viso, Carranque, Ugena y Azaña, pueblo en el que el capellan que contesta a TOMAS LOPEZ afirma que "... su término.. se compone de tierras de pan llevar.. que por ser de calidad fuerte y muy sustanciosas producen buenas cosechas de panizo, trigo, cebada, garbanzos, lentejas... Es verdad que no produce su término otro fruto.." (8). Aunque estos cultivos aseguran la producción, el relator deja entrever las causas por las que el cultivo no está diversificado (9).

La vid tiende a distribuirse por toda la comarca en pequeños espacios, salvo en el área NE, donde los suelos tienen mejor disposición para el cultivo de la vid y el olivo. Destaca, sobre todo el municipio de Esquivias, de cierta raigambre en este cultivo, que no ocultan sus habitantes (".. toda ésta villa está rodeada por numerosas plantas de viñas y olivos, de modo que por todos los aires que se mire o salga del pueblo.. se hallan dichos plantíos que alegran, deleitan y hermosean su término (sic)" (10) y algo menos en Borox (".. solo está poblada por majuelos y olivas.. sus frutos son solo azeytuna.. y vid.." (11).

Los frutales de Olias, que ocupan 930 fas. en regimen asociado con el secano, destacan sobremanera en la Sagra, favorecidos, sin duda por el carácter suelto de los suelos donde se asientan (".. todo este pueblo está circundado por matas de olivas, albaricoque, viña y la mayor parte de árboles de ciruelos..." (12), no tanto por el clima, ya que los frutales se ven afectados por las frías primaveras y las aguas continuas de esta época .

Los prados y pastizales se encuentran localizados en el valle del Jarama-Tajo, en Añover ("unicamente tiene este pueblo un soto que se llama del Lugar... y otro pedazo de soto que se llama el Sextil y Gengueral, poblados ambos de matas de álamo blanco, chopo, sauz y taray") (13) o de la margen derecha, más abrupta, del Guadarrama como El Viso ("Hay un soto .. que se compone de álamos negros, blancos, chopos, fresnos y sauces. Su extensión en largo es de un cuarto de legua y en ancho una décima parte. Este soto es privativo de la Encomienda Magistral de El Viso..") (14).

Para completar la caracterización de los cultivos es necesario examinar las calidades de la tierra. En el Catastro de Ensenada, la tierra se cataloga en 3 calidades (buena, mediana e inferior), que son poco concretas, pero que sirven para determinar la bondad de la misma. De su distribución (cuadro nº 47) se puede extraer una conclusión: tanto la tierra cultivada (cereales, vid y olivo) como la superficie de utilidad agraria (prados y pastizales) tiene una calidad media e inferior predominante, lo que significa que muchos de estos cultivos se asientan sobre tierras no muy aptas. A ello contribuyen también la presión demográfica, creciente a medida que avanza el siglo, sobre la tierra y la amortización que ejercen sobre ella las manos muertas: las pocas tierras libres y las que se van poniendo en cultivo son de mala calidad.

Tampoco hay que perder de vista, independientemente de la anterior explicación, que el Catastro es un documento fiscal, en el que existe la posibilidad de ocultamiento de la bondad de la tierra cultivada. Posiblemente, las buenas tierras fueran más extensas de lo que en realidad son. Sin embargo, no es este el hecho más importante sino la presencia notable de tierras marginales cuya productividad es muy reducida, disminuyendo con el paso de los años. El licenciado Diego Manuel Perez, que informa a TOMAS LOPEZ, sobre

(Cuadro nº 47)

	CULTIVOS DE SECAÑO			CULTIVOS LEÑOSOS			PRADOS Y PASTIZALES		
	B. C.	N. C.	I. C.	B. C.	N. C.	I. C.	B. C.	N. C.	I. C.
ALAMEDA	184'4	257'11	111'4	230'6	627	250	500	900	482
ANOVER	526'8	1025'5	675'3	122	290	94	2'3	---	943
AZANA	432	1431'8	744'10	---	---	---	---	---	195
BARGAS	158'9	2203'3	2733'9	6'6	155'6	40'8	50	---	124
BOROX	158'11	1007'2	1023'1	80'3	1251'1	798'8	700	---	---
CABAÑAS	557'0	1139'6	773'6	---	---	---	---	36	---
CARRANQUE	213'7	920'7	545'10	---	36'6	46'8	---	---	---
CASARRUBIOS	806	358'4	886'10	393'9	1907'1	1302'2	---	1020	134
CEDEILLO	92'6	1186'4	622'5	11'6	231'5	325'3	---	107	---
CUBEJA	650	1186'9	363'10	212'10	304	33'6	---	---	---
CHOZAS	364'8	934'3	660'5	99'6	203'3	59'1	63	---	---
ESQUÍVIAS	305'3	452'5	361'3	1135'6	1631	1042'2	---	---	---
ILUESCAS	735'10	2080'3	1513'5	138	445'6	243'10	---	---	150
LONTACHAR	128'3	652'1	1024'5	---	---	65'6	220'6	---	---
MAGAN	540	1028'9	975'6	25	202	126	---	---	---
MOCEDON	650'6	944'3	363'3	48'5	216	39	---	350	---
OLIAS	190'3	1265'4	1675	30'6	700'7	632'10	90	---	45
PALOMEQUE	80'9	1089'8	917'9	---	21'9	2'5	---	---	---
PANTOJA	479'4	2451'8	747'9	58'5	147'4	22	---	50	40
RENAS	238'1	662'1	575'4	84'3	129'2	31'10	32	---	---
SESEÑA	542'9	230'4	656	720	574	290	464	195	210
UGENA	191'7	612'3	410'6	58	119'1	57'3	26'2	11	---
VILLALUENGA	789'11	1293'7	1042'11	---	94'9	77'6	---	---	---
VILLASECA	718'6	1632	404	---	---	---	---	---	31
VISO	508'5	1223'1	924'8	292'1	705'8	47'6	130	80	100
YELES	161'9	1101'3	901'4	28'5	121	50'6	---	---	62
YUNCLE	158'6	936'4	1439'4	---	163'2	196'2	---	---	---
YUNCILLOS	646	1318'6	889'9	62	51'3	107'9	---	---	---
YUNCOS	---	362'10	747	---	57'9	503'11	---	---	---
TOTAL	11581'5	38170'6	33606'6	3937'5	10465'10	7291	2327'11	2749	2516
	(13'9)	(45'8)	40'3)	(17'8)	(48'5)	(33'7)	(30'7)	(36'2)	(33'1)

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

Cedillo, afirma que la producción de trigo es baja porque el terreno es muy ligero a consecuencia de las barbecheras (15), es decir, el suelo no permite un cultivo de secano anual aunque se deje en barbecho un año. Y es que "... se ha roto mucha tierra en el Reynado de Carlos 3º para pan llevar " (16). No hay que olvidar tampoco las condiciones en que cultivan la tierra que no es suya los labradores.

3.3. Población agraria.

Que la mayor parte de la población que trabaja en el Antiguo Regimen lo hace en el campo es un hecho comprobado.

Antes de entrar en el análisis de esta población es necesario hacer dos precisiones sobre los datos del Catastro. La primera es que solo aparecen como trabajadores los mayores de edad y algún menor y no se hace ninguna referencia al trabajo femenino en el campo. La segunda, que tampoco aparecen registrados oficios que hoy consideramos sector terciario (población eclesiástica, sirvientes, profesiones liberales, etc.) con lo que la tasa de actividad está muy disminuida.

Esta tasa es baja (23'8%): una posible explicación de este hecho, además de las anteriores, es que los criados no se han tenido en cuenta y ello disminuye aún más su valor (17). En cualquier caso, es claro que en la sociedad del Antiguo Regimen trabaja una población escasa, que tiene, por lo tanto, bastantes elementos que dependen de ella, es decir, hijos y ascendientes mayores de edad. Por ello, la población que realmente vive de la agricultura se multiplica por tres. Esta elevada población "agraria" justifica la demanda de tierras, por un lado, y el uso de tierras marginales para ponerlas en cultivo, por otro. En una palabra, y ante la inmovilización de una parte de la tierra, la presión demográfica sobre la tierra alcanza su verdadera medida.

Del total que trabaja, el 90% lo hace en la agricultura y de ellos las 3/4 partes son jornaleros, trabajadores que solo tienen la fuerza de sus manos. En algunos casos los jornaleros completan su economía con la explotación de ganados domésticos, o bien con una pequeña parcela. Los labradores propiamente dichos representan aproximadamente el 15% del total. Numéricamente son 1.000 personas: la tierra libre está además en manos de unas pocas personas, algunos de ellos grandes labradores con jornaleros contratados.

Otras categorías de trabajadores de la tierras son los hortelanos, cosecheros, arrieros, que representan el 10%. Hemos incluido dentro de este grupo a los arrieros, porque, además de su actividad, trabajan en la tierra como en Cedillo (" .. no faltan ocupaciones para los hombres, las tres cuartas partes de los cuales viven de la harriería y tragan casi por todas las partes del Reyno. Esta es la ocupación más general de los naturales entre los que hay algunos que disfrutan muy buenos caudales de esta especie. No por eso dexan de cultivar tambien, muchos de ellos, algunas cosechas de trigo y semillas menores, pero en corta cantidad, por su principal objeto es el referido") (18). Según el Catastro, hay arrieros en municipios del N. de la comarca o en los de los alrededores de Toledo, dedicados éstos a una actividad comercial de tipo alimentario.

3.4. Ganadería.

Los ganados, de acuerdo con la información del Catastro de Ensenada, se pueden clasificar en dos clases, propias, por otra parte de una economía de subsistencia como son los ganados de labor y los ganados domésticos.

La ganadería de labor la constituyen especies empleadas en en trabajo de la tierra (jumentos y pollinos, mulos y machos, caba-

llos y potros y quizás bueyes y vacas), es decir, unidades ganaderas mayores. Los jumentos, pollinos y mulos están mejor adaptados al trabajo de la tierra por sus menores prestaciones. No es fácil asociar estos ganados a las categorías profesionales agrarias que hemos analizado anteriormente.

La ganadería doméstica la componen ovejas, carneros y cerdos cuya explotación ayuda a las economías de los pequeños labradores, porque las tierras cultivadas con cereales de secano hacen posible su mantenimiento. El sistema de año y vez permite que el ganado lanar pueda pastar, al final del verano y durante el otoño, en las rastrojeras, aprovechando, en sistemas de uso común por horas, estas superficies antes de que sean levantadas. Durante el invierno pastan las hierbas de los barbechos.

3.5. Conclusiones.

¿Es posible establecer alguna relación entre estas magnitudes (superficie, población agraria y ganadería) para obtener conclusiones acerca del estado de la agricultura a mediados del siglo XVIII?. PRECEDO LEDO (19) ha medido estas magnitudes por procedimientos estadísticos.

En la Sagra la mayor parte de los terrazgos municipales tienen una distribución uniforme a base de cereal de secano, acompañado de vid y olivo. En cambio, la población agraria varía cuando lo hace la superficie municipal. ¿Tiene algún significado este hecho?. Se puede afirmar, como hipótesis, que los municipios mantienen a su población con la superficie cultivada. Esto es una realidad en la mayor parte de los pueblos. Pero tampoco se puede olvidar que muchos agricultores tienen tierras cultivadas en municipios limítrofes, como sucede el Yeles (20).

La ganadería guarda relación la superficie cultivada a nivel municipal.

4. EL SIGNIFICADO DE LA TIERRA A NIVEL MUNICIPAL.

Ya hemos hecho referencia anteriormente a los municipios que vamos a analizar de forma pormenorizada. Es necesario hacer una precisión sobre la superficie municipal de El Viso: a mediados del s. XVIII su término es bastante menos extenso que en la actualidad. Esta diferencia hay que relacionarla por un lado con el carácter fiscal del Catastro y por otro con "los cambios de unidades de medición" (21). También hemos detectado diferencias de superficie en otros municipios.

4.1. Distribución de la superficie municipal.

Es necesario detenerse en cómo se distribuye la tierra según los estados eclesiástico y seglar. La diferencia entre municipios según la importancia de la tierra eclesiástica (Azaña, municipio ligado al Cabildo toledano, y El Viso de San Juan, a la Orden de San Juan) y de la tierra seglar es un hecho comprobado en el espacio sagreño. Ello implica, en principio, un cambio en la estructura de la tierra y en su uso agrario (cuadro nº 48)

Las tierras eclesiásticas de los 5 municipios representan un 37'5% del total, algo más que en el conjunto de la comarca. No es una desviación importante de la tierra: es una consecuencia inmediata de la influencia del municipio de Azaña, donde el Cabildo es el propietario del 83% de la tierra, caso extremo en la Sagra.

Ahora bien, existe una diferencia clara entre la tierra de ambos estados en lo que se refiere a la distribución de la superficie útil. Las tierras del estado seglar se cultivan en un 85%, y de ellas un 70% se dedica a cereales de secano y el resto a cultivos leñosos y regadío.

(cuadro nº 48)

E.	SEGLAR	AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
Trigo		133'9	656'9	742	1008'8	440'10
%		28'9	32'8	60	64'2	34'6
Cebada		133'7	574	247'4	33'7	439'
%		28'9	28'6	20	21'4	34'5
TOTAL CULTIVOS						
DE SECANO		267'4	1230'9	989'4	1334'3	879'10
%		57'8	61'3	80	85'7	69'1
CULTIVOS LEÑOSOS		-----	230'11	203'7	159'8	494'4
%		-----	11'4	16'4	10'3	38'8
Regadío		-----	4'6	7'6	-----	-----
%		-----	0'2	0'6	-----	-----
TOTAL TIERRAS DE						
CULTIVO		267'4	1466'2	1200'5	1493'11	1374'2
%		57'8	73	97	96	100
Prados-pastos		95	350	37'2	62	-----
%		20'5	17'4	3	4	-----
T. inculta		100	193	-----	-----	-----
%		21'6	9'6	-----	-----	-----
TOTAL		462'4	2009'2	1237'7	1555'11	1374'2
% (1)		16'4	71'5	82'9	59'4	82'2

Fte. CaTastro de Ensenada. Elaboración propia.

(1) Sobre el total de la superficie municipal

(cuadro nº 48)

E.ECLESIASTICO	AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
Trigo	----	349'9	168'9	620'7	116
%	----	43'7	66	58'4	39
Cebada	----	377'6	56'3	209'6	114
%	----	47'2	22	19'7	38'4
TOTAL CULTIVOS					
DE SECANO	2361'2	727'3	225	830'1	230
%	100	90'9	88	78'1	77'4
CULTIVOS					
LEÑOSOSLEÑO	----	72'6	30'9	40'3	67'4
%	----	9'1	12	3'8	22'6
Regadío	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----
TOTAL TIERRAS					
DE CULTIVO	2361'2	799'9	255'9	870'4	297'4
%	100	100	100	81'8	100
Prados-pastos	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----
T. inculta	----	----	----	192'8	----
%	----	----	----	18'2	----
TOTAL	2361'2	799'9	255'9	1063	297'4
% (1)	83'6	28'5	17'1	40'6	17'8

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

En cambio, las tierras eclesiásticas están casi totalmente cultivadas (96%), distribuyéndose casi el 90% en cereales de secano y el resto en cultivos leñosos.

¿Qué conclusión podemos extraer de este hecho?. A primera vista, y es un hecho comprobado en otros espacios, que la Iglesia es propietaria de unas tierras que se pueden cultivar mejor ya que son tierras de mejor calidad, con lo cual la producción es mayor que la de las tierras seculares, que tienen mayor superficie dedicada a prados y pastos. La productividad es posible que no fuera más elevada que en las tierras seculares, porque suelen estar cultivadas en régimen de arrendamiento.

Pero, ¿son tierras de mejor calidad?. Antes de responder a esta cuestión, es necesario hacer una precisión. La clasificación de la tierra en 3 categorías tiene un fin fiscal y como tal es lógico suponer que no haya cumplido sus fines el Catastro por lo que respecta a la tierra. Ante la duda de un agricultor a la hora de incluir su finca en una u otra categoría, se puede pensar que muchas tierras fueron incluidas en la categoría inferior a la que realmente pertenecen, ante la falta de unos criterios objetivos, difíciles de precisar a mediados del siglo XVIII. Las tierras del espacio sa- greño han gozado desde antiguo de fama de buenos suelos, mientras en el Catastro son dominantes las de calidad mediana e inferior.

La calidad de la tierra, en efecto, difiere según el estado al que pertenece (cuadro nº 49). El secano de tierras eclesiásticas se cultiva más sobre suelos de buena calidad, pero también de inferior, excepto en Ugena donde las tierras eclesiásticas tienen una importancia mucho menor. Las tierras del estado secolar tienen una distribución más uniforme ya que más de la mitad de las fincas están incluidas dentro de la categoría media.

(Cuadro nº 49)

E. SEGLAR	AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
B. Calidad	31'3	356'9	175'4	68'8	----
%	11'7	29	17'7	5'2	----
M. Calidad	195'6	694'6	516'8	690'4	241'10
%	73'1	56'4	52'2	51'8	27'5
I. Calidad	40'7	179'6	297'4	572'3	638
%	15'2	14'6	30'1	43	75'2
C U L T I V O S D E S E C A N O					
B. Calidad	----	28	58'8	25'11	----
%	----	11'8	28'4	16'3	----
M. Calidad	----	185'6	105'5	91'6	42'6
%	----	78'3	51'8	57'4	8'6
I. Calidad	----	23'6	40'3	42'3	451'10
%	----	9'9	19'8	26'3	91'4
C U L T I V O S L E Ñ O S O S					
B. Calidad	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----
M. Calidad	----	350	26'2	----	----
%	----	100	70'3	----	----
I. Calidad	95	----	11	62	----
%	100	----	29'7	100	100
P R A D O S Y P A S T O S					

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

(cuadro nº 49)

E.ECLESIASTICO	AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
B. Calidad	400'9	293'9	16'3	97'1	----
%	17	40'4	7'1	11'6	----
M. Calidad	1256'2	249'9	95'7	407'11	121
%	53'2	34'3	42'2	48'9	52'6
I. Calidad	704'3	183'9	113'2	329'1	109
%	29'8	25'2	50'2	39'5	47'4

C U L T I V O S D E S E C A N O

B. Calidad	----	20'6	----	2'6	----
%	----	28'3	----	6'2	----
M. Calidad	----	36'6	13'9	29'6	15'3
%	----	50'2	44'7	73'3	22'4
I. Calidad	----	15'6	17	8'3	52'1
%	----	21'5	55'3	20'5	77'6

C U L T I V O S L E Ñ O S O S

B. Calidad	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----
M. Calidad	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----
I. Calidad	----	----	----	----	----
%	----	----	----	----	----

P R A D O S Y P A S T O S

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

Los cultivos leñosos tienen una importancia reducida en las tierras del estado eclesiástico, porque son propiedades que se cultivan en arrendamiento y la vid y el olivo requieren un trabajo más esmerado, que el labrador no realiza porque las posibles mejoras que haga van a quedar en la tierra cuando deje de cultivarla. Es una tendencia que se comprueba en otras áreas estudiadas (22). Los cultivos leñosos suelen ocupar además suelos sueltos y de peor calidad, en zonas de erosión fuerte: estos caracteres no los tienen, por regla general, las tierras del estado eclesiástico.

Los prados y pastos tienen una importancia casi testimonial tendiendo a localizarse en tierras seglares de calidad media e inferior.

En el cuadro nº 48 hemos podido comprobar que los cultivos de secano son el trigo y la cebada (en algunos municipios existen superficies dedicadas a avena y centeno). No hay un esquema de distribución de ambos cultivos único, ya que el trigo ocupa tres veces más superficie que la cebada, en las tierras de ambos estados, en Ugena y El Viso, y aproximadamente la misma en Azaña, Mocejón y Yuncos. Es posible que estas proporciones tengan que ver con la rotación: en Ugena y El Viso, que son municipios asentados sobre terrenos de peor calidad, las tierras necesitan más tiempo para su regeneración y es más conveniente cultivar trigo, que es menos exigente que la cebada. No disponemos de otros criterios para explicar este hecho.

Los cultivos leñosos, aún ocupando suelos de menor calidad, son uno de los principales componentes del terrazgo en la economía agraria del Antiguo Régimen. Por ello no es de extrañar que su superficie de cultivo sea más amplia en tierras seglares. Por el contrario, las tierras eclesiásticas, que basan su explotación en la

obtención de rentas, no en la producción en sentido estricto, tienen menos cultivos leñosos, en beneficio del trigo y la cebada que requieren menos prestaciones y su producción es prácticamente segura cada año.

Algo parecido se puede argumentar con el regadío, que se localiza puntualmente en Mocejón y Ugena, siempre en tierras seglares. Es de suponer que en los municipios de vega (Seseña, Añover y Borox) también hubiera este tipo de tierras regadas seglares.

En conclusión, en las tierras del estado eclesiástico el uso del suelo principal es el cereal de secano (trigo, cebada y leguminosas), aprovechando las mejores tierras, frente a las del estado eclesiástico, cuyo terrazgo está más diversificado entre los cultivos propios de una economía agraria básica.

4.2. Propiedad de la tierra.

Vamos a seguir el mismo esquema de estudio por estados. El tamaño medio de la propiedad es un primer índice de diferenciación de la propiedad de la tierra. Se basa en el tamaño medio de la propiedad, que no es una buena medida cuando los extremos están muy señalados, como en este caso, pero tiene un claro valor orientativo (cuadro nº 50)

	<u>E. SEGLAR</u>	<u>E. ECLESIASTICO</u>
AZAÑA	14'10 fas.	236'2 fas.
MOCEJON	20'10 "	26'6 "
UGENA	7'3 "	9'2 "
VISO	9'5 "	29'4 "
YUNCOS	7'9 "	16'7 "

En el estado seglar, la propiedad tiene un tamaño bastante

uniforme, a pesar de que en Mocejón destaquen las propiedades de algunos nobles y labradores acomodados locales. No es este el caso del estado eclesiástico: en Azaña, el tamaño medio está claramente distorsionado por la propiedad del Cabildo, que es uno de los diez propietarios eclesiásticos, pero con más de 2000 fas. Si hubiéramos hecho la media sin tener en cuenta la propiedad del Cabildo, el tamaño medio se hubiera acercado bastante al de los otros municipios. Le siguen en importancia las tierras de Mocejón donde tienen importantes propiedades algunos conventos toledanos y otras personas relacionadas con el clero; y El Viso, con más de 700 fas. que pertenecen a la Encomienda Magistral de El Viso. Si también hubiéramos suprimido estos grandes propietarios, la superficie media de las propiedades eclesiásticas en estos dos pueblos se habría reducido hasta 10-12 fas.

En ambos estados, en Yuncos y Ugena está representada la pequeña propiedad, muy repartida dentro del terrazgo.

Más útil que los valores medios es el estudio de la propiedad de la tierra dividida en estratos o categorías de propietarios, según la propiedad que tienen en el municipio (cuadro nº 51). Para ello hemos diferenciado los siguientes grupos:

- pequeños propietarios, cuyas fincas no alcanzan las 10 fas.
- medianos propietarios, entre 10 y 50 fas.
- grandes propietarios, con más de 50 fas.

Contrasta esta clasificación con la que se emplea en otros estudios que consideran la gran propiedad aquella que tiene más de 1.000 fas. (23).

Los pequeños propietarios del estado seglar son la gran mayoría numérica, superando en todos los municipios el 75%, excepto

(cuadro nº 51)

E. SEGLAR		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
-5	Nº Prop.	19	55	115	109	127
	%	61'2	57'3	67'3	65'2	72'1
	Superf.	42'5	120'9	225'6	268'6	276'2
	%	9'2	6	18'3	17'2	20'1
5-10	Nº Prop.	6	10	15	33	13
	%	19'4	10'4	8'8	19'8	7'4
	Superf.	43'3	67'4	119'8	235'2	87'9
	%	9'4	3'4	9'6	15'1	6'3
10-25	Nº Prop.	3	16	31	16	28
	%	9'7	16'7	18'1	9'6	16
	Superf.	49	25'4	480'1	242	436'6
	%	10'6	12'6	38'8	15'5	31'8
25-50	Nº Prop.	2	7	8	3	3
	%	6'5	7'3	4'7	1'8	1'7
	Superf.	70'6	206	272'10	92	108'8
	%	15'2	10'3	22	6	8
+50	Nº Prop.	1	8	2	6	5
	%	3'2	8'3	1'2	3'6	2'8
	Superf.	257'2	1361'1	139'3	718'3	465'1
	%	55'6	67'7	11'3	46'2	33'8

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

(cuadro nº 51)

E.ECLESIASTICO	AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
-5	Nº Prop.	2	10	14	8
	%	20	33'3	50	50
	Superf.	4'9	32'9	36'1	22'10
	%	0'2	4'1	14'1	3'4
5-10	Nº Prop.	2	6	4	12
	%	20	20	14'2	33'3
	Superf.	12	44'3	30	97'9
	%	0'5	5'5	11'8	9'10
10-25	Nº Prop.	3	7	10	5
	%	30	23'3	35'8	13'9
	Superf.	49	124'3	189'8	71
	%	2'1	15'6	74'1	6'7
25-50	Nº Prop.	1	3	--	4
	%	10	10	--	11'1
	Superf.	41	104'3	--	136'3
	%	1'7	13'1	--	12'8
+50	Nº Prop.	2	4	--	1
	%	20	13'4	--	2'8
	Superf.	2254'4	494'3	--	723'2
	%	95'5	61'7	--	68

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia

en Mocejón (67%), pero sus tierras solo ocupan entre el 10%, en Mocejón, y el 33% en El Viso, de la superficie total: por regla general, solo cultivan una superficie propia muy reducida. En el estado eclesiástico, su número es aún más bajo, ocupando superficies muy reducidas. Destaca el caso de Azaña donde 4 propietarios pequeños, sobre 10, tienen menos del 1% de la tierra, en superficies individuales inferiores a 1 fa. En el extremo opuesto, los pequeños propietarios eclesiásticos de El Viso y Yuncos, más del 70% del total, tienen unas propiedades que representan entre el 12% y el 15%. Son pequeñas instituciones como capellanías, capillas, cofradías, etc.

En conclusión, tanto los pequeños propietarios seglares, como los eclesiásticos, poseen pequeños predios que cultivan con otras tierras en arrendamiento, dentro del mismo municipio o en los pueblos cercanos.

Los medianos propietarios forman la categoría más equilibrada entre el número de propietarios y la superficie poseída, sobre todo en aquellos municipios que tienen la tierra más concentrada. En efecto, en Azaña, Mocejón y El Viso, estos propietarios medios seglares (entre el 10% y el 24% en número) poseen entre el 20% y el 25% de la tierra. Por el contrario, en Ugena y Yuncos, poseen cantidades importantes de tierra (61% y 40% respectivamente) a pesar de ser un número relativamente escaso (23% y 17%). Frente a los municipios que concentran la tierra en el estrato superior, en Yuncos y Ugena se produce en el estrato intermedio, una clase de familias de nobleza baja y hacendados locales de cierta raigambre.

Esta misma situación se mantiene en las tierras eclesiásticas: en Ugena el 36% de las instituciones y personas eclesiásticas de tipo medio agrupan el 75% de la tierra, ya que no hay grandes propietarios. En los demás municipios, la situación entre medianos propietarios y tierra que poseen se equilibra, excepto en Azaña, donde

otros 4 propietarios solo poseen 90 fas (4%).

En resumen, los medianos propietarios tienen la tierra más en consonancia con su importancia numérica en los pueblos con propiedad más concentrada.

Por último, los grandes propietarios detentan la mayor parte de la tierra, sobre todo en 3 municipios, Azaña, Mocejón y El Viso, a los que hay que añadir Yuncos en las tierras del estado eclesiástico. Solo 22 propietarios seculares, entre cerca de 300, concentran más de 2900 fas. sobre las 6000 fas. del estado secular. En tierras eclesiásticas, en estos 4 municipios hay 9 instituciones con 3.700 fas, de un total de 92 propietarios y 4500 fas.

Individualmente, los grandes propietarios (cuadro nº 52) son los siguientes, en orden decreciente de la superficie poseída:

ESTADO SEGLAR

Nº	MUNICIPIO	PROPIETARIO	RESIDENCIA	SUPERF.
1	Mocejón	Conde de Cifuentes	----	564 fas.
2	Mocejón	Conde de Torrejón	----	298 "
3	Azaña	Gregorio Sanchez	Azaña?	257'2 "
4	Yuncos	Bernardo Alfonso Aguado, noble	Yuncos	196'4 "
5	Viso	Marquesa de San Antonio	Sevilla	196 "
6	Nocejón	Bienes del Concejo	Mocejón	193 "
7	Viso	Marqués de Montemayor	----	173 "
8	Viso	Conde de Moctezuma	Madrid	118 "
9	Yuncos	Eusebio Rguez. de Val- cárcel, Cab. Santiago	----	105'10 "
10	Viso	Conde de Casasola	----	92'6 "
11	Viso	Villa y Común	----	88'6 "
12	Mocejón	Manuel Garcia Perez, cosechero	Mocejón	86 "

13	Ugena	Manuel Aguado Monroy	Casarrubios	70 fas.
14	Ugena	Maria Caballero	Ugena	69'3 "
15	Mocejón	José Tardío Redondo, cosechero	Mocejón	59'9 "
16	Yuncos	Ignacio Aguado, noble	Yuncos	57 "
17	Mocejón	Leonardo Diaz	Zamora	56'3 "
18	Yuncos	José Alfonso Aguado, noble	Yuncos	54'10 "
19	Mocejón	Francisco Garcia de Garcia cosechero	Mocejón	53 "
20	Mocejón	Sebastián del Villar, escribano y cosechero	Mocejón	51'1 "
21	Yuncos	Alfonso Benito	Yuncos	51'1 "
22	Viso	Pedro Campos	Viso	50'3 "
				2940'10 fas.

ESTADO ECLESIASTICO

Nº	MUNICIPIO	PROPIETARIO	RESIDENCIA	SUPERFICIE
1	Azaña	Cabildo de la Catedral	Toledo	2182'2 fas.
2	Viso	Encomienda Magistral	----	723'2 "
3	Mocejón	Convento S. Antonio Toledo	Toledo	171'6 "
4	Mocejón	Convento Merced Calzada	Toledo	150 "
5	Yuncos	Benito A. Aguado, Pbo.	Yuncos	144'6 "
6	Mocejón	F. Aparicio Aguado, Pbo.	Mocejón	101'6 "
7	Yuncos	Alfonso Madridano, Pbo.	Yuncos?	73'6 "
8	Azaña	Francisco Casado, curato	Azaña	72'3 "
9	Mocejón	Cap. Ana Aparicio	----	71'3 "
				3689'10 "

Entre los 22 grandes propietarios del estado seglar, nueve son nobles, bien nobleza titulada, bien nobleza baja de los pueblos con lo cual una parte importante de la tierra se encuentra amortizada. Los nobles con título tienen su residencia fuera del municipio (en algunos casos este dato no se recoge, aunque es fácil suponerlo). La nobleza baja, por el contrario, es natural del propio pueblo: así sucede con los 3 miembros de la familia Aguado, de la nobleza baja de Yuncos, que se dedican a la explotación de la tierra, una parte propia, otra arrendada a diversas instituciones.

La amortización de la tierra por parte de los nobles se completa con los bienes de los municipios (bienes del Concejo de Moejón y de la Villa y Común de El Viso) con más de 280 fas. El propietario Gregorio Sanchez (de Azaña?) posee 195 fas entre prados, pastos y tierras incultas, que pudieran pertenecer o haber pertenecido al municipio de Azaña (24), por las características de la tierra.

A la tierra amortizada hay que añadir la de Eusebio Rodríguez de Valcarcel, Caballero de la Orden de Santiago. Entonces, el 80% de la tierra perteneciente a los grandes propietarios está inmovilizada.

El resto de la tierra es propiedad de vecinos de los propios municipios cuya actividad es la agricultura (labradores y cosecheros). Estos completan su tierra cultivada con la que arriendan a las instituciones eclesiásticas, no siempre en el término municipal.

Los grandes propietarios eclesiásticos son solamente nueve. De los 4 primeros, tres son instituciones toledanas. El resto son presbíteros que administran sus propios bienes, en algún caso con criados y jornaleros como Benito Alfonso Aguado, de Yuncos, y fincas del Curato.

Volvemos a hacer hincapié en las 2.182 fas que posee el Cabildo de Toledo en Azaña y las 300 fas. de conventos toledanos en Mocejón. La Encomienda Magistral de El Viso tienen una propiedad de más de 700 fas. en El Viso. En todos los casos, estas tierras se arriendan a vecinos del entorno de donde radican las fincas como comprobaremos más adelante.

¿Cómo se puede medir el grado de concentración de la tierra? A través del índice de GINI (25), que mide la relación entre el número de propietarios y la superficie poseída por intervalos, como recogemos en el cuadro nº 53

	E.SEGLAR	E.ECLESIASTICO
AZAÑA	0'57	0'73
MOCEJON	0'61	0'50
UGENA	0'39	0'34
VISO	0'46	0'62
YUNCOS	0'43	0'52

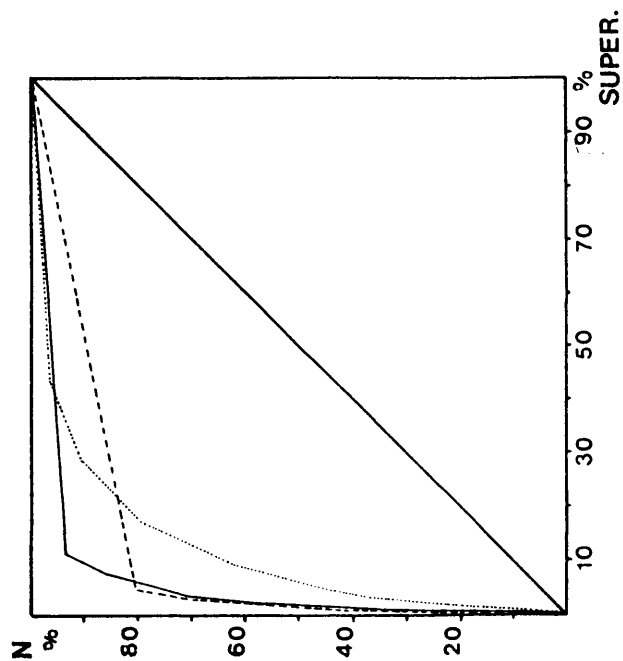
En general, la concentración de la tierra es moderada en Ugena y Yuncos que tienen la tierra bastante repartida, sobre todo la del estado seglar. En el extremo opuesto destacan Azaña y Mocejón.

En las tierras del estado eclesiástico, la concentración es muy importante en Azaña y El Viso, si bien, en Azaña, la existencia de solo 10 propietarios enmascara la gran concentración de la tierra, a la que ya nos hemos referido.

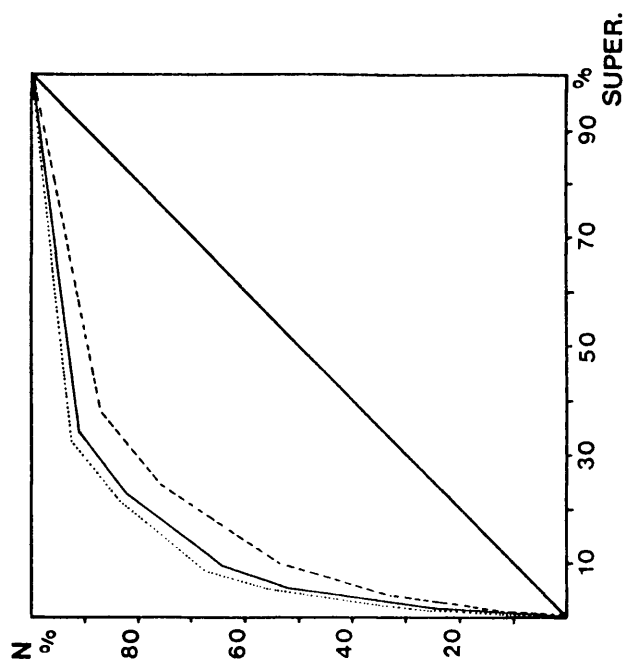
En el gráfico nº 27 hemos representado esta concentración. El conjunto de los propietarios también puede ser estudiado atendiendo a la categoría social, a la residencia, etc.

GRAFICO 27

A Z A Ñ A

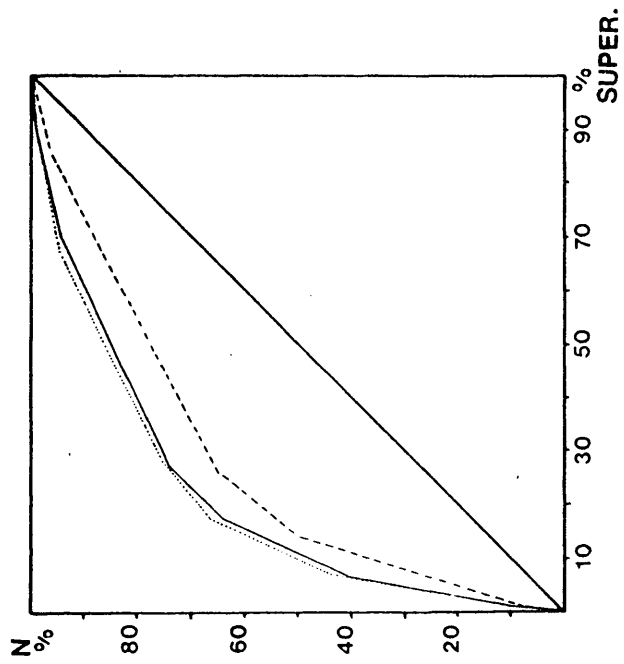


MOCEJON



— PROP. TOTAL
 ... PROP. SEGLAR
 --- PROP. ECLESIASTICA

UGENA



EL VISO

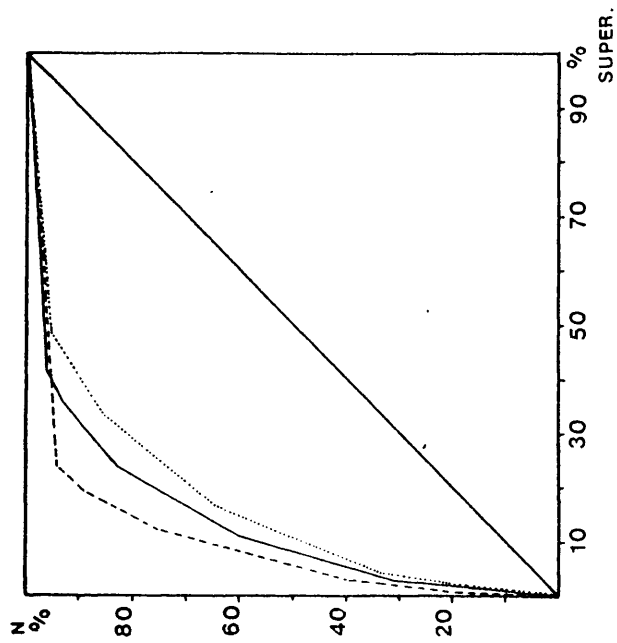
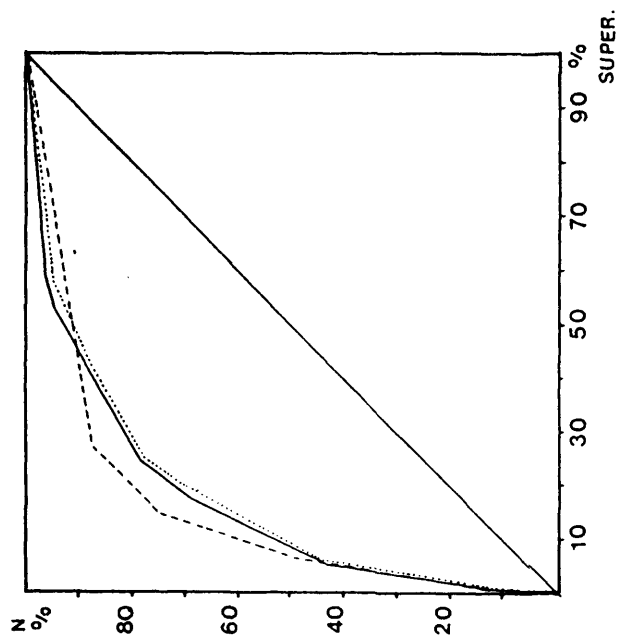


GRAFICO 27

YUNCOS



Por lo que respecta al estado seglar, podemos distinguir 3 tipos de propietarios (cuadro nº 54):

- a) la nobleza: son solamente 35 propietarios, quince de ellos con título nobiliario y el resto nobleza baja local. La nobleza titulada tiene fincas en Mocejón, El Viso y Yuncos, en este último municipio junto con una familia noble, los Aguado.

El resto de los propietarios apenas destacan. La propiedad noble media y pequeña no tiene realmente importancia en la Sagra. Pero, como la tierra está inmovilizada y no pueden acceder a ella los labradores que la cultivan, su importancia aumenta a medida que la presión demográfica sobre ella se hace más insistente. Destacamos los municipios de Mocejón, El Viso y Yuncos donde un 6%-8% de los propietarios detentan entre el 40%-50% de la tierra seglar. En cambio, en Ugena, que es un municipio vinculado al régimen señorial (marqués de Ugena) apenas tiene significado la propiedad señorial.

- b) Los propietarios de tierra libre: son la gran masa de propietarios, tanto en número como en extensión, excepto en Mocejón. La distribución varía según la residencia.

Salvo en Azaña, donde los propietarios seglares son de este tipo, y en Ugena, con porcentajes parecidos en cuanto a número de propietarios y tierra, éstos propietarios libres, un 90% del total, solo posee entre el 42% de la tierra en Mocejón y el 58% en Yuncos.

Otro hecho importante a destacar es la abundancia de propietarios de otros municipios, generalmente limítrofes y casi nunca de fuera de la comarca: es una señal clara de la interrelación de la propiedad de la

(cuadro nº 54)

E. SEGLAR		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
NOBLEZA TITULADA	Nº	----	3	4	6	2
	%	----	3'2	2'3	3'6	1'1
	Sup.	----	863	84'2	640'1	122'10
	%	----	43	6'8	41'1	8'9
NOBLEZA MUNICIPAL	Nº	----	5	1	4	10
	%	----	5'3	0'6	2'4	5'7
	Sup.	----	104'9	16'3	24'6	456'4
	%	----	5'2	2'3	1'6	33'2
MUNICIPIO	Nº	----	1	1	1	----
	%	----	1	0'6	0'6	----
	Sup.	----	193	34	88'6	----
	%	----	9'6	2'7	5'7	----
PROPIET. MUNICIP.	Nº	11	67	59	95	54
	%	35'5	69'5	34'5	56'9	30'7
	Sup.	317'6	650'2	455'6	401'4	303'6
	%	68'7	32'3	36'8	25'8	22'1
PROPIET. OTROS MUNICIP.	Nº	20	20	106	61	110
	%	64'5	21	62	36'5	62'5
	Sup.	144'10	198'3	647'8	401'6	491'6
	%	31'3	9'9	52'4	25'8	35'8
TOTAL	Nº	31	96	171	167	176
	Sup.	462'4	2009'2	1237'7	1555'11	1374'2

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

tierra entre municipios. A pesar de que las condiciones de uso de la tierra en el Antiguo Régimen no favorecen el cultivo de tierras alejadas del pueblo, la presión demográfica sobre la tierra y las relaciones entre propietarios a través de matrimonios y las herencias hacen posible que una parte importante de la tierra a nivel municipal esté en manos de vecinos de municipios colindantes.

No existen diferencias significativas entre el tamaño medio de la propiedad de unos y otros vecinos: son en general pequeños propietarios.

- c) la tierra municipal: es de poca extensión. Su aprovechamiento agrario no es muy importante: son tierras dedicadas a prados y pastos para el ganado, además de algunas parcelas de secano, que se arriendan en subasta pública entre los vecinos.

Solamente Mocejón, El Viso y Ugena tienen catastradas tierras municipales: la escasa tradición de la propiedad y uso comunal de la tierra, por un lado, y la presión sobre la tierra cultivada, por otro lado, han relegado las propiedades municipales a los espacios sin posibilidades de aprovechamiento labrado.

Por lo que respecta a las propiedades del estado eclesiástico, también se pueden estructurar en varios estratos (cuadro nº 55):

- a) las instituciones toledanas, haciendo distinción entre los conventos, por un lado, y el Cabildo de la Catedral, por otro. Sobre la importancia de la propiedad del Cabildo en Azaña no nos vamos a referir ahora. Las propiedades del clero toledano en Mocejón son las siguientes:

(cuadro nº 55)

E.ECLESIASTICO		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
CONVENTOS	Nº	----	5	1	4	----
	%	----	14'7	3'3	11'1	----
	Sup.	----	335'6	24'3	23	----
	%	----	41'9	9'5	2'2	----
IGLESIA TOLEDO	Nº	1	2	1	----	----
	%	8'3	5'9	3'3	----	----
	Sup.	2182'2	24'6	7	----	----
	%	92'4	3'1	2'7	----	----
B.PATRIM.	Nº	3	5	6	10	5
	%	25	14'7	20	27'8	29'4
	Sup.	11'6	20'9	43'8	64'8	138
	%	0'5	2'6	17'1	6	46'5
B.IGLESIA	Nº	2	1	1	4	----
	%	16'7	2'9	3'3	11'1	----
	Sup.	81'6	7'4	7	53'9	----
	%	3'4	0'9	2'7	5'1	----
B.RADIC.	Nº	5	20	20	16	12
	%	41'7	58'8	66'7	44'4	70'6
	Sup.	84'3	393'8	170	196'2	159'4
	%	3'6	49'2	66'4	18'4	53'5
ENCOM.	Nº	----	----	----	1	----
	%	----	----	----	2'8	----
	Sup.	----	----	----	723'2	----
	%	----	----	----	68	----
OTROS BIENES	Nº	1	1	1	1	----
	%	8'3	2'9	3'3	2'8	----
	Sup.	1'9	18	3'10	3'3	----
	%	0'07	2'3	1'5	0'3	----
TOTAL(1)						
	Nº	12	34	30	36	17
	Sup	2361'2	799'9	255'9	1064	297'4

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

NOTAS:

(1) la no coincidencia con el total de las propiedades eclesiásticas se debe a que hemos introducido algunos desgloses según estos tipos de propiedades.

Conventos: generalmente toledanos, excepto 2 conventos en Mocejón e Illescas

Iglesia de Toledo: Cabildo

Bienes patrimoniales del clero secular

Bienes de la Iglesia municipal : Fábrica de la Iglesia, Curato e Iglesia

Bienes radicados en la Iglesia municipal: capellanías, cofradías, memorias, animas, etc.

Otros bienes: ermitas y hospitales.

-
- Convento de la Encarnación (San Jerónimo de la Vida Pobre): 3 fas.
 - Convento de las monjas recoletas de San bernardo: 7'6 fas.
 - Convento de San Antonio de Padua: 171'6 fas.
 - Convento de la Merced Calzada de Toledo: 150 fas.
 - Convento de San Jerónimo de El Escorial(lo hemos agregado a Toledo a efectos estadísticos): 3'6 fas.
 - Cabildo de Curas y Beneficiados de Toledo: 6'6f.
 - Capellanes del Coro de la Catedral de Toledo: 18 fas.
 - Hospital de Santiago de los Caballeros: 18 fas
 - José Calvo, presbitero de Toledo: 3'6 fas.
 - Cofradía del Santísimo, de la Parroquia de San Justo y Pastor, de Toledo: 3 fas.

Más de la mitad de la tierra del estado eclesiástico de Mocejón pertenece a instituciones o personas relacionadas con Toledo..

En Ugena y El Viso, el convento de monjas franciscas de Illecas es propietario de algunas fincas (26). También en El Viso, poseen 22 fas. de tierra 3 conventos toledanos (Religiosas de San Antonio, Convento de Santa Ursula y San Miguel de los Angeles).

b) Las propiedades de instituciones seculares municipales tienen varios tipos: los bienes patrimoniales del clero, los bienes de la Iglesia propiamente dichos y los bienes radicados en ella. Los primeros son de "tipo individual", mientras el resto son "propiedades comunitarias adscritas a personas jurídicas" (27).

En Azaña, 10 instituciones (el 83%) solo poseen el 7% de la tierra, mientras estos mismos propietarios detentan más del 50% de la tierra. El caso más significativo es el de Yuncos: toda la tierra eclesiástica es de este tipo. En menor medida, también sucede algo parecido en Ugena: el 90% de los propietarios eclesiásticos tienen el 86% de la tierra: es una situación bastante equilibrada. En general, es una propiedad pequeña, entorno a las 10 fa

Este tipo de propiedad forma la espina dorsal de la tierra eclesiástica en aquellos municipios donde la presencia toledana es más reducidas.

c) el tercer grupo lo forman las tierras de otras instituciones, como ermitas y hospitales, y las tierras de la Encomienda Magistral de El Viso (el 68% en El Viso). Esta misma institución es propietaria de fincas en Carranque y El Viso, municipios sobre los que ejerce jurisdicción la Orden de San Juan de Jerusalem.

Una vez analizados los propietarios, cabría preguntarse por la formación de estos patrimonios rústicos. CRUZ VILLALON considera que el patrimonio de estas instituciones en Carmona se ha

formado a base de pequeñas aportaciones "...bien a costa de donaciones particulares..., bien por la política emprendida por la Iglesia de adquisición de tierras cuando la coyuntura lo hacía favorable"(28).

La instituciones municipales adscritas a personas jurídicas se han formado por donaciones específicas para una función de tipo asistencial o de rendición de culto, por ello no es posible que estas propiedades aumenten su extensión con el tiempo, ya que el rendimiento no se invierte en la compra de bienes rústicos.

Otro caso es el de las propiedades de personas físicas (curas y presbíteros): ellos mismos cultivan la tierra con criados propios y existe la posibilidad de que los beneficios obtenidos del cultivo los empleasen en la compra de nuevas tierras.

Tanto el Cabildo como los conventos toledanos tenían ambas formas de incrementar su patrimonio (donación y compra).

Otro aspecto interesante de la propiedad de la tierra es la forma indirecta de su cultivo (arrendamiento), por lo cual la renta producida se divide entre la tierra y el trabajo: una parte de la renta, la de la propiedad, sale fuera del municipio, en el caso de las propiedades toledanas; otra parte queda en el mismo municipio. En este sentido, las instituciones eclesiásticas foráneas al municipio actúan como entidades de "... absorción de excedentes que no consume la población trabajadora" (29).

La residencia de los propietarios es otro componente importante de la propiedad de la tierra. Entendemos por residencia la del municipio que aparece en el Catastro de Ensenada asociado a cada propietario.

Para efectuar este estudio, hemos seguido varios criterios de clasificación:

- la propiedad se ha estructurado según los intervalos

anteriormente definidos (pequeños propietarios, con menos de 10 fas.; medianos propietarios, entre 10 y 50 fas.; y grandes propietarios, más de 50 fas.).

- la residencia de los propietarios en 3 niveles: residentes en el propio municipio; no residentes en el propio municipio, pero si en otros de la comarca; residentes fuera de la comarca.
- los residentes en la ciudad de Toledo se han considerado como habitantes comarcales, a estos efectos.

Con ello tratamos de establecer diferencias entre los propietarios de la tierra, según su tamaño y municipio de residencia.

En las tierras del estado seglar (cuadro nº 56), los pequeños propietarios que son clara mayoría como vimos, no presentan diferencias significativas según que la residencia sea el propio municipio u otros de la comarca. Sin embargo, tienden a resaltar más los que residen en municipios comarcales, excepto en Mocejón. Dentro de este grupo aparecen pequeños propietarios que no son residentes en la comarca, sobre todo en Ugena: son pequeños propietarios de municipios madrileños cercanos como Cubas de la Sagra y Casarrubuelos. También encontramos en Yuncos un grupo de pequeños propietarios madrileños, entre los cuales hay algún noble con título.

Entre los medianos propietarios predominan los que residen en el mismo municipio, a excepción de Ugena y El Viso.

!Por lo que se refiere a los grandes propietarios, hay que destacar varios hechos:

- en Azaña y Mocejón, la gran propiedad es, sobre todo, residente (cosecheros y grandes labradores), lo mismo que en Yuncos.
- el predominio de la gran propiedad extracomarcal (Mocejón y El Viso) se debe a los nobles titulados, cuya

(cuadro mº 56)

E. SEGLAR		PROP. RESID.	P. RES. COM.	P. FUERA COM.
<u>AZAÑA</u>				
-5	Nº (%)	6 (19'3)	11 (35'4)	2 (6'5)
	SUP (%)	12'9 (2'8)	26'5(5'7)	3'3(0'7)
5-10	Nº (%)	2 (6'5)	4 (12'9)	- -
	SUP (%)	15'3(3'3)	28 (6'1)	- -
10-25	Nº (%)	2 (6'5)	1 (3'2)	- -
	SUP (%)	32 (6'9)	17 (3'7)	- -
25-50	Nº (%)	- -	2 (6'5)	- -
	SUP (%)	- -	70'6(15'2)	- -
+50	Nº (%)	1 (3'2)	- -	- -
	SUP (%)	257'2(55'6)	- -	- -
<u>MOCEJON</u>				
-5	Nº (%)	42(43'8)	11 (11'4)	2(2'1)
	SUP (%)	85'6(4'3)	32'6(1'6)	2'9(0'1)
5-10	Nº (%)	7 (2'3)	3 (3'1)	- -
	SUP (%)	48 (2'4)	19'4(1)	-- -
10-25	Nº (%)	13 (13'6)	3 (3'1)	- -
	SUP (%)	209'6(10'4)	44'6(2'2)	- -
25-50	Nº (%)	5 (5'2)	2(2'1)	- -
	SUP (%)	148 (7'4)	58 (2'9)	- -
+ 50	Nº (%)	5 (5'2)	- -	3 (3'1)
	SUP (%)	442'10(22)	- -	918'3(45'7)
<u>UGENA</u>				
-5	Nº (%)	39 (22'8)	11 (11'4)	5 (2'9)
	SUP (%)	71'8(5'8)	139'5(11'3)	14'5(1'2)
5-10	Nº (%)	4 (2'3)	9 (5'3)	2 (1'2)
	SUP (%)	32'6(2'6)	70'8(5'7)	16'6(1'3)
10-25	Nº (%)	12 (2)	18 (10'5)	1 (0'6)
	SUP (%)	178'3(14'4)	284 (22'9)	18'1 (1'5)
25-50	Nº (%)	5 (2'9)	1 (0'6)	2 (1'2)
	SUP (%)	157 (12'2)	45 (3'6)	70'10(5'7)
+ 50	Nº (%)	1 (0'6)	1 (0'6)	- -
	SUP (%)	69'3(5'6)	70 (50'7)	- -

(cuadro N° 56)

E. SEGLAR		PROP. RESID.	P.RES.COM.	P.FUERA COM.
<u>VISO</u>				
-5	Nº (%)	36 (21'6)	70 (41'8)	3 (1'8)
	SUP (%)	82'6 (5'3)	178 (11'4)	8 (0'5)
5-10	Nº (%)	18 (10'8)	15 (9)	- -
	SUP (%)	132'2 (8'5)	103 (6'6)	- -
10-25	Nº (%)	8 (4'8)	7 (4'2)	1 (0'6)
	SUP (%)	122'5 (7'9)	97'1 (6'2)	22'6 (1'4)
25-50	Nº (%)	1 (0'6)	1 (0'6)	1 (0'6)
	SUP (%)	26 (1'7)	29 (1'9)	37 (2'4)
+50	Nº (%)	2 (1'2)	- -	4 (2'4)
	SUP (%)	139'9 (9)	- -	578'6 (37'2)
<u>YUNCOS</u>				
-5	Nº (%)	36 (20'4)	77 (43'7)	14 (8)
	SUP (%)	70'11 (5'2)	177'3 (12'9)	28 (2)
5-10	Nº (%)	6 (3'4)	6 (3'4)	1 (0'6)
	SUP (%)	37'2 (2'7)	44'7 (3'2)	6 (0'4)
10-25	Nº (%)	14 (8)	10 (5'7)	4 (2'3)
	SUP (%)	219'8 (16)	143'10 (10'5)	73 (5'3)
25-50	Nº (%)	2 (1'1)	- -	1 (0'6)
	SUP (%)	66'8 (4'9)	- -	42 (3'1)
+50	Nº (%)	4 (2'2)	- -	1 (0'6)
	SUP (%)	359'3 (26'1)	-- -	105'10 (7'7)

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

PROP.RESID.: Propiedad residente municipal

PROP. RES. COM.: Propiedad residente en municipios de la comarca, distintos a donde se localiza la propiedad

P. FUERA COM.: Propiedad fuera de la comarca.

residencia a veces no se recoge en el Catastro, pero que hemos supuesto localizada en Madrid. No es un riesgo grande suponer este hecho: algunos de estos grandes propietarios nobles residen en Madrid. Su importancia superficial es aún mayor que su número.

En resumen (gráfico nº 28) la residencia de los propietarios del estado seglar es predominantemente sagreña y dentro de la comarca de aquellos municipios donde radican las fincas.

En las tierras del estado eclesiástico y siguiendo el mismo esquema de clasificación (cuadro nº 57) es necesario volver a exceptuar el municipio de Azaña por su especial distribución de la tierra.

Los pequeños propietarios (menos de 10 fas.) acentúan el dominio que tenían en el estado seglar: las pequeñas instituciones comarcales son predominantes, excepto en Yuncos.

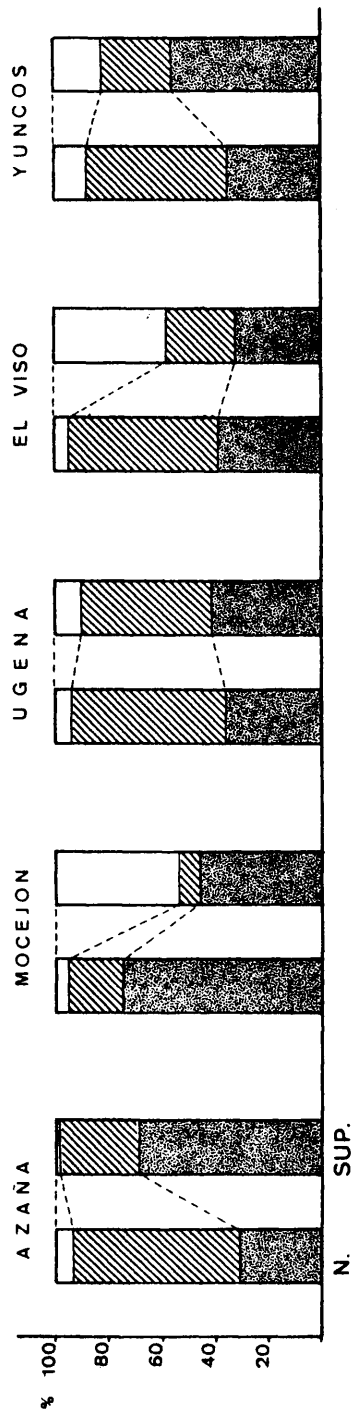
La distribución de la propiedad en el estrato de medianos propietarios se divide exclusivamente entre propietarios municipales y comarcales, en cuanto al número de éstas se refiere. En cambio, por la superficie poseída destacan las instituciones toledanas.

En el estrato de grandes propietarios, la influencia toledana es aún más clara: destacan las tierras del Cabildo en Azaña y las de conventos de monjas en Mocejón. En el extremo opuesto, la propiedad municipal es dominante en El Viso y Yuncos: son los bienes patrimoniales y beneficios de curas y presbiteros en Yuncos y de la Encomienda Magistral en El Viso, que hemos considerado residente municipal. Como es una propiedad administrada por una persona, es previsible que ésta, ligada a la Orden de San Juan, no residiera en El Viso. Ante la falta de datos, nos hemos inclinado por la primera localización.

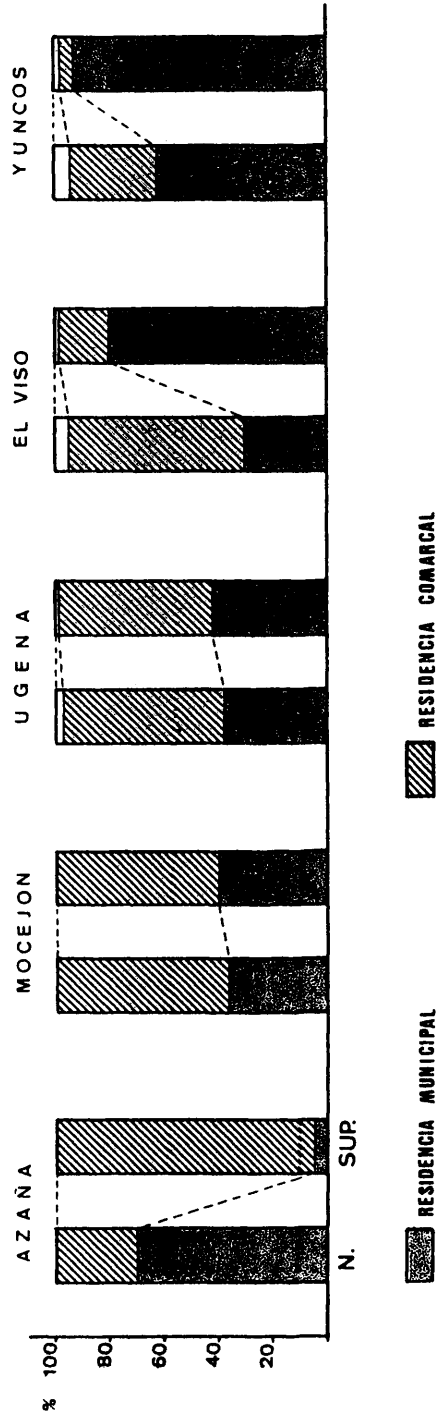
El gráfico nº 28 resume esta distribución en la que es neces-

GRAFICO 28

E. SEGLAR



E. ECLESIASTICO



(cuadro nº 57)

E. ECLESIASTICO		PROP. RESID.		P. RES. COM.		P. FUERA COM.	
<u>AZAHÑA</u>							
-5	Nº (%)	-	-	2 (20)		-	-
	SUP (%)	-	-	4 '9(0 '2)		-	-
5-10	Nº (%)	2 (20)		-	-	-	-
	SUP (%)	12(0 '5)		-	-	-	-
10-25	Nº (%)	3 (30)		-	-	-	-
	SUP (%)	49(2 '1)		-	-	-	-
25-50	Nº (%)	1 (10)		-	-	-	-
	SUP (%)	41(1 '7)		-	-	-	-
+50	Nº (%)	1 (10)		1 (10)		-	-
	SUP (%)	72 '3(3 '1)		2182 '2(92 '4)		-	-
<hr/>							
<u>MOCEJON</u>							
-5	Nº (%)	3 (10)		7 (35 '7)		-	-
	SUP (%)	8 '3(1)		24 '6 (3 '1)		-	-
5-10	Nº (%)	1 (3 '3)		5 (16 '7)		-	-
	SUP (%)	7 '3(0 '9)		37(4 '6)		-	-
10-25	Nº (%)	3 (10)		4 (13 '3)		-	-
	SUP (%)	54 '9 (6 '9)		69 '6(8 '7)		-	-
25-50	Nº (%)	2 (6 '7)		1 (3 '3)		-	-
	SUP (%)	75 (9 '4)		29 '3(3 '7)		-	-
+50	Nº (%)	2 (6 '7)		2 (6 '7)		-	-
	SUP (%)	173 '3(21 '7)		321(40)		-	-
<hr/>							
<u>UGENA</u>							
-5	Nº (%)	3 (10 '7)		10(35 '7)		1 (3 '6)	
	SUP (%)	8 '1(3 '1)		25(9 '8)		3 (1 '2)	
5-10	Nº (%)	2 (7 '1)		2 (6 '7)		-	-
	SUP (%)	16 '9(6 '6)		13 '3(5 '2)		-	-
10-25	Nº (%)	5 (17 '9)		5 (17 '9)		-	-
	SUP (%)	84 '9(33 '1)		104 '11(41)		-	-
25-50	Nº (%)	-	-	-	-	-	-
	SUP (%)	-	-	-	-	-	-
+50	Nº (%)	-	-	-	-	-	-
	SUP (%)	-	-	-	-	-	-

(cuadro nº 57)

E. ECLESIASTICO		PROP. RESID.	P. RES. COM.	P. FUERA	COM.
<u>VISO</u>					
-5	Nº (%)	3 (8'3)	10 (27'8)	1 (2'8)	
	SUP (%)	5'10 (2'6)	28 (2'6)	2 (0'2)	
5-10	Nº (%)	3 (8'3)	8 (22'2)	1 (2'8)	
	SUP (%)	25'3 (2'4)	62'6 (5'8)	10 (0'9)	
10-25	Nº (%)	1 (2'8)	4 (11'1)	-	-
	SUP (%)	17 (1'6)	54 (5'1)	-	-
25-50	Nº (%)	3 (8'3)	1 (2'8)	-	-
	SUP (%)	89'9 (8'4)	46'6 (4'4)	-	-
+50	Nº (%)	1 (2'8)	-	-	-
	SUP (%)	723'2 (68)	-	-	-
<u>YUNCOS</u>					
	Nº (%)	3 (18'8)	5 (3'2)	-	-
	SUP (%)	9'6 (3'2)	13'4 (4'5)	-	-
	Nº (%)	3 (18'8)	-	1 (6'2)	
	SUP (%)	16'7 (5'6)	-	5'4 (1'8)	
	Nº (%)	1 (12'5)	-	-	-
	SUP (%)	34'7 (11'6)	-	-	-
	Nº (%)	-	-	-	-
	SUP (%)	-	-	-	-
	Nº (%)	2 (12'5)	-	-	-
	SUP (%)	218 (73'3)	-	-	-

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

rio advertir la escasa presencia de instituciones y propiedades de fuera de la comarca, nula en Azaña y Mocejón. En Ugena, El Viso y Yuncos son pequeñas instituciones de municipios cercanos, incluso de la provincia de Madrid.

¿Qué conclusión se puede extraer de la distribución general de la propiedad?. Las principales características de la propiedad catastrada a mediados del s. XVIII en estos 5 municipios sagreños son:

- 1) la concentración moderada en unos municipios (Ugena y Yuncos), acentuada en otros (Azaña y Mocejón), relacionada con los grandes propietarios de origen noble, en lo que se refiere al estado seglar, y con instituciones toledanas (Cabildo y conventos) y la Encomienda Magistral de El Viso, en el estado eclesiástico.
- 2) la importancia de una propiedad residente en el mismo municipio, en general una pequeña propiedad y, en menor medida una propiedad de tipo medio; y otra residente en municipios de la propia comarca, incluido Toledo, sobre todo medianos propietarios, o en municipios de fuera de la comarca.
- 3) la existencia de una gran propiedad que se encuentra inmovilizada y fuera del mercado de la tierra (aproximadamente las 2/3 partes), mucho más desarrollada en el estado eclesiástico; y otra propiedad libre en manos de un gran número de pequeños y medianos propietarios, con poca tierra por término medio.
- 4) A nivel espacial, la presencia de la Iglesia es más clara en Mocejón, sin duda por la cercanía de Toledo,

de donde son los mayores propietarios, y en Azaña por razones históricas.

- 5) el aprovechamiento de la propiedad es distinto según los estados: en el eclesiástico, está prácticamente cultivada en su conjunto, mientras en el estado se-
glar hay superficies incultas y dentro de la culti-
vada una parte, aunque no muy importante, se dedica
a cultivos leñosos y regadío.

En general, según el Catastro de Ensenada, una parte impor-
tante de la tierra está en manos de personas e instituciones que
la tienen amortizada, hecho que dió lugar, a medida que acababa el
siglo XVIII y comenzaba el s. XIX, a una corriente de oposición a
estas instituciones, que desembocó en una serie de medidas desvin-
culadoras y desamortizadoras de la tierra, cuya culminación tuvo
lugar a partir de 1.836.

4.3. Parcelamiento.

Toda la operación del Catastro de Ensenada, referida
a la tierra como elemento impositivo, está basada sobre la parcela
individual como elemento de medida de la tierra. La parcela se de-
fine como "...una unidad de superficie individualizada en el pai-
saje con lindes reconocidas a norte, sur, levante y poniente"(30).
Además, la descripción de cada parcela está acompañada de un dibujo,
a veces burdo, de la forma de la parcela, sin tener escala con el
tamaño real de la misma.

En todo sistema agrario, y salvo excepciones promovidas por
la mano del hombre (la concentración parcelaria, en concreto), par-
cela y propiedad no coinciden. Existe, entonces, la posibilidad de
analizar la propiedad de la tierra (con pocas o muchas parcelas)
de acuerdo con determinados factores geográficos (el suelo por e-
jemplo) o humanos (las tierras según estados). Este tipo de estu-

dio nos llevaría a una pormenorización nada aconsejable, excepto que los factores que intervengan en la estructura de la parcelación así lo aconsejaran.

En cambio, nos parece más adecuado señalar el tamaño medio de las parcelas a nivel municipal y según los estados, utilizando el tamaño medio de la parcela (superficie total dividida entre el número de parcelas), siquiera sea a nivel de orientación (cuadro nº 58)

	E.SEGLAR	E.ECLESIASTICO
AZAÑA	3'8 fas.	2'3 fas.
MOCEJON	4'2 "	2'8 "
UGENA	2'3 "	3'1 "
VISO	2'5 "	5 "
YUNCOS	2'6 "	3'1 "

Las propiedades de ambos estados están divididas en parcelas de tamaño similar. En las tierras del estado eclesiásticos, las parcelas son de tamaño más reducido en Azaña y Mocejón, los municipios con mayor implantación de las instituciones toledanas: este hecho está en relación con el sistema de compras y donaciones de pequeñas parcelas, como también ocurre en Yuncos y Ugena, con sus pequeñas instituciones. Por el contrario, las parcelas de las propiedades de El Viso son dos veces más grandes, ya que el origen y formación del patrimonio rústico de la Encomienda Magistral de El Viso se relaciona con la repoblación del territorio y su defensa en determinados momentos: este hecho condiciona el mayor tamaño de las parcelas al no estar sujetas a transmisiones hereditarias.

Por el contrario, las parcelas del estado seglar son más grandes en Azaña y Mocejón.

Este análisis se completa con la distribución del número de parcelas que corresponden, por término medio, a cada propietario (cuadro nº 59)

	E. SEGLAR	E. ECLESIASTICO
AZAÑA	3'8	6'6
MOCEJON	4'9	9'1
UGENA	3'1	2'9
VISO	3'7	3'7
YUNCOS	3'4	5'8

Excepto en Ugena y El Viso, donde los propietarios de ambos estados poseen aproximadamente en mismo número de parcelas, en los demás municipios, los propietarios del estado eclesiástico tienen un número de parcelas cercano al doble de las del estado seglar. La razón no es otra que los mecanismo de transmisión de la propiedad. En las tierras del estado seglar, los propietarios libres, la mayor parte, reparten las tierras entre sus hijos, mientras las tierras de nobles y otras sometidas a vinculación pasan integras al heredero. Esto también ocurre con las tierras eclesiásticas: las propiedades institucionales no se dividen; en todo caso crecen a través de donaciones de pequeños propietarios.

Mención especial merecen, en Azaña, las parcelas que posee el Cabildo. No las hemos contabilizado a la hora de obtener el tamaño medio. Las más de 2.000 fas se dividen en 918 parcelas: esto significa que la propiedad del Cabildo está concentrada desde el punto de vista institucional, pero no a nivel espacial. Algo parecido sucede con las parcelas de la Encomienda Magistral de El Viso, que tampoco hemos contabilizado en este cuadro.

Esta falta de concentración espacial de la tierra se estudia a través del índice de GINI que tiene en cuenta el número de parcelas y su extensión (cuadro nº 60)

	E. SEGLAR	E.ECLESIASTICO
AZAÑA	0'39	0'14
MOCEJON	0'44	0'17
UGENA	0'24	0'20
VISO	0'20	0'42
YUNCOS	0'15	0'22

Los índices de concentración son bastante bajos. Solo alcanzan una concentración moderada las parcelas del estado seglar en Azaña y Mocejón, donde la clase de grandes propietarios, nobles y labradores, tienen grandes parcelas. En las tierras del estado eclesiástico, las parcelas de la Encomienda en El Viso también representan cierto grado de concentración de la tierra. Estas grandes fincas no tienen un aprovechamiento cultivado: son tierras de pastos. En Ugena, la concentración de la tierra es muy baja.

La distribución de parcelas por intervalos está recogida en el cuadro nº 61. Estructurando el tamaño de las parcelas en tres estratos (pequeñas, hasta 5 fas; medianas, de 5 a 25 fas.; y grandes, más de 25 fas.), es posible comprobar varios hechos:

- a) las pequeñas parcelas, las más abundantes ya que superan el 90% en el estado seglar y entre el 80% y el 90% en el estado eclesiástico, concentran cantidades importantes de tierra, entre el 70% y el 80% , excepto en Azaña y Mocejón , en el estado seglar; y entre el 60% y el 80% en el estado eclesiástico, excepto en El Viso.

(cuadro nº 61)

E. SEGLAR		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
-1	Nº Parc.	36	132	169	213	152
	%	30'5	27'9	32'2	34'9	25'5
	SUPERF.	27'11	89'6	123'7	155'9	131'4
	%	6	4'4	10	10	9'6
1-2	Nº Parc.	31	162	188	170	212
	%	26'3	34'2	35'7	27'9	35'6
	SUPERF.	48'9	270	318'2	283'3	341'9
	%	10'6	13'4	25'7	18'2	24'9
2-5	Nº Parc.	38	136	127	178	196
	%	32'2	28'8	24'1	29'2	32'9
	SUPERF.	125'11	441'8	429'2	606'5	650'3
	%	27'3	22	34'7	39	47'3
5-10	Nº Parc.	8	28	33	35	33
	%	6'8	5'9	6'3	5'7	5'5
	SUPERF.	50'9	216'6	230'6	271'6	212'1
	%	10'8	10'8	18'6	17'4	15'4
10-25	Nº Parc.	3	7	9	13	3
	%	2'5	1'5	1'7	2'1	0'5
	SUPERF.	59	111'6	136'2	199	38'9
	%	12'8	5'6	11	12'8	2'8
+25	Nº Parc.	2	8	-	1	-
	%	1'7	1'7	-	0'2	-
	SUPERF.	150	880	-	40	-
	%	32'5	43'8	-	2'6	-

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

(cuadro nº 61)

E. ECLESIASTICO		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
-1	Nº Parc.	211	47	12	55	22
	%	21'6	17'2	14'8	20'1	23'9
	SUPERF.	149'6	38'8	10'5	41'1	16'10
	%	6'3	4'8	4'1	3'9	5'7
1-2	Nº Parc.	296	90	27	54	18
	%	30'3	32'8	33'3	25'6	19'6
	SUPERF.	502'10	157'4	46	93	32'3
	%	21'3	19'7	18	8'7	10'8
2-5	Nº Parc.	418	106	29	65	43
	%	42'8	38'7	35'9	30'7	46'7
	SUPERF.	1336'6	356'6	95'6	226'8	156'5
	%	56'7	44'6	37'3	21'3	52'6
5-10	Nº Parc.	48	29	10	20	6
	%	4'9	10'6	12'3	9'5	6'5
	SUPERF.	315'10	212'9	70'10	133'10	43'10
	%	13'3	26'6	27'7	12'6	14'7
10-25	Nº Parc.	4	2	3	13	3
	%	0'4	0'7	3'7	6'2	3'3
	SUPERF.	56'9	34'6	33	181'11	48
	%	2'4	4'3	12'9	17'1	16'2
+50	Nº Parc.	-	-	-	4	-
	%	-	-	-	1'9	-
	SUPERF.	-	-	-	386'6	-
	%	-	-	-	36'4	-

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia

- b) las parcelas medianas tienden a concentrar una importante cantidad de tierra, apesar de su número escaso: la proporción es de 3 a 1 a favor de la superficie de tierra.
- c) las grandes parcelas, por último apenas son significativas por su número, excepto en Mocejón y Azaña para el estado seglar, y El Viso para el estado eclesiástico. En estos municipios, la concentración de las superficies en unas pocas parcelas (14 en total) es importante (1.400 fas.)

En resumen, el tamaño de las parcelas es de tipo pequeño, como resultado de la predominancia de las pequeñas fincas.

¿Tiene alguna relación el tamaño de las parcelas con el aprovechamiento de las mismas?. Para estudiar esta relación, hemos confeccionado la distribución de parcelas según el tamaño, su aprovechamiento y el estado a que pertenecen (cuadros nº 62 y 63)

En las tierras del estado seglar, predomina la tierra cultivada y dentro de ella, el secano, mientras en el estado eclesiástico el secano es exclusivo. El secano, por lo tanto, se distribuye fundamentalmente en pequeñas parcelas, pero también en parcelas mayores.

Por lo que respecta a la vid y el olivo, su cultivo se asocia a parcelas pequeñas, excepto en Azaña. También es el caso de las pocas parcelas de regadío en Ugena y Mocejón. Su menor tamaño hay que relacionarlo con la mayor productividad del regadío.

Los prados y la tierra inculta se asientan sobre parcelas grandes como es el caso de Mocejón con 5 parcelas de prados de 543 fas. en total, la cuarta parte del término municipal.

E. SEGLAR	SECANO		VID		OLIVO		REGADIO		PRADOS		T. INCULTA	
	Nº.	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.
5	105	909'7	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
5-25	9	64'9	-	--	-	--	-	--	2	45	-	--
25+	-	-	-	--	-	--	-	--	1	50	1	100
AZAÑA	114	267'4	-	--	-	--	-	--	3	95	1	100
-5	393	718'11	23	62	11	13'3	3	7	-	--	-	--
5-25	29	256	5	62'6	1	9'6	-	--	-	--	-	--
25+	2	255	-	--	1	82	-	--	5	543	-	--
MOCEJON	424	1229'11	28	124'6	13	104'9	3	7	5	543	-	--
-5	373	709'4	101	149'7	1	1'6	4	10'6	-	--	-	--
5-25	34	282'6	4	32	1	15	-	--	3	37'2	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
UGENA	412	991'10	105	181'7	2	16'6	4	10'6	3	37'2	-	--
-5	447	901'5	112	143	2	1	-	--	-	--	-	--
5-25	45	437'6	2	11	-	--	-	--	1	22	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	1	40	-	--
VISO	492	1338'11	114	154	2	1	-	--	2	62	-	--
-5	297	659'1	180	329'11	83	134'4	-	--	-	--	-	--
5-25	30	213	3	19'1	3	18'9	-	--	-	--	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
YUNCOS	327	872'1	183	349	86	153'1	-	--	-	--	-	--

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia

(cuadro nº 63)

E.ECLESIASTICO	SECANO		VID		OLIVO		RIEGO		PRADOS		T.INCULTA	
	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.	Nº	SUP.
-5	925	1988'7	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
5-25	52	372'7	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
AZAÑA	977	2361'2	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
-5	231	522'8	2	6'10	8	16	2	7	-	--	-	--
5-25	25	202'9	-	--	6	44'6	-	--	-	--	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
MOCEJON	256	725'5	2	6'10	14	60'6	2	7	-	--	-	--
-5	60	132'2	8	19'9	-	--	-	--	-	--	-	--
5-25	11	92'10	2	11	-	--	-	--	-	--	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
UGENA	71	225	10	30'9	-	--	-	--	-	--	-	--
-5	160	338'	10	17	2	1'6	-	--	-	--	2	4'3
5-25	30	288'6	2	21	-	--	-	--	-	--	1	6'3
25+	3	204'4	-	--	-	--	-	--	-	--	1	182'2
VISO	193	830'10	12	38	2	1'6	-	--	-	--	4	192'8
-5	58	168	8	14'7	17	22'11	-	--	-	--	-	--
5-25	7	64'9	2	27'1	-	--	-	--	-	--	-	--
25+	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--	-	--
YUNCOS	65	232'9	10	41'8	17	22'11	-	--	-	--	-	--

Fte. Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

CRUZ VILLALON (31) ha caracterizado este hecho en Carmona con las siguientes palabras : "...mientras mayor es el tamaño de la parcela, mayor extensión se dedica a cultivo de cereales y dehesas, mientras menor es el tamaño de la finca se dedica, en términos medios, más superficie a su cultivo (olivar, viñedo y regadío)".

En resumen podemos concluir el estudio del parcelamiento de la tierra en la Sagra a mediados del s. XVIII con dos notas significativas como son la escasa concentración de la tierra según tamaños de parcelas y el distinto uso agrario a que se dedican éstas cuando varía el tamaño.

4.4. Explotaciones.

Hemos intentado establecer la estructura de las explotaciones a través de la identificación de las personas que cultivan la tierra, unos propietarios y labradores, otros simplemente labradores.

En las tierras libres del estado seglar, se puede admitir sin correr excesivos riesgos que el propietario es a la vez el labrador. Pero, tanto las tierras de los nobles titulados, como otras que estaban vinculadas, no eran cultivadas directamente por sus propietarios puesto que éstos no residen en el propio municipio. Por su parte, en las tierras del estado eclesiástico el Catastro de Ensenada recoge el nombre de los cultivadores directos, por lo que es más fácil identificarlos entre las personas del estado seglar, bien propietarios o labradores, bien jornaleros sin tierras, e incluso labradores de otros municipios. Ante la poca significación que tendría la división de explotaciones por estados, porque los labradores suelen cultivar tanto tierras seculares como eclesiásticas al mismo tiempo, hemos preferido su análisis global. De esta forma se pierde perspectiva pero se gana objetividad.

El tamaño medio de las explotaciones (cuadro nº 64) confirma

AZAÑA.....	46'2 fas.
MOCEJON.....	25'4 "
UGENA	8 "
VISO	12'1 "
YUNCOS	9'2 "

que Azaña y Mocejón, donde predominaba la propiedad eclesiástica, tienen mayores explotaciones, cultivadas por una clase de grandes labradores. Son los colonos del Cabildo y de los conventos toledanos. En otros municipios donde la propiedad no está muy concentrada y, donde, a su vez, la propiedad eclesiástica no es muy importante por su extensión, como en Ugena y Yuncos, el tamaño medio de la explotación es muy parecido el de la propiedad. La redistribución de la tierra vinculada y amortizada entre los labradores no ha supuesto modificaciones importantes con respecto a la propiedad.

Sin embarho, es difícil establecer un esquema fijo entre propietarios y labradores dentro de un término municipal porque lo distorsionan las interrelaciones entre labradores y propietarios de pueblos vecinos.

La concentración de la tierra en las explotaciones (cuadro nº 65) permite señalar algunos hechos interesantes:

AZAÑA	0'49
MOCEJON.....	0'55
UGENA	0'31
VISO	0'44
YUNCOS	0'43

la concentración es algo menor que la de la propiedad, destacando de nuevo Azaña y Mocejón, donde existen un número importante de grandes labradores. Quizás también El Viso y Yuncos participen de esta característica. Ugena, por el contrario, mantiene un índice parecido al de la propiedad a favor de los pequeños labradores del propio pueblo, junto a un buen número de agricultores de los municipios cercanos. Ello impide que las tierras cultivadas por grandes labradores tengan una posición destacada dentro del terrazgo municipal.

La concentración de las explotaciones se completa con la distribución de las explotaciones según el tamaño de las mismas (cuadro nº 66).

Las pequeñas explotaciones (menos de 10 fas) siguen siendo el estrato más importante por su número, salvo en Azaña y Mocejón, pero su superficie supone ya un 25% del total.

Las explotaciones de tamaño medio equilibran el número y la superficie, oscilando entre el 20%-35% en número y entre 20%-40% en superficie, excepto en Ugena donde el 23% de las explotaciones de este estrato se extienden por el 63% de la tierra. El caso contrario es el de Mocejón y Azaña, donde el número supera claramente, en %, a la superficie.

Las grandes explotaciones adquieren su desarrollo más significativo en Azaña, como era de preveer, ya que 19 explotaciones, todas ellas formadas con tierras procedentes del Cabildo, tienen más de 2.000 fas., el 73% del total. En menor escala, las grandes explotaciones de Mocejón son también importantes, si cabe más que en Azaña, ya que solo el 10% de los agricultores labran el 60% de la tierra. Son los "cosecheros" que llevan en arriendo las tierras de los conventos, mientras las tierras de las instituciones eclesiásticas menores (capillas, capellanías, cofradías, etc) quedan en manos de pequeños agricultores.

(cuadro nº 66)

		AZAÑA	MOCEJON	UGENA	VISO	YUNCOS
- 5	Nº	13	53	119	123	125
	%	21'3	48'2	69'4	56'9	69'9
	SUP.	28'6	138	244'8	322'9	296'5
	%	1	4'9	16'4	12'3	17'7
5 - 10	Nº	7	10	20	41	15
	%	11'5	9'1	10'8	19	8'4
	SUP	50'1	70'5	158'1	297	98'4
	%	1'8	2'5	10'6	11'3	5'9
10 - 25	Nº	9	22	33	33	28
	%	14'8	20	17'8	15'3	15'6
	SUP	154'7	352'10	543'4	487'2	453'6
	%	5'5	12'6	36'3	18'6	27'1
25 - 50	Nº	13	13	11	11	4
	%	21'3	11'8	5'9	5'1	2'2
	SUP	512'1	426'8	406	353	138'3
	%	18'1	15'2	27'2	13'5	8'3
50 +	Nº	19	12	2	8	7
	%	31'1	10'9	1'1	3'7	3'9
	SUP	2078'3	1820	141'3	1159	685
	%	73'6	64'8	9'5	44'3	41
TOTAL	Nº	61	110	185	216	179
	SUP	2823'6	2807'11	1493'4	2618'11	1671'6

De forma gráfica se comprueban las diferencias señaladas en los 5 municipios (grafico nº 29).

Por último, vamos a analizar; de forma detallada, la distribución de las tierras del Cabildo en Azaña, de la Encomienda Magistral en El Viso, y del estado eclesiástico en Ugena.

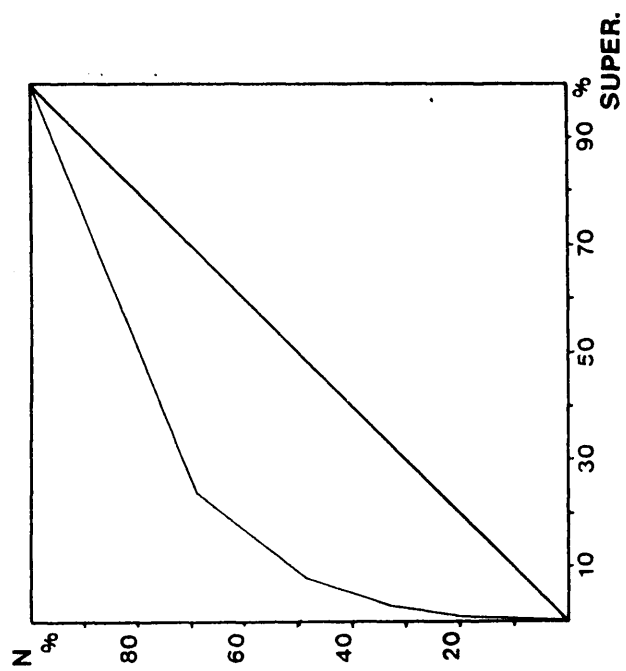
Las propiedades del Cabildo en Azaña se extienden por 2.182 fas., que se reparten entre 32 cultivadores, con una superficie media de 68 fas. por explotación. De ser el tamaño de éstas uniforme, estaría incluido dentro de la gran explotación, tal como la hemos definido. Pero esto no es así. Solamente 17 labradores tienen explotaciones superiores a 50 fas. Las parcelas son muy numerosas y de tamaño reducido (2'3 fas.), correspondiendo a cada labrador una media de 29 parcelas (cuadro nº 68).

La totalidad de estos labradores son naturales, bien de Azaña (18 de ellos), bien de Yuncos (el resto), que son municipios limítrofes.

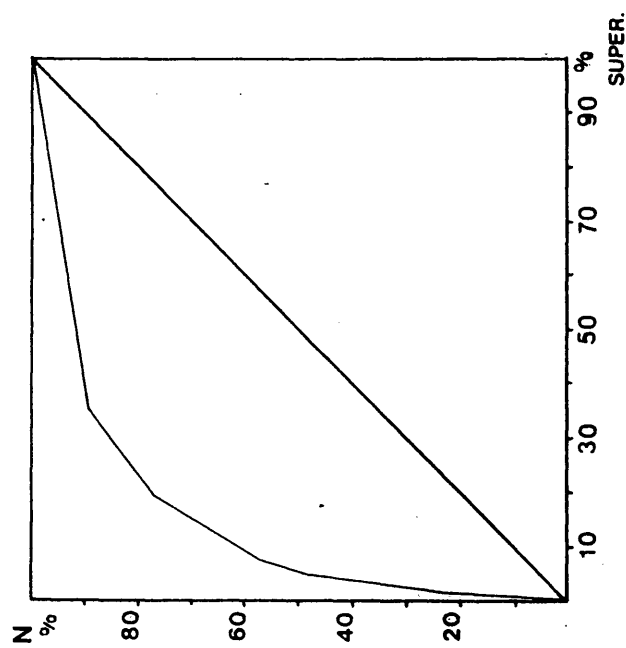
Ahora bien, de acuerdo con la superficie labrada los agricultores de Azaña suelen tener mayor cantidad de tierra que los de Yuncos. Además se caracterizan por otro hecho: de estos 18 labradores de Azaña, catorce no tienen tierras en propiedad en dicho municipio y los 4 restantes solo 6 fanegas y media. Pero en esta realidad (la propiedad de tierra por parte de los labradores que cultivan las tierras del Cabildo) tampoco los labradores de Yuncos se diferencian de forma significativa ya que solo Bernardo Aguado y otro familiar suyo pueden ser considerados como grandes propietarios. El resto tiene exiguas propiedades.

La categoría socio-profesional de estos labradores (profesión en sentido amplio) se recoge en el cuadro nº 67.

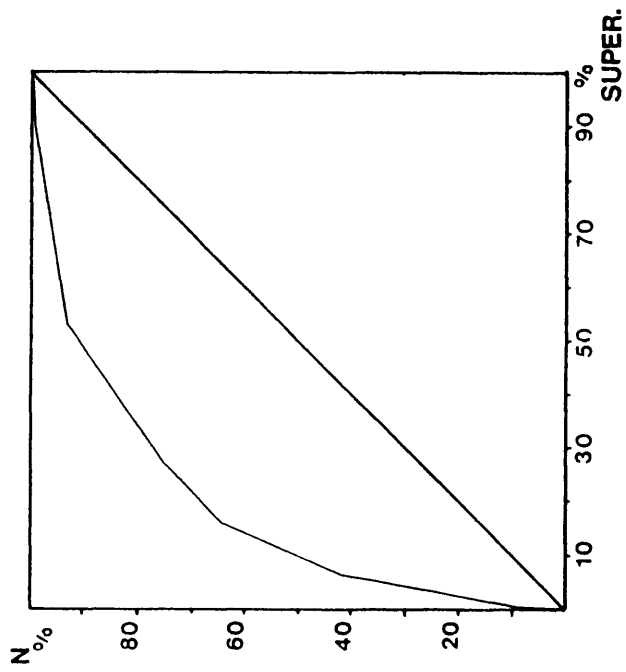
A Z A Ñ A



M O C C E J O N



U G E N A



E L V I S O

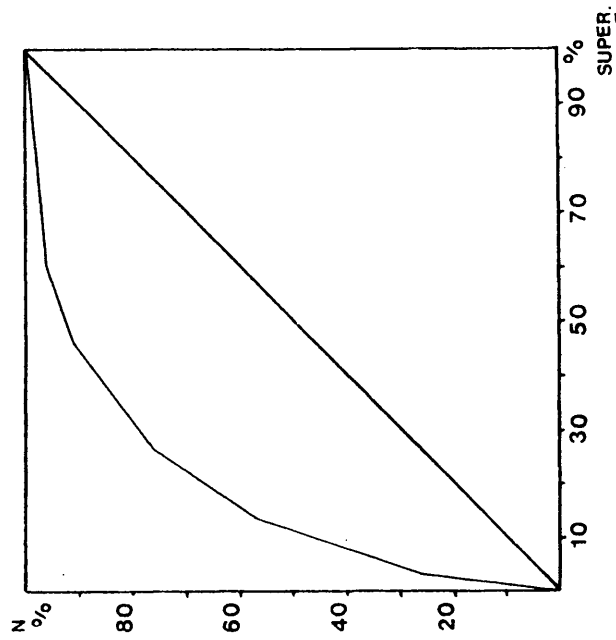
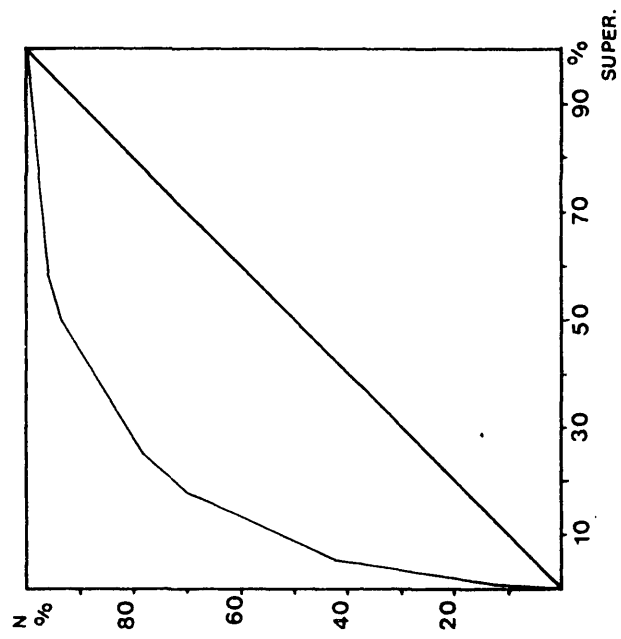


GRAFICO 29

Y U N C O S



LABRADORES	RESIDENCIA	PROFESION	T. ARRENDADA EN AZAÑA		T. PROPIAS AZAÑA YUNC.		TOTAL
			Nº	SUP	AZAÑA	YUNC.	
1. Antonio González Yuste	Azaña	& Escribano	85	196'4	---	---	196'4
2. Isidro García	Azaña	& Labrador	74	173'10	---	---	173'10
3. Manuel Martín	Azaña	& Labrador	56	143'9	---	1	144'9
4. Juan García Paredes	Azaña	Labrador	67	116'9	4	4'7	125'4
5. Antonio Sánchez	Azaña	& Labrador	46	105'9	---	---	105'9
6. Manuel García	Azaña	Labrador	54	98'1	0'3	---	98'4
7. Bernardo González Yuste	Azaña	& Labrador	43	96'3	---	---	96'3
8. Luis García Galicia	Azaña	& Zapatero	33	95'11	---	---	95'11
9. Manuel González Yuste	Azaña	& Labrador	44	93'8	---	3'4	97
10. Agustín Palomeque	Yuncos	Noble	27	90'3	4	21'6	115'9
11. Félix García	Azaña	Labrador	38	89'8	1'3	---	90'11
12. Fco. Sánchez Baltasar			31	81'4	---	---	81'4
13. Carlos González Yuste	Azaña	& Labrador	34	75'4	---	---	75'4
14. Isidora González	Azaña	& Viuda	29	74'8	---	---	74'8
15. Manuel Alvarez	Azaña	Labrador	25	65'7	1	4	70'7
16. Felipe García			27	59'7	---	---	59'7
17. Andrés Seseña	Yuncos	& Lab. jorn.	16	54'4	---	6'7	60'11
18. José Gutierrez	Yuncos	& Labrador	14	48'8	---	4'3	52'11

19. Esteban Hernandez	Yuncos & Labrador	17	47'4	---	22'7	69'11
20. Bernardo García	Azaña & Jornalero	14	42'6	---	---	42'6
21. Eusebio Alonso	Azaña & Labrador	19	40'11	---	---	40'11
22. Felipe Seseña	Yuncos & Labrador	15	39'5	---	---	43'11
23. Alfonso Panes	Azaña & Labrador	12	38'5	---	3'9	42'2
24. Brígida Esteban	Yuncos Viuda	17	35'11	2'3	21'9	59'11
25. Lucas González	Azaña & Labrador	46	35'1	---	1	36'1
26. Antonio Sánchez	Azaña & Labrador	16	34'3	---	---	34'3
27. Nicolás Benito	Yuncos & Lab.jorn.	7	22'6	---	6'5	28'11
28. José Rubio	Yuncos & Labrador	8	20	---	10'6	30'6
29. Alfonso Benito	Yuncos Labrador	9	18'7	2'3	5'3	26'1
30. Manuel Rojas	Yuncos & Lab.jorn.	13	17'9	---	1'8	19'5
31. Bernardo Aguado	Yuncos Noble	7	15'9	17	197'4	230'1
32. José Alfonso Aguado	Yuncos Noble	5	14	2	54'10	70'10
		918	2182'2	34	374'10	2591

Fte.: Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

(&) Señala los agricultores que no tienen tierra propia en Azaña.

(cuadro nº 67)

	Nº	%	SUPERFICIE	%	SUP.MEDIA
Labrador	20	62'5	1.577'8	72'3	78'9
Labr. jornalero					
Jornalero	4	12'5	137'1	6'3	33'7
Noble	3	9'4	120	5'5	39'6
Otros	5	15'6	347'5	15'9	69'5

Destacan, de forma nítida, los labradores que acaparan la mayor parte de la tierra, siendo la unidad de explotación bastante grande (79 fas.). De éstos, 14 labradores son residentes en Azaña, con lo que se vuelve a demostrar la importancia de este grupo social en dicho municipio. Mención especial merece un grupo familiar de labradores de Azaña: son los hermanos González Yuste. Cultivan 206 fincas del Cabildo, una quinta parte del total, con una superficie de 461 fas y una superficie media por explotación de 115 fas. Salvo que tengan alguna otra propiedad en otros municipios, sus tierras de labranza son las del Cabildo (32).

En segundo lugar, en el grupo "otros" se incluyen personas que no tienen una "profesión" bien definida (zapatero, viudas) por su relación con la agricultura. Hay que suponer, a pesar de todo, que fueran agricultores si tenemos en cuenta la superficie que declaran cultivar.

En tercer lugar, el grupo de "labradores-jornaleros" y "jornaleros" propiamente dichos. No es una denominación muy clara ya que se puede confundir con la de labrador. Son 4 personas que cultivan una reducida superficie de tierra: algunos declaran ser propietarios de alguna parcela, por lo que no se puede establecer

diferencias con los pequeños labradores. De lo que no hay duda es de que su tierra labrada tiene un tamaño medio menor que las otras categorías socio-profesionales, lo que indica que su economía no es tan fuerte como la de los labradores y por ello los hemos considerado como una categoría aparte.

Por último, hay 3 nobles de Yuncos, dos de ellos pertenecientes a una misma familia. No poseen una elevada cantidad de tierra cultivada en Azaña (39'6 fas. por término medio). Sin embargo, si se añade la tierra que poseen entre ambos municipios, el total de la superficie que cultivan se eleva de forma considerable. Precisamente la tierra es el origen de sus rentas; no su título de nobleza (hidalgos).

Es interesante estudiar los medios que tienen estos labradores para cultivar la tierra. Los registros de personal del Catastro de Ensenada permiten obtener la población sirviente y el ganado de que dispone el labrador.

Hay que desechar la población sirviente como población empleada en las labores del campo, puesto que solo son trabajadores domésticos. Entre los 30 labradores de las tierras del Cabildo, cuya residencia conocemos, solamente 4 tienen personas a su servicio, siendo todos residentes en Yuncos y tres de naturaleza noble, además de Brígida Esteban, que es viuda de una persona vinculada con la familia Aguado. Por ello pensamos que estos sirvientes tienen un carácter doméstico, aunque tampoco se puede excluir que trabajaran en el campo en determinadas faenas agrícolas.

En cualquier caso, los grandes labradores tenían a su cargo jornaleros y labradores en cantidad suficiente para conducir las juntas de animales de trabajo necesarias para el cultivo de la tierra. No aparecen recogidos en el Catastro como labradores o jornaleros porque no forman parte de la misma unidad económica

y no conviven bajo el mismo techo.

En cambio, el ganado se señala en los 30 casos. El primer lugar, resulta extraño que el ganado doméstico, tan ligado a la agricultura en la economía del Antiguo Régimen, no sea más abundante de lo que es: solo dos labradores son propietarios, a su vez, de 427 y 500 ovejas. Por lo que respecta al ganado de labor, su número es relativamente abundante ya que son 251 cabezas las que poseen los labradores del terrazgo del Cabildo, a una media de 10 fas. por cabeza, que es poca superficie para una yunta. Esto hace pensar en que una parte, o no se dedica a las faenas del campo (vacas, caballos), o son crias que no trabajan. La relación entre superficie cultivada y cabezas de ganado de labor está comprobada.

Como conclusión a este apartado, nos parece importante destacar varios hechos: las más de 2.000 fas. que posee el Cabildo de la Catedral de Toledo en Azaña no se reparten de manera uniforme, entre los agricultores. Generalmente son cultivadas por grandes labradores, de clase acomodada dentro del municipio, de Yuncos y Azaña, relacionados incluso por vínculos familiares, que emplean como ganado de labor 4 yuntas por término medio. Este hecho presupone la existencia, no recogida como tal, de un trabajo asalariado importante.

El proceso de acumulación de capital por parte de estos agricultores acomodados debería haber supuesto para ellos la posibilidad de pasar a ser propietarios de esta tierra eclesiástica cuando se pusiera en venta a través de la desamortización en el primer tercio del s. XIX. Las rentas que pagaban al Cabildo habían sido relativamente altas, pero ello no impide obtener altos rendimientos de unas tierras de calidad suficiente. En cualquier caso, entre los compradores de las tierras del Cabildo en Azaña no encontramos a personas que puedan estar relacionadas con estos la-

bradores. La potencia económica de los comptadores que no son naturales de la Sagra y la posibilidad de realizar compras de bienes a través de intermediarios han jugado un papel importante en el enmas-caramiento de esta realidad.

¿Qué caracteres tienen los labradores de las propiedades de la Encomienda Magistral de El Viso?. Algunas son parecidas al caso anterior, otras diferentes.

Los cultivos, aunque en su mayoría son de secano, se diversifican más: una parte importante de la tierra de la tierra tiene un aprovechamiento de prados y pástos y otra parte está cultivada de vid. Las parcelas tienden a ser de mayor tamaño, a la vez que se subdividen entre los labradores. También hay un número mayor de arrendatarios por lo que cultivan una superficie media más reducida (12'6 fas). Las tierras son de más baja calidad.

De acuerdo con el municipio de residencia de los labradores (cuadro nº 69), éstos residen en municipios cercanos a El Viso, con

	Nº	%	SUPERFICIE	%	SUP.MEDIA
VISO	10	27'8	236'7	51'1	23'6
CARRANQUE	13	36'1	116'1	25	8'8
LOMINCHAR	5	13'9	39'3	8'5	4'6
PALOMEQUE	1	2'8	4'6	1	2'8
NO CONSTA	7	19'4	66'11	14'4	9'5
	36		463'4		

lo que se corroboran las conexiones entre los labradores y la tierra que cultivan en distintos municipios. En este caso más del 60% de los arrendatarios de las tierras de la Encomienda son naturales

de El Viso y Carranque.

En el cuadro nº 70 se desglosa el arrendamiento de la tierra por labradores.

La mayor extensión de éstas está en manos de labradores del propio municipio, ya que un tercio de ellos cultivan mas del 50%. El resto son de Carranque, Palomeque y Lominchar: su número es más elevado, no así la tierra que es solo un tercio, con una superficie media sensiblemente inferior. Entre los agricultores cuyo municipio de residencia "no consta" pensamos que debe haber algunos vecinos de El Viso, si nos guiamos por determinados apellidos y por la superficie que cultivan.

A través del estudio de las categorías socioprofesionales (cuadro nº 70a) se deducen varios caracteres de los agricultores de las tierras de la Encomienda:

	Nº	%	SUPERFICIE	%	SUP.MEDIA
Labradores	10	27'8	406'4	63'7	40'6
Labrad.jornaleros					
Jornaleros	6	16'7	53'2	8'3	8'8
Nobles	1	2'7	5	0'8	5
Otros	4	11'1	41'10	6'5	10'5
No consta	15	41'7	131'4	20'6	8'8
	36		637'8		

- la importancia numérica de los arrendatarios cuya profesión "no consta": es posible que sean jornaleros sin tierras ya que no aparecen catastrados entre los que son propietarios ni entre las personas que tienen otros medios de producción. También puede suce-

(cuadro nº 70)

LABRADORES	RESIDENCIA		PROFESION	TIERRAS ARRENDADAS		TIERRAS PROPIAS		TOTAL
1. Pedro Campos	El Viso	Labrador	71'9	50'3				122
2. Gaspar García	El Viso	Labrador	65'9	12'6				78'3
3. Andrés Campos	El Viso	Labrador	59'9	9'3				69
4. Gregorio Jimenez	Carranque	Médico	19'4	3'5				22'9
5. Francisco Garrido			16'6	---				16'6
6. Vicente Nieto	Carranque	Labrador	15'9	7'10				23'7
7. Juan Prieto			15	---				15
8. Alfonso García	Lominchar		14'3	---				14'3
9. Mateo Villalobos	El Viso	Labrador	14'2	15				29'2
10. Bernardo Retana	Carranque	Lab.jorn.	13'6	1				14'6
11. Juan Martín del Agua	Carranque		12	---				12
12. Juan Frejo	Carranque	Lab.jorn.	12	0'8				12'8
13. Martín Lopez			11'6	---				11'6
14. Francisco Martín Garrido			10'11	---				10'11
15. Julián Pantoja	Lominchar		10	---				10
16. Nicolás Pantoja	El Viso	Labrador	8	16'3				24'3
17. Martín Garrido	Carranque		8	---				8
18. Bartolomé Vazquez	Carranque	Lab.jorn.	8	1				9
19. Ignacio Otero	Lominchar		7	---				7
20. Lorenzo Olea	Carranque	Lab.jorn.	6'6	2'6				9

21. Gregorio y Cat. Jimenez	Carranque	Médico	6	3'5	9'5
22. Pedro Vel	Lominchar		5'6	---	5'6
23. Mario Serrano			5	---	5
24. Manuel Fdez. de Eusebio	Carranque	Labrador	5	4	9
25. Manuel Aguado	Carranque	Lab.jorn.	4'6	---	4'6
26. Matias Lopez	El Viso	Labrador	4'6	7'6	12
27. Manuel Alonso	Palomeque		4'6	---	4'6
28. Francisco Rodriguez	El Viso	Abacero	4	1'6	5'6
29. Pedro García			4	---	4
30. Lucas Diaz			4	---	4
31. Francisco González	El Viso	Pobre	3'8	0'6	4'2
32. Francisco del Agua	Carranque	Jornalero	3'6	---	3'6
33. Pedro Pantoja	El Viso	Labrador	3	---	3
34. Alfonso Nieto	Carranque	Labrador	3	33'1	36'1
35. Alfonso Vel	Lominchar		2'6	---	2'5
36. Juana Aguado	El Viso	Noble	1	4	5
Sin especificar			259'10		
			723'2	174'4	637'8

Fte.: Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

der que fueran residentes en otros municipios de la comarca.

- el dominio de la tierra cultivada lo tienen los labradores (63'7%), con una superficie media labrada relativamente grande (40 fas.)
- la escasez de la tierra cultivada por labradores jornaleros: es posible asimilar esta categoría con la de aquellos cuya profesión "no consta", si tomamos como referencia la superficie media de ambas categorías.
- el caracter marginal del resto de las profesiones

Dentro de los labradores hay que destacar la posición que ocupan los 3 primeros. Son labradores acomodados de El Viso, con superficies labradas superiores a 60 fas. Pedro Campos cultiva 122 fas (50 fas. propias, 71 fas. arrendadas), además de otras 68 fas que administra al Conde de Casasola en El Viso. Junto a Andrés Campos forma un amplio grupo familiar de 9 miembros, de ellos 7 labradores, aunque, excepto ellos dos, son pequeños labradores. Volveremos a encontrar relaciones familiares entre los grandes labradores.

El resto de los labradores y labradores-jornaleros tienen un reducido patrimonio rústico propio, destacando los vecinos de Carranque.

En conclusión, el sistema de arrendamiento de la tierra de la Encomienda en El Viso se distingue sobre todo en el número de agricultores que participan en el reparto de la tierra, por lo que disminuye la superficie media que labran. Son agricultores residentes en el espacio cercano al pueblo y solo 3 de ellos podrían ser considerados de una clase social acomodada dentro del término municipal. No hay que olvidar tampoco que éstos se relacionan entre sí a través de lazos familiares.

Por último nos detendremos en el arrendamiento de las tierras del estado eclesiástico en Ugena, caracterizado por un tamaño más reducido de la superficie en relación con los ejemplos anteriores (cuadro nº 73).

Un carácter importante de las propiedades del estado eclesiástico de Ugena es la débil concentración de la tierra entre las instituciones propietarias. Estas son cofradías, capellanías, memorias, etc, por un lado y bienes patrimoniales de personas del clero, por otro. En general tienen una superficie inferior a 10 fas.

De acuerdo con la estructura de la superficie arrendada (cuadro nº 70b) más de las 3/4 partes de los labradores podrían consi-

	Nº	%	SUPERFICIE	%
-1	7	18'4	5'5	2'1
1-5	15	39'5	40'6	15'8
5-10.	7	18'4	51'3	20'1
10+	9	23'7	158'7	62
	38		255'9	

derarse de tipo "pequeño": solo disponen del 38% de la tierra cultivada. Recuerdese que el 64% de los propietarios eran también de este tipo con un 25% de la tierra. La concentración de la tierra arrendada del estado eclesiástico es algo superior a la de la propiedad y ello se debe más al aumento de los pequeños cultivadores que a la concentración de la tierra en manos de unos pocos grandes labradores. En efecto, el 23'7% de los labradores tiene el 62% de la tierra cultivada: en la propiedad estos valores eran el 36% y el 74% respectivamente.

(cuadro nº 70c)

LABRADORES	RESIDENCIA	PROFESION	TIERRAS		TOTAL
			ARRENDADAS	PROPIAS	
1. Pedro del Pozo	Ugena	Lab.jorn.	23	26'9	49'9
2. Diego Rodriguez Charco	Ugena	Labrador	20'9	13'	33'9
3. Manuel Conde	Ugena	Lab.jorn.	20'3	10'9	31
4. Capilla de Animas	Carranque		20'2	21'8	41'10
5. Francisco Diaz	Ugena	Lab.jorn.	18'6	2'3	20'9
6. Pedro Caballero Rojas	Carranque	Presbitero	17'3	115'8	132'11
7. José Flores	Carranque	Presbitero	16	3'8	19'8
8. Alfonso Serrano	Cedillo	Presbitero	12	9'2	21'2
9. Manuel García Morera	Carranque	Presbitero	10'8	15'8	26'4
10. Andrés Cabañas	Ugena	Labjorn.	9'6	28'3	37'9
11. Manuel Diaz	Ugena	Jornalero	8	23'6	31'6
12. Pedro Navarro	Ugena	Jornalero	8	1'9	9'9
13. Alfonso Retana	Carranque	Labrador	7	30	37
14. Manuela Rodriguez	Ugena	Viuda	6'6	2'9	9'3
15. Capilla Fco.Ga Serrano	Carranque		6'3	12'10	19'1
16. Nicolás Diaz	Ugena	Lab.jorn.	6	1'3	7'3
17. Juan Flores	Carranque	Presbitero	4'3	6'11	11'2
18. Cofradía Cristo de la Viga	Ugena		4	---	4
19. Melchor Bravo	Carranque	Presbitero	4	25	29
20. Juan Martín	Illescas	Labrador	3'3	5'4	8'7

21. Silvestre Paillos	Carranque	Labrador	3	25'5	28'5
22. Pedro Galán	Ugena	Lab.jorn.	3	15'3	18'3
23. Capilla Antonia Enriquez	Ugena		3	---	3
24. Francisco Aguado	Illescas	Jornalero	3	---	3
25. Juan García	Ugena	Labrador	2'6	30'3	32'9
26. Francisco Rodriguez	Ugena	Arriero	2'6	5	7'6
27. Pedro Luján	Carranque	Presbítero	2	7'6	9'6
28. Juan Cabañas	Ugena	Lab.jorn.	1'6	16	17'6
29. Juan Diaz	Ugena	Lab.jorn.	1'6	3'9	5'3
30. Manuel Rodriguez	Ugena	Arriero	1'6	1'6	3
31. Pedro Caballero	Carranque	Presbítero	1'6	9'4	10'10
32. Cofradía de Animas	Carranque		1	---	1
33. Catalina Berruguete	Ugena	Viuda	1	0'6	1'6
34. Pedro Silvera	Illescas	Jornalero	0'10	---	0'10
35. Eugenio Montes	Ugena	Labrador	0'9	18	18'9
36. Manuel Flores	Carranque	Presbítero	0'9	5'6	6'3
37. Cof. Ntra. Sra. Concepc.	Ugena		0'7	---	0'7
38. Juan Pantoja	Illescas	Labrador	0'6	2	2'6
			255'9	506'2	761'11

Fte.: Catastro de Ensenada. Elaboración propia.

Este esquema no varía significativamente cuando se estudia la concentración de la tierra cultivada para todos los arrendatarios (cuadro nº 73). Solamente aumentan los cultivadores de más de 5 fas y de 10 fas. Los que ya son propietarios de tierras en Ugena o en su propio municipio tienden a concentrar la tierra arrendada del estado eclesiástico de Ugena.

Los municipios de residencia de estos labradores (cuadro Nº 7d) confirma lo señalado anteriormente: los dos municipios más im-

	Nº	%	SUPERFICIE	%	SUP.MEDIA
Ugena	20	52'6	142'4	55'6	6'8
Carranque	13	34'2	93'10	36'7	7
Illescas	4	10'6	7'7	3	1'5
Cedillo	1	2'6	12	4'7	12
	38		255'9		

portantes son Carranque e Illescas que limitan con Ugena por el W. y E. respectivamente. Son predominantes los cultivadores de Ugena tanto en número como en superficie labrada, no siendo de desdeñar la importancia de los residentes de Carranque.

La distribución de los labradores según la categoría socio-profesional (cuadro nº 7e) es como sigue:

	Nº	%	SUPERFICIE	%	SUP.MEDIA
Labradores	7	18'4	171'9	22'6	24'6
Labrador-jornaleros	12	31'6	232'7	30'5	19'4
Arrieros	2	5'2	10'6	1'4	5'3
Religiosos	9	23'7	266'10	35	29'6
Instituciones	6	15'8	69'6	9'1	11'6
Otros	2	5'3	10'9	1'4	5'4
	38		761'11		

Son las personas mas directamente relacionadas con la agricultura, "labradores" y "labradores-jornaleros", los que acaparan más de la mitad de la superficie, con un tamaño medio de explotación en torno a 20 fas., más elevado que el resto de las categorías excepto la de religiosos. Entre éstos hay una presencia mayoritaria de vecinos de Ugena. No alcanzan las grandes superficies labradas de los grandes agricultores de Azaña y Yuncos, pero tienen su importancia dentro del municipio. Pueden ser denominados tambien "labradores acomodados".

Si dentro de este grupo incluyéramos las "viudas" de labradores y los "arrieros" que son agricultores a tiempo parcial, el predominio aún sería mayor.

Es interesante señalar que los integrantes del clero, los "religiosos", que en este caso son todos presbíteros de Carranque, a excepción de uno de Cedillo, llevan directamente la labor de sus propiedades, aunque sea a través del trabajo asalariado. Bajo esta perspectiva su figura no difiere de la del labrador laico.

Hay algunas instituciones, según el Catastro, que llevan "por si" el cultivo de la tierra lo cual no es lógico ya que son personas jurídicas. La explicación de este hecho hay que buscarla en la subasta anual del arrendamiento que se realiza antes de empezar la sementera. Teóricamente esta circunstancia impide que se consigne el arrendatario en el momento de la inscripción catastral, porque era habitual que éstos cambiaran cada año.

En conclusión, la distribución de las tierras de propiedad eclesiástica de Ugena representa una relativa concentración de la tierra por parte de labradores de tipo medio, residentes, sobre todo en Carranque y Ugena. La extensión media de las explotaciones es sensiblemente menor que en los otros ejemplo estudiados.

2.5. Conclusiones.

La estructura de la tierra de la Sagra a mediados del siglo XVIII presenta una estructura bastante bien definida.

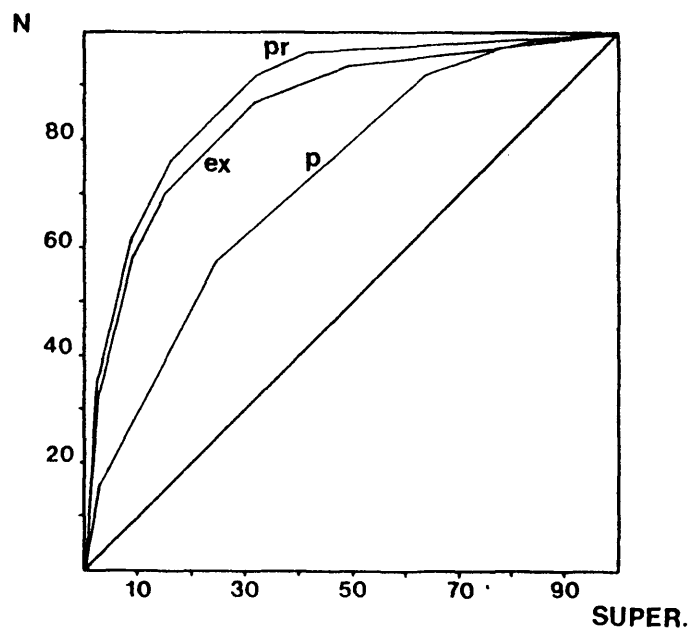
Por un lado, la mayor parte del terrazgo está dedicado a cultivos, y, dentro de ellos, son predominantes los de secano (cereales y leguminosas), acompañados de superficies de vid y olivo. Las tierras de aprovechamiento no cultivado también se restringen a determinadas áreas de suelo y relieve poco favorecedores del cultivo.

La propiedad de la tierra, en general, tiene un grado de concentración bastante elevado, más en los municipios en los que la presencia de tierras señoriales o propiedad vinculada o amayorazgada, por un lado, y eclesiásticas por otro, es manifiesta. Existen diferencias entre municipios según su régimen jurisdiccional. Los propietarios toledanos (personas y, sobre todo, instituciones) condicionan en buena medida esta estructura..

El parcelamiento es más uniforme entre ambos estados, mientras la explotación vuelve a estar influida por los grandes labradores, que a su vez son propietarios de ciertas superficies de tierra nada desdeñables. Es una clase de labradores acomodados a nivel municipal, e incluso comarcal, unidos por lazos familiares. El resto de los agricultores pertenecen a un tipo medio de labrador que completan una reducida propiedad con otras tierras arrendadas.

La relación entre estos parámetros, propiedad, parcelamiento y explotación, de la tierra de la Sagra a mitad del siglo XVIII está representada en el gráfico nº 30.

La explotación de la tierra en estos 5 municipios apenas ha
(gráfico nº 30)



reducido la concentración de la propiedad, de manera que no es difícil asegurar que la tierra sagreña no solo no está al alcance de la población agraria en general, sino que también su uso se encuentra muy restringido a una clase de medianos y grandes labradores. Las relaciones entre el trabajador y la tierra apenas varían si consideramos, tanto su dominio, como su uso.

NOTAS:

- (1) MATILLA TASCON, A. "La Unica Contribución y el Catastro de Ensenada". Servicio de Estudios de la Inspección General del Ministerio de Hacienda, Madrid 1947, 602 pags.
- (2) GRUPO 73 "La economía del Antiguo Regimen, El Señorío de Buitrago". Departamento de Historia Moderna y Contemporanea, U.A.M., Madrid 1973, 230 pags.
- (3) El estado seglar agrupa a todos aquellos individuos o instituciones que no pertenecen a la Iglesia, incluyendo a nobles con título o sin él (hidalgos) e incluso a la propiedad municipal.
- (4) CARRILLO, I. "La población y la propiedad en la Sagra de Toledo del siglo XVII al S. XVIII". Estudios Geográficos, 120, Madrid 1970, pp. 441-464.
- (5) MOXO, S. "Los antiguos Señoríos de Toledo". IPIET, Toledo 1974, 413 pags, afirma que "...el realengo se aseguraba el predominio del camino real de Madrid a Toledo" p.117.
- (6) "No hay en el distrito de este pueblo (Alameda), ni en los cerros quebrados que le circundan, monte alguno ni florestas, solo si los cerros de Disillas y Pipares que son los mayores...y desde éstos corre una cordillera de cerros baxos que circundan por el oriente de Borox y Seseña hasta el Tajo y ...llegan a Añover y concluyen en este pueblo de Alameda" p.7 (LOPEZ, T. "Diccionario Geográfico de España. Toledo" 1787, 2 tomos.).
- (7) La representación de este mapa sigue varios criterios:
 - Cada municipio representa el 100% de su terrazgo en grupos de 5 barras.
 - Cada barra significa el 20% de la distribución.
 - En casos en que el porcentaje de un cultivo no se adapta al 20% o a sus múltiplos, se redondea hacia arriba cuando supera más del 10% de 20 o sus múltiplos; y hacia abajo en el caso contrario.
- (8) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.II, p.7.
- (9) "...pues en todo el término no se halla otra planta ni fructífera, ni infructífera, no se si por incuria de los vecinos, por que aunque todo lo más del término labrantío es propio del Cabildo de Toledo a quien acuden todos los labradores en calidad de colonos en renta..." (LOPEZ, T. "Diccionario...", T.II, p.7).
- (10) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.II, p.130.
- (11) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.I, p.94.
- (12) LOPEZ, T. "Diccionario...", T.II., p.313.

- (13) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.I, p.83.
- (14) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.I, p.18.
- (15) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.II, p:68.
- (16) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.II, p.67.
- (17) CARRILLO, I. "La población..." p. 454 (vid nota 4). Incluye a los criados dentro de la población activa, elevándose la tasa de actividad de la Sagra hasta el 26%. No es una diferencia significativa, luego se puede pensar que el hecho tenga raíces estructurales.
- (18) LOPEZ, T. "Diccionario...", T.II, p.66.
- (19) PRECEDO LEDO, A. "Evolución del uso del suelo y de la morfología agraria en el campo de Gomara (1752-1976). El caso de Tejado". Geographica, 3, Zaragoza 1979, pp.49-93. Ha efectuado análisis de correlación de Pearson entre variables sacadas de esas magnitudes, y ha caracterizado la agricultura del municipio de Tejado (Soria) en ese periodo, lo que ha hecho ha sido comprobar estadísticamente hechos históricamente documentados.
- (20) "...la mayor parte de la cosecha la labran los pueblos inmediatos..." (LOPEZ, T. "Diccionario..." T.I, p.73-74).
- (21) PRECEDO LEDO, A. "Evolución del uso del suelo..." p.56. (vid nota 1ª.).
- (22) Así lo ha comprobado en Carmona, CRUZ VILLALON ("Propiedad y uso de la tierra en la Baja Andalucía. Carmona, siglos XVIII-XX", Serie Estudios, Mº Agricultura, Madrid 1980, 360 pags.).
- (23) En la Sagra, la gran propiedad se encuentra en extensiones superiores a 100 fanegas, sin que exista un tramo intermedio de 50 a 100 fanegas bien definido. Por esta razón hemos considerado a la gran propiedad cuando la extensión de las fincas supera 50 fanegas.
- (24) LOPEZ, T. "Diccionario..." T.II, p.5 afirma la propiedad municipal de estas propiedades.
- (25) La fórmula empleada aquí fué diseñada por PULIDO y recogida por ALCALDE INCHAUSTI, A. en "Estadística aplicada a las Ciencias Sociales". Ed. Pirámide, Madrid 1975, 477 pags; y es
$$\sum \frac{(n-s)}{n}$$
, donde
 n: número de propietarios, en %.
 s: superficie, en %.
 Σ: signo de sumatorio bajo el que se acumulan los porcentajes.

Los valores del índice varían entre 0 (nula concentración) y 1 (concentración total).

- (26) Un siglo más tarde estas propiedades han aumentado de extensión, a juzgar por la tierra de este convento que fue desamortizada.
- (27) CRUZ VILLALON, J. "Propiedad y uso..." p. 107 (vid nota 22).
- (28) CRUZ VILLALON, I "Propiedad y uso..." p.87.
- (29) GRUPO 73 " La economía del Antiguo Regimen...." p.174 (vid nota 2).
- (30) CRUZ VILLALON, J. "Propiedad y uso...." p.68.
- (31) CRUZ VILLALON, J. "Propiedad y uso ..." p.74.
- (32) Uno de estos hermanos es escribano de profesión, lo que no impide que, a su vez, cultive la tierra. Por este motivo lo hemos considerado como labrador.

III.3. LA TIERRA DE LA SAGRA EN LA PRIMERA MITAD DEL
SIGLO XIX.

1.- Introducción

En este capítulo vamos a hacer referencia al problema de la tierra que se encuentra inmovilizada en manos de personas individuales, nobles o no, y de instituciones eclesiásticas. De esta manera, con la llegada de las ideas liberales al principio del s. XIX, esta tierra, sobre todo la eclesiástica, se va a ver sometida a un profundo cambio que consistirá en el cambio de titularidad. En este caso de la tierra laica, el propietario generalmente no cambia; lo que se transforma es el estatus jurídico de la misma.

2.- La tierra vinculada

Un problema importante de este tipo de tierra es su propia definición y las diferencias con respecto a la tierra que es propiedad del clero (1). No nos vamos a detener en su estudio jurídico. Si es interesante señalar que "la desvinculación significa la transformación del derecho de propiedad, no necesariamente la enagenación de las propiedades" (2).

A través del Catastro de la Ensenada es posible conocer la importancia de este tipo de propiedad. En la Sagra se concreta en algunos Mayorazgos nobles y vínculos no nobles en algunos municipios. Sin embargo, a pesar de su importancia más pequeña que las tierras eclesiásticas, su capacidad de reacción -- frente a los intentos desvinculadores era más fuerte, porque se considera a esta tierra más "propiedad privada" que la de la -

Iglesia (3). También es necesario señalar la poca información de que disponemos acerca de los resultados de las leyes desvinculadoras: Solamente pleitos de Señores por la pérdida de algunos derechos que fueron fallados a su favor en la mayor parte de los casos (4).

Vamos a referirnos pues a los señoríos por un lado y Mayorazgos y vinculaciones por otro.

2.1. Legislación básica: un breve examen.

Las primeras iniciativas para suprimir los derechos Señoriales se produjeron en las Cortes de Cádiz. La primera ley es el Decreto de 6 de agosto de 1811 por el que se suprimía el régimen Señorial. Varios hechos destacan de su articulado:

- los derechos jurisdiccionales que tenían los Señores pasan directamente al Estado. De esta forma, el Estado asume "el nombramiento de jueces, alcaldes y demás funcionarios que antes correspondía al Señor".
- el decreto abolía "los monopolios y privilegios Señoriales, mencionados de forma expresa y declaraba abolidas todas las prestaciones que tuvieran origen en el poder jurisdiccional de los Señores. Declaraba válidas, en cambio, aquellas otras prestaciones que procedieran del contrato libre celebrado entre el antiguo Señor y los campesinos" (5).
- la propiedad Señorial se mantiene, de forma que "los

Señoríos territoriales y Solariegos quedan desde ahora en la clase de los demás derechos de propiedad particular..." (6). Se transforma el regimen jurídico de la propiedad pero no se enajena.

A grandes rasgos, éstas son las disposiciones principales de esta norma legal. Quedan, sin embargo, por dilucidar -- otros aspectos que, siguiendo a Moxo (7), son:

- la adecuada separación de los aspectos jurisdiccionales y territoriales de cara a la incorporación de dichos derechos a la propiedad particular.
- la cuestión de los títulos y presentar para acreditar la propiedad de los bienes y las rentas de Señorío.

Eran cuestiones de mucha importancia que aparecen muchas veces confundidas, a consecuencia de su dilatado periodo de aplicación. Segun TOMAS Y VALIENTE "... mientras los campesinos pretendían ampliar los de primera clase (prestaciones jurisdiccionales), los Señores lucharon por reducirlas al mínimo" (8).

Tras la reacción absolutista, que promulgó el decreto de 4 de mayo (a pesar de todo no anuló toda la labor de las Cortes de Cádiz), el siguiente paso en el proceso abolicionista es la -- ley de 3 de mayo de 1823.

Con el fin de evitar los problemas de interpretación -- a que se había prestado el decreto de 1.811 "exigía la ley a los Señores la previa presentación de los títulos para comprobar que

sus señoríos no eran de los incorporables y que las prestaciones que pretendían seguir percibiendo no eran de origen jurisdiccional e feudal" (9). Esta ley permitía también que los pueblos de señorío no pagaran las rentas señoriales hasta tanto la justicia no declarase convertido en propiedad particular el Señorío.

El principal problema que surgió en su aplicación, según Moxó (10), era "... distinguir que clase de derechos, rentas y tributos poseían carácter jurisdiccional y cuáles otros, por el contrario, debían ser considerados como eminentemente solariegos". Este hecho era una fuente permanente de conflictos.

Tales disposiciones quedaron prácticamente sin aplicar ya que inmediatamente se produjo otra vuelta al absolutismo, que publicó la Real Cédula de 15 de agosto de 1823 y consiguió que "... los señores territoriales y solariegos fuesen reintegrados en el goce y percepción de todas sus rentas" (11).

La culminación de proceso desvinculador se produce con la ley de 26 de agosto de 1837, a pesar de que se da "un tratamiento mucho más benévolo para los señores" (12). Todas las propiedades y otras rentas situadas en Señoríos Solariegos pasan automáticamente a convertirse en propiedad particular, sin necesidad de presentar títulos de acreditación y sin sentencia judicial. Solamente se exigía la presentación de títulos en los casos de señoríos jurisdiccionales, con muchas facilidades para cumplir este requisito. Esto hizo posible que hubiera casos de señoríos jurisdiccionales que se convirtieran también en propiedad privada.

En resumen, el tránsito de la propiedad vinculada a la propiedad libre se produjo sin excesivas dificultades para sus antiguos propietarios, los señores, tras la ley de 1837, ya que "... perdieron sus jurisdicciones y unas prestaciones señoriales que tenían poco valor dentro de un nuevo modo de producción. Conservaran lo que más valía: sus derechos sobre la tierra" (13). - Por el contrario, el estamento que más perjudicado salió con este cambio fueron los campesinos que "... se convirtieron (de colonos) en arrendatarios a simples jornaleros" (14). Es importante señalar el papel jugado por la jurisprudencia que "se inclinó generalmente hacia una interpretación benévola de las leyes de Señoríos, en relación con sus antiguos titulares, prestando cierta elasticidad a alguna cláusula en beneficio de aquellos" (15).

Ahora bien y puesto que la fecha de promulgación de esta ley (6 de agosto de 1837) coincide aproximadamente con la de la legislación desamortizadora, Moxó destaca el distinto ritmo de ambas medidas ya que "frente a la ruda confiscación de los edificios y tierras monacales, los antiguos y grandes señoríos territoriales conservarían con algun breve recorte de ciertos derechos, rentas y gabelas, algunas virtualmente simbólicas casi indemnes extensas fincas, censos, palacios y dependencias" -- (16).

El mayorazgo, tal y como recoge CLAVERO, se define como "el derecho de suceder en los bienes dejados por el fundador con la condición de que se conserven integros perpetuamente en su familia para que los lleve y posea el primogénito más próximo por orden sucesivo" (17). El carácter fundamental es la inmovilización de la tierra sobre la que se basa su poder económico. El mayorazgo

tiene dos componentes principales, la vinculación de la propiedad y la sucesión de la misma en la persona del hijo mayor generalmente (18).

El mayorazgo, aunque era una fórmula de inmovilización de la tierra empleada por nobles e incluso no nobles, afecta a toda la sociedad, según TOMAS Y VALIENTE, reflejada en 3 grupos:

- los colonos sobre los que recaían las condiciones de explotación de la tierra casi siempre perjudiciales.
- la burguesía cuyo acceso a la propiedad de la tierra, cuando tenía capacidad económica para ello, se veía imposibilitado o dificultado.
- la propia monarquía, que no podía confiscar dichas -- tierras aún cuando existiera delito.

No es difícil comprender que las medidas aprobadas para su supresión corrieran paralelas a las de otras tierras inmovilizadas.

La primera ley que afectó a los mayorazgos se promulgó el 11 de octubre de 1820. Se señala en su artículo primero "la supresión de mayorazgo, fideicomisos, patronatos y cualquier -- otra especie de vinculación de bienes raíces...". Desde el momento en que se publicó la ley la propiedad de mayorazgo pasó a estar dividida por la mitad entre el propietario actual (en 1820) y su posterior sucesor (19).

La culminación de este proceso tiene lugar con la ley - de 19 de agosto de 1841 por la que los mayorazgos desaparecen. - Contaba y en esto la ley ~~no~~es nada original, con el precedente - legislativo de 1820, en lo que se refiere a la desvinculación to tal y trato de solucionar los problemas que se habían planteado con dicha ley. Por esta norma, se consiguió sacar al mercado la propiedad del mayorazgo, no enagenarla, y ello supuso un claro - incremento de su valor, lo cual influyó en la situación económi- ca de una parte de la nobleza que, junto a otros hechos económi- cos favorables para ella, "... experimentó un proceso de abur-- guesamiento, no tanto en sus costumbres o su mentalidad, como en las condiciones materiales de su existencia" (20). Esto no signi- fica que la nobleza se deshiciera de la tierra, sino que la su-- presión del mayorazgo "... suponía la potencial entrada en el li bre comercio de gran número de bienes que podían complementar -- los que la desamortización sacó a pública almoneda, con lo que - la nueva burguesía enriquecida tendría también acceso a las anti- guas fincas mobiliarias" (21).

Este cambio para la nobleza y sus relaciones con la bur- guesía no se produjo a corto plazo, sino a medio a través del cam- bio de sentido de la propiedad, de feudal a capitalista (22).

A pesar de que no hay muchos estudios sobre esta trans- ferencia de la tierra, parece ser que la nobleza no se arruinó, sino todo lo contrario; hizo compras de bienes y se relacionó -- con la burguesía a través de matrimonios.

2.2. Señoríos y tierras inmovilizadas en la Sagra.

No hay duda de que el señorío es la forma jurídico-admi

nistrativa dominante en el Antiguo Régimen. En la Sagra esta realidad está algo atenuada aunque es todavía importante a finales del s. XVIII.

Según Moxó (23) "en su concepto más puramente originario el señorío representa el símbolo de una ordenación moral y humana que agrupa en torno al titular de éste y bajo su autoridad tierras, villas y hombres". Este es el punto de partida del señorío. Sin embargo, en el régimen señorial de principios del s. XIX se distinguen dos tipos. Por un lado el Señorío Solariego que está enraizado en el territorio y sobre el que el señor cobra las rentas. El territorio como base del señorío es originario de una época histórica, la Edad media, en la que el señorío se define por este hecho. Por otro lado el señorío jurisdiccional se basa en la capacidad Señorial para cobrar tributos de los habitantes de su Señorío. Su origen es posterior (siglos XVI y XVII) y "resulta una manifestación típica de los señoríos toledanos" (24). Existe, además, otro tipo de señorío, que se puede considerar como "pleno" o "mixto" en el que el señor es propietario absoluto de la tierra e impone su jurisdicción (25).

Vamos a analizar, aunque sea de forma somera, la situación señorial de los municipios de la Sagra a principios del s. XIX, con el fin de precisar la incidencia que tuvo la disolución señorial en la comarca.

A mediados del s. XVIII, los municipios de señorío en la Sagra eran once, que representan el 38% del total de municipios, cifra inferior a la que se producía en ese periodo en los límites de la actual provincia de Toledo.

De los 11 señoríos de 1752, Ugena y Chozas de Canales tantearon su jurisdicción y pasaron a dominio real en la década

de los 80. Yuncillos, que pertenecía al Señorío de Canales, no lo hizo y se mantuvo bajo regimen señorial.

El Estado de Villaluenga y Villaseca de la Sagra pertenece al Marqués de Castromonte y Montemayor. Si bien su extensión se reduce a los dos municipios, la propiedad señorial de la tierra es importante.

Su origen se remonta al principio del s. XV, siendo su primer titular Juan de Silva, miembro de la familia toledana de los Silva. Su actuación señorial al lado del poder imperial en 1521 le valió un ataque de Obispo Acuña que destruyó los pueblos del señorío.

La propiedad de la tierra en 1752 era, en gran parte, - del Marqués. En Villaluenga posee 2211 fas en 849 fincas y en Villaseca 1775 fas en 616 fincas (26) que representan el 60% en el primer caso y el 70% en el segundo. No es de extrañar entonces, que en Villaluenga haya "11 labradores y 126 jornaleros sirvientes" (27) y en Villaseca, en 1789, "la mayor parte del vecindario eran jornaleros" (28).

Este estado es un "ejemplo de señorío jurisdiccional -- pleno - integrante de la jurisdicción y el dominio solariego -" - (29). El señor percibe desde su origen las alcabalas, aunque, - en el transcurso del tiempo, habían perdido importancia en beneficio del diezmo. Según Moxó "según la información que poseemos -- del s. XVIII" estos tributos se fueron debilitando "de la misma manera que se fraccionaria su propio dominio solariego" (30).

En 1837, cuando se produjo la abolición del señorío, -- los escasos tributos que cobraba éste revertieron al Estado, -- mientras sus propiedades territoriales, dispersadas, formaron -- parte de la propiedad del marqués.

El señorío de Casarrubios del Monte no pertenece en 1752 a la actual provincia de Toledo, sino a la de Madrid. Su origen es aún más antiguo, ya que perteneció primero a un linaje de Toledo (31). A finales del s. XV recayó en Gonzalo Chacón que era mayordomo mayor de los Reyes Católicos y fue elevado en ese momento a la categoría de señor.

A mediados del s. XVIII, la jurisdicción señorial comprendía el derecho a nombrar alcaldes y regidores, así como la jurisdicción civil y criminal. Sus rentas se basan en la alcabala, por la que percibía 13.000 rs. m., además de otros tributos de escasa consideración como el censo enfiteútico que pagaban los vecinos al Señor y que era de una a tres gallinas al año (32).

El señorío de Seseña pertenece al estado de Chinchón, de la provincia de Segovia. A finales del s. XVIII pertenece al Infante Don Felipe de Borbón, duque de Pastrana, que lo había adquirido de un duque italiano a quien había llegado por herencia.

La importancia del señorío radica en el carácter fiscal de sus rentas que se descomponen "por razón de las alcabalas, --- 6500 rs.; por martiniega, 30; por tercia del diezmo, 6.492 rs; por cientos, 90 rs." (33).

Tanto Casarrubios como Seseña son, en el s. XIX, señoríos claramente jurisdiccionales.

De una época todo medieval es el Señorío de Cedillo -- que se circunscribe al término de dicho municipio, al que luego se añadió la dehesa de Moratalaz, sita en el actual termino municipal de Illescas, por lo cual este señorío no tiene unidad espacial. Esta dehesa "fue adquirida por don Antonio Alvarez de Toledo y Luna, tercer señor de Cedillo, al ver segregada ésta de la Orden de Calatrava, secularizada por Orden de Felipe II" - (34).

El Señorío estaba formado en 1836 por varios territorios entre los que destacan la dehesa de Tocenaque, aneja a Cedillo; la de Moratalaz; el despoblado de Peromoro, también en su entorno; y varias heredades en Cedillo. Sin duda, algunas grandes propiedades como Tocenaque o Moratalaz han permanecido hasta el s. XX en manos de miembros de la familia López de Ayala.

Por lo que respecta a las rentas y jurisdicciones, "la fiscalidad de este pueblo ofrece huellas arcaizantes de su primitivo carácter solariego, cada vez más desvaído hasta transformarse en un señorío casi meramente jurisdiccional, cuyo poseedor ejercía la facultad de aprobar el nombramiento de justicias y sin que percibiera las alcabalas..." (35). Según el Catastro de Ensenada, el Señor de Cedillo recibe "33 gallinas de tributo anual" y "28 rs. 10mrs de tributo anual cuya cantidad la componen diferentes tributos y partidas de algunas tierras y viñas, sitas en el término de esta villa" (36).

El resto de señoríos de la Sagra se caracterizan por haber sido creados en época más reciente, el s. XVII, y surgen amparados en la mecánica administrativa y financiera de la agobiada Hacienda hispánica" (37). Las fórmulas de adjudicación son de dos tipos, que se basan bien en la extensión superficial del término, bien en el número de vasallos. También había una cláusula en el contrato de renta por la que los propios/municipios pedían tantear y comprar su jurisdicción como hicieron Ugena y Chozas de Canals con sus respectivos señores.

El Señorío de Cabañas fue vendido en tiempos de Carlos II a Gabriel Bernaldo de Quirós, marques de Monreal, quien le cambió el nombre de Cabañas por Miralcázar. Poseía el señor las alcabalas, los unos por ciento, y los servicios ordinarios y extraordinarios, en los que basaba sus rentas señoriales, general

mente escasas. Según el Catastro de Ensenada, percibe "por razón de señorío... 130 rs. que voluntariamente y por razón de aguinaldo en la Pascua de Navidad le entrega el Concejo de la Villa en especie de aves" (38).

Dentro del termino de Cabañas se encuentran varios mayorazgos como el del Conde de Cedillo (25 fras. y 9 parcelas); del Conde de la Ribera, "Segundo mayorazgo de la Casa de Cedillo" -- (39) con 473 fas y 233 fincas; el del Conde de Ablitas (34 fincas y 87 fas.) y el del Conde de Torrejón que está formado sobre una dehesa de su propiedad de cerca de 1.000 fas. de diversas calidades. Con la disolución de los mayorazgos, estas propiedades se fraccionaron entre miembros de las familias nobles.

La villa de Yuncillos que pertenecía al Señorío de Canales junto a Chozas de Canales, no ejerció el tanteo como Chozas. A mediados del s. XVIII pertenecía a la Marquesa de Canales quien lo legó "... a los beneficiados de la villa de Navarrete, en el obispado de Calahorra". En 1875 aún pertenecía a dicho Señorío Secular (41). El Señor apenas recibe 1.000 rs. al año por los derechos que tiene en el municipio, ya que "la alcabala pertenece al Conde de la Ribera, con un producto de 8.260 rs." (42).

El Señorío de Lominchar pertenece al Marqués de Villa--nueva de la Sagra. Fue vendido en tiempos de Felipe IV a Juan Antonio López de Zarate, quien adquirió también la jurisdicción de permisión y tolerancia. La fiscalidad del Señorío se eleva "... a un millar de rs. anualmente que le paga esta villa por el derecho de recho de parte en cientos antiguos y servicio ordinario y extraordinario". También percibe 200 rs. por vía de regalo en Pascua de Navidad "por razón de señorío" (43). Las propiedades territoriales se reducen a una sola parcela de media fanega, mientras el propietario más importante es el Conde de Torrejón, con

446 fas. más otras 200 fas. de la dehesa de Azoverín.

El Señorío de Recas, limitado a la extensión del término municipal, se constituyó en 1.627 por compra del Conde de Villafranca del Gaytan, cuya familia siguió siendo titular del Señorío. Todas las rentas se cifran en "... 300 rs. que por razón del vasallaje en el nombramiento de justicias se le da anualmente por pascua de Navidad, sin que tenga otros algunos (derechos) por razón de estos señoríos" (44). Unicamente recibe por -- cientos 1.190 rs. (45). Incluso la alcabala pertenecía al Conde de la Ribera. Su patrimonio rústico asciende a una parcela de 3 fanegas y media en 1752.

Las villas de Ugena y Chozas de Canales tenían un régimen Señorial en la mitad del s. XVIII. Luego tantearon su jurisdicción y se incorporaron a la Hacienda Real. Veamos el caso de Ugena.

El 25 de noviembre de 1660 se vendieron la jurisdicción civil, criminal, alta, baja, nuevo y mixto imperio, señorío, vasallaje, tolerancia, escribanía de número, penas de cámara y sangre, calumnias y demás derechos jurisdiccionales y honoríficos -- de las villas de Ugena y Torrejoncillo a don Fernando Carlos de Vera, conde de Roca. También se le vendieron a dicho conde el 9 de noviembre de 1670 las alcabalas, el primero y segundo unos por ciento y el servicio ordinario y extraordinario, venta que se -- completó, en 1672, con la cesión a D. Francisco Herrera Hernández, vizconde de Fradenilla, de los terceros y cuarto unos por -- ciento (46).

Después de varios cambios de titular, en los que el señorío pasó a pertenecer al Arzobispo de Toledo, Luis Manuel Portocarrero, en el año 1773, -- inició los trámites de tanteo --

de jurisdicción para separarse del dominio territorial. Las razones de la villa para tal intención se recogen en el siguiente -- texto: "... son muchas las vejaciones y molestias que reciban -- los naturales de estos reinos que residen en los lugares que no tienen encabezadas las alcabalas y tercias, además que las extor -- siones de la jurisdicción, señorío y vasallaje de un dueño parti -- cular como inductivas de una servidumbre, solo dejaran de esti -- marse perjudiciales para los que miren con indiferencia el ma -- yor de los bienes temporales que es la libertad..." (47). Para -- dicho tanteo se exigió el pago de 117.759 reales y 30 mrs.

Por último, el 19 de marzo de 1780 se declaró la jurisdicción en favor de la villa por 118.099 rs. 16 mrs. sentencia -- que fue confirmada el 14 de octubre de 1780, pero modificando la cantidad a pagar, mal calculada, en 122.285 rs. 20 mrs. (48). -- A partir de entonces Ugena se incorporó a la Hacienda Real, a pe -- sar de que en 1785 todavía figuraba como "villa de Señorío Secu -- lar" (49).

En cuanto a la tierra vinculada, es difícil concretar -- la superficie que se halla sujeta a esta fórmula. Pensamos que -- su existencia en la Sagra es reducida ya que en los municipios -- que hemos consultado este dato (más de la mitad) solo hemos en -- contrado vínculos en Mocejón e Illescas. En este último municipio, existen 13 vínculos, que agrupan 550 fas. el 10% del término mu -- nicipal. Son vínculos de reducida extensión cuyo significado a -- nivel general es muy pequeño. En cambio, los mayorazgos, como el del Conde Torrejón en Illescas o los otros que anteriormente he -- mos visto en Cabañas de la Sagra, todos nobles, tienen mayor sig -- nificado, sobre todo en municipios determinados en los que la -- presencia toledana, el clero en primer lugar, se reduce.

En cualquier caso, el régimen Señorial, al final del -- s. XVIII y principios del s. XIX, está debilitado tanto en su implantación territorial como en los derechos Señoriales, que son la mayor parte de las veces, unas prestaciones de carácter simbólico. Las propiedades que formaban vínculos y señoríos han pasado, en parte, hasta el s. XX como comprobaremos al analizar la Reforma agraria de la II República, otro momento en el que se trató de cercenar el poder territorial, y por lo tanto económico, de los grandes propietarios, algunos de ellos nobles también.

3. LA TIERRA Y LA DESAMORTIZACION ECLESIASTICA EN LA SAGRA.

3.1. Introducción

La tierra, tal como aparece en el Catastro de Ensenada, e independientemente de otras consideraciones, se encuentra inmovilizada, en una parte importante que depende de las regiones españolas, en manos de instituciones eclesiásticas y nobles, hecho que condiciona todo el esquema productivo de la agricultura durante el Antiguo Régimen, desde el mismo uso del suelo hasta las relaciones económicas entre el propietario de la tierra y su cultivador.

La entrada del s. XIX, con el espíritu de las Cortes de Cádiz, crea unas ilusiones siquiera sea a un nivel restringido, en los pueblos, afectados por esta situación, que piensan llegado el momento de salir de la situación en la que se encuentran inmersos.

La plasmación de los intentos de desvinculación y desa-

mortización de la tierra en normas legales, que se cumplieran o -
anularan de acuerdo con el periodo político que las inspira en -
estos principios del s. XIX, van a ser los resultados prácticos
de estas ideas sobre la tierra en particular.

Sin lugar a dudas, la desamortización es el fenómeno --
más conocido puesto que su documentación es más amplia y por --
ello se va a estudiar de forma más amplia. En cambio, la desvincu-
lación pasa más desapercibida por su propio sistema de abolición
como veremos: trataremos, sin embargo, su posible aplicación a -
la Sagra.

3.2. Concepto

La desamortización es entendida en la actualidad como
un proceso de transferencia de la tierra de sus propietarios anti-
guos a sus compradores actuales (del s. XIX). Sin embargo, exis-
ten algunas definiciones de carácter técnico que acotan de forma
esquemática el fenómeno.

MARTINEZ ALCUBILLA(51) define la desamortización como -
"el acto jurídico (legislativo, administrativo, judicial o parti-
cular) en cuya virtud los bienes amortizados dejan de serlo,
bienlo a tener la condición de libres, de propiedad particular -
ordinaria". Como se puede apreciar es una definición completamen-
te aseptica, que define los elementos que intervienen en ella.

Desde el punto de vista del investigador es más comple-
ta la definición de FONTANA LAZARO (52) que considera el proceso
desamortizador como "una acción legal encaminada a liberar y en-
tregar a la contratación general las propiedades inmuebles acu-
muladas en manos de entidades incapacitadas para enajenar sus --
bienes (comunidades eclesiásticas, municipios, etc.).

Por su parte MUTILLOA POZA (52) estudia el concepto desamortización en relación con su opuesto (amortización). ("Cuando una propiedad inmueble está en manos de una persona jurídica individual o colectiva, de tal modo que su renta se halla prohibida o al menos en gran parte restringida, se dice que está amortizada - porque se la sustrae a la vida de la circulación - . La desamortización significa, pues, separación de bienes de manos en que no circula (manos muertas) para que pase a otras que adquiera más movilidad"). ESTAPE la define desde un punto de vista exclusivamente fiscal (53).

Si bien no es una definición como tal, la caracterización más completa del fenómeno de la desamortización es lo que señala TOMAS y VALIENTE (54) con las siguientes palabras: "Solo la desamortización implicó necesaria y simultáneamente transformación y transferencia de la propiedad. Es decir, cambio de propiedad (de propiedad amortizada y dividida a propiedad libre y plena) y cambio de titular (de la Iglesia u otra mano muerta al comprador individual)".

De estas definiciones se deducen los elementos que forman parte de la desamortización:

- una propiedad inicial que se caracteriza por su inmovilización, de forma que esta propiedad no se divide. "El hecho jurídico de la propiedad por parte de sus tenedores imprime carácter al bien poseído" (55). Es una propiedad amortizada.
- un proceso jurídico a través del cual la propiedad se hace pública y puede ser subastada y rematada.
- una propiedad final que está en manos de los compradores.

No hay duda de que estos 3 elementos, para su definición, requieren unos trámites legales que las leyes y decretos sobre - desamortización regulan.

3.3. Fuentes y metodología.

Todo investigador que se plantee un estudio de este tipo ha de conocer la documentación básica, que emana en parte de la propia legislación, con la cual ha de contar, al menos teóricamente, para su trabajo. Esta debería ser una realidad uniforme en todas las áreas en las que se desarrollaron ventas de fincas desamortizadas. Sin embargo, es difícil encontrar una documentación básica en buen uso, ya que los problemas burocráticos y administrativos para la elaboración durante el tiempo en que estuvieron en vigencia las leyes sobre desamortización, y su posterior catalogación y archivado, impiden muchas veces que se pueda contar con ella de forma eficiente. Si esto es así, es necesario buscar fuentes complementarias.

Tanto el Real Decreto de 19 de Febrero como la Instrucción de 1 de Marzo de 1836 "dan importancia a la publicidad de - las operaciones desamortizadoras en los plazos que se establecen" (56).

Varios son los tipos de fuentes que hemos empleado, -- Unas se relacionan directamente con la desamortización; otras - de forma indirecta.

1º el Boletín Oficial de Venta de Bienes Nacionales --- (BOVBN), se creó con el fin de dar publicidad a las operaciones de venta. En la Real Orden de 1 de Marzo de 1836 se afirma en el art. 7. que "en este capital del Reino se publicará un papel con el nombre de Boletín oficial de Venta de Bienes Nacionales en el

cual se harán los anuncios de las fincas que hayan de subastarse, con expresión de todas las circunstancias, del pueblo y provincia donde estuvieren radicadas, y del día de remate, así nuestra capital como en la de la provincia" (57). Según Donezar (58) "el fin de esta publicación fue la utilidad, extender la posibilidad de unos bienes a toda la Nación, intentando evitar que se quedara en manos de unos pocos".

A pesar de su carácter oficial no siempre aparecen todos los anuncios de subasta, excepto los casos más importantes. Su valor se restringe, entonces, a estos casos.

2º El Boletín oficial de Toledo en donde aparecen todos los anuncios de Subastas y remates que se efectúan en la capital de la provincia. El artículo nº 35 de la Real orden de 1 de marzo de 1836 manda que "el día siguiente del remate se publicará - en el Boletín Oficial de la Capital de la Provincia, donde se hubiere celebrado la cantidad o postura más alta que se hubiese hecho..." (59). De esta forma los datos básicos de las ventas aparecen en el Boletín, excepto, a veces, el nombre del comprador.

En el BOT de 26 de abril de 1836 se recoge una advertencia sobre la publicación del Boletín, justificando su aparición con el deseo de "... ser útil a las clases agricultoras, industriales, fabriles y mercantiles (clases que reclaman ya por su incremento en nuestra patria, más bien que teorías y discusiones, cooperación positiva, activa, eficaz, realizable) se propone insertar en su artículo no oficial anuncios generales de aquellas ventas que... no tienen cabida y oportunidad en otros periodicos..." (60). Tras la advertencia, se inserta la primera lista de fincas para las que se ha pedido la tasación (61).

Es una fuente muy útil ya que se encuentra bastante completa en el Archivo Municipal de Toledo, sobre todo desde 1841 cuando empieza la venta de bienes del clero secular. Es la fuente básica que hemos seguido en la desamortización eclesiástica hasta 1845.

3º Inventario de propiedades de conventos que se encuentran en el Archivo Provincial de Toledo (62). Es un conjunto de estados bastante amplios, individualizados por conventos, de las fincas urbanas y rústicas que poseen las instituciones seculares. El año de formación de estos inventarios oscila entre 1837 y --- 1839.

En buena lógica, estos inventarios deben corresponder a registros que han de formar "los intendentes, cada uno en sus respectivos términos..." donde se recojan "las fincas o propiedades que deban pertenecer a la Nación, con arreglo al artículo 1º del Real Decreto de 19 de Febrero último, con expresión del establecimiento a que cada uno correspondió, su situación, cabida y linderos..." (63).

De ser este hecho así, sobre estos inventarios se montó la operación desamortizadora: en efecto, sobre muchos de estos inventarios se han apuntado posteriormente algunos nombres de personas que han comprado las fincas, el precio pagado y la fecha en que se produjo el remate. Sin embargo, ha de ser considerada con precaución esta fuente, ya que algunos parámetros (sobre todo la extensión) no coinciden con los anuncios del BOT.

En este caso, hemos considerado los inventarios como -- punto de partida para conocer la propiedad del clero regular en la Sagra. Fue utilizado este registro por PORRES en su estudio sobre la desamortización de Toledo (64) cuando estaba en el Ar--

chivo de la Delegación de Hacienda de donde pasó a la Sección de Hacienda del Archivo Histórico Provincial. En cambio, otros registros, también utilizados por PORRES, no han podido ser empleados en este estudio ya que no están catalogados como tales en el Archivo Histórico Provincial y, además, no existe un libro de correspondencias de firmas antiguas (las de la Delegación de Hacienda) y nuevas (las del Archivo Provincial) (65).

4º Los Expedientes sobre desamortización es otro documento que exige la ley y cuya formación se efectúan una vez producido el remate. Su utilización es muy restringida ya que están muy incompletos en el Archivo Histórico Provincial, y por ello no se han podido emplear. En los casos en que exista este documento, es la base fundamental para el estudio de la desamortización.

5º Los libros de registro de ventas también están muy incompletos en el Archivo Histórico, abarcando pequeños periodos. Su utilización es prácticamente nula.

6º Igualmente sucede con los libros de cuentas corrientes de los compradores de bienes nacionales, donde se anotan los pagos que han ido efectuándose. Hay algunos ejemplares en el Archivo Histórico Provincial, procedentes de la Delegación de Hacienda.

7º Los fondos sobre la desamortización del Archivo del Ministerio de Hacienda que se encuentran en el Archivo Histórico Nacional. Sus datos son heterogéneos y de desigual valía.

Existe por último, una fuente de carácter complementario y en algunos casos alternativa que son los protocolos notariales que dan validez legal al acto de compra de la tierra por parte del rematante. La importancia del protocolo notarial, como está comprobado ya en varios estudios, radica en el conocimiento del -

comprador real de la tierra y sus caracteres posibles como profesión lugar de residencia, etc. que son elementos muy útiles en el estudio de compradores.

En nuestro caso, hubiera sido una fuente de un valor notable, no imprescindible, si estuviera sistematizado. En cambio, los protocolos que están en el Archivo Histórico Provincial de Toledo no se encuentran en disponibilidad de uso, hecho que hubiera sido muy difícil de solucionar dada su laboriosidad. Esperamos poder siquiera efectuar algunas muestras en los protocolos con el fin de comparar sus resultados con los que hemos obtenido de otras fuentes más directas.

Con todas estas fuentes hemos obtenido, pensamos, una secuencia válida de las transferencias de propiedad en la primera mitad del s. XIX en la Sagra.

La metodología empleada se ha basado en una serie de pasos de análisis que han permitido llegar a la identificación de los compradores a partir de las fuentes empleadas, conociendo -- además el número de fincas que remata cada comprador, su extensión superficial y los valores de tasación y remate. Como complemento de estos parametros hemos identificado en bastantes casos -- la profesión del comprador así como la contribución que pagaba. Por último algunos casos han quedado sin completar porque les -- faltaba algún dato y por ello los hemos tratado en un apartado -- diferente, analizando aquellos casos que tienen alguna particularidad.

La medida de superficie empleada es la fanega tal como aparece en las fuentes, y sus medidas fraccionarias que son el celemin y el estadal. Una fanega por término medio se corresponde con 12 celemines o 500 estadales. De cara a homogenizar la su

perficie, hemos convertido los celemines en estadales, salvo algunos casos en que hemos preferido mantener la división en celemines como en las estadísticas de las tierras de secano que se derivan de los inventarios de conventos. Las medidas de las fincas de viña en estos inventarios se miden en aranzadas con superficie equivalente a la fanega.

La unidad de medida de la tasación y el remate es el -- real de vellón que tiene 34 maravedis. En general hemos procurado dar los valores enteros de tasación y remate.

3.4. Legislación básica

A pesar de que no es un aspecto que tenga relación con los aspectos históricos-geográficos de la desamortización nos ha parecido interesante señalar la legislación imprescindible, sin entrar en su estudio a fondo.

Las ideas contrarias a la amortización de bienes por -- parte de las manos muertas se habían ido gestando, sobre todo, -- en la segunda mitad del s. XVIII al amparo de las corrientes -- ilustradas. Son autores como Jovellanos Floridablanca, etc. que están en contra de la amortización de bienes.

A finales del s. XVIII y principios del s. XIX se producen los intentos más serios de desamortizar la tierra que se -- plasman en unos decretos que firma Godoy el 19 y 25 de septiembre de 1798. Por ellos se enajenaban los bienes de "... hospitales, hospicios, casas de misericordia, de reclusión y de expósitos, cofradías, memorias y obras propias, y patronato de legos ..." (66). Tenían marcado sentido político y por ello, entre -- otras razones, no produjeron efectos apreciables.

El periodo constitucional de Cádiz va a dar lugar a va-

rios documentos importantes en relación con la tierra. Son: la ley de 4 de enero de 1813 sobre venta y repartimiento de terrenos baldíos, realengos y propios y arbitrios con dos fines fundamentales, el atender al pago de los vales reales y la concesión de premios patrióticos a las personas que habían participado en la guerra; y el decreto de 13 de septiembre de 1813, por el que "se destinaron a satisfacer los débitos durante la guerra entre otros arbitrios, las rentas de Encomiendas y maestrazgos vacantes de las Ordenes Militares, los bienes de la Inquisición y el sobrante de las rentas de los conventos. (67).

Con la vuelta del regimen absolutista todos estos documentos legislativos quedaron en suspenso. El trienio constitucional abre, de nuevo, el camino para la aplicación de las normas desamortizadoras.

El Decreto de 9 de agosto de 1820 vuelve a poner en funcionamiento el de septiembre de 1813. Por el decreto de 1 de octubre de dicho año, se suprimen los conventos y "todos los bienes muebles e inmuebles de los monasterios, conventos y colegios suprimidos son aplicados al Crédito Público" (68). Estas normas se completaron con otras que reconocían las ventas efectuadas hasta entonces, con lo cual la actividad desamortizadora de este corto periodo fue tan intensa como poco aplicada .

La nueva reacción absolutista dejó en suspenso y suprimió las leyes vigentes y además obligó a restituir los bienes a los antiguos propietarios, sin que los compradores recibieran el dinero que habían pagado.

La llegada al trono de la reina Isabel II va a suponer la puesta en práctica definitiva de las medidas sobre desamortización de la tierra. Para ello contó con la actividad de su mi-

nistro Juan Alvarez Mendizabal, quien impulsó la legislación básica (69). La actuación política de Mendizabal en torno a la ---desamortización de la tierra se basaba, según TOMAS VALIENTE, en dos principios: la amortización de la Deuda Pública, seriamente comprometida con los crecientes gastos estatates; y el afianza--miento en el trono de Isabel II a través de la instauración de - un regimen liberal, fuertemente afianzado por la burguesía (70).

Quizás más interesante que el propio articulado del decreto fueron por un lado los debates parlamentarios que precedie--ron su gestación (71), y por otro la exposición de motivos. Se - dejan bien definidos las líneas que se pretende que sean cumpli--das con este proceso que se inicia, como son las siguientes:

- se comienza declarando que todos los bienes están en venta; esto es, que ningún respeto, ninguna influen--cia, ninguna presión mezquina podrá impedir ni dete--ner la de cualquier finca conocida como propiedad na--cional .
- se funda (la desamortización) en la idea de crear una copiosa familia de propietarios, cuyos goces y cu--ya existencia se apoye fundamentalmente en el triunfo completo de nuestras instituciones.
- Otra medida de incalculable trascendencia es la que se encamina a recomendar la división de las grandes - propiedades, para reducirlas a suertes que estén al - alcance de los ciudadanos honrados y laboriosos que - forman la fuerza y las esperanzas de la patria .
- concluye el decreto confirmando la garantía so--lemne de que todos los productos de las ventas de los bienes nacionales se invertirán religiosamente en la

amortización de la deuda pública.

Hemos incluido deliberadamente estos textos para que se pueda apreciar el tono grandilocuente y hasta demagógico de estas pretensiones que apenas se cumplieron en la realidad, sobre todo la segunda y tercera, los que más incidencia tenían sobre los propietarios y labradores municipales (72).

Por este decreto se sacaron a la venta los bienes que pertenecían a las corporaciones religiosas del clero regular. Su articulado recoge los aspectos más generales del mecanismo de las ventas (73) desde la definición de los bienes que se incluyen en las ventas, hasta la amortización de la Deuda con el producto de las ventas, pasando por los registros que se han de hacer con las fincas que salen a subasta y con las que se venden, y por la publicidad que se ha de hacer con los periódicos oficiales de la provincia de las subastas que se van a efectuar y las remates.

Como desarrollo de este decreto se dictó la Real Orden de 1 de Marzo de 1836 que reglamentaba en 58 artículos todo el procedimiento desamortizador desde el organismo que debe proceder a la venta hasta las previsiones y pasos que debe cumplir el pagador remiso (74). Todo este reglamento, quizás demasiado complicado y a la vez de fácil burla para el especulador, era ya un impedimento para el acceso del agricultor a las subastas, como al final se terminará por comprobar.

Una segunda norma desamortizadora de este periodo fue la ley de 29 de julio de 1837 por la que se declaran en venta los bienes del clero secular. Esta ley no pudo aplicarse hasta 1841, cuando fue dictada la ley de 2 de septiembre de 1841 (Ley Espar-

tero). Merecen especial atención los artículos que se refieren a los bienes a los que se ha de aplicar esta ley, así como los exceptuados; a la formación de un inventario de bienes; a las modalidades de pago de los bienes rematados; a las aplicaciones -- que se ha de dar al producto de las ventas. Para su ejecución -- práctica fue dictada la "Instrucción para la ejecución de la ley sobre enagenación de los bienes del clero secular" de 5 de septiembre de 1841. Entre los aspectos mas significativos de esta norma destaca el art. 3º por el que "todos los prelados, Cabildos catedrales, colegiales y beneficiales, con curas parrocos, - los mayordomos de fábricas, Ermitas, Santuarios y Cofradías, y los demás administradores de bienes eclesiásticos están obligados a dar relación circunstanciada de éstos..." (75), documentos que habrían de formar un estado provincial de bienes seculares, y luego el estado general segun el art. 8º. Estos registros no los hemos encontrado en Toledo, bien porque no se hicieron, bien porque no haya llegado hasta nosotros. En cualquier caso, su consulta hubiera sido un útil instrumento de partida como ha sucedido con los Inventarios de Conventos.

Con La llegada al poder del Gobierno moderado de Narvaez, las ventas se suprimieron en muchos lugares y de hecho en la Sagra no tenemos constancia documental que hubiera ventas después de 1844. En efecto el 8 de agosto de dicho año se dictó un Real Decreto por el que se suspenden las ventas de los bienes del clero que se completó con otro de 3 de abril de 1845 por el que se ordena devolver los bienes no vendidos del clero secular.

No hay duda, a pesar del corto periodo de aplicación, - de que se produjo un intenso cambio de propiedad de los bienes - del clero del que se aprovecharon en mayor medida los propios -- agricultores municipales, aunque no haya que despreciar la acti-

vidad de compradores foráneos.

3.5. La necesidad de la desamortización: sus causas.

La desamortización, como proceso histórico, es el resultado de unos condicionantes que hicieron posible su implantación. Anteriormente, en la exposición de Motivos de la ley de 19 de Febrero de 1836, se intuían algunas causas. Ahora bien nos vamos a tener en aquellas que se consideran hoy como causas de la desamortización.

En primer lugar, el auge demográfico que se está produciendo en España desde mediados del s. XVIII, con total superior a 10 millones de habitantes en 1787. Sin embargo esta cifra engloba disparidades demográficas entre zonas pobladas y otras que no están tan pobladas como sucede con la Meseta, donde la población es escasa en valores absolutos, no tanto en relación con la tierra disponible. Este es un hecho que se puede comprobar a través de noticias de viajeros de la época. Como acabamos de ver, una parte de la tierra está amortizada con lo cual la tierra disponible se reduce de forma notable, lo que crea una presión humana sobre la tierra de cultivo con otras consecuencias sobre el sistema productivo y los precios de los alimentos básicos.

Siguiendo a MARTIN (76), la tierra estaba en manos de los propietarios siguientes:

- 1.- las tierras municipales, generalmente de donación regia. Eran tierras de propios y comunes, de propiedad municipal y de uso privado o público.
- 2.- los mayorazgos eran tierras con título jurídico privado, cuya formación responde a un proceso histórico -- bien definido: la tierra queda vinculada a la persona

de un heredero, que recibe toda la propiedad con el fin de evitar que pudiera hacer su uso generoso de ella. El resultado es la formación de una clase social ociosa, que vive de las rentas de la tierra.

- 3.- los señoríos, en su forma más plena, tenían no toda la tierra, sino también los derechos jurisdiccionales sobre la misma. El sistema de cultivo de la tierra normalmente no es directo. Aunque la importancia superficial de las tierras de señorío no es tan grande como la de mayoragos, su impronta en la vida campesina se deja notar a través de las relaciones de dependencia del labrador con respecto al Señor.
- 4.- las propiedades del estado eclesiástico tampoco podían ser enajenadas y estaban sometidas también a impuestos particulares. Su importancia varía según las regiones. En la Sagra tienen una relativa presencia puesto que está comarca se localiza en el área de influencia de la capital como veremos.
- 5.- las tierras de la Corona son poco importantes a nivel nacional. En la Sagra se localizan en los municipios de la vega del Jarama-Tajo.

En resumen, la tierra amortizada que pertenece a estos propietarios no está sometida al cultivo directo, lo que crea unas condiciones de menor aprovechamiento de la tierra que influyen en su rendimiento y, por ende, en las rentas.

Ahora bien, como su función es la provisión de rentas para el propietario, su amortización es una necesidad para los grupos poseedores. No se olvide que la nueva burguesía va a tratar, posteriormente, de reafirmar su poder económico a través

de compras de tierra.

Por el contrario, la amortización de la tierra lleva consigo, al aumentar la población, un incremento de jornaleros sin tierra, a quienes debería ir dirigida la venta de bienes -- desamortizados.

Un segundo grupo de causas tendrían un componente económico. La desamortización estaría, según NADAL, en la raíz de la disminución clara de las rentas procedentes del comercio exterior (77). Ante estas dificultades, cada vez fue más frecuente el recurso de la Deuda Pública para financiar los presupuestos, solución que devino también inútil "... por la ausencia de líquido con qué responder de los capitales e intereses adecuados" (78). Si a ello añadimos los gastos adicionales que generaban -- los continuos conflictos bélicos, será suficiente razón para -- comprender el interés de clase política por vender los bienes -- amortizados de manos muertas.

Bien es verdad que este esquema económico causal de la desamortización no se puede separar de otros condicionantes políticos como se apreciaba en la exposición de motivos (el mantenimiento de Isabel II en el trono, el empuje de una burguesía liberal que codicia los bienes de manos muertas, la resolución favorable de la Guerra Carlista, etc.).

Por último, no se puede pasar por alto las ideas ilustradas sobre la propiedad de la tierra que se habían desarrollado, de forma intensa, desde mediados del s. XVIII, en Campomanes y Jovellanos como representantes principales de las mismas. Las Cortes de Cádiz, con todo su condicionamiento político, contribuyen definitivamente a su aplicación real, espíritu que no se va a perder, a pesar de los embates absolutistas, hasta lle-

gar a la figura de Mendizabal como inspirador de esta primera - venta de bienes nacionales.

En cualquier caso, una valoración del proceso desamortizador en función de las causas que lo promueven varía también según sea el punto de vista que se emplee en el análisis . Así ARTOLA considera que la desamortización es valorada con "una importancia superior que la que tuvo en realidad, tanto por la inversión de capitales... como por los cambios que produjo en la situación del campesinado..." (79), es decir que, la desamortización apenas evitó las causas que la produjeron, lo cual es en parte cierto. Ahora bien no es tanto esto como el propio cambio de titularidad de la tierra lo que interesa de ella como señala de forma esquemática y correcta TOMAS VALIENTE (80). Otros autores, en cambio, señalan su importancia en la medida en que podia afectar a la agricultura que en aquellos momentos era el -- 80% de la economía nacional (81).

3.6. La situación de la tierra antes de la desamortización.

3.6.1. Inventario de los conventos.

Pretendemos dar algunas ideas sobre la presencia de estas corporaciones en Toledo y la Sagra con el fin de señalar su importancia.

Como anteriormente señalamos, el Inventario de conventos del Archivo Histórico Provincial de Toledo fue utilizado -- por PORRES en su estudio sobre la desamortización de Toledo en el s. XIX (82). Su empleo introduce un elemento de uniformidad en la información ya que recoge todos los conventos toledanos y sus propiedades en los distintos municipios. Es "una base im-- perfecta que no refleja la realidad de lo poseido, pero marca la

pauta para la enajenación" en palabras de DONEZAR (83).

De acuerdo con el inventario, se recogen 118 conventos que tienen propiedades en la provincia de Toledo, si bien, entre ellos hay algunos que no radican en la misma provincia como son conventos de Valladolid, Cáceres y Madrid. Al contrario, -- también hemos encontrado en la Sagra propiedades de conventos -- que no aparecen en el Inventario. Para la distribución de los -- conventos por zonas dentro de la provincia hemos seguido el criterio de los partidos judiciales, de manera que las zonas delimitadas son: la occidental que comprende los partidos de Puente del Arzobispo, Escalona y Talavera; la oriental con los de Lillo, Madridejos, Ocaña y Quintanar; y la de Toledo formada por los partidos de Navahermosa, Orgaz y Torrijos. El partido de -- Illescas lo hemos asociado con la Sagra, aunque algunos municipios de esta comarca pertenezcan al de Toledo.

La distribución de conventos se recoge en el cuadro -- nº 71.

CONVENTOS	MONJAS	FRAILES	TOTAL
TOLEDO	50	55	105
Zona Oriental	13	14	27
Zona Occidental	8	14	22
Toledo	27	24	51
Sagra	2	3	5
OTRAS PROVINCIAS	3	9	12
TOTAL	53	64	117

(ELABORACION PROPIA)

y a través de él se comprueba que la mayoría de los conventos - de la provincia de Toledo se localizan en la capital, mientras la zona Oriental, la Mancha, es un área con municipios de gran tamaño (Ocaña, El Toboso, Quintanar, etc.) que tienen muchos -- conventos. El área occidental coincide casi exclusivamente con Talavera. En la Sagra propiamente dicha hay solo 5 conventos, - los de monjas bernardas de Casarrubias del Monte y Franciscas de Illescas, por un lado; y los de frailes agustinos de Casarrubios, franciscanos observantes de la Oliva, de Recas y los franciscos descalzos de Illescas (84).

¿Cómo se distribuyen en la provincia, las propiedades y rentas de estos conventos? Se aprecian claramente varias tendencias en esta distribución (cuadro nº 72), algunas ya señaladas, tales como:

	NºF.	M O N J A S		NºF.	F R A I L E S	
		SUPERF. FANEGAS	SUPERF. ARANZADAS		SUPERF. FANEGAS	SUPERF. ARANZADAS
ZONA E.	1385	3957-11	369-062	476	1330-10	262-142
% (1)	27'4	5'5	23'8	29'2	4'9	13'2
%(2)	20'7	4	10'4	7'1	1'3	7'4
ZONA W.	447	9246-	216-025	217	11735-10	367-393
%	8'8	13	13'9	13'3	43'5	18'4
%	6'7	9'4	6'1	3'2	11'9	10'4
TOLEDO	3025	57599-4	959-028	835	13449-2	1365-151
%	59'5	80'6	61'8	51'1	49'8	68'4
%	45'2	58'5	27	12'5	13'7	38'5
SAGRA	209	612-4	8-257	104	489	----
%	4'1	0'9	0'5	6'4	1'8	----
%	3'1	0'6	0'2	1'5	0'6	----
TOTAL	5066	71416-7	1552-372	1632	27005-7	1995-186
%	100	100	100	100	100	100
%	75'6	72'6	43'7	24'4	27'4	56'3

(Elaboración propia)

(1) Sobre el total de conventos de monjas; y frailes en cada -- concepto.

(2) Sobre el total de conventos de monjas y frailes conjuntamen-- te.

- las propiedades de conventos de monjas son más importan-- tes que las de frailes, ya que agrupan al 75% de la tie-- rra y el 72% de la superficie cultivada. Esto en lo que se refiere a secano. Por el contrario, los conventos de frailes tienen mas del 50% de la tierra medida en avan-- zadas (viñas, principalmente)

- los conventos de Monjas de Toledo y su entorno concen-- tran el 45% de todas las propiedades rústicas de conven-- tos y cerca del 60% con respecto a los conventos de mon-- jas. En segundo lugar aparece la zona manchega en cuan-- to a número de fincas, no en cuanto a superfic*ie* ya que los conventos del área talaverana suelen tener fincas - de mayor superficie.

- dentro del Grupo de conventos de frailes, también Tole-- do tiene la primacía con diferencia sobre las demás á-- reas en cuanto a número de fincas. Por lo que respecta a la superficie, el área talaverana se equipara practica-- mente con Toledo, por la razón que señalamos anterior-- mente.

- la propia Sagra apenas tiene importancia, tanto en número como en superficie. En cambio, los conventos toledanos encuentran en la Sagra una zona con muchas fincas.

La distribución por zonas apenas varía de forma significativa al analizar las rentas de los conventos (cuadro nº 73).

	M O N J A S			F R A I L E S		
	FINCAS	FINCAS	RENTA(Rs)	FINCAS	FINCAS	RENTA(Rs)
	RUSTICAS	URBANAS		RUSIT.	URBANAS	
ZONA E.	1385	30	66.329	476	32	15.796
% (1)	27'4	9'5	9'9	29'1	15'8	3
% (2)	20'7	5'8	5'5	7'1	6'1	1'3
ZONA W.	447	57	73.777	217	31	217.483
%	8'8	18	11'1	13'3	15'4	40'3
%	6'7	11	6'1	3'2	6	18
TOLEDO	3025	228	525.496	835	139	304.632
%	59'7	71'9	78'7	51'2	68'8	56'5
%	45'2	43'9	43'5	12'5	26'8	25'2
SAGRA	209	2	2.297	104	--	1.150
%	4'1	0'6	0'3	6'4	--	0'2
%	3'1	0'4	0'2	1'5	--	0'2
TOTAL	5066	317	667.899	1362	202	539.061
%	100	100	100	100	100	100
%	75'6	61'1	55'3	24'4	38'9	44'7

(Elaboración propia)

(1) Sobre el total de conventos de monjas; y de frailes en cada concepto.

(2) Sobre el total de conventos de monjas y frailes conjuntamente.

Las rentas totales entre ambos tipos de conventos tienden a equilibrarse, ya que las propiedades de frailes tienen un mayor valor unitario. Por zonas, Toledo mantiene su dominio ya que en las rentas totales se incluyen las producidas por el número elevado de casas que tienen los conventos de la ciudad de Toledo, sin desdeñar tampoco sus grandes fincas y dehesas.

Talavera se define como la segunda zona, sobre todo a consecuencia de las grandes fincas, a pesar de estar buena parte de ellas en áreas montañosas, y de las rentas urbanas.

¿Se puede deslindar la influencia de las propiedades rústicas y urbanas en la formación de las rentas conventuales? Aplicando métodos de cálculo de la correlación entre esos conceptos (35), se puede comprobar, en el caso de los conventos de Toledo, que las rentas dependen en buena medida de las propiedades rústicas, si se analiza su superficie. Si tenemos en cuenta el número de fincas exclusivamente, su influencia se reduce de manera considerable ante la abundancia de casas que estos conventos arriendan en la capital.

En cambio, en la zona manchega los resultados son contrarios. En Talavera la situación depende según los conventos ya que los de frailes dependen más de sus fincas rústicas mientras los de monjas dejan notar sus rentas urbanas.

Este es un hecho que es fácil de comprobar al analizar los patrimonios de los conventos.

Algunos de los conventos más importantes de la provincia se señalan a continuación:

- el convento de Monjas Bernardas de San Clemente de Toledo, cuya fundación se atribuye a Alfonso VIII, tiene un patrimonio rústico superior a 18.000 fas. con unas ren-

tas totales de más de 140.000 rs. m. según el Inventario (86). La "Descripción sucinta de Toledo" (87) es tima la renta de este convento en 1835, en 214.685 rs. vn. y entre 36 y 40 monjas. En cambio, en 1849, las monjas se han reducido a 19 y su presupuesto anual, a pesar de su valor reducido (3.288 rs.vn.), es el mayor de los conventos toledanos (88).

- las monjas dominicas del convento de Santo Domingo el Real poseen una superficie inferior, todavía considerable, (12346 fas y 52 aranzadas). Sus rentas son cer canas a 100.000 rs.vn. siendo también uno de los conventos principales de la ciudad. En 1849 solo tenía 14 monjas y un presupuesto de 2.838 rs.vn. al mes que era el segundo en importancia entre los de monjas. -- Sus rentas según la "Descripción sucinta..." eran de 161.000 rs.vn.
- el convento de los "frailes" de Santa Fe, de la Orden de Santiago, remonta su origen a Alfonso VI, siendo ce dido el edificio posteriormente a las ordenes de Cala trava y Santiago. Tenían más de 6.400 fas. y 73 aranza das de tierras de cultivo, que les producen mas rentas de 105.746 rs.vn. , inferior a los 131.655 rs.vn.

Los autores de la "Descripción sucinta", señalan el poderío económico de estas religiosas afirmando que "las comendadoras de Santiago, que son 14 o 15, están ricas pues todas mantienen criada". En 1849 son solamente 6 religiosas con un presupuesto mensual bajo (1128 rs.vn.).

- El convento de la orden Jerónima de Santa Catalina de Talavera es el de mayores propiedades (9.443 fas y -- 152 aranzadas). Su origen y fundación arrancan del año 1.397 cuando lo instituyó el arzobispo don Pedro Tenorio "... dotándole de los bienes que poseía Juan Ortiz, que eran muy cuantiosos, y aumentaron después los monjes considerablemente..." (89). La renta anual es de 187.321 rs.vm.: el hecho de que solo posea 41 fincas deja entrever que éstas eran de buena calidad.
- el convento de los Dominicos de San Pedro Martín de - Toledo se situó en el edificio que ~~ocupaba~~, en los años de desamortización, en el s. XV, ocupando casas de Dña. Guiomar de Meneses, ocupando una gran extensión superficial. Poseía cerca de 5.500 fas de tierra y 573 aranzadas con una renta de mas de 100.000 rs.vm.
- Por último, destaca el convento de los Jerónimos de la Sisla, situado en las afueras de Toledo. Sus fincas se extienden por 4368 fas. y 101 aranzadas.

Todos los conventos del Inventario han sido recogidas en el Anexo nº 8, expresando el numero de fincas rústicas y urbanas, la extensión en fanegas y aranzadas, y sus rentas.

3.6.2. Propiedades del clero regular.

Para la elaboración de este apartado hemos seguido -- una serie de precauciones previas que son lógicas cuando se manejan este tipo de fuentes. Son:

- todas las propiedades tomadas como punto de partida --

aparecen en el Inventario: algunos datos de estas propiedades no coinciden con los que aparecen en los anuncios de tasación y remate del BOT.

- en los casos en que existen graves discrepancias entre ambas fuentes, hemos tomado los datos que aparecen en los anuncios del BOT, por ser de mayor fiabilidad.
- en los datos en que no hay grandes discrepancias entre las fuentes, hemos tomado como válidas los datos del Inventario.

En cualquier caso, es justo que señalemos el carácter provisional de estas cifras ya que no existe constancia de que fueran totalmente correctas. En los cuadros nº 9 y 10 del Anexo Se recoge esta información a nivel municipal.

A nivel general habíamos visto que las propiedades de los conventos de monjas tienen más implantación que los de conventos de frailes. Este hecho también se manifiesta en la Sagra.

De los 53 conventos de monjas inventariados, aparecen con propiedades en la Sagra veintiuno (cuadro nº 74)

Congregaciones	Nº Conv.	% (1)	Nº Munic.	% (2)
Bernandas y Benitas	5	50	14	48'27
Dominicas	3	50	8	27'58
Franciscas	9	45	23	79'31
Agustinas	2	33'3	9	31'03
Jerónimas	2	100	7	24'13
Comendadoras	1	100	2	6'9
Cayetanas (3)	1	---	1	3'45
TOTAL	21	39'62	27	93'1

(Elaboración propia)

- (1) Porcentaje de conventos que tienen fincas en la Sagra en relación con el nº de conventos de la congregación, recogidos en el inventario.
- (2) Porcentaje de municipios de la Sagra que tienen bienes de dichos conventos.
- (3) No aparece en el inventario su localización.

Es decir, casi el 40% del total, destacando por su número los de monjas franciscas y bernardas, mientras los de monjas Jerónimas y comendadoras aparecen en la Sagra los mismos que tienen fincas en la provincia.

Desde el ángulo de los municipios, en 27 municipios hay propiedades de estos conventos (93%), ya que solo Alameda y Esquivias no tienen. Destacan los conventos de monjas franciscas que extienden sus propiedades por casi el 80% de los municipios sagreños, Si se tiene en cuenta la superficie poseída (cuadro nº 9 del Anexo). Su importancia se reduce de forma considerable ya que solo representa esta el 18% de la superficie (conventual) en toda la provincia. Solamente había que significar la excepción de las propiedades de las monjas agustinas (41%). La extensión relativamente pequeña de sus propiedades en la Sagra y la comparación con las que tienen en otras áreas provinciales contribuyen a explicar este fenómeno.

¿Cuales son las zonas comarcales en las que se asientan preferentemente estas propiedades de monjas? Aunque es difícil llegar a un criterio objetivo que sirva para explicar este hecho, hemos efectuado la distribución espacial de las propiedades con los siguientes criterios: cada convento aparece numerado en el cuadro nº 9 de Anexo dentro de su propia congregación y de él -

parten unas líneas que unen Toledo, donde radican la mayoría de éstos conventos, en el municipio donde se localizan sus fincas como aparece en el mapa nº 20. De esta forma, creemos haber resuelto con bastante aproximación, el problema de representación espacial de esta distribución.

Ya habíamos visto anteriormente que los conventos más numerosos eran los de franciscas y bernardas. En general estos conventos y el resto de ellos tienen sus propiedades con preferencia en dos áreas:

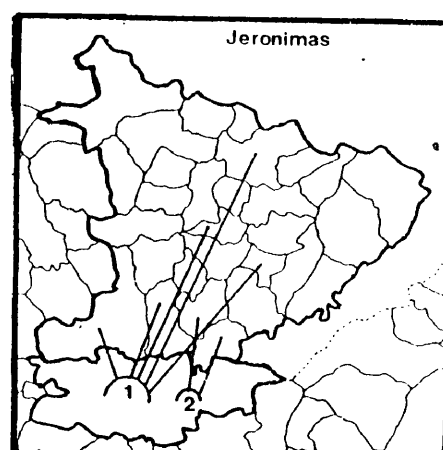
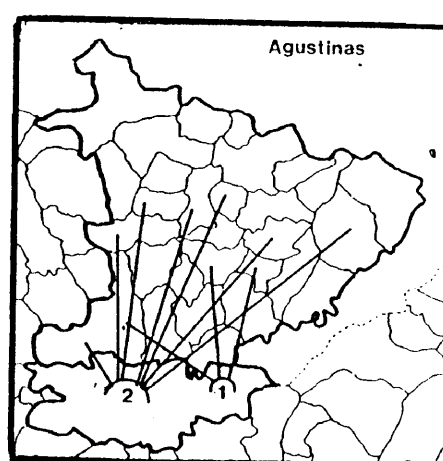
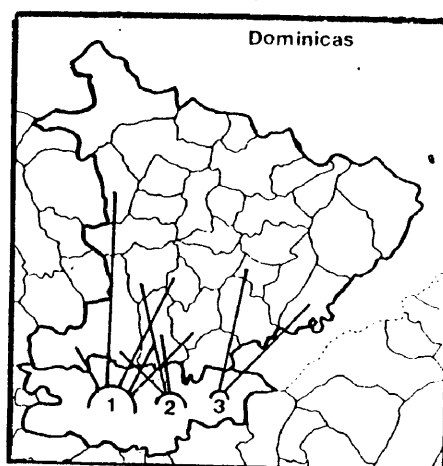
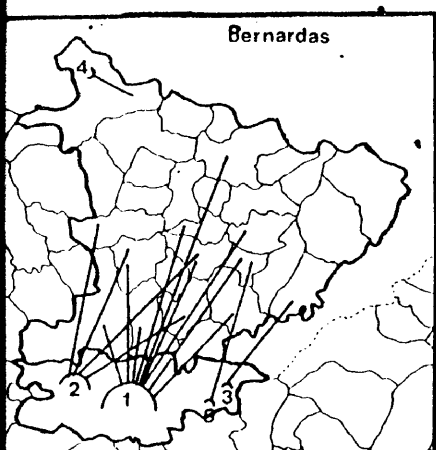
- los municipios más cercanos a Toledo como Bargas, Magan, Olias, Moejón y Villaseca.
- los municipios del área central de la comarca como Pantoja, Yuncler, Cobeja, Yuncillos, Recas, etc.

Por el contrario toda el área N de la comarca que limita con la provincia de Madrid y quizás el área E, que está en el margen de los ríos Jarama y Tajo, apenas tiene fincas de conventos de monjas toledanos. En cambio, como sucede en el caso de las monjas franciscas, este área es el dominio de los conventos de municipios madrileños como Cubas, Griñón y Valdemoro. Los conventos de monjas de municipios Sagreños (Illescas y Casarrubios, Franciscas y Bernardas respectivamente) limitan sus propiedades al propio término municipal o a municipios limítrofes.

En resumen, parece un hecho comprobado el que los conventos de monjas, toledanos o no, tengan sus fincas en espacios cercanos al convento.

La participación de la superficie de estas fincas dentro del término municipal es baja (menos del 5%) (cuadro nº 75).

MAPA Nº 20



MUNICIPIOS	SUP.Finc.		MUNICIPIOS	SUP.Finc.	
	Conv.monjas	%		Conv.monjas	%
AÑOVER	24-375	0'3	OLIAS	1131-495	11'16
AZAÑA	-292	0'01	PALOMEQUE	24-	0'43
BARGAS	3571-319	16'06	PANTOJA	383-333	5'44
BOROX	252-458	1'66	RECAS	406-225	5'25
CABAÑAS	16-250	0'4	SESEÑA	41-	0'23
CARRANQUE	151-396	2'42	UGENA	175-284	4'55
CASARRUBIOS	157-257	0'69	VILLALUENGA	567-333	8'43
CEDILLO	72-286	1'09	VILLASECA	302-416	3'89
COBEJA	156-342	3'33	VISO, EL	7-167	0'05
CHOZAS CAN.	782-125	9'57	YELES	306-250	5'95
ILLESCAS	408-416	3'19	YUNCLER	468-354	10'69
LOMINCHAR	214-041	3'84	YUNCLILLOS	1594-124	20-67
MAGAN	244-216	3'34	YUNCOS	18-037	0'47
MOCEJON	128-375	1'69			
			TOTAL	11611-166	4'6

(Elaboración propia)

Hay sin embargo, algunos municipios que se separan de esta tendencia tales como Bargas, Ollás, Chozas de Canales, Villaluenga, Yuncler, etc., generalmente situados o en el espacio central de la comarca o cercanos a Toledo.

Por lo que respecta a los conventos de frailes, su importancia es menor en la Sagra (cuadro nº 76). El Inventario cataloga 64 conventos de frailes de los que 14 tienen propiedades en la Sagra, además del convento de San Felipe el Real de Madrid (no catalogado) que tiene fincas en Illescas y Yeles (90) Solo el 22% de los conventos inventariados tienen propiedades en 16 municipios Sagreños. Tampoco se destacan los conventos de ninguna

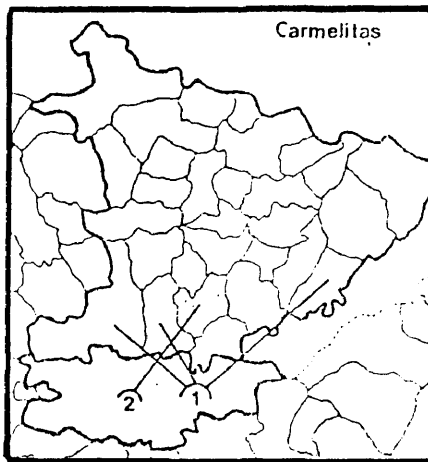
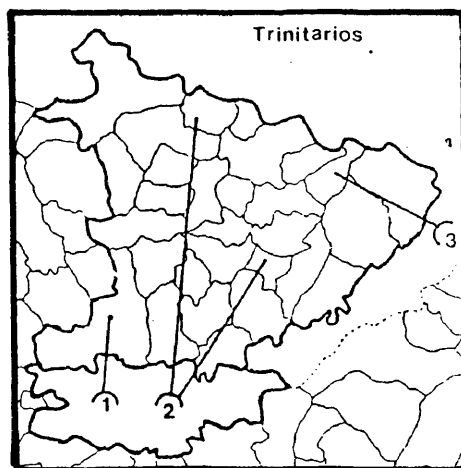
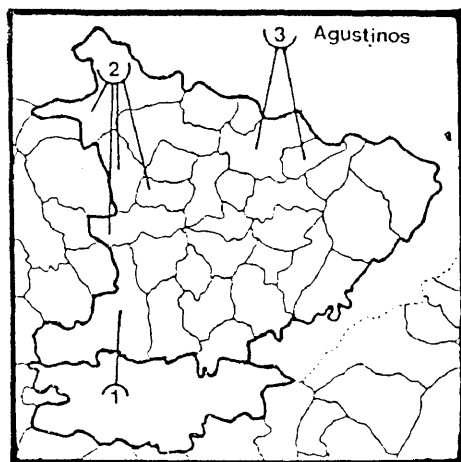
CONGREGACIONES	Nº Conv.	%(1)	Nº Munic.	%(2)
AGUSTINOS	3	33'3	7	24'13
TRINITARIOS	3	50	4	13'79
MERCEDARIOS	1	25	3	10'34
FRANCISCANOS	3	16'7	3	10'34
DOMINICOS	1	20	3	10'34
JERONIMOS	1	25	1	3'45
CARMELITAS	2	25	3	10'34
	14		16	55'17

(1) y (2): véase cuadro nº 74.

orden por su presencia en la comarca, con la excepción de los -- agustinos en 7 municipios. Si se tiene en cuenta la superficie, solamente agustinos, trinitarios y franciscanos tienen más del - 20% de sus propiedades en la Sagra (cuadro nº 10 del Anexo), que no es una gran proporción. El caso más notable es el de los frai- les franciscanos: su extrema pobreza les lleva a poseer solo 7 fanegas en toda la comarca.

La distribución espacial de las fincas rústicas de con- ventos de frailes en la Sagra es mucho menos significativa que - la de monjas (mapa nº 21) ya que la escasez de conventos no per- mite definir unas áreas de localización de fincas. Hay algunos - conventos toledanos (mercedarios, franciscanos, carmelitas) que tienen las fincas, pocas, en Bargas, Olías, Moxón, Magan. Pero - también en Añover (carmelitas), Carranque y Cobeja (trinitarios) y Borox y Seseña (dominicos). Algo parecido podría decirse del res to de los conventos no toledanos.

MAPA Nº 21



¿Que importancia tienen estas fincas dentro del término municipal donde se localizan? Mas reducida aún que las fincas de monjas (2'8%) (Cuadro nº 77).

Solamente en Bargas ocupan un 13% del término municipal, ya que entre los frailes agustinos, trinitarios, dominicos y jerónimos poseen cerca de 3.000 fas. El resto de los municipios apenas destacan.

MUNICIPIOS	SUP.fincas Conv. frailes	% sobre tér. munic.
AÑOVER	10-125	0'1
BARGAS	2924-412	13'15
BOROX	24-	0'16
CARRANQUE	39-333	0'63
CASARRUBIOS	360-150	1'58
COBEJA	6-	0'14
CHOZAS DE CANALES	5-375	0'07
ESQUIVIAS	62-267	1
ILLESCAS	61-307	0'48
LOMINCHAR	114-458	2'06
MAGAN	20-333	0'27
MOCEJON	176-284	2'31
OLIAS	14-126	0'14
RECAS	5-209	0'07
SESEÑA	38-250	0'21
YELES	69-417	1'36
TOTAL	3935-046	2'28

(Elaboración propia)

En resumen, las fincas de conventos tienen una importancia moderada en la Sagra, mayor los de monjas, cuya localización, sobre todo las de monjas, parecen ajustarse a un modelo en el que la cercanía es el criterio básico. El centro de la comarca parece gozar de cierta predilección, debido sin duda a la calidad de la tierra, para la localización de las fincas de ciertos conventos toledanos.

6.3. Propiedades del clero secular.

Las fuentes para el estudio de la situación previa de las propiedades del clero secular son todavía más reducidas. No hemos podido contar con un catálogo de base, a pesar de que la ley así lo recoge. Las fuentes que hemos utilizado han sido:

- los anuncios del Boletín Oficial de Toledo que se refieren a la subasta de las fincas: hemos considerado como registro de partida los estados que hemos confeccionado a partir de esta fuente, ya que algunos anuncios no se remataron, puesto que el BOT está prácticamente completo entre 1838 y 1843. Hemos supuesto, entonces, que los anuncios de subasta, que no fueron publicados como remates en el BOT, no se llegaron a rematar.
- las referencias de PORRES sobre el clero secular toledano (91).
- otras fuentes complementarias tanto del Archivo Histórico provincial como del Nacional.

Es necesario, entonces, tomar estos estados con un margen de error. Una limitación que en este apartado se presenta es la imposibilidad de comparación de las propiedades del clero en la Sagra y en la provincia, ya que no conocemos las de ésta (92).

(cuadro Nº 78)									
	NºF.	SUPERF.	%(2)	NºF.	SUPERF.	%	NºFINCAS	SUPERFICIE	%(1)
ALAMEDA	2	1383-377	98'9	6	16-493	1'1	8	1400-370	17'1
AÑOYER	28	145-	74'1	20	50-250	25'8	48	195-250	2
AZAÑA	-	----	--	34	94-342	100	34	94-342	1'29
BARGAS	1	561-	82'4	38	120-473	17'6	39	681-473	3'07
BOROX	-	----	--	34	92-305	100	34	92-305	0'61
CABAÑAS	41	102-250	65'7	31	53-250	34'3	72	156-	3'7
CARRANQUE	-	----	--	38	91-425	100	38	91-425	1'46
CASARRUBIOS	-	----	--	40	235-375	100	40	235-375	1'04
CEDEFLO	-	----	--	8	11-300	100	8	11-300	0'17
COBEJA	146	535-313	71'6	42	129-425	20'4	193	665-238	15'25
CHOZAS	53	429-125	47'1	120	481-375	52'9	173	911-	11'15
ESQUIVIAS	18	47-	42'2	17	64-220	57'8	35	111-220	1'78
ILLESCAS	5	3-200	0'6	96	608-423	99'4	101	612-123	4'77
LONINCHAR	-	----	--	36	95-	100	36	95-	1'7
MAGAN	3	7-250	18'2	15	33-375	81'3	18	41-125	0'56
MOCEJON	12	28-429	42'3	14	38-087	57'7	26	67-016	0'87
OLIAS	95	363-204	80'3	29	89-021	19'7	123	452-225	4'46
PALOMEQUE	10	27-235	56'1	19	21-256	43'9	29	48-491	0'88
PANTOJA	1	1108-281	99'5	5	6-054	0'5	6	1114-335	15'83
RECAS	69	795-042	84'8	55	142-150	15'2	124	937-192	12'11
UGENA	10	19-250	89	1	2-200	11	11	21-450	0'57
VILLALUENGA	57	243-050	100	-	----	--	57	243-050	3'61
VILLASECA	-	----	--	13	43-150	100	13	43-150	0'55
VISO	18	32-	29'2	23	78-125	70'8	41	110-125	0'83
YELES	158	817-375	91'9	35	71-320	8'1	193	889-195	17'26
YUNCLER	-	----	--	5	13-458	100	5	13-458	0'32
YUNCOS	1	3-	18'2	6	13-270	81'8	7	16-270	0'43
TOTAL	727	6653-301	71'2	780	2704-122	28'8	1512	9358-003	

(1) Sobre la superficie del término municipal

(2) Sobre el total de las fincas del clero secular en el municipio

Para una adecuada sistematización de las propiedades -- del clero secular, las hemos dividido en dos estratos: las pro-- piedades de instituciones seculares que se asientan en Toledo y de los municipios. En las propiedades de las instituciones secu-- lares hemos introducido una variación, que consiste en separar -- las propiedades de aquellas instituciones de un municipio que -- tienen fincas en otro municipio (cuadro nº 10 del Anexo), solo -- a efectos de calibrar este hecho.

A nivel municipal (cuadro nº 78), destacan sobre todo -- las propiedades de instituciones seculares toledanas que repre-- sentan más del 70% de todas las propiedades seculares en la Sa-- gra, y tienen una superficie media mucho más grande que las pro-- piedades seculares municipales. No en vano, son propiedades tole-- danas la dehesa de Darageval, en Alameda de la Sagra, de una ex-- tensión cercana a 1.000 fas. y la dehesa de Villeriche, en Panto-- ja con 1.108 fas, propiedades ambas del Cabildo (93).

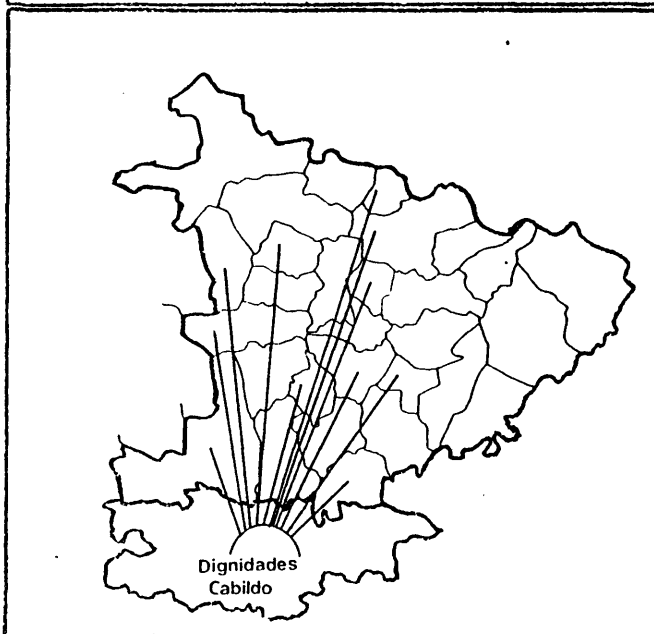
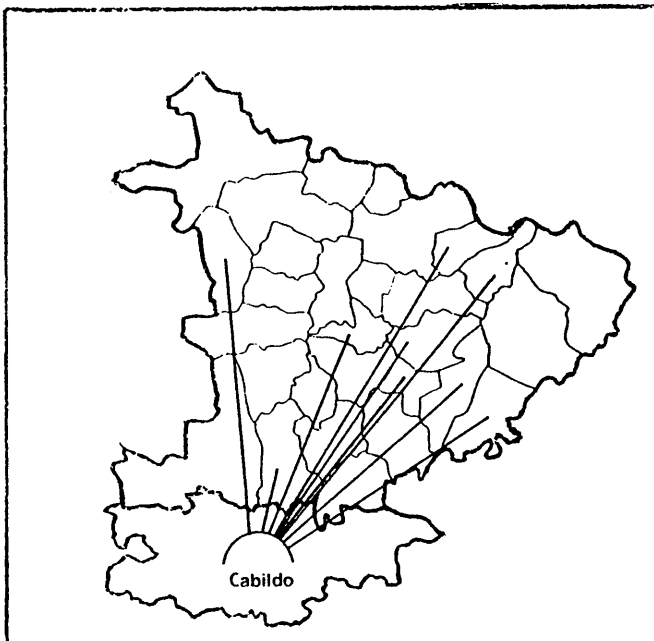
Las propiedades de instituciones seculares toledanas -- (Anexo nº 11) pertenecen a 15 instituciones distintas, la mayor -- parte asentadas en la propia Catedral de Toledo, sobresale el -- Cabildo que posee el 74% de todas las fincas seculares toledanas y de la superficie, debido sobre todo, a las dos fincas anterior-- mente aludidas y a otras varias, graneros, señoríos y heredamien-- tos (94).

Algunas otras dignidades como el Tesorero, el Abad de -- Santa Lucadía, el vicario del Coro, Racioneros, Capellanes, etc. son también grandes propietarios (el 15 % de la superficie).

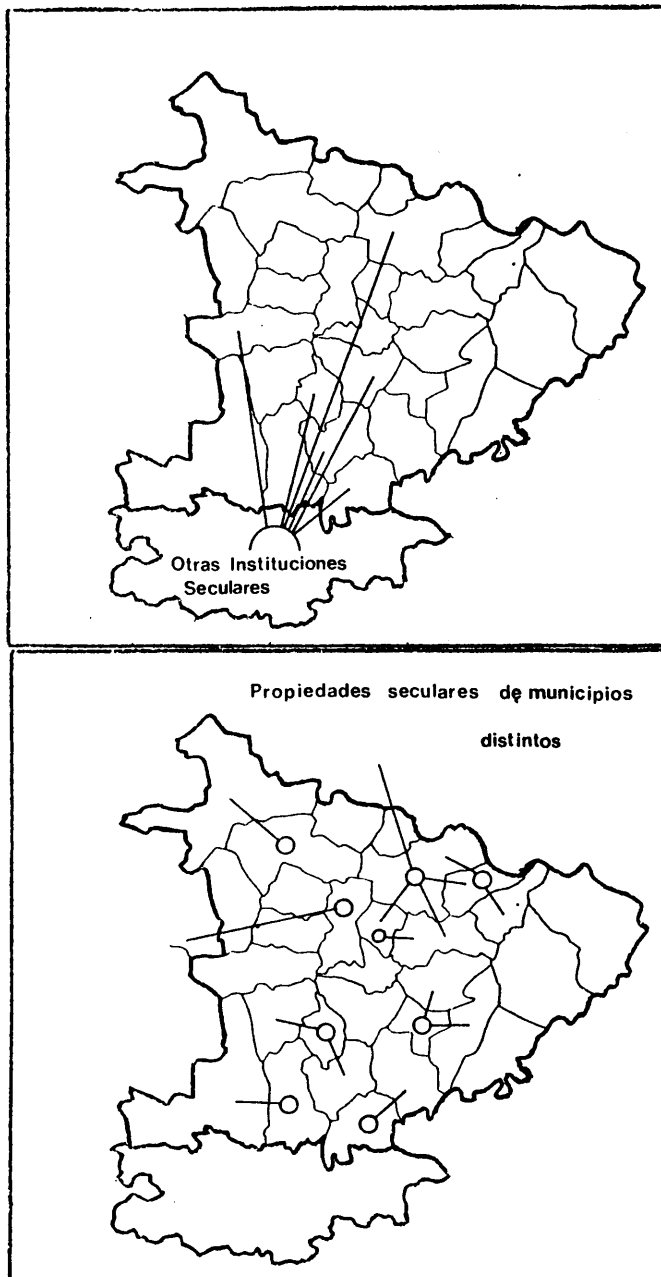
La distribución espacial de los municipios donde se loca-- lizan estas fincas (mapa nº 22) coincide, en gran parte, con la de las propiedades de conventos de monjas, con algunas peculiari--

221

MAPA Nº 22



MAPA Nº 22



dades: suelen ocupar con preferencia el espacio central de la -- comarca más que los municipios de las cercanías, pero las propiedades del Cabildo tienden hacia el área oriental, mientras las -- de las dignidades hacia la zona occidental. Esto tiene una cierta importancia, porque la parte central que se orienta hacia el -- E. suelen tener tierras más fértiles, de ahí la preeminencia de -- las rentas del Cabildo procedentes de estos graneros, ya destacados en el Siglo XVI, como demostró LOPEZ CELADA (95).

De nuevo, los espacios marginales del Norte, Este y -- Noroeste quedan libres de la presencia de las fincas toledanas.

Por lo que respecta a las fincas del clero municipal, -- su localización no presenta ninguna característica a destacar, solamente que su presencia es casi general en la Sagra: solamente en Seseña y Yuncillos no hemos localizado fincas del clero secular municipal. Las propiedades del clero secular de municipios distintos a donde se localiza la finca se distribuyen en -- los pueblos cercanos.

Las tres instituciones que se relacionan en la Iglesia municipal (la Iglesia parroquial, la Fábrica y el Curato) agrupan el número más elevado de superficie. Son pequeñas fincas -- que contribuyen con sus rentas, al mantenimiento de sus "propietarios". Destacan las 116 fas. que tiene la Iglesia de Illescas o las 300 fas. del Curato de Chozas de Canals.

Otras instituciones menores, como capellanías, cofradías memorias, tienen superficies moderadas de tierra, ya que fueron creadas con un patrimonio rústico reducido que permitiera cumplir los fines para que se constituyeron. Sobresalen las instituciones de Carranque, Cazarrubios y Chozas.

Dentro de este estrato, encontramos una propiedad que

podríamos denominar "aberrante", como es la dehesa de Bobadilla, situada en el término municipal de Illescas, propiedad de la Catedral de Segovia. Tenía 370 fas. de superficie, que representa algo más del 10% del total de este grupo.

¿Qué porcentaje representan las propiedades del clero secular con respecto al término municipal? Apenas sobrepasa el -- 40% en toda la Sagra (cuadro nº78). Sin embargo, hay algunos casos significados, tales como el de Illescas, o Chozas de Canales, donde las instituciones toledanas y municipales se reparten 900 fas; o recas con 800 fas. propiedad del clero toledano o Cabeja donde el Cabildo tiene uno de sus mejores graneros. Por encima de todos, Alameda de la Sagra y Pantoja con las dos dehesas del Cabildo en sus términos municipales.

Si hubiera que caracterizar, de forma esquemática, estas propiedades seculares, sería necesario hacer referencia al - Cabildo catedralicio como primer propietario comarcal, junto a - otros propietarios catedralicios, frente a un número elevado de pequeñas instituciones municipales. De nuevo el espacio de carácter agrario mejor es la zona de localización de buena parte de estas fincas.

3.7. La tierra desamortizada

Es el aspecto más atractivo de los estudios sobre desamortización porque permite comprobar los resultados de las rentas y su validez para la transformación de la estructura agraria.

Como cuestión previa, es necesario hacer referencia a la metodología que vamos a seguir en la elaboración de este apartado.

Los parametros básicos que hemos considerado para cada

comprador son los siguientes:

- el número de fincas vendidas
- la superficie
- el valor de tasación y remate
- el nombre y la residencia del comprador

Sin embargo, en los anuncios de remate y otras fuentes no siempre se recogen todos estos elementos y otras veces se re presentan de forma conjunta para varios compradores. De acuerdo con este hecho, el número de compradores resultante de la Sagra, según nuestra elaboración, se corresponde con los compradores -- que tienen los datos completos. En los casos en que este hecho -- no se ha podido recoger, analizamos los casos más significativos de compradores con datos incompletos.

3.7.1. Ventas según el clero.

Los bienes de conventos no siguen las mismas pautas que las de las instituciones seculares: este es el objetivo de este -- apartado.

¿Que representa la desamortización en la Sagra dentro -- de la provincia? No se puede conocer con exactitud ya que no exis te la suficiente información que permita su contraste. Las cifras de ventas del clero regular han sido sistematizadas por SIMON SE GURA, en la "Contribución..." (96), Sacadas de los resúmenes -- que publicó la Gaceta de Madrid. Tienen en cambio el inconvenien te de no discriminar entre las ventas de bienes rústicos y urba nos. Si aceptamos que los bienes urbanos representan el 10% del total, según el Diccionario de MADRIZ se puede afirmar que las -- ventas del clero regular en la Sagra son aproximadamente el 10%

del total provincial. Parecida conclusión se puede extraer de -- las cifras aportadas por MADDOZ.

En el cuadro nº 79 hemos señalado las cifras totales de ventas por conventos de monjas en la comarca de la Sagra.

Según las fuentes documentales que empleamos, se remataron más de 1.500 fincas con una extensión cercana a 7.000 fas, - que representan el 69% de la superficie y cerca del 90% del número de fincas. Es una cifra media de relativa importancia, pero que engloba disparidades entre conventos. Así, conventos con pocas fincas y de reducida extensión como las monjas bernardas de Casarrubias, benitas y cayetanas vieron vendidas todas sus propiedades. En cambio, a las monjas agustinas "gaitanas" de Toledo solamente les fue desamortizado un 30% de la superficie, puesto que una gran propiedad de más de 2.000 fas de su patrimonio que dó sin vender en Bargas (97).

Entre las ventas más notables destacan las 1891 fas. de las monjas bernardas de San Clemente de Toledo; las 1700 fas. de las dominicas reales de Toledo o las 935 de las monjas franciscas de Santa Clara de Toledo. Los conventos de monjas dominicas y bernardas perdieron, por regla general, el 95% de su patrimonio rústico en la Sagra.

Por lo que respecta a conventos de frailes (cuadro nº - 80), sus propiedades son más reducidas y en menor número que las monjas. Tal como sucedía con las monjas, los conventos más pobres como los franciscanos, perdieron sus propiedades rústicas. - Apenas tenían más superficie que una parcela pequeña adosada al propio convento. A pesar de ello, su incidencia en la venta total es casi nula. En cambio, las 900 fas. que poseía en Bargas el convento de dominicos de San Pedro Mártir fueron vendidas a un solo comprador.

(cuadro nº 79)

C O N V E N T O S		FINCAS	SUPERFICIE	%(1)
Bernhardas	San Clemente. Toledo	602?	1891-302	91
	Sto. Domingo Antiguo	42	251-333	74'4
	Recoletas. Toledo	1	2-	8'6
	Casarrubios	12	42-257	100
Benitas		32?	67-042	100
TOTAL BERNARDAS Y BENITAS		689?	2254-434	88'4
Dominicas	Sto. Domingo Real.	297	1704-137	98'5
	Madre de Dios	22	338-249	56'2
	Jesús y María	5	19-292	86'2
TOTAL DOMINICAS		324	2062-178	87'6
Agustinas	Gaitanas. Toledo	36	87-200	3'7
	Santa Ursula	53	269-004	31'3
TOTAL AGUSTINAS		89	256-204	11'2
Jeronimas San Pablo		7	22-250	67
TOTAL JERONIMAS		7	22-250	25'3
Franciscas	S. Miguel de los Angeles	4	163-208	50
	Santa Isabel	25	131-	95
	Sta. Juana (Cubas, Madrid)	40	159-449	64
	Concepción	4	24-400	18'7
	Santa Clara	213	935-425	75'5
	Illescas	70	375-139	52'5
	San Antonio	28	208-125	81'6
	Griñón (Madrid)	13	151-396	80'9
	Valdemoro (Madrid)	13	109-167	100
TOTAL FRANCISCAS		410	2259-309	67'4
TOTAL CAYETANAS (2)		2	16-	100
TOTAL CONVENTOS DE MONJAS		1521	6971-375	60

(1) Sobre el total de las fincas del convento en la Sagra

(2) No existe comprobación de que el convento de Cayetanas estuviera radicado en Toledo, extremo corroborado por PORRES

(Elaboración propia)

(cuadro nº 80)

C O N V E N T O S	FINCAS	SUPERFICIE	%(1)
Agustinos Casarrubios	43	278-375	57'8
TOTAL AGUSTINOS	43	278-375	29'1
Trinitarios Calzados	1	189-129	61'5
Dosbarrios	16?	56-	89'9
TOTAL TRINITARIOS	17?	245-129	59
Mercedarios Calzados	47	205-200	100 (+)
TOTAL MERCEDARIOS	47	205-200	100 (+)
Franciscanos Obervantes. Recas	2	4-334	100
Toledo	1	2-250	100
Descalzos. Illescas	1	-250	100
TOTAL FRANCISCANOS	4	7-334	100
Dominicos S. Pedro Martir	14?	907-150	99'5
TOTAL DOMINICOS	14?	907-150	99'5
Carmelitas calzados	6	18-183	72'3
TOTAL CARMELITAS	6	18-183	71'6
San Felipe el Real de Madrid	13	41-292	59'7
TOTAL CONVENTOS DE FRAILES	144	1704-163	43'3

(1) Sobre la superficie de las fincas del convento en la Sagra

(+) Falta de concordancia entre los datos de dos fuentes

(Elaboración propia)

Existe un problema de fuentes con el convento de los -- mercedarios calzados de Santa Catalina de Toledo. El Inventario de conventos reseña 42 fincas repartidas entre los municipios de Mocejón, Magan y Olías con una superficie de 127 fas. Por su parte, y según los anuncios del BOT, este convento poseía hasta 200 fas., en un número de fincas aproximadamente al del Inventario. Hemos convenido en tomar como dato más fiable las fincas y su su perficie que fueron vendidas.

Las diferencias entre las propiedades de conventos de -- monjas y de frailes se deben casi exclusivamente a la composi--- ción estructural de las tierras como veremos.

Las propiedades del clero secular que fueron vendidas -- (cuadro nº 81) se vendieron en mayor porcentaje que los anteriores, a pesar de que salieron a la venta más tarde. A ello contribu^y en de forma definitiva las ventas de las fincas del Cabildo de Toledo, ya que se desamortizaron en la comarca cerca de 4.000 -- fas., un 78'5 % del total. En parecidas circunstancias se encuen^{tr}an las fincas de otras dignidades como el Abad de Santa Leocadia, el Cabildo de Racioneros o ~~el~~de Curas y Beneficiados.

Las fincas del clero secular municipal (Iglesias, Fabri^{ca} y Curato, principalmente) ~~apenas~~ llegan a venderse la mitad, -- por varios motivos entre los que destacan la tardía puesta en -- venta y la escasa disponibilidad económica de sus posibles com-- pradores, los pequeños agricultores locales. A destacar la venta total de la ~~de~~hesa de Boadilla en Illescas, alcanzando un precio de venta alto, señal de su valor agrícola.

3.7.2. Ventas según municipios y clero

Un nuevo punto de vista, el municipio donde se locali-

(cuadro nº 81)

I N S T I T U C I O N E S	FINCAS	SUPERFICIE	% (1)
Cabildo de la Catedral	297	3907-411	78'6
Tesorero	32	86-	100
Abad de Santa Leocadia	5	574-047	85'7
Vicario del Coro	4	24-	100
Cabildo de Racioneros	11	157-235	70'1
Patronato Real de Legos	20	21-250	89'6
Cabildo de Curas y Beneficiados	57	190-301	100
Cofradía Sacramental de San Justo	2	3-	100
Fábrica Parroquial de San Martín	1	3-367	100
Capilla de Reyes Nuevos	16	94-	100
Capellanes del Coro	4	12-3D3	100
TOTAL CLERO SECULAR DE TOLEDO	449	5074-414	76'1
Iglesia	127	303-164	72'2
Fábrica Parroquial	124	276-459	53'7
Curato	67	176-095	34'5
Cofradías	29	70-183	39'1
Capellanías	18	75-435	26'3
Memorias	2	2-233	2'2
Cabildo de Illescas	34	62-129	64
Beneficios Vacantes de Illescas	4	4-150	30'7
Catedral de Segovia	19	370-167	100
TOTAL CLERO SECULAR MUNICIPAL	424	1341-339	82'1
TOTAL	873	6416-253	68'3

(1) Sobre la superficie total de cada institución en la Sagra.

(Elaboración propia)

za la finca vendida, permite comprobar lo afirmado hasta ahora.

La distribución de ventas a nivel municipal no difieren de aquella otra sobre la localización de las fincas (cuadro nº - 82). Se destacan municipios con grandes extensiones del clero regular de monjas como Chozas de Canales, Olias, Villaluenga y Yunciler, todos por encima del 80% de la superficie de estos conventos vendida en su término municipal; otros como Bargas y Yuncilllos, a pesar de las grandes extensiones que se venden (885 fas y 1.093 fas respectivamente) no alcanzan porcentajes muy elevados (25 % en Bargas).

Las ventas globales del clero regular de frailes no representan el 50% del total de sus propiedades de la Sagra. La mayor parte de los municipios tienen pequeñas fincas de este tipo que se venden bien. En cambio, solamente en Bargas se remataron 1000 fas., aunque representan unicamente el 37% del total, que condicional las ventas totales.

Dentro del clero secular, las fincas del clero toledano se vendieron, en general, en sus 3/4 partes, destacando, por encima de todas, las dos ventas de las dehesas de Darageval y Villeriche en Alameda y Pantoja, sin desdeñar, los otros cotos del cabildo en Cobeja.

En menor proporción, entorno al 60%, se vendieron las fincas seculares municipales.

La representación de los valores globales de las ventas de bienes eclesiásticos en la Sagra (mapa nº 23) identifica, al menos, grupos de municipios. El primero en torno a Bargas, junto a Yuncilllos y Olias: en Bargas se localizan algunas grandes --- dehesas del clero regular y secular; el segundo en Alameda y Pantoja, con las grandes fincas del Cabildo y el último en Yeles e

(cuadro N° 82)

MUNICIPIO	M O N J A S			F R A I L E S		
	NºF.	SUPERFICIE	%	NºF.	SUPERFICIE	%
ALAMEDA	--	-----	--	--	-----	--
AÑOVER	2	3-125	12	5	10-125	100
AZAÑA	--	-----	--	--	-----	--
BARGAS	40	885-087	24'8	3	1046-412	37
BOROX	14	54-450	21'6	7	19-175	79'9
CABAÑAS	5	16-150	100	--	-----	--
CARRANQUE	13	151-396	100	--	-----	--
CASARRUBIOS	12	42-257	26'9	29	189-	52'5
CEDILLO	17	72-286	100	--	---	--
COBEJA	44	116-359	74'4	--	-----	---
CHOZAS	52	782-125	100	--	-----	--
ESQUIVIAS	--	-----	--	16	56-	89'9
ILLESCAS	35	291-300	71'3	1	-250	0'4
LOMINCHAR	41	178-483	83'4	13	89-	77'7
MAGAN	--	-----	--	13	28-416	100
MOCEJON	5	116-375	90'7	34	176-284	100
OLIAS	424	1003-099	89'3	1	2-250	15'9
PALOMEQUE	1	24-	100	--	-----	--
PANTOJA	98	383-333	100	--	-----	--
RECAS	5	223-291	55	3	5-209	100
SESEÑA	11	41-	100	6	38-250	100
UGENA	10	47-375	27	--	-----	---
VILLALUENGA	129	482-389	85	--	-----	--
VILLASECA	87	267-188	88'3	--	-----	--
VISO	12	50-250	100	--	-----	--
YELES	21	174-417	56	13	41-292	59'5
YUNCLER	170	453-265	96'8	--	-----	--
YUNCLILLOS	267	1093-	68'6	--	-----	--
YUNCOS	6	16-375	90'8	--	-----	--
	1521	6974-375	60'1	144	1704-163	43'9

(cuadro nº 82)

	C.S. TOLEDO			C.S. MUNICIPAL		
	NºF.	SUPERFICIE	%	NºF.	SUPERFICIE	%
AIAMEDA	2	1383-377	100	6	16-493	100
AÑOVER	10	63-250	43'6	2	12-	23'9
AZAÑA	--	-----	--	34	94-332	100
BARGAS	1	561-453	100	7	20-445	17
BOROX	---	-----	--	--	-----	--
CABAÑAS	51	102-250	100	19	34-250	75'7
CARRANQUE	--	-----	--	--	-----	--
CASARRUBIOS	--	-----	--	--	-----	--
CEDILLO	--	-----	--	7	10-300	76'7
COBEJA	132	475-400	88'8	24	69-375	36'4
CHÓZAS	15	131-250	38'6	8	20-375	4'2
ESQUIVIAS	14	45-125	96	16	63-	98'1
ILIESCAS	--	-----	--	84	516-396	60'4
LONINCHAR	---	-----	--	35	91-416	96'2
MACÁN	1	5-	69	7	20-083	60'2
MOCEJON	12	28-429	56'7	14	38-087	100
OLJAS	71	220-347	60'7	28	77-421	100
PALOMEQUE	10	27-235	100	--	-----	--
PANTOJA	1	1108-281	100	4	6-054	100
RECAS	51	373-042	46'9	39	19-400	55'9
SESEÑA	--	-----	--	--	-----	--
UGENA	--	-----	--	--	-----	--
VILLALUENGA	--	-----	--	--	-----	--
VILLASECA	--	-----	--	43	43-150	100
VISO	18	32-	100	13	20-	82'9
YELES	59	511-475	62'6	59	77-120	87'9
YUNCLER	--	-----	--	5	13-458	100
YUNCLILLOS	--	-----	--	--	-----	--
YUNCOS	--	-----	--	6	13-270	100
TOTAL	448	5071-414	76'2	424	1341-425	61'8

(cuadro N° 82)

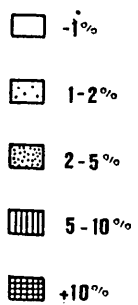
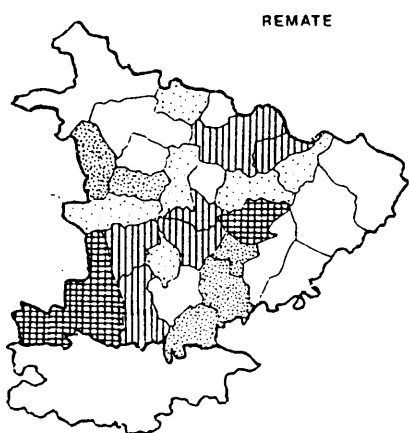
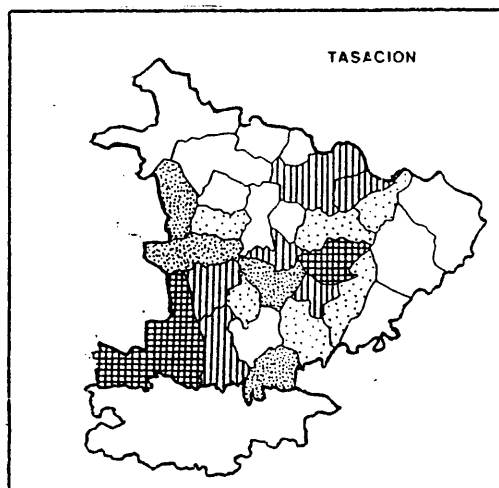
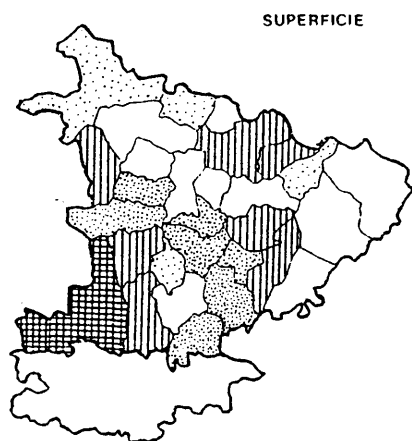
	NºF.	SUPERFICIE	%(1)	%(2)
ALAMEDA	8	1400-370	100	9'3
AÑOVER	19	89-	38'7	0'6
AZAÑA	34	94-332	99'1	0'6
BARGAS	51	2514-397	35	16'7
BOROX	21	74-125	20'1	0'5
CABAÑAS	75	153-150	88'9	1
CARRANQUE	13	151-396	53'5	1
CASARRUBIOS	41	231-257	30'6	1'5
CEDILLO	24	83-086	98'8	0'5
COBEJA	200	662-134	78'8	4'3
CHOZAS	75	934-250	55	6'2
ESQUIVIAS	46	164-125	94'6	1'1
ILLESCAS	120	808-446	74'7	5'4
LOMINCHAR	89	359-399	84'8	2'4
MAGAN	21	53-499	17'5	0'4
MOCEJON	65	360-175	93'1	2'4
OLIAS	524	1304-117	82'1	8'7
PALOMEQUE	11	51-235	70'7	0'3
PANTOJA	103	1498-168	100	9'9
RECA	98	681-442	50'5	4'5
SESEÑA	17	79-250	100	0'5
UGENA	10	47-375	24	0'3
VILLALUENGA	129	482-389	59'5	3'2
VILLASECA	100	310-338	89'7	2'1
VISO	43	102-250	87'2	0'7
YELES	146	805-304	61'2	5'3
YUNCLER	175	467-223	96'9	3'1
YUNCLILLOS	267	1093-	68'6	7'3
YUNCOS	12	30-145	96'6	0'2
TOTAL	2537	15092-477	60'4	100

(1) Sobre el total de las fincas del clero en cada municipio

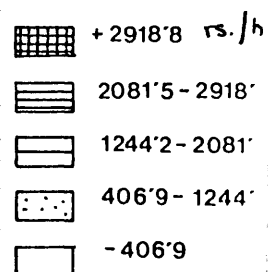
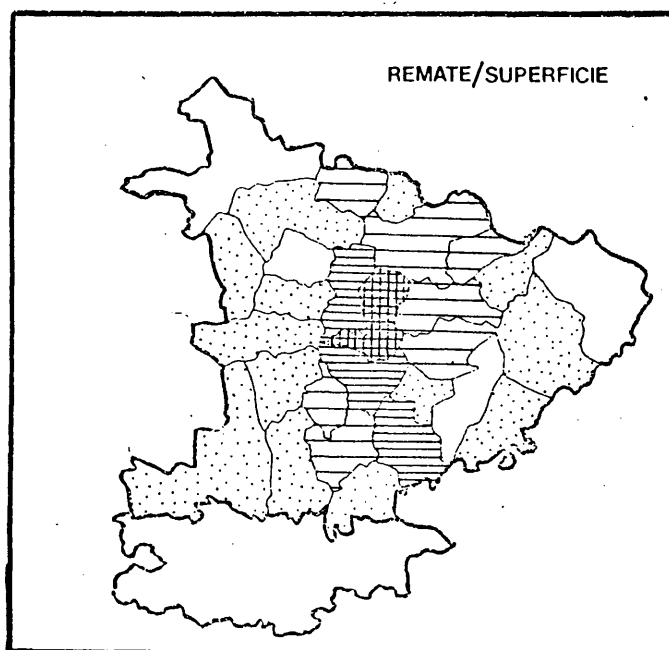
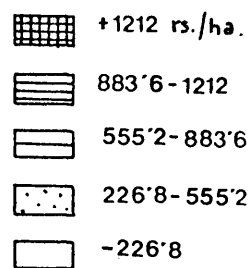
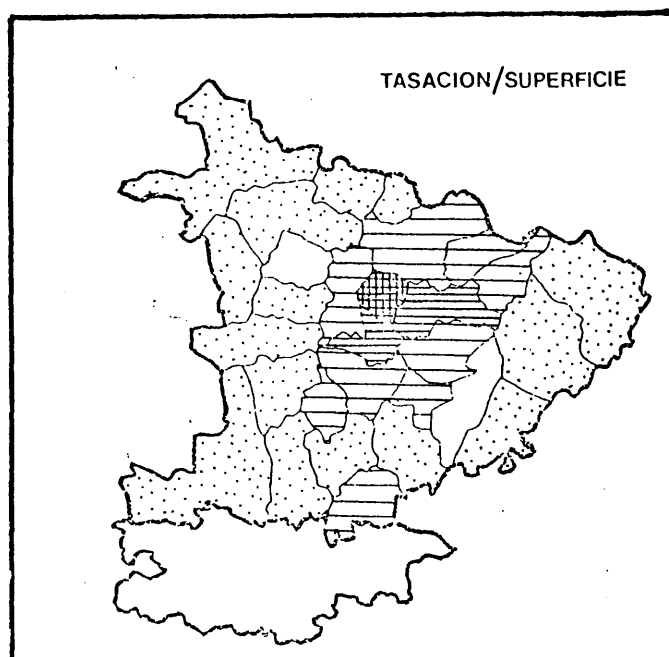
(2) Sobre el total de las fincas del clero en la Sagra.

(Elaboración propia)

MAPA N° 23



MAPA N° 24



Illescas, como consecuencia de las fincas del Cabildo en el primer caso y las propiedades municipales y la dehesa de Boadilla - en el segundo caso.

Por el contrario, los municipios en los que la desamor tización eclesiástica tiene un carácter más testimonial se loca lizan en el margen derecha del Jarama-Tajo (Seseña, Borox y -- Añover) y en el ángulo NW (Casarrubias, El Viso, Palomeque, Ca-- rranque y Ugena), quizás en las tierras de un valor agrícola me-- nor, sobre todo si se las compara con las del centro de la Co-- marca.

Como se comprueba en los mapas de valores de tasación y remate, absolutos a pesar de estar medidos en %, la distribu-- ción municipal apenas varía en relación con la de la superficie. Ahora bien relacionando ambos parámetros con la superficie a --- través de un cociente (mapa nº 24) se puede apreciar que los va-- lores más elevados por fa. se encuentran precisamente en los mu nicipios del centro de la comarca que se alargan en surtido apro ximado N-S, en el espacio por el que actualmente discurre la ca-- rretera Madrid-Toledo

Ni siquiera los municipios mas cercanos a Toledo como - Bargas, Olías, Magán o Mocejón presentan valores elevados, señal inequívoca de que la presencia de propiedades eclesiasticas se debe más a la cercanía a la capital que a la calidad de la tie-- rra. Dos franjas en sentido también N-S. flanquean por el E. y - el W. la zona de mayor valor adquirido en las ventas de bienes desamortizados.

En conclusión, la distribución porcentual de los valo-- res de superficie, tasación y remate para los tipos b bienes -- eclesiásticos como se recogen en el cuadro nº 83: permite corro

	CLERO REGULAR			CLERO SECULAR		
	MONJAS	FRAILES	TOTAL	MONJAS	FRAILES	TOTAL
SUPERFICIE	46'3	11'3	57'6	33'7	8'7	42'4
TASACION	50	12'2	62'2	24'9	12'9	37'8
REMATE	61'5	10'6	72'1	19'3	8'6	27'9

(Elaboración propia)

borar que ambos tipos de bienes tienen un comportamiento contrario en los 3 parámetros: los del clero regular adquieren mayor notoriedad en el remate que se paga por ellos, mientras que los del clero secular pierden significación porcentual.

Dentro de los bienes del clero regular las fincas de conventos de monjas marcan la pauta de forma clara, pasando desde el 46% del total de la superficie al 61'5% del total de remate.

Las razones de esta distribución conjunta han sido ya apuntadas anteriormente.

3.8. Los compradores de bienes desamortizados

Vamos a estudiar en este capítulo las características del proceso de desamortización de la tierra a través de los compradores. Como ya dijimos anteriormente, algunos compradores no tienen recogidos todos los parámetros: unos y otros se van a estudiar de forma separada con el fin de dar uniformidad a los resultados.

3.8.1. Caracteres de la tierra.

De acuerdo con este esquema de clasificación hubo --

264 compradores con datos completos en la Sagra (cuadro nº 84) quedes una cifra realmente escasa, aunque esté restringida solamente a un tipo de comprador. Esto significa que cada comprador remató 50 fas con un remate aproximado de 50.000 rs.vn. lo que contrasta vivamente con el tipo medio de agricultor e incluso de propietario medio en la economía agraria del Antiguo regimen. Sin embargo, esta hipótesis no tiene mayor valor que el de orientación puesto que los valores medios engloban fuertes disparidades.

La distribución de los compradores según los bienes -- comprados permite comprobar que las fincas de conventos de monjas y del clero secular municipal fueron las más repartidas, -- mientras la superficie comprada en el primer caso representa -- más del 60% de la tierra, en el segundo solo el 15% para un tipo de finca de tamaño medio en torno a 3'5 fas. en uno y otro caso. Por la importancia de la superficie rematada hay que hacer referencia a las fincas del clero secular toledano con más de -- la 3ª parte del total.

La tasación y remate por tipos de bienes confirma que los compradores de fincas toledanas, en especial de conventos -- de monjas y del clero secular, son los que más se compran en toda la Sagra.

La distribución conjunta del número de compradores y -- las fincas que rematan (cuadro nº 85) demuestra el carácter reducido de las compras de una parte de los rematantes.

En efecto, más de la mitad de los compradores de los -- compradores de cualquier tipo de bien remataron menos de 5 fincas, llegando al 80% en el caso de los bienes seculares municipales. Sin embargo el número de fincas rematadas es sensiblemente

(cuadro nº 84)

	C L E R O R E G U L A R		C L E R O		S E C U L A R				
	MONJAS	FRAILES	TOLEDO	MUNICIPIOS	TOTAL				
Compradores	94	35'6	18	6'8	66	25	86	32'6	264
Nº Fincas	1433	63'7	119	5'3	361	16	337	15	2250
Superficie	5928-100	43'8	1633-	12'1	4838-025	35'8	1122-025	8'3	13521-150
Tasación	3.156.974	43'8	712.079	11'2	1.741.853	17'4	735.286	11'6	6.346.192
Remate	8.855.774	62'8	1.179.781	8'4	2.997.450	21'3	1.040.095	7'4	14.077.100

Elaboración propia.

	CLERO			REGULAR			CLERO			SECULAR						
	MUNJAS		%	FRAILES		%	TOLEDO		%	MUNICIPAL		%				
	NºC	% NºF.		NºC	% NºF		NºC	% NºF		NºC	% NºF					
- 5	54	57'4	125	8'7	12	66'7	18	15'1	43	67'2	96	26'5	71	80'7	132	39'2
5 - 10	14	14'9	110	7'7	2	11'1	15	12'6	9	14'1	67	18'6	10	11'4	72	21'4
10 - 15	6	6'4	70	4'9	-	--	--	--	7	10'9	92	25'5	3	3'4	37	11
15 - 25	8	8'5	157	10'9	2	11'1	32	26'9	4	6'2	71	19'7	3	3'4	57	16'9
25 - 50	5	5'3	189	13'2	2	11'1	54	45'4	1	1'6	35	9'7	1	1'1	39	11'5
50 - 100	3	3'2	248	17'3	-	--	--	--	-	--	--	--	--	--	--	--
100 +	4	4'3	534	37'3	-	--	--	--	-	--	--	--	--	--	--	--
TOTAL	94	1433	18	119	64	361	88	337								

NºC : Número de compradores

NºF : Número de fincas

(Elaboración propia)

te inferior oscilando entre el 9% de conventos de monjas y el -- 33% en fincas del clero secular municipal. Según esto, los compradores municipales suelen rematar una sola finca, ya que estos bienes seculares municipales son los que remataron con preferencia los vecinos de los municipios, sobre todo los menos pudientes.

Los compradores de tamaño medio (entre 10 y 50 fincas) son menos que en el intervalo anterior, pero las fincas rematadas re-- presentan una cifra significativa, mas del 50% del total, excepto en bienes del clero secular municipal (el 60% de las fincas -- está en manos de pequeños compradores) y del clero regular de -- monjas, que fueron rematadas por grandes compradores.

En efecto, los grandes compradores (más de 50 fincas) solo rematan fincas del clero regular, monjas exclusivamente. Solo 7 personas compraron 782 fincas, es decir el 7% de los compradores y el 55 de las fincas. Destacan Epifanio Esteban con 176 fincas; los señores Ornilla y Muro, dos comerciantes toledanos, con 122 fincas, y Manuel López con 129 fincas. La concentración de fincas de conventos de monjas en manos de unos pocos compradores es evidente (más de 50%). Este hecho contribuye a la imagen de acaparamiento en las compras que se creó en torno a determinadas personas, que aparecen en los remates de varios espacios, sin que -- haya relación entre ellos, como veremos.

La relación entre el número de compradores y la extensión de las fincas que rematan (cuadro nº 86) tiene parecidos caracteres a los de la anterior distribución:

- los pequeños compradores, de menos de 10 fas. representan unos valores que oscilan entre el de conventos de -- monjas (27%, el mas bajo) y el de bienes seculares muni-

SUPERFICIE	C. R. M O N J A S			C. R. F R A I L E S		
	Nº C.	%	SUPERFICIE	Nº C.	%	SUPERFICIE
- 5	13	13'8	36-250	6	33'2	14-400
5 - 10	13	13'8	95-250	3	16'7	17-
10 - 25	24	25'6	370-050	1	5'6	16-
25 - 50	14	14'9	442-450	2	11'1	87-
50 - 100	17	18'1	1138-400	2	11'1	150-200
100 - 250	5	5'3	776-300	3	16'7	498-200
250 +	8	8'5	3068-400	1	5'6	349-200
	94		5929-100	18		1633

SUPERFICIE	C. S. T O L E D O			C. S. M U N I C I P A L		
	Nº C.	%	SUPERFICIE	Nº C.	%	SUPERFICIE
- 5	13	20'3	41-175	53	60'2	111-275
5 - 10	9	14'1	57-300	9	10'2	58-100
10 - 25	17	26'6	334-175	16	18'2	259-200
25 - 50	15	23'4	526-275	6	6'8	218-200
50 - 100	6	9'4	479-150	2	2'3	138-275
100 - 250	2	3'1	263-450	2	2'3	335-475
250 +	2	3'1	3135-	-	--	-----
	64		4838-025	88		1122-025

cipales, el mas alto con 70%. Sin embargo, la tierra que rematan apenas es significativa, en torno al 2% en todos los bienes eclesiásticos toledanos y el 15% en las fincas del clero secular municipal.

- los compradores de tipo medio, entre 10 y 50 fas., son preponderantes en los bienes del clero toledano, en especial monjas y secular, aunque la extensión que rematan es muy reducida. En el polo opuesto, el 25% de los compradores de bienes seculares municipales se hicieron con más del 40% de la tierra: es la única categoría de compradores que tiene un porcentaje más equilibrado de tierra.
- los grandes compradores, de mas de 50 fas. por último -- son los que rematan mayor superficie de fincas procedentes de instituciones toledanas, regulares o seculares: - el 80% de la tierra del clero secular; el 84% de conventos de monjas y el 91% de frailes. Los casos más notables son los 8 compradores de fincas de monjas que remataron más de 3.000 fas., el 51% del total; o los 2 compradores de las dehesas del Cabildo con cerca de 65% de la tierra del clero secular toledano (también más de 3.000 fas), o el único comprador de las 849 fas. de conventos de frailes (el 52%).

La concentración de la tierra en manos de los grandes -- compradores es un hecho evidente, que es corroborado con el cálculo del índice de concentración que se lleva a 62% en fincas de conventos de frailes a 59'9% en fincas del clero secular y 47'8% en las de conventos de monjas.

El análisis de las distribuciones del número de comprado--

res y los valores de tasación y remate (cuadro nº 8.7) confirman la concentración de las compras.

Los pequeños compradores (menos de 10.000 rs. m.) tanto - en valores de tasación como de remate, siguen representando la mayor parte en cuanto al número, no así en los valores propiamente dichos. En las fincas del clero regular, los valores de tasación de estos compradores son más elevados que los de remate, - por lo que se puede formular la hipótesis de que las tierras rematadas por éstos suben poco de precio en la subasta y son, por lo tanto, de calidad inferior. Sin embargo, esto es difícil de comprobar en la realidad.

Los compradores medianos (entre 10.000 y 50.000 rs. vnl.) -- Son mayoristas en las fincas de conventos de monjas y del clero secular toledano, aunque los valores absolutos tienen valores -- más bajos que el que representa su número. Se puede considerar, - en cambio, que es la categoría más equilibrada.

Por último, los grandes compradores han aumentado en número. Destacan los 39 compradores de bienes de monjas que acaparan el 36% del total de remate; los 4 compradores de fincas de frailes con cerca del 85% del total o los 8 de fincas del clero secular de Toledo con el 75% del remate.

Una vez estudiada la estructura de la tierra comprada, es - necesario volver al número de compradores. Algunos, de los 264 - compradores, están duplicados ya que compran bienes de varios tipos. Sin embargo, en esta primera parte, hemos preferido un análisis individual del número de compradores con el fin de comprobar el distinto comportamiento de los compradores según los tipos de bienes que rematan y ello no hubiera sido posible de haber empleado una relación única de individuos.

Cuadro nº 37

TASACION(rs.vn)	M O N J A S		F R A I L E S	
	NºC	%	NºC	%
- 5000	21	22'3	9	50
5000 - 10000	12	12'8	2	11'1
		82.610		18.301
10000 - 25000	34	36'2	-	---
25000 - 50000	10	10'6	4	22'2
		527.130		135.685
50000 - 100000	10	10'6	1	5'6
100000 - 250000	3	3'2	1	5'6
250000 +	4	4'3	1	5'5
		646.933		71.597
		344.207		112.350
		1.150.374		358.211
TOTAL	94	3.156.974	18	712.079

TASACION(rs.vn.)	C. S. T O L E D O		C. S. M U N I C I P A L	
	NºC	%	NºC	%
- 5000	27	42'2	59	67
5000 - 10000	12	18'7	15	17
		67.458		114.856
		90.400		110.180
10000 - 25000	12	18'7	11	12'6
25000 - 50000	10	15'6	1	1'1
		182.007		161.300
		327.940		41.610
50000 - 100000	1	1'6	-	---
100000 - 250000	1	1'6	2	2'3
250000 +	1	1'6	-	---
		809.848		307.340
TOTAL	64	1.741.853	88	735.286

REMATE(rs.vn)	M O N J A S			F R A I L E S		
	NºC	%	REMATE	NºC	%	REMATE
- 5000	9	9'6	21.668	4	22'2	12.080
5000 - 10000	7	7'4	50.905	5	27'7	40.906
10000 - 25000	19	20'2	324.588	2	11'1	25.940
25000 - 50000	20	21'3	785.667	3	16'7	101.755
50000 - 100000	17	18'1	1.201.845	-	--	-----
100000 - 250000	14	14'9	2.127.424	3	16'7	448.100
250000 +	8	8'5	4.343.677	1	5'6	551.400
TOTAL	94		8.855.774	18		1.180.181

REMATE (rs.vn.)	C. S. T O L E D O			C. S. M N I C I P A L		
	NºC	%	REMATE	NºC	%	REMATE
- 5000	19	29'6	53.669	44	50	95.063
5000 - 10000	9	14'1	64.239	24	27'3	165.121
10000 - 25000	17	26'6	246.840	12	13'6	172.575
25000 - 50000	11	17'2	364.678	4	4'5	122.695
50000 - 100000	5	7'8	339.264	2	2'3	137.833
100000 - 250000	1	1'6	141.765	2	2'3	350.808
250000 +	2	3'1	1.786.995	-	--	-----
TOTAL	64		2.997.450	88		1.044.095

De los 264 compradores identificados con sus datos completos, 39 de ellos remataron bienes de dos tipos (15%), siendo -- seis los que compraron de 3 tipos. De ellos hay 8 compradores -- que rematan bienes de conventos toledanos: cuatro son residentes en la capital (Andrés Cartagena, Manuel Ornilla, Mariano -- Reolid y Lorenzo Uriza), uno en Madrid (Juan Manuel Muñoz) y -- otros dos en la comarca (Fermín del Río y Sergio Rojas). Hay -- otro grupo de compradores, que rematan bienes seculares y toledanos, cuya residencia está en los pueblos donde se localizan las fincas o en los municipios mas cercanos.

Los compradores cuyos datos según los anuncios no están -- completos representan aproximadamente un 10% del total de los -- compradores que acabamos de analizar. El caracter de estos compradores es la falta de algún dato, generalmente la tasación, y la aparición de varios compradores rematando fincas con datos incompletos. Entre ellos destaca una dehesa en Bargas de 118 fas. de la que no conocemos su tasación, o 300 fas. del Cabildo en -- Olías.

No se pueden extraer, dado su propio caracter, pautas concretas en la distribución de los parametros, salvo que en ningún caso hay compradores que rematen más de 13 fincas, y que algunas de las superficies mas significativas pertenecen a conventos de -- frailes y monjas.

3.8.2. Residencias de los compradores.

Otro aspecto importante a considerar del comprador es su residencia. Hemos tomado como residencia el municipio que aparece junto al nombre del comprador en los anuncios de remate sin que sea posible discernir si el municipio sea también el de ori

gen. La documentación básica que hemos empleado ha sido:

- los propios anuncios de remate que aparecen en el BOT.
No siempre se recoge el nombre del comprador.
- en los casos en que no se recoge el nombre en el anuncio de remate, hemos utilizado las listas de ciudadanos con derecho a voto para las elecciones a diputados de 1839. Estas listas vienen clasificadas por municipios.
- en algunos casos, los menos, hemos manejado otras fuentes menos restringidas al espacio Sagreño como son los estudios de PORRES, y otros estudios cercanos como el de la provincia de Madrid de SIMON SEGURA.
- por último, hemos empleado otra serie de documentos a los que haremos referencia individualmente más adelante.

Bajo estas coordenadas, son 183 compradores los que tienen residencia conocida según estas fuentes. Son en realidad 224 rematantes de bienes de varios tipos; algunos de ellos múltiples. Como anteriormente decíamos, esta cifra de 224 compradores es la que vamos a tomar como referencia con el fin de analizar los compradores según tipos de bienes.

La distribución de estos compradores según los tipos de bienes que rematan y los municipios de residencia es como sigue (cuadro nº 88): más de las 4/5 partes de estos compradores residen en municipios de la comarca, frente solo al 12% de compradores toledanos. Es decir, la práctica totalidad, el 96%, residen en el espacio norte de la provincia, incluido Toledo. En este sentido, la desamortización eclesiástica en la Sagra se puede considerar como doméstica.

Por los tipos de bienes comprados, la relación Toledo-Sa--

(cuadro nº 84)

	CR.MONJAS	%	CR.FRAILES	%	CS.TOLEDO	%	CS.MUNICIPIOS	%	TOTAL
Municipios comarca	56	72'7	6	42'9	53	93	73	96'1	188
%	29'8		3'2		28'2		38'8		(83'9)
Otros municipios	2	2'6	1	7'1	--	--	1	1'3	4
provincia %	50		25		--	--	25		(1'8)
Toledo-capital	17	22'1	5	35'7	4	7	1	1'3	27
%	63		18'5		14'8		3'7		(12'1)
Municipios otras	2	2'6	2	14'3	--	--	1	1'3	5
provincias %	40		40		--	--	20		(2'2)
TOTAL	77	34'4	14	6'2	57	25'4	76	34	224

Elaboración propia.

368

gra solo se mantienen con un cierto equilibrio en las fincas del clero regular (frailes) y algo menos en conventos de monjas. Por el contrario, los compradores de fincas del clero secular son eminentemente Sagreños.

Un estudio pormenorizado de la residencia de los compradores permite señalar algunas áreas (mapa nº 25). Hay que explicar la representación gráfica que hemos efectuado: dentro de cada círculo hemos recogido el número de compradores de un municipio que rematan fincas realizadas en el propio municipio, mientras las líneas se alargan hasta el municipio donde residen otros compradores que rematan fincas en dicho municipio, expresando el número de compradores cuando éste sea superior a 1.

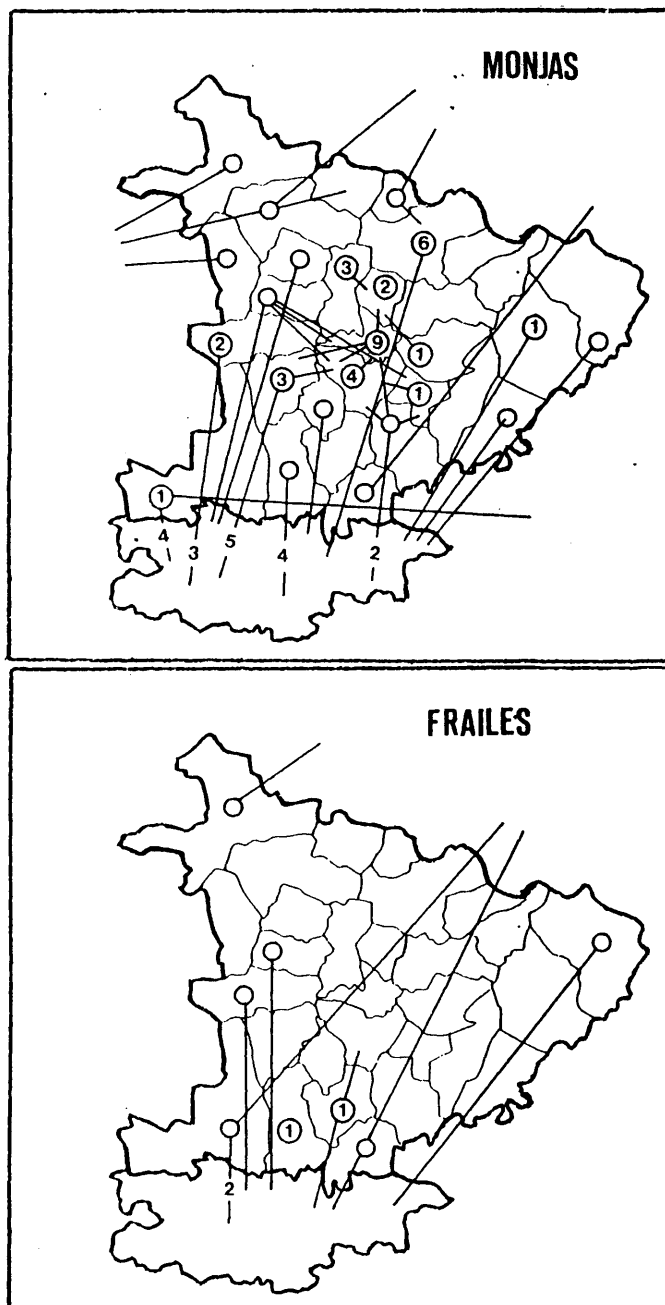
En lo que se refiere a compradores de fincas de conventos de monjas, se pueden identificar varias zonas: 1) la mayoría de los toledanos que compran bienes en la Sagra lo hacen en municipios relativamente cercanos a la capital (Bargas, Recas, Yuncilllos, Olías, Villaseca, etc.).

2) en los municipios centrales de la comarca como Villaluenga, Villaseca, Yuncler, Yuncilllos, Yuncos, Cobeja ., realizan remates de fincas vecinos de los mismos municipios.

3) En la zona periférica del norte de la comarca, con municipios como Chozas de Canales, Casarrubios y El Viso por un lado, y Ugena y el Viso, por otro, rematan fincas compradores de fuera de la comarca, como de Torrijos en el primer caso; y de otra provincia (Madrid) en el segundo caso.

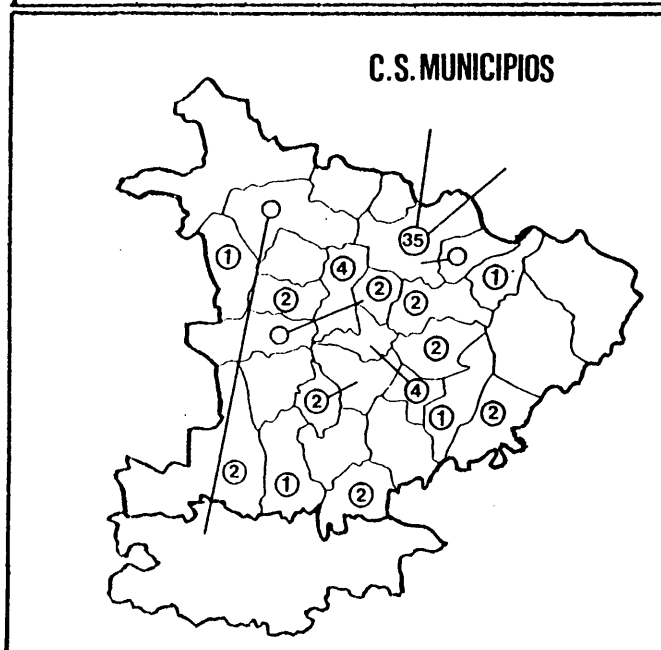
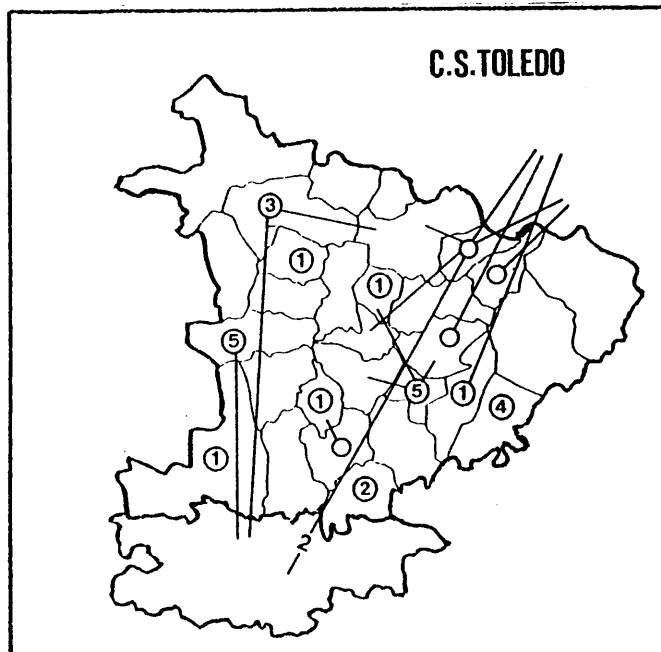
Los pocos compradores de fincas de conventos de frailes suelen tener una residencia extraomarcial, bien en Toledo para fincas de Bargas, Recas, Villaluenga y Mocejón; o bien en Madrid para fincas en Bargas, Mocejón y Casarrubios.

MAPA Nº 25



321

MAPA N° 25



Los bienes del clero secular toledano son rematados por compradores cuya residencia, en principio, no guardan un esquema tan organizado como en el caso de las fincas de conventos de monjas. Suelen ser compradores de los municipios del centro de la comarca, de Toledo y de Madrid, estos últimos de cierta importancia en los municipios con fincas del Cabildo como Yeles, Alameda y Pantoja, como podremos comprobar.

Mucho más clara es la situación de los compradores de tierras del clero secular municipal: la mayor parte de ellos residen en el propio municipio, situado éste en el centro de la comarca. Destacan en este sentido los 35 compradores residentes en Illescas. Solamente en El Viso, Recas, y Yeles hay compradores foráneos, sin que los haya del propio municipio.

Estudiando la importancia del valor rematado por los compradores en relación con el total rematado en cada municipio, se comprueban claramente las pautas anteriores:

- los bienes de conventos de monjas son rematados por compradores toledanos en el espacio cercano a la capital; en el centro de la comarca por vecinos del propio municipio; y en el norte de la Sagra por compradores foráneos a la comarca y a la provincia.
- los bienes de frailes se reparten entre compradores de Madrid y Toledo.
- en los bienes del clero secular toledano predominan los compradores del propio municipio y de Madrid.
- las fincas del clero secular municipal por los propios vecinos y por pueblos cercanos a la comarca.

3.8.3. Categoría socio-económica de los compradores

Este concepto ha sido obtenido fundamentalmente de las listas electorales de 1839, cuyo articulado referido a la condición de votante se basa en la ley electoral de 20 de julio de 1837 (98). De acuerdo con el art. 7 del Capítulo II de la ley es posible definir varias categorías de electores:

1. comerciantes e industriales, que acreditan esta condición con la escritura de la sociedad.
- 2A. los rentistas y profesiones liberales.
- 2B. los pequeños labradores con una yunta de labor.
- 3A. los arrendatarios y aparceros.
- 3B. los agricultores medianos que tengan dos yuntas para la labor propia o ajena.
- 4A. los poseedores de otras rentas que puedan habitar una casa de más de 400 rs., m. la renta en municipios de menos de 20.000 habitantes.
- 4B. los rentistas de bienes de propios o de propiedad ajena que llegan a la venta del apartado anterior para igual tipo de municipios.

De esta clasificación se deduce que los agricultores con una o dos yuntas, los arrendatarios y aparceros y quizás los rentistas de bienes de propios tienen relación con la agricultura, mientras el resto no tendrían vinculación agrícola. En un intento de síntesis, se podía definir a los primeros como "rentas agrarias" y a los segundos "rentas urbanas".

Son 110 los compradores que hemos identificado en estas listas electorales, que representan aproximadamente la mi-

tad de los compradores con datos completos.

Los compradores clasificados como "comerciantes e industriales" (categoría 1 de la lista electoral) (cuadro nº 89) remataron en la Sagra mas del 70% de la superficie y casi el -- 80% del valor total del remate. Se distribuyen en 17 municipios de la comarca (el 60%), más Toledo y Torrijos. Destacan entre - estos, los municipios de Yuncler, Villaluenga, Yuncillos, yuncos, Illescas y Bargas, situados generalmente en el centro de - la comarca. Sin embargo, este hecho no está totalmente comprobado ya que algunos de estos compradores en otras fuentes aparecen como residentes toledanos. En cualquier caso, la importan-- cia de compradores no relacionados con la agricultura en los remates de fincas es evidente, sean éstos residentes en el propio municipio o en la capital.

Otro grupo importante de compradores son los agricul-- tores con dos yuntas" (cat. 3B), que disponen de capital sufi-- ciente para invertir en las compras de bienes rústicos, de manera que la desamortización contribuye a aumentar su patrimonio - rústico. Representan sus compras el 7% de la superficie y el remate. Son labradores que realizan en 12 municipios de la Sagra (40%) destacando los compradores de Illescas y, en menor medida, los de Villaluenga.

Por último, los compradores catalogados como "rentis-- tas en general" (cat. 4A) solo se localizan en Toledo y Quintanar de la Orden, con una superficie comparada que representa el 9% y un remate inferior (11'5). Son los compradores tipicamente urbanos; de ahí su inexistencia en la Sagra, excepto en Illescas.

Las demás categorías de compradores apenas representan

S U P E R F I C I E				P R E C I O D E R E M A T E			
MUNICIPIOS	1	2A	3A	3B	4A	4B	
AÑOBER	75-250			16-250			
AZAÑA	561-453	4-112					
BARGAS	6-						
CARRANQUE	3-050	44-417		38-			
CEDILLO							
COBEJA	55-083						
CHOZAS	25-100						
ESQUIVIAS	419-388			201-375	15-	49-154	
ILLESAS				48-458			
LONTINCHAR	5-250						
MAGAN							
MOCEJON				6-423			
OLIAS	2-250						
PANTOJA				5-250			
RECAS	278-125			95-334			
UGENA	44-300						
VILLALUEN.	866-267	8-250		90-332			
VILLASECA	20-						
VISO				4-250			
YELES	39-250						
YUNCLER	1012-027			17-250			
YUNCLILL.	723-125			2-			
YUNCOS	520-274			3-250			
TOLEDO	552-117				1158-057		
TORILLOS	55-257				251-297		
QUINTAN.							
TOTAL	5266-458	57-279	58-200	521-072	1424-354	49-154	
%(1)	71'3	0'8	0'8	7'1	19'3	0'7	

(1) Tantos por cien referidos al total de cada concepto (superficie y precio de remate).

(Elaboración propia)

el 2% de la superficie y remate. A señalarla ausencia total de pequeños labradores, señal inequívoca de la impotencia de estos para acceder con posibilidades a las compras como quería Mendizabal en la exposición de motivos del Real Decreto de 19 de Febrero de 1836.

No parece haber dado tampoco resultado "la división - de las grandes propiedades para reducir las a suertes que estén al alcance de ciudadanos honrados y laboriosos..." (99). Esto es lo que parece deducirse del cuadro nº 90 donde hemos recogido los datos generales de estos compradores.

	1	2A	3A	3B	4A	4B
Nº Comprado.	59	3	2	26	14	7
%	53'6	2'7	1'8	22'7	12'7	6'4
Sup./comp.	89-	18-202	29-100	23-300	101-170	6-292
Tasac./comp.	47.259	12.763	3.000	15.008	41.860	3.203
Rem./comp.	125.161	50.844	7.717	30.835	76.192	4.323
Nº finc./com.	18'3	6'7	1'5	5'8	28	1'9

(Elaboración propia)

A pesar de que estos datos son medias que introducen disparidades entre valores máximos y mínimos, se puede afirmar que los compradores "urbanos", es decir "comerciantes e industriales" y "rentistas en general", son los que más nº de fincas rematan. Cuatro compradores se encargaron de acaparar buena parte de las fincas que estaban "destinadas" a los pequeños labradores. No en vano llegan a comprar por término medio 89 y 101 -

fas., si bien en fincas de tamaño inferior a 5 fas., aunque --
uy cotizadas, al menos en el caso de los comerciantes industria
es (cerca de 7.000 rs.m.). Parecido es el caso de "rentistas y
profesiones liberales".

Por el contrario, los compradores agrarios solamente re
matan 6 fincas con una extensión media de 20 fas. El resto ape
as es significativo, sino es por la pequeñez de sus remates.

3.8.3.1. Comerciantes e industriales.

Profundizando en estas categorías electorales nos va
mos a detener exclusivamente en las tres que tienen un mayor --
significado en la Sagra. Volveremos a hacer hincapié en que el
úmero de compradores se encuentra aumentado por que aparecen -
compradores que rematan varios tipos de bienes, a pesar de ser
na misma persona.

Las características principales de los "comerciantes e
industriales" (cuadro nº 91) por tipos de bienes son los siguien

	CRM	CRF	CST	CSM	TOTAL
Nº Comprad.	39	5	20	16	80
%	48'8	6'2	25	20	
Suerficie	3473-	297-	1247-	250-	5267-
%	65'9	5'6	23'7	4'7	
Su. media	89-	59-	62-	16-	
Taación	1.994.053	85.055	503.289	205.900	2.788.297
%	71'5	3'1	18	7'4	
Taac. media	51.130	17.011	25.164	12.869	
Reate	5.953.651	203.650	955.311	270.921	7.383.533
%	80'6	2'8	12'9	3'7	
Re. medio	152.658	40.730	47.765	16.933	

(Elaboración propia)

tes:

- a) seis compradores rematan bienes de varios tipos.
- b) las preferencias de las compras se centran en las fincas del clero regular de monjas y secular toledano.
- c) dentro de ellos, prefieren los bienes de los conventos de monjas, que suponen un 66% de la superficie total, un 71% de la tasación y un 80% del remate.
- d) el valor intrínseco de la tierra vendida (remate/superficie) es mucho más elevado en estas fincas que en las de otros bienes, índice de su calidad.

De la totalidad de compradores "comerciantes e industriales" (cuadro nº 92) casi la mitad remataron fincas por valor de mas de 50.000 rs. m., duplicando el remate la tasación por la que salieron a subasta. El número de fincas compradas por éstos es diez. Entre estos 29 compradores de mas de 50.000 rs. m., nueve remataron bienes de varios tipos, con predominio en las combinaciones, de los bienes de conventos de monjas a los que se añaden, o bien fincas de conventos de frailes, o del clero secular toledano cuando compran dos tipos, o de instituciones seculares cuando son tres tipos.

Entre ellos, destacan el grupo formado por Epifanio, Tomás y Andrés Esteban, vecinos de Yuncles(100). Todo parece indicar que pertenecen a un grupo familiar sin que podamos afirmar que existen pruebas que así lo atestigüen. En total remataron cerca de 950 fas. con un desembolso de 1.300.000 rs. v.m. El carácter de estas compras parece insinuarse en el hecho de que Epifanio Esteban dejara sin pagar varias fincas por lo que estas fueron declaradas en quiebra y vueltas a subastar. La mayor parte de las fincas que remató Epifanio Esteban lo fueron en el termino municipal de Olías y son fincas de las monjas Bernardas

Cuadro n°42

COMPRADORES "COMERCIALES E INDUSTRIALES" EN ORDEN DECRECIENTE DEL VALOR REMATADO

Nº	NOMBRE DEL COMPRADOR	RESIDENCIA	TIPO	NºFINC.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
1	Manuel Sánchez y consortes	Villaluenga	CRM	93	395-189	254.020	950.100
2	Epifanio Esteban	Yuncler	{ CRM CRF	176 1	615-129 189-129	251.406 40.305	738.305 141.100
3	Bruno Aguilar y consortes	Yuncos	CRM	95	372-333	309.108	800.000
4	Manuel López	Yuncillos	CRM	129	627-250	335.840	748.630
5	Manuel Díaz	Bargas	CST	1	561-453	189.000	417.015
6	Tomás Esteban	Yuncler	{ CRM CST	22 4	68-300 39-250	33.322 19.540	258.165 54.770
7	Casimiro Vidales	Toledo	CRM	8	25-375	17.820	20.410
8	Juan Francisco Zazo	Villaluenga	{ CRM CST	43 20	107-450 59-025	61.150 55.870	277.095 150.920
9	Manuel Ugena	Illescas	{ CRM CST	2 15	11-250 63-325	11.250 45.880	34.062 94.290
10	Lorenzo Urriza	Toledo	{ CRM CRF	11 38	80-250 118-310	29.170 118.740	67.504 136.268
11	Sergio Rojas	Villaluenga	{ CRM CRF	16 16	94-209 64-250	59.460 26.910	135.505 167.904
12	Eusebio Conejo	Villaluenga	{ CRM CRF	2 13	5-250 63-200	2.425 21.666	9.060 161.405
13	Zoilo Martín	Yuncler	CRM	18	37-250	42.090	127.220
14	Braulio Sanchez	Villaluenga	{ CRM CST	12 12	28-374 29-273	21.070 26.520	81.170 45.170
15	Felix Martín y consortes	Yuncos	CRM	12	39-250	38.300	124.700
16	Manuel López (para ceder)	Yuncillos	CRM	19	85-375	50.190	120.625
17	Victor Ritzaldos	Villaluenga	{ CRM CST	4 16	11-250 61-473	12.450 42.390	46.840 69.340
18	Ramón Gómez	Toledo	CRM	37	128-	57.940	115.285
19	Carlos Gallego	Villaluenga	{ CRM CST	10 6	15-150 21-395	9.000 28.080	71.320 28.310
20	Alejo Seseña	Yuncos	CRM	7	17-	17.700	92.260
21	Indurainu Gonzalez	Illescas	CRM	3	27-250	15.500	90.065
22	Ruperto Gallego	Yuncos	CRM	7	15-125	7.770	43.300

Nº	NOMBRE DEL COMPRADOR	RESIDENCIA	TIPO	Nº FING.	SUPERFICIE	TASACION	RENTA
23	Antonio Ortega	Villaseca	CRM	9	20-	13.920	72.605
24	Andrés Esteban	Yuncler	CRM	5	16-175	18.510	71.140
25	Manuel Munilla	Torrijos	CRM	24	55-257	41.812	68.662
26	Jesús José María Jimenez	Illescas	CRM	3	51-100	26.883	65.403
27	Felix Martín	Yuncos	{ CRM CSM	2 1	9-375 4-396	21.240 8.400	44.570 12.700
28	Bruno Aguilar	Yuncos	CRM	10	23-	35.980	55.454
29	Salustiano Conejo	Villaluenga	CRM	4	14-250	14.400	51.160
30	Esteban Abad	Illescas	CRM	11	78-	40.958	43.258
31	Manuel María Aguado	Esquivias	CSM	12	22-	9.000	38.000
32	Julian Cabañas	Recas	CST	16	94-	27.000	32.474
33	Fulgencio Vargas	Yuncler	CRM	3	8-125	9.440	29.900
34	Victoriano Martín	Villaluenga	CST	7	18-019	9.000	27.320
35	Fernando Fernandez y Juan Antonio Caballero	Cbozas Canales					
36	Manuel Escribano	Recas	CRM	1	55-083	19.500	24.100
		Añover	{ CST CSM	4 1	26- 11-	15.200 7.700	15.450 7.700
37	Felipe Zurita	Recas	CST	1	130-	14.880	21.710
38	Nicolás López	Yuncillos	CRM	8	10-	10.200	20.940
39	Juan Antonio Caballero	Recas	CRM	1	54-125	18.000	20.000
40	Jose Gamboa y Manuel Vega	Illescas	CSM	1	28-125	18.000	18.404
41	Antonio de Cárdenas	Ugena	CRM	6	44-200	16.410	17.413
42	Pío Navarro	Yeles	{ CST CSM	2 8	13-250 12-	4.500 4.650	11.100 5.168
43	Juan Aguado y Luis Diaz	Yuncler	CRM	1	6-250	5.310	15.510
44	Manuel Sánchez	Villaluenga	{ CRM CST	1 3	1-250 9-094	1.500 7.200	3.560 10.101
45	José Gamboa	Illescas	{ CST CSM	4 2	12- 3-370	3.400 5.160	4.200 9.008
46	Juan Aguado	Yuncler	CRM	2	5-	3.900	9.360
47	Simón Torrejón	Yeles	{ CST CSM	1 7	3- 11-	2.200 5.790	3.000 5.921
48	Pedro Sánchez Comendador	Añover	{ CST CSM	3 1	17-250 1-	6.260 2.600	6.290 2.600

Nº	NOMBRE DEL COMPRADOR	RESIDENCIA	TIPO	Nº FINC.	SUPERFICIE	TASACION	REMA TE
49	Manuel Calvo (para ceder)	Magan	CRF	3	5-250	1.645	7.310
50	Leonardo Urriza y Mariano Reolid	Toledo	CRM	1	24-	3.900	4.820
51	Jose Maria Carmena	Añover	CST	2	16-	4.200	4.200
52	Pascual del Aguila	Olias	CRF	1	2-250	1.500	3.505
53	Ildefonso González (ceder)	Illescas	CSM	1	1-	2.700	3.018
54	Francisco García	Añover	CST	1	4-	2.700	2.710
55	Gregorio Victoria	Illescas	{ CST	2	5-375	1.449	1.517
			{ CSM	1	-250	450	910
56	Ramón Martin Clemente	Esquivias	CSM	2	3-100	800	2.304
57	Carlos Camacho	Cedillo	CSM	2	3-050	1.290	1.620
58	Julian Retana	Carranque	CRM	2	6-	250	1.200
59	Anselmo Gamboa	Illescas	CSM	1	1-100	360	400

(Elaboración propia)

de San Clemente de Toledo. No fue el único comprador ya que también intervinieron en las compras ilustres comerciantes toledanos como Andrés Cartagena y los señores Ornilla y Muro, de reconocida actividad compradora que avalan su carácter acaparador y especulativo.

Algunos otros grandes compradores emplearon fórmulas indirectas de compra como son "y consortes" o "para ceder", a través de las cuales la propiedad pasa directamente del rematante al verdadero comprador.

Manuel Sánchez y "31 sujetos cada uno en una parte" (101) remató 78 "pedazos", con mas de 230 fas. de tierra de las Monjas Franciscanas de Santa Clara de Toledo en 730.000 rs.vn. cuando el valor por el que fueron subastadas ascendió a 181.000 rs.vn.: este tipo de remate indica que una persona en nombre de otras remata fincas que luego han de pasar a todos los miembros del grupo "cada uno en una parte".

Bruno Aguilar compró por 800.000 rs.vn. fincas del -- convento de monjas Bernardas de San Clemente con varios consortes entre los que destacan Alejo Seseña y Ruperto Gallego, también -- vecinos de Yuncos, que, por su parte, compraron fincas del cile-ro regular y secular, por valor de 92.260 rs.vn. y 81.600 rs.vn. respectivamente. Otras veces el grupo lo forman además de estas personas, otros vecinos de Yuncos como Félix Martín y Rufino López Seseña.

Manuel López, un vecino de Yuncillos, remató a finales del 1842, 129 fincas del convento de Santa Clara de Toledo, situadas en Yuncillos también, por un valor superior a 700.000 rs.vn. (102).

Entre las dehesas, cuyos compradores tienen los datos

completos, se encuentran algunas suertes de la dehesa del Tribu-
tillo de Bargas, que había pertenecido al convento de frailes -
trinitarios descalzos de Toledo, fueron rematadas por Epifanio
Esteban, de Yunclos en 141.000 rs. . . (tasación = 40.305 rs.vn.);
la dehesa del Chivero fue rematada por Manuel Díaz, de Bargas,
en 417.000 rs.vn., con una superficie de casi 562 fas. y una ta-
sación de 189.000 rs.vn. En uno y otro caso, los precios que al-
canzan dichas fincas sobre el valor de tasación son dignos de te-
ner en cuenta.

Existe un grupo de compradores residentes en Villaluenga
de la Sagra cuya actividad compradora es muy importante: en-
tre Juan Francisco Zazo, Sergio Rojas, Eusebio Conejo, Braulio
Sánchez, Víctor Rizado, Carlos Gallego y Salustiano Conejo, re-
mataron por valor cercano a 1.000.000 de rs. vn fincas del cle-
ro secular de Toledo y de conventos de monjas en diversos pueblos
del espacio central de la comarca.

Además de este grupo hay otra serie de grandes compra-
dores de Yuncillos, y Yuncos. Los grandes compradores tole-
danos son:

- Casimiro Vidales, que remató fincas del convento de San-
ta Ursula de Toledo en Lominchar es un hacendado impor-
tante de Toledo, declara en 1843 unas rentas superiores
a 6.500 rs. vn, lo que explica sus ventas. En cambio,
una "relacion de mayores contribuyentes" del año 1835,
aparece un Casimiro Bidales que es molinero con una re-
renta de 930 rs. vn. Es posible que se trate de la misma
persona y que en el intervalo de 8 años hubiera compra-
do fincas y por ello se la denomine "hacendado".
- Lorenzo Uriza y Ramón Gómez, son dos comerciantes que

tienen ~~unas~~ rentas declaradas de 882 y 1.119 rs.vn. respectivamente. Eran también compradores corrientes en el ~~espacio~~ toledano según recoge PORRES. Quizás su oficio de comerciante tenga algo que ver con la compraventa de fincas.

El resto de los compradores "comerciantes e industriales" (30 en total) rematan por valor inferior a 50.000 rs. vn. y se caracterizan por adquirir menor número de fincas y por comprar en los casos de remates dobles, bienes del clero secular (toledano y municipal). Los compradores no se circunscriben a los municipios del centro de la comarca: están más diversificados destacando un grupo de compradores de Illescas de cierta importancia.

Entre estos compradores destaca, por la superficie rematada, Felipe Zurita, un vecino de Recas, que remató las 130 fas del heredamiento de Canales, propiedad del Cabildo toledano, en una cantidad relativamente baja (21.710 rs.vn). Según el BOT de 28 de marzo de 1843 este heredamiento pertenecía al Cabildo de Racioneros de la Catedral.

3.8.3.2. Agricultores con dos yuntas

Característica fundamental de ~~estos~~ compradores es su pertenencia a una élite de personas dentro del municipio. -- Sus compras de fincas estaban destinadas a incrementar su propia posición dentro de la ~~agricultura~~ municipal. Entre éstas hay que destacar (cuadro nº 93),

- a) predominan las compras de fincas del clero secular toledano (más del 50%), con una superficie media por comprador

	CRM	CRF	CST	CSM	TOTAL
Nº Comrad.	9	--	10	13	32
%	28'1	--	31'3	40'6	
Superficie	158-	--	328-	128-	614-
%	25'7	--	53'4	20'9	
Sup. media	17-		33-	10-	
Tasación	123.597	--	185.165	81.446	390.208
%	31'7	--	47'4	20'9	
Tasa. media	13.733	--	18.516	6.265	
Remate	373.255	--	302.065	126.398	801.718
%	46'5	--	37'7	15'8	
Rem. medio	41.473	--	30.206	9.723	

(Elaboración propia)

bastante elevada, señal de su poderío económico, dentro del municipio.

- b) Sin embargo los bienes de monjas, a pesar de no representar una elevada superficie, tienen mayor importancia dentro de las compras de los agricultores: su remate representa el -- 46% frente al 38% de las fincas del clero secular toledano.
- c) uno y otro tipos de fincas toledanas representan más del -- 80% del total de las compras, siendo a su vez las tierras - que más valor unitario por f.a. alcanzan, sobre todo en el - caso de los conventos de monjas.
- d) las fincas del clero secular municipal, de escasa superfi-- cie y de valor de remate que solo aumenta la tasación una - vez y media, son las fincas menos apatecidas a pesar de que

las compren un mayor número de personas.

Los compradores catalogados en esta categoría (cuadro 94) -- son 26 aunque cinco de ellos hagan 6 remates. Estos remates dobles son exclusivamente de fincas del clero secular (toledano y municipal).

Los lugares predominantes para la residencia de estos compradores siguen siendo los municipios del centro de la comarca -- como Villaluenga, Cabañas de la Sagra, Yuncos y Yuncler , y además Illescas, de donde procede un grupo inmenso de agricultores que compran.

En efecto, según las listas electorales de 1839 hay 14 agricultores de dos yuntas catalogados en Illescas y de ellos diez -- compran bienes en este periodo, generalmente propiedad del Cabildo eclesiástico de Illescas y de la propia Iglesia parroquial -- (103), algunos de ellos relacionados con otros compradores "comerciantes e industriales", aunque es difícil deslindar las -- posibles relaciones que existan entre esta cúpula de agricultores grandes con otras personas del municipio, con poderío económico.

Esto mismo se comprueba con otros compradores como los Rizaldos, de Villaluenga, o los Esteban, de Yuncler que también -- veíamos como compradores "comerciantes e industriales". Tampoco se pueden olvidar algunas fórmulas de compra indirectas como hace Alejandro Plaza, para ceder, o de compra conjunta entre Leonardo Rizaldos y Luis Díaz por un lado y Luis Díaz y Félix Esteban por otro.

Nº	NOMBRE DEL COMPRADOR	RESIDENCIA	TIPO	Nº PNC.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
1	León Díaz Esquilini	Cabañas	{ CST CSM	35 2	90-250 2-	74.300 1.500	140.765 2.860
2	Alejandro Plaza	Illescas	{ CRM CST CSM	4 6 2	27-250 36- 4-400	13.290 9.600 7.020	74.270 20.452 9.169
3	Leonardo Rizardos y Luis Díaz	Villaluenga	CRM	11	29.450	27.100	67.380
4	Baldomero Rizardos	Villaluenga	CRM	5	16-250	24.180	60.740
5	Felix Esteban	Yuncler	CRM	7	17-250	18.990	55.030
6	Leonardo Rizardos	Villaluenga	CST	16	44-132	38.240	53.360
7	Pedro Perales	Cedillo	CRM	3	28-	19.500	46.750
8	Manuel Caballero	Recas	CST	23	88-168	31.860	37.394
9	Juan Cruz	Illescas	{ CST CSM	4 3	30-250 10-100	11.600 7.380	26.500 9.580
10	Ildefonso Madridano	Illescas	CRM	2	15-250	11.275	33.865
11	Pedro Ugena	Illescas	CRM	3	15-100	10.200	33.620
12	Antonio Ruiz León	Azaña	CSM	5	16-250	20.044	20.588
13	Manuel Martín	Illescas	{ CST CSM	4 1	23-250 2-200	7.450 4.800	13.914 4.808
14	Ildefonso Plaza	Pantoja	CRM	1	5-250	4.125	15.300
15	Diego Madrigal	Illescas	CRM	2	15-125	3.337	13.910
16	Serapio Alonso	Illescas	{ CST CSM	1 4	3- 5-400	1.200 4.200	3.520 8.734
17	Alejandro Plaza (para ceder)	Illescas	CSM	3	8-150	7.490	11.780
18	Victorio Díaz	Lominchar	CSM	17	48-458	8.780	10.843
19	Luis Díaz	Yuncilleros	CRM	1	2-	1.300	6.010
20	y Felix Esteban	Yuncler	CRM	4	6-423	4.332	5.116
21	Mariano García Martines	Mocejón	CSM	2	3-250	3.240	4.700
22	Remigio López	Yuncos	CSM	1	3-	1.500	4.000
23	Manuel Nieto	Illescas	CST	4	7-166	3.240	3.240
24	Wenceslao Gonzalez	Recas	CST	2	2-125	1.575	1.300
25	Manuel Ambits	Viso	CST	1	2-125	1.100	1.120
26	Leandro Campos	Viso	CST	2	-300	540	600
	Angel Gonzalez	Illescas	CSM				

3.8.3.3. Rentistas

Un último gran grupo de compradores lo componen aquellas personas que están catalogadas como "rentistas", sin especificar la procedencia de sus rentas, aunque, al menos los que rematan fincas en la Sagra, no sea difícil discernir su origen urbano. No tenemos más pruebas para comprobar este hecho que la evidencia de su residencia en Toledo.

Sus caracteres generales son (cuadro nº 95):

	CRM	CRF	CST	CSM	TOTAL
Nº Comprad.	8	2	3	5	18
%	44'4	11'1	16'7	27'8	
Superficie	1210-	142-	34-	39-	1425-
%	84'9	10	2'4	2'7	
Sup. media	151-	71-	11-	8-	
Tasación	488.767	73.897	12.750	10.800	586.214
%	83'4	12'6	2'1	1'9	
Tasa.media	61.096	36.948	4.190	2.160	
Remate	915.355	11.955	17.490	21.895	1.065.695
%	85'8	10'5	1'6	2'1	
Rem. medio	114.419	55.977	5.830	4.379	

Son 14 compradores, aunque hagan 18 remates. En esencia, tampoco son 14 compradores ya que algunos remates están hechos por las mismas personas de diversas asociaciones de compra como veremos.

Su carácter principal es la exclusividad de sus compras, ya que el 85% de la superficie que rematan procede de conventos de monjas, lo mismo que la tasación y el remate. En un segundo término están las fincas de conventos de frailes, mientras

" RENTISTAS QUE HABITAN CASA ..."

Nº	NOMBRE DEL COMPRADOR	RESIDENCIA	TIPO	Nº FINC.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
1	Andrés Cartagena	Toledo	{ CRM	60	276-450	160.774	245.660
2	Sres. Ornilla y Muro	Toledo	{ CRF	26	136-100	71.597	107.000
3	Pascual Nuño de la Rosa	Quintanar	CRM	122	275-474	136.038	274.777
4	Andrés Cartagena (ceder)	Toledo	CRM	10	251-297	64.055	165.450
5	Manuel Ornilla y Andrés Cartagena	Toledo	CRM	107	226-	101.395	104.950
6	Manuel Ornilla	Toledo	{ CRM	19	99-	58.005	58.005
			{ CRF	1	55-333	12.600	31.100
			{ CST	3	6-	2.300	4.955
				2	18-	6.800	10.040
7	Manuel Ornilla y Mariano Reolid	Toledo	CRM	4	10-450	5.525	31.010
8	Benito Soto Heredia	Toledo	{ CST	8	9-375	3.370	3.450
			{ CSM	13	24-125	1.860	11.980
9	Pedro Villaseca	Illescas	CRM	6	10-200	6.060	6.449
10	Andrés Muro	Toledo	CRM	7	13-250	4.375	4.403
11	Manuel Ornilla (para ceder)	Toledo	CST	1	6-	2.400	4.000
12	Manuel Madrigal	Illescas	CSM	1	1-100	1.200	1.246
13	Joaquín Aponte	Illescas	CSM	1	2-	1.080	1.200
14	Julián Hurras	Illescas	CSM	1	1-200	600	1.020

(Elaboración propia)

las del clero secular son claramente marginales.

A pesar de que el valor unitario de las fincas es bastante menor que en los otros dos apartados, sin embargo el precio pagado por cada fanega de fincas del clero regular está en torno a 750 rs.vn. mientras las del clero secular rondan los 550 rs.vn. No son tierras de tanta calidad, o al menos los rentistas no pagan tanto por ellas. Eso no significa que si ellos las revendieron o cedieron, no se enriquecieran con la operación.

Los nueve remates efectuados por compradores residentes en Toledo los llevan a cabo solo 5 personas que se asocian de diversa manera para comprar las tierras (cuadro nº 96).

Andrés Cartagena es "un empleado" que tiene una renta de 493 rs.vn. en 1843 y de 635 rs.vn. en 1845 (104) y remató más de 80 fincas del clero regular, con más de 276 fas. procedentes de diversos conventos de monjas en Bargas (Agustinas de Santa Ursula, Franciscas de Santa Isabel, Bernardas de San Clemente) Este mismo comprador remató 107 fincas con 226 fas. en 104.000 rs.vn. procedentes de las monjas dominicas de Santo Domingo el Real de Toledo en el término de Olias (105). Por último, y junto a Manuel Ornilla remató 99 fas. en Bargas en 58.000 rs. procedentes de las monjas franciscanas de Santa Isabel de Toledo.

El caso más notable por su variedad de compra es el de Manuel Ornilla (o de la Ornilla) y Andrés Muro, dos "comerciantes" toledanos (106). Las rentas en 1843 y 1845 son respectivamente, 459 rs.vn. y 450 rs.vn., idénticas para los dos, que podría estar en relación con su pertenencia a una sociedad mercantil de compras de bienes. En otros casos reseñados por PORRES, se les denomina como "los Señores Ornilla y Muro, del comercio de la ciudad". Remataron fincas de forma individual o en asocia-

ción con otros comerciantes toledanos o propietarios como Maria no Reolid, de gran actividad compradora en Toledo.

El caso de Pascual Nuño de la Rosa es significativo. Remató en Segunda instancia la dehesa Aceñuelas en Bargas, que había sido propiedad del convento de monjas dominicas de la Madre de Dios de Toledo. Esta persona había desempeñado el cargo de Comisionado principal de los Arbitrios de Amortización de la provincia de Toledo y por lo tanto estaban en buena medida en cargado de este proceso.

El resto de los compradores son pequeños rentistas que residen en Illescas, pero las cantidades que pagan por las fincas que compran son muy bajas.

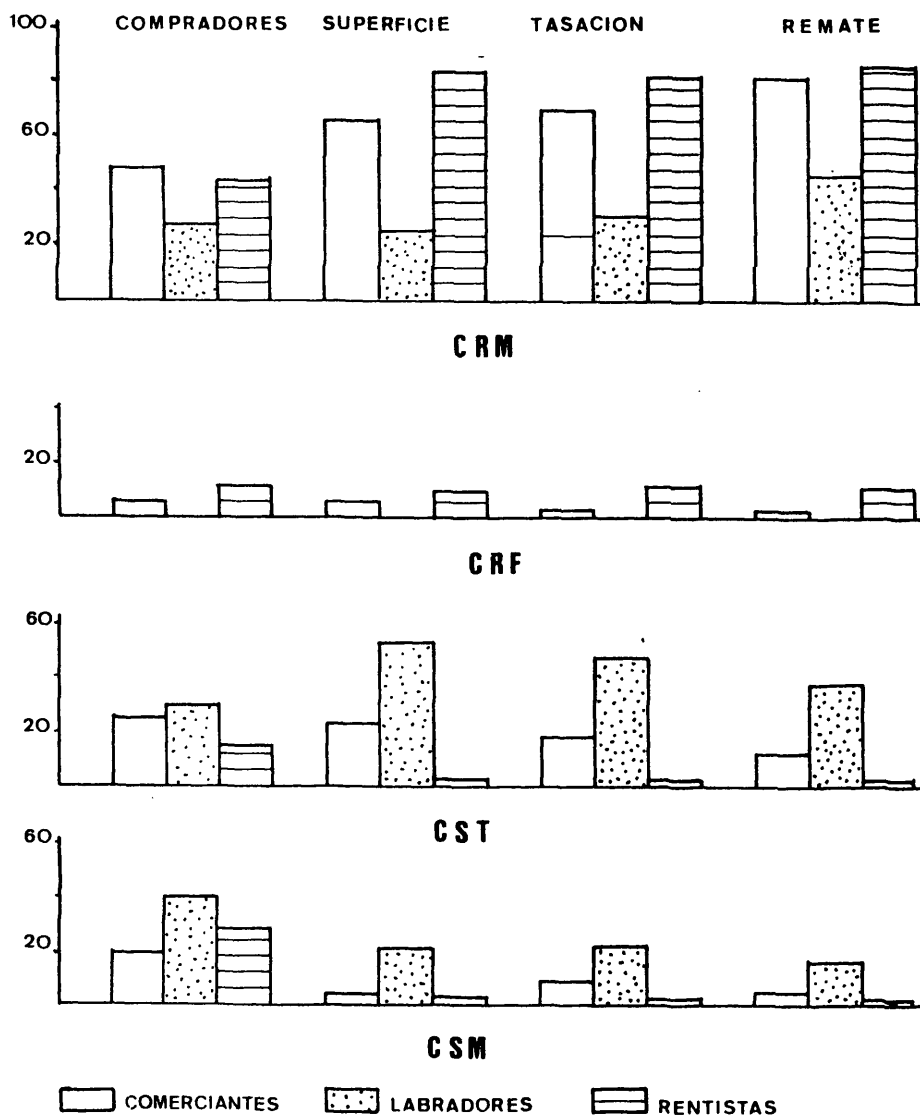
En resumen, la distribución de estas 3 clases de compradores según los parámetros básicos de la desamortización y -- los tipos de bienes que rematan se encuentran representada en -- el gráfico número 31, de forma conjunta, en el que se puede apre ciar el total dominio de los compradores comerciantes e industria les y rentistas en la compra de fincas de conventos de monjas, -- mientras los agricultores con dos yuntas se concentran en la com pra de bienes del clero secular, sobre todo toledanos.

No es difícil suponer que las primeras categorías tienen relación con rentas no agrarias, de mucha importancia, ya -- que estas fincas de conventos de monjas son las que mayor valor unitario alcanza. Por su parte, los agricultores no pueden compe tir con ellos, a pesar de que su economía también sobresale.

3.8.3.4. Compradores no catalogados electoralmente.

Dentro de este apartado englobamos los compradores que no hemos identificado en las listas electorales de los municipi--

GRAFICO 31



pios de la Sagra y Toledo. Es de suponer que, salvo los grandes compradores fueran pequeños agricultores o comerciantes e industriales de menor posición económica.

Los caracteres de estos compradores, a pesar de su heterogeneidad, se recogen en el cuadro 97

	CRM	CRF	CST	CSM	TOTAL
Nº Compr.	20	7	22	34	83
%	22'9	9'6	26'5	41	
Superficie	788-	1120-	2944-	613-	5465-
%	14'4	20'5	53'9	11'2	
Sup. media	39-	160-	134-	18-	
Tasacion	365.065	510.186	988.449	383.357	2.247.047
%	16'2	22'7	44	17'1	
Tasa.media	18.253	72.884	44.929	11.275	
Remate	1.101.715	816.935	1.625.812	551.647	4.096.109
%	26'9	19'9	39'6	13'4	
Rem.medio	55.086	116.705	73.900	16.225	

Al ser un grupo de compradores residual, algunos caracteres están condicionados por algunas grandes compras como los efectuados sobre bienes del clero regular de conventos de frailes y del clero secular toledano como veremos. Si eliminamos de este cuadro dichas compras quedaría de nuevo, a la luz la importancia de las fincas de conventos de monjas cuyo remate supera incluso al de los bienes de conventos de frailes, que se comprueba, por otro lado, en el incremento del valor de remate con respecto al valor de tasación que se ha elevado más de 3 veces. En cambio, los demás tipos de bienes, a pesar de los grandes remates, solo se incrementan una vez y medio aproximadamente.

Los bienes del clero secular municipal también se en-

cuentran supervalorados como consecuencia de varios grandes compradores. Sin embargo, su importancia numérica se mantiene a un nivel inferior que el resto de los bienes. El hecho de que los compradores de estos tipos de bienes sean más numerosos que en los otros tipos nos lleva a pensar que éstos serían agricultores pequeños, sin capacidad económica para estar inscritos en las listas electorales, que compren pocas fincas, y de escasa superficie y valor, en consonancia con la tendencia comprobada para los compradores de estos bienes en general.

La residencia de estos compradores tampoco guarda una distribución distinta a la que antes hacíamos referencia, salvo en un aspecto, los compradores de Madrid. Casi el 80% de estos compradores residen en municipios de la Sagra, destacando los 12 compradores de Illescas y los 6 de Cobeja relacionados sin duda con una clase de agricultores de cierta base económica. Si tenemos en cuenta los compradores de los 4 municipios que antes definíamos como del centro de la comarca, su número es aproximadamente la cuarta parte del total. En segundo lugar, destacan los compradores madrileños, tanto los que residen en la propia capital como los que lo hacen en municipios cercanos a la comarca, con un 13%: suelen ser grandes compradores y no descartan, según los anuncios de remate, fórmulas asociadas de compra como veremos. El resto son 4 compradores toledanos y uno más de Torrijos.

Veamos, ahora, algunos de estos compradores (cuadro nº 98).

Dentro de los compradores de bienes de monjas, el que más superficie remata es Enrique O'Shea que compró "la dehesa de Aldehuelas de 253 fanegas y 314 estadales, que perteneció al convento de Religiosas de Santo Domingo el Real de la ciudad

COMPRADOR	RESIDENCIA	CLERO REGULAR MONJAS				CLERO REGULAR FRAILES			
		NºF.	SUPERF.	TASAC.	RENATE	NºF.	SUPERF.	TASAC.	RENATE
Aguado, Juan Fco.	Yuncler	1	4-250	3.600	11.350				
Aguilera, Domingo	Madrid	5	116-375	86.660	100.000				
Carrillo, Andrés	Yuncler	2	2-100	3.650	6.280				
Cerro, Raimundo	Bargas	1	30-228	12.182	81.010				
Díaz, Luis	Yuncilil.	7	20-	14.487	46.395				
Fernandez, Fernando	Toledo	1	57-250	14.100	40.000				
Gallego, A. y M.	Cedillo	1	14-	12.000	40.000				
Gallego, Rufino	Villalve.					1	3-	2.070	8.500
Ledesma, Manuel	Madrid					1	849-225	358.211	551.000
Martín, Tomás	Cedillo	1	1-150	1.200	1.610				
Martín Coronel, M.	Yuncilil.	1	1-	1.500	2.045				
Mateo, Miguel	Borox	11	31-350	10.440	11.540				
Mora, Julian (c)	Toledo	5	15-	16.500	48.220				
Muñoz, Juan Manuel	Madrid	4	31-250	1.750	6.635	28	173-	25.080	25.080
Murga, Antonio	Madrid					9	48-242	112.350	200.000
O'Shea, Enrique	Toledo	1	253-314	83.333	238.000				
Reolid, Mariano	Toledo	19	74-333	27.531	39.910	6	38-250	8.700	15.735
Reolid, M. y S.	Toledo-								
	Griñón	8	32-250	11.800	38.295				
Sánchez, Alejo	Villalve.					1	3-	2.100	10.205
Sánchez, C.	Villalve.					2	4-	1.675	6.415
Sánchez y Gallego	Villalve.	5	13-400	6.755	36.100				
Seseña, P.	Yuncos	1	-250	200	1.010				
Vallejo, Blas	Yuncler	3	7-	6.000	22.070				
Velasco, Bruno (c)	Cobeja	39	95-238	47.627	296.605				
Villar, Fco.	Yuncos	3	5-250	3.750	33.740				
		114	672-113	278.413	1.101.715	53	1236-092	596.846	916.935

COMPRADOR	CLERO SECULAR TOLEDANO				CLERO SECULAR MUNICIPAL			
	NºF.	SUPERF.	TASAC.	REMA	NºF.	SUPERF.	TASAC.	REMA
RESIDENCIA								
Aguado, Juan Pablo								
Alonso, Timoteo	1	2-226	7.800	15.600	2	2-174	2.760	6.020
Alonso, Tomás					6	16-493	7.150	7.710
Arias, Manuel					1	1-250	1.200	5.020
Arias, Manuel (c)					1	1-100	600	700
Brabo, Baldomero					1	-363	840	1.804
Caballero, Fco.	5	48-292	12.960	12.960				
Campanero, Domingo					1	1-100	900	1.011
Carrasco, Antonio					1	1-400	2.700	5.010
Diaz, Cándido					18	42-457	11.180	11.960
Diaz, Mariano	1	5-	4.000	7.000	1	2-250	4.200	4.204
Diaz, Nemesio	1	4-375	4.700	6.020				
Fernandez, Felipe					8	20-375	12.720	55.620
Fernandez, Nicasio								
Fernandez, Nicasio(c)	3	19-125	5.750	8.998				
Gallego, Mariano					1	2-392	4.500	5.400
García, Jesús					1	1-	1.440	1.772
García Ortega, G.					8	25-172	15.766	15.767
Gómez, José	1	1-	540	6.000	2	15-	4.080	6.350
Gómez Acebo, Felipe	3	2573-032	809.848	1.369.800	1	2-200	900	3.800
Gómez Flores, G.								
Gómez Flores; G.(c)					2	21-483	9.660	14.812
González, Julián	1	1-	500	520	1	1-100	1.740	2.004
González, Manuel								
González, Ramón					2	3-200	3.060	5.724
Illescas, Jacinto					1	4-	1.500	3.000
López, Agapito	5	28-114	13.920	21.000	1	-400	1.380	1.530
López, Agapito(c)								
López, Gregorio	7	23-308	14.400	30.000	5	14-	6.600	7.170
					4	5-054	4.056	11.300

COMPRADOR	RESIDENCIA	CLERO SECULAR TOLEDANO			CLERO SECULAR MUNICIPAL		
		NºF.	SUPERF.	TASAC. REMATE	NºF.	SUPERF.	TASAC. REMATE
Magan, Gregorio	Olias	10	27-235	3.403	22	58-380	18.000 25.075
Martín, Sandalio	Palomeq.			3.453			
Martín, Tomás	Cedillo				3	4-	1.760 1.772
Martín Conde, José	Pantoja				1	1-	750 1.000
Martín Coronel, M.	Yuncill.	11	25-062	11.597	2	5-492	2.370 2.454
Murga, Antonio	Madrid	1	6-	1.200 3.620			
Orozco, Rufino (c)	Cobeja	4	24-	28.500 39.000			
Ortega, Segundo	Mocejón	1	3-367	3.111 3.111			
Prado, Miguel	Illescas				1	1-100	900 1.800
Redondo, F. (c)	Cobeja	13	46-017	12.930 18.652	1	-400	675 1.050
Reolid, Mariano	Toledo	2	4-416	1.300 5.707			
Reolid, Santos	Griñón				6	37-	41.610 82.213
Rodríguez, Gregorio	Illescas				1	2-200	1.500 3.024
Rojas, Policarpo	Cabañas				1	1-	1.650 2.000
Sejornat, Mariano	Torrejón	3	18-	1.440 1.440			
Sejornat, Ventura	Torrejón	14	45-125	30.300 31.500	9	219-379	189.500 215.540
Seseña, Antonio	Yuncos				39	79-400	13.710 26.000
Velasco, Bruno	Cobeja	5	5-191	6.000 12.001			
Velasco, B. y T.	Cobeja				5	12-100	12.000 12.001
Villar, Fco.	Yuncos	1	3-	2.430 6.010			
Villarrubia, J. (c)	Cobeja	7	28-238	11.820 11.821			
		100	2944-213	988.449 1625.812	160	612-414	383.357 551.647

(Elaboración propia)

de Toledo... en 238.000 rs.vn." (107). La fórmula de pago parece haber sido, según se deduce de la propia fuente documental, en papel. Sin embargo, su residencia madrileña, en algunas fuentes, contrasta con la que se da en otras que se atribuyen a Toledo. No cabe duda de su importancia como persona de poder económico destacado. Según JANKE Enrique (Henry) O'Shea es "... un banquero irlandés de la legación británica que presta dinero al Gobierno Espartero" (108). Según este autor, junto a otros financieros, entre los que se encuentra Mateo Murga, prestó el mismo más de 100.000 rs.vn. Su actividad financiera no se queda ahí: andando el tiempo sería uno de los principales contratistas de las obras del Canal de Isabel II en Madrid (109). En --- otros documentos se le califica como "comerciante capitalista" pagando en 1856 una contribución superior a 27.000 rs. m. (110).

Otro comprador destacado es el toledano Mariano Reolid que es un activo comprador de bienes. Remató fincas, sobre todo en Borox (110). Declara en 1843 una renta más bien escasa, 252 rs.vn. Sin embargo, también remata otras fincas con una persona de su mismo apellidos, Santos Reolid (su pariente?) vecino de Griñón, propiedad de las monjas Franciscas de Griñón (Madrid) (112).

Bruno Velasco es un comprador residente en Cobeja que no aparece en las listas electorales. Compra por un valor cercano a 300.000 rs. Sin embargo, los dos conjuntos de tierra que remata, uno en Lomincharcón con unas de 27 fas. y otro en Villaseca, propiedad de las Monjas Bernardas de San Clemente de Toledo. Son para ceder a Agapito López Piedra, vecino de Madrid (113). Es todo un esquema de compra por poder para otra persona que nunca se nombra.

También es de Madrid, Domingo Aguilera que compró 116

fas. del convento de Franciscas de San Antonio de Padua en Moección en 100.000. rs.vn. Según la "Guía de forasteros en Madrid - para el año 1846", esta persona era intendente honorario de provincia de la Secretaría de Estado y despacho de Hacienda, como también lo era en 1838 (114).

Dentro de las compras de fincas de conventos de frailes, también de Madrid es Juan Manuel Muñoz, que remató 28 fincas en Casarrubios del Monte que había sido propiedad de los -- frailes agustinos de dicho pueblo, pero el valor de adquisición no mejoró el de la subasta por lo que se puede pensar en el escaso interés o valor que había en estas fincas. Esta misma persona también compró tierras en El Viso (115).

El más importante comprador de esta clase de bienes -- es Manuel Ledesma, vecino de Madrid, que remató la dehesa de Majazul en el término de Bargas, propiedad del convento de San Pedro Martir de Toledo, en 551.000 rs.vn. siendo su superficie, -- 850 fas. y su tasación 358.211 rs.vn. Esta misma persona compró 5 casas y 11 heredades con 83 obradas y 39 fas., en 478.800 rs.vn. , en la provincia de Logroño (116). También SIMON SEGURA lo recoge como comprador en la provincia de Madrid de una finca por un valor muy elevado (1.290.000 rs.vn,) (117). No en vano, en 1856 es un "agente de negocios" que paga subsidio en la capital, si bien bajo (118), lo cual es índice de compras para ceder a otras personas.

De mucha calidad eran las 8 fas. del convento de los frailes mercedarios calzados de Toledo, que remató, en Moección, Antonio Murga , vecino de Madrid. Hizo un desembolso de 200.000 rs.vn. a un precio aproximado de 4.000 rs/fa. La importancia -- del remate efectuado, un posible parentesco con Mateo Murga -- de reconocida e importante actividad económica, y la elevada --

contribución que pagó en la capital en 1870 (23.990 rs.vn.) avallan su compra (119).

En lo que se refiere a los bienes del clero secular - toledano, el principal comprador es Felipe Gómez Acebo, residente en Madrid. Remató la dehesa de Darageval (120), que había pertenecido al Cabildo de Toledo, en 1842, por un valor algo superior al 100.000 rs.vn. sin apenas incremento de valor en subasta. La escasez de esta cifra quizás haya que relacionarla con la distribución de la superficie de la dehesa: tenía 501 fas. de tierra labrada y 880 fas sin labrar y estaba dividida en 9 tramos. También compró la otra gran dehesa del Cabildo, Villariche en Pantoja (121), por un valor de 1.021.000 rs.vn. Tenía una extensión de 1.108 fas y salió a subasta por 559.248 rs.vn. Por último, este comprador remató el prado del Henar, en el término municipal de Yeles que había pertenecido también al Cabildo toledano. Tenía 83 fas. que tasado en 154.600 rs.vn. y rematado en 243.780 rs.vn. por Gómez Acebo según el Boletín oficial de Toledo. Ahora bien, según otro documento (122) esta propiedad fue rematada en la misma cantidad por 7 personas a partes iguales, siendo éstas Felipe Gómez Acebo, Ventura Sejornat, Antonio Lara, Pedro Bravo, Félix Pedroso, Manuel Pedroso y Francisco Pedroso. A excepción del primero ninguno de ellos compra bienes en la Sagra: hay en cambio otros dos compradores, apellidados Sejornat, que son vecinos de Torrejón de Velasco (Madrid), cuya relación con Ventura Sejornat parece estar clara.

Según esto ¿es Felipe Gómez Acebo un comprador real o un apoderado? Las cantidades rematadas suponen una economía muy fuerte o un mandato de compra de otras personas. Sin embargo, - el hecho de que remate ^{esta} de forma el prado del Henar parece indicar que estamos ante un comprador para sí. En posteriores capí

tulos podremos comprobar como parte de estas tierras siguen perteneciendo a personas que llevan su mismo apellido. Solo conocemos de él en este momento, sus pretensiones de ser elegido en -- los comicios de febrero de 1843 (113).

Vicente Sejornat, remató en Esquivias 14 tierras del Cabildo, como también adquirió 9 fincas de la dehesa de Boadilla, propiedad de la Catedral de Segovia, en 215.540 rs.vn. índice de su economía importante. que está avalada por la compra de 6 fincas de la provincia de Madrid. por las que hizo un desembolso de 365.000 rs.vn. (114).

El resto de los compradores rematan superficies medias y sobre todo pequeñas fincas.

3.8.4. Compradores con datos incompletos

Entre estos compradores hay también algunos que merecen destacarse, bien por la superficie o por el remate que pagan.

Manuel Collar remató la dehesa del Cal vin que perteneció a los frailes jerónimos de la Sisla de Toledo, con una extensión de 1347 fas. y un remate de 1.425.000 rs. vn. Si bien -- no conocemos la residencia del comprador y la tasación por la -- que se sacó la dehesa a Subasta, el remate hace pensar en que -- sea un residente urbano, bien toledano, bien madrileño.

En el legajo 2436, de la Sección de Hacienda del Archivo Histórico provincial de Toledo existe una relación de compradores de fincas rústicas en Borox sin que haya sido posible por -- nuestra parte conocer la procedencia de dichas tierras. A pesar de todo, hemos obtenido algunas conclusiones (cuadro nº 99).

Son tierras de excelente calidad a juzgar por el incre

mento del remate con respecto a la tasación. Dos de estos compradores como Julian Guisasola y Miguel Mateo compran otras fincas - menores en Borox. Mariano Reolid es otro de los compradores pre

COMPRADOR	NºFinc.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
Julian Guisasola	5 :	5- y 148 olivas	6.900 10.44	7.400
Miguel Mateo	12	31-100 y 44 olivas	10.440	11.540
Mariano Reolid	7	27-150 18 aranz.	21.084	67.645
J. Escudero y V. Flores	1	10-	1.500	1.600
Antonio de los Santos	12	67-	51.100	207.811
José García Retana	1	4- y 72 olivas	3.300	14.000
Francisco Blanco	1	10-	10.000	22.100
Nemesio de Pablo	1	18-	600	1.300
Manuel Fernandez	13	52-450 2-250 20 olivas	39.643 1.780 2.428	81.500 3.600 8.000
Antonio Riaño	2	17-	7.600	40.000
Juan Icar (ceder)	2	4-	1.980	6.900
Manuel Riaño	1	3-	1.100	4.500
Apolonio Ocaña	1	10-250	6.660	28.000
Francisco Freac	1	3-	2.600	8.200
	60	262-450 230 olivas 2 majuelos	181-215	565.096

(Elaboración propia)

sentes, como también lo es Antonio de los Santos que cuadruplica el valor de tasación. Este comprador remató 2 fincas en la provincia de Madrid por más de 200.000 rs.vn. (125).

En Carranque, un municipio situado al norte de la comarca, en el límite con la de Madrid, tienen las monjas franciscas de Griñón (Madrid) una hacienda con 151 fas. que fueron rematadas, según el BOT, por una especie de consorcio formado por Santos Reolid, de Griñón (126), por Aniceto López, vecino de Carranque, de profesión "comerciante e industrial" y otros dos vecinos del mismo pueblo y la misma dedicación, Manuel López y Manuel Caballero de Rojas. Esto explica que puedan incrementar el remate hasta 247.000 rs.vn. desde un valor de tasación de 60.000 rs.

Propiedad del convento de monjas benitas de Toledo -- son las 99 fas. que se remataron en el municipio de Cobeja, a favor de Sebastiana Pérez, por un total de 150.000 rs.vn.. PORRES (127) da como comprador de estas fincas el nombre de Severiano Pérez, pero en los anuncios del BOT figura como comprador Sebastiana Pérez, que también remató algunas fincas de la Iglesia de Alameda en Cobeja, en 1843, por 7.710 rs.vn, aunque a través de Agapito López quien se las cedió.

En Chozas de Canales, cerca de 800 fas. que eran propiedad del convento de monjas dominicas de Santo Domingo el Real fueron rematadas por varias personas. Alejandro Carrasco compró 361 fas por un valor de 491.200 rs.vn. José Gallarza y Pablo Portocarrero hicieron lo propio con 15 fincas, de 389 fas. de superficie y por un valor de 209.861 rs.vn. Estas dos personas se las cedieron a Mateo de Murga según se recogen en dos documentos que dicen que estas fincas pasaron a "D. Mateo de Murga por cesión de D. Pablo Portocarrero y D. José Gallarza..." desde que las adquirieron "José Gallarza, residente entonces en la capital, por

si y en virtud de poder especial que le confirió don Pablo Portocanero, ambos vecinos de Torrijos" (128).

Estos dos vecinos de Torrijos aparecen catalogados en las listas electorales como "comerciantes e industriales". Si su actividad, al menos teórica, consistía en la compra y posterior cesión de fincas, es fácil suponer que habría otras personas de este grupo con esa actividad. En este caso se benefició Mateo de Murga, que probablemente fuera el mismo o tuviera vinculación con D. Mateo de Murga que firma como Comisionado Principal de los Arbitrios de Amortización hasta el 2 de abril de - 1839..." (129), pero cuya actividad no se paraba en este hecho sino que tenía "amplios intereses en la especulación inmobiliaria (madrileña) y... situado a la cabeza de las listas de contribuyentes por territorial urbana" (130); con fuertes intereses bancarios en el banco de Fomento y Ultramar. "... que financiaba la explotación de minas, la construcción de canales y, sobre todo, el comercio colonial con Cuba..." (131); y con industrias de aceite vitriolo y bugías esteáricas por las cuales contribuía en Madrid. Las compras se habían extendido a Sevilla, Madrid y Logroño (132).

Tampoco quiso dejar de comprar uno de los mayores compradores de bienes (rústicos y urbanos) del proceso desamortizador; José Safont que remató 4 fincas del mismo convento en - 80.270 rs.vn.(133).

Las fincas del convento de monjas franciscanas de Illescas, en Yeles, fueron rematadas por unos compradores que ya hemos visto anteriormente (cuadro nº 100) como "comerciantes e industriales", a excepción de Ildefonso Madridano que es un agricultor con dos yuntas. La cercanía, en este caso, es definitiva además de la escasez de esta categoría en el propio munic

pio donde solo están catalogados 4 electores.

COMPRADOR	RESID.	Nº FINC.	SUPERF.	REMATE	CASO ELECT.
Fermín del Rio	?	13	46-100	62.643	?
Ildefonso Madridano	Illescas	6	20-250	20.665	5º
Manuel Ugena	Illescas	3	4-375	11.434	1º
Andrés Cartagena	Toledo	3	6-400	10.170	Emplea.
Esteban Abad	Illescas	4	13-125	5.800	1º
J.M.J. Jimenez	Illescas	2	15-400	18.193	1º
Ildefonso Gonzalez	Illescas	2	6-350	65.500	1º
Antonio Mº Cardenas	Ugena	2	8-350	8.800	1º
José Gamboa	Illescas	1	3-250	1.500	1º

(Elaboración propia)

En general este último grupo de compradores se caracterizan sobre todo por sus elevados remates y, aunque no conocemos muchas veces los valores de tasación de las fincas, pensamos que se trata de comerciantes y profesiones liberales, en algunos casos ya analizados en otros apartados.

3.3.9. Consecuencias de la desamortización

Parece claro, tras el análisis de los datos sobre desamortización, que ésta no cumplió los fines para los que había sido puesta en marcha, según la propia declaración institucional en la exposición de motivos del Decreto de 19 de Febrero de 1836. Para ello no hay nada más que recoger las opiniones sobre estos hechos de los autores que han realizado estudios de desamortización.

Que la desamortización fue una operación gigantesca de transferencia de la propiedad es un hecho apenas hoy discutido. Otra cosa es que se le de la importancia que tuvo realmente como tal proceso. Aquí es donde no coinciden los autores ya que, por un lado, ARTOLA considera que el tema "ejerce una atracción hipnótica que lleva a darle una importancia superior que la que en realidad tuvo..." (134), mientras, por otro lado, TOMAS y VALIENTE cree que, a pesar de todo, "la desamortización de las mismas (tierras) tuvo que conllevar importantes efectos" (135) como así sucedió.

En una y otra valoración, el proceso desamortizador estuvo ligado a varios hechos que condicionaron, en parte, el -- desarrollo socioeconómico del siglo, que, además hay ^{que} achacar también a la desamortización general que se desarrolló desde 1855. Las consecuencias que se derivan de la acción conjunta de ambas desamortizaciones (eclesiástica y general) van a ser tratadas -- al final del próximo capítulo.

En este, vamos a hacer referencia a aquellos aspectos de la desamortización eclesiástica que mayor relación tienen con la agricultura.

En primer lugar, está el fenómeno de la concentración de la tierra. En algunos trabajos se ha señalado que este periodo desamortizador ha favorecido la concentración de la tierra, en áreas, sobre todo, del sur de la Península Ibérica.

Según los resultados a que hemos llegado en esta comarca y de acuerdo con los obtenidos en otros espacios, la desamortización no supuso ningún cambio significativo en la estructura de la propiedad de la tierra; más bien la acrecentó. ¿En que criterios se basa esta afirmación? Ya los hemos visto anteriormente

- el diferente tamaño de los tipos de propiedades desamortizadas y su calidad hizo que las tierras del clero regular fueran más apetecidas y valoradas por las personas que estaban en disposición de compras.
- la venta de las fincas del clero regular a partir de 1836 permitió un primer envite en las subastas de -- aquellos compradores que estaban dispuestos a invertir en la tierra de forma más inmediata.
- la presencia en las subastas de personas familiarizadas con los mecanismos de compra y pago frente al agricultor o pequeño propietario rural que no tenía esas condiciones.

El legislador previó alguno de estos hechos. Pero no lo hizo con algunas fórmulas de compra que crearon las personas que mejor podían acceder a las subastas. Esto no lo podía hacer el labrador. No en vano "el reparto de las fincas rústicas en suertes pequeñas no favoreció al comprador sino al propietario capitalista que tanto le daba conseguir lo que pretendía de una vez o de varias..." (136). Ya hemos comprobado anteriormente este -- hecho en la Sagra en sus dos facetas, la compra de una finca de gran extensión o los múltiples remates de muchas fincas.

HERR analiza esta realidad con unas líneas demoledoras. "La propiedad de cada pueblo en manos de forasteros aumentará -- en la medida en que la propiedad estaba anteriormente en manos de forasteros" (137), o lo que es lo mismo, estas propiedades -- foráneas, a pesar de toda la ley, no estaban disponibles para -- las débiles economías de los agricultores por regla general. En este hecho tiene mucha importancia el sistema de subastas (138). Este es un hecho incuestionable también en la Sagra.

En resumen, pensamos que la desamortización contribuyó a consolidar "... la desequilibrada estructura de la propiedad de la tierra..." (139) a pesar de que afectó a un número de propiedades moderado en la Sagra, según RUEDA. La desamortización eclesiástica española no supuso ningún cambio de signo en la evolución del sector agrario (140).

En segundo lugar, es necesario referirse a la categoría socio-económica de los compradores y sus conexiones políticas. Es difícil llegar a una identificación precisa de la clase social a la que pertenecen los compradores en base a determinados criterios económicos y profesionales, usados normalmente en este tipo de estudios. Sin embargo, "el planteamiento más común consiste en atribuir a la burguesía la condición de beneficiaria de la desamortización" (141). El problema nace cuando se intenta definir a la burguesía (142). Ahora bien, si se sustituye esta denominación socioeconómica y política por otra que tenga un mayor significado económico, como podría ser una "persona con economía suficiente", es fácil concluir que la desamortización benefició a este tipo económico. Sin embargo, creemos que se deben hacer los mayores esfuerzos por caracterizar socio-políticamente a los compradores de bienes desamortizados.

¿Qué caracteres definen, generalmente, a estos compradores? Algunos de ellos serían:

- Su pertenencia al sector terciario, tal y como lo concebimos hoy, es decir, profesionales liberales, comerciantes, financieros, etc.
- una nada despreciable renta económica, ligada muchas veces ya a la propia tierra a través de propiedades agrarias que llevan al mismo tiempo que ejercen su profe---

sión.

- la necesidad de afirmar su posición dentro de la esfera agraria municipal o comarcal.
- su residencia urbana, sobre todo cuando el espacio donde se desamortiza la tierra está cercano a la ciudad, en este caso la Sagra, cercana a Toledo y Madrid.

La mayoría de los compradores que hay en la comarca tienen estos caracteres. Las posibilidades de "movilidad social" a partir del mecanismo de transferencia de la tierra diseñado -- por Mendizabal eran muy escasas como se ha demostrado en varias -- ocasiones (143). Solamente dentro de los compradores con posibilidades económicas era posible el ascenso social y también el -- ascenso político, sobre todo si tenemos en cuenta que la mayor parte de estos compradores eran electores y a la vez de mayores beneficiarios de las compras. También está demostrado que en -- otras áreas más amplias, algunos de los mayores compradores de -- bienes eclesiásticos son adictos defensores del régimen liberal que hizo posible la desamortización.

A pesar de que no se pueda diferenciar el tipo económico en cuanto a su renta, si es posible establecer un comportamiento distinto entre los que tienen una residencia urbana (compran unitariamente más bienes, pagan más dinero por ellos y proceden del patrimonio de las corporaciones radicadas en su municipio) (144) y los que son residentes en el propio municipio, -- las "clases medias rurales" (145). Este último es el grupo dominante dentro del municipio. Pero ¿y los otros propietarios?.

Estos pequeños propietarios fueron los más perjudicados de este proceso. Si bien eran los destinatarios, al menos en teoría, de las tierras vendidas, su capacidad económica es tan

reducida que nada pueden ante las posibilidades de otros compradores. Una parte no despreciable de tierras pasó a pertenecer, en la Sagra a un grupo heterogéneo de pequeños campesinos (los que no tienen capacidad económica para estar incluidos en las listas electorales). Sin embargo, la proporción de su número apenas se corresponde con la tierra que adquieren y mucho menos con el remate que pagan. Aún así, "algunas pocas personas, como consecuencia de esta desamortización, pasarían a ser, por primera vez, - propietarios" (146).

El hecho de que estos pequeños compradores remataran -- las reducidas fincas del clero secular de su propio municipio -- abona la idea de su acceso a la propiedad de unas tierras que -- ya había cultivado.

En los casos en los que los agricultores de fincas amortizadas no pudieron comprarlas, su situación empeoró "debido a su condición de colonos" (147), porque hasta ahora había gozado de unas condiciones de explotación de la tierra impuestas por unos propietarios (las corporaciones religiosas) que no tenían -- un ánimo desmedido de lucro y ahora iban a estar sometidos a -- unos nuevos propietarios que "gobernarían sus tierras con arreglo al principio del interés propio, acumulando las rentas y gozando de plena libertad de contratación y de despido" (148).

Por último, hay otro hecho, entre los varios que se podrían plantear aquí (149), que es el de las consecuencias de la desamortización en el espacio agrario. Es un tema de difícil concreción ya que faltan estudios estadísticos y documentos a través de los cuales se puedan obtener conclusiones válidas.

ANES (150) ha sintetizado unos periodos en los cuales relaciona los procesos de transferencia de la propiedad con el uso

del suelo y la producción. Según este autor, tras la desamortización eclesiástica se produjo una extensión e intensificación de la tierra cultivada, mediante el uso de las tierras marginales y el abandono de otras. El juego de rendimientos por unidad de superficie y producción está en consonancia con el aumento e intensificación del área cultivada. Tampoco hay que olvidar otros factores como las medidas gubernamentales con respecto a la producción agraria a los efectos de la demanda, todavía no hay estudiados en su relación con la desamortización.

Los estudios sobre el proceso desamortizador de los bienes eclesiásticos permiten definir otros efectos, por ejemplo, - sobre la hacienda pública, sobre la construcción de ferrocarriles, sobre la inversión de dinero en la tierra detrayendolo de la industria, sobre los efectos políticos de ésta, sobre su influencia en la formación del proletariado industrial, etc. que no vamos a estudiar en este momento porque escapan a un espacio tan reducido como la Sagra. Cualquier estudioso de estos temas puede consultar la selecta bibliografía de RUEDA (151).

3.10. Conclusiones

Muchas de las tendencias que presenta la desamortización en regiones españolas se manifiestan también, como era de esperar, en la Sagra. Vamos a resaltar las más importantes:

- La importancia moderada de la superficie que estaba en manos de las corporaciones eclesiásticas en un sentido amplio, tendencia que adquiere mayor representación en los bienes toledanos en general y en los bienes de conventos de monjas y del clero secular toledano en particular; y en determinados municipios Sagreños.

- la relativa concentración que varía también según dos tipos de bienes, en las fincas medianas y grandes que tienen un aliciente mayor en las subastas para los inversores y compradores en general, frente a unos precios pequeños, cuya importancia en la Sagra es más reducida.
- los mayores remates se concentran en determinadas manos, mientras los remates de tipo medio, variando según los tipos de bienes, son adquiridos por un tipo de agricultor comarcal de cierto poder económico.
- la reducida presencia de pequeños labradores no en cuanto a su número, en las subastas está en relación con su escasa capacidad de compra, frente a compradores foráneos. Las suyas eran unos remates marginales.

La desamortización de Mendizabal ¿fue o no reforma agraria? No parece que cumpliera ni siquiera unos objetivos mínimos para que así pueda ser considerada.

NOTAS:

- (1) CLAVERO, B. "Mayorazgo. Propiedad feudal en Castilla (1369-1836)". Ed. S.XXI, Madrid 1974, 434 pags. (p.410).
- (2) CLAVERO, B. "Mayorazgo ..." p.413 (vid nota 1).
- (3) HERR. "El significado de la desamortización en España" en HERNÁNDEZ ANDREU, "Historia económica de España", CECA, Madrid 1978, pp.247-293 (p.268).
- (4) DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. "El fin del Regimen Señorial en España" en GODECHOT y otros "La abolición del feudalismo en el mundo occidental", Ed. Siglo XXI, Madrid 1979, 748 pags. (pp. 72-77).
- (5) TOMAS Y VALIENTE, F. "La liberación del regimen jurídico de la propiedad", cap. II en MENÉNDEZ PIDAL, R. "Historia de España", T. XXXIV, Espasa Calpe, Madrid 1981, pp. 153 y ss. (p. 154).
- (6) VOLTES BOU, P. "Historia económica española de los siglos XIX y XX", T.I, Ed. Editora Nacional, Madrid 1971, 439 pags (p.119)
- (7) MOXO, S. de "La disolución del régimen señorial" Madrid 1965, p. 55.
- (8) TOMAS Y VALIENTE "La liberalización...." p.155, (vid nota 5).
- (9) ANES, G. "La agricultura española desde comienzos del S.XIX hasta 1868: algunos problemas", en HERNÁNDEZ ANDREU, "Historia económica de España", CECA, Madrid 1978, pp. 211-247 (p.223-224).
- (10) MOXO, S. de "La disolución..." p.64 (vid nota 8).
- (11) ANES "La agricultura española..." p.224 (vid nota 9).
- (12) TOMAS Y VALIENTE "La liberalización..." p.156 (vid nota 5).
- (13) TOMAS Y VALIENTE "La liberalización..." p. 158 (vid nota 5)
- (14) DOMÍNGUEZ ORTIZ "El fin..." p.77 (vid nota 4) . .
- (15) MOXO, S. de "La disolución...." p.173 (vid nota 8).
- (16) MOXO, S. de "La disolución..." p. 153. (vid nota 8).
- (17) CLAVERO "Mayorazgo..." p. 211 (vid nota 1).
- (18) GIBERT y SANCHEZ DE LA VEGA, R. "La disolución de los mayorazgos", Escuela Social de Granada, Granada 1958, 46 pags. (p. 7).
- (19) CLAVERO "Mayorazgo..." p.368 (vid nota 1).

- (20) TOMAS Y VALIENTE "La liberalización..." p. 161 (vid nota 5)
- (21) MOXO "La disolución...." p.154 (vid nota 8).
- (22) CLAVERO "Mayonazgo..." p.415 (vid nota 1).
- (23) MOXO ;S de "Los antiguos Señoríos de Toledo", IPIET, Toledo 1973, 413 pags. (p.13).
- (24) MOXO,S de "Los antiguos...." p. 14 (vid nota 21).
- (25) MARCOS GONZALEZ,M.R. "La España del Antiguo Regimen".Fasc. VI: Castilla la Nueva y Extremadura" Univ. Salamanca, Salamanca 1971, 122pags.
No vamos a incluir los Señoríos eclesiásticos en este estudio dada su importancia reducida en la Sagra.
- (26) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, leg.826 y 861.
- (27) JIMENEZ DE GREGORIO,F. "Los pueblos de la provincia de Toledo hasta finalizar el S.XVIII". Biblioteca Toledo. 3 tomos nº 10,16, y 21, Toledo 1962, 1970, 1971 (T.III, p.162).
- (28) J.DE GREGORIO, "Los pueblos..." T.III, p.220 (vid nota 27)
- (29) MOXO, S. de "Los antiguos...." p.150 (vid nota 21).
- (30) MOXO,S. de "Los antiguos...."p.151 (vid nota 21).
- (31) MOXO,S.de"Los antiguos...." p.173-174 (vid nota 21).
- (32) J. de GREGORIO,F."Los pueblos..." T.I,p.195.
- (33) J. DE GREGORIO,F. "Los pueblos..." T.II, p.386.
- (34) MOXO,S. de "Los antiguos..." p.162, (vid nota 21).
- (35) MOXO,S.de "Los antiguos..." p.163.
- (36) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda legajo 189 p.119.
- (37) MOXO,S.de "Los antiguos..." p.205.
- (38) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 394
- (39) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, leg.394, p.131.
- (40) J.DE GREGORIO "Los pueblos..." T.III, p.299.
- (41) "España dividida en provincias e intendencias y subdividida en partidos, corregimientos, alcaldías mayores, gobiernos políticos y militares, así realengos, como ordenes, abaden go y señorío."

Obra formada por las relaciones originales de los respectivos intendentes del Reyno, a quienes se pidieron de orden de S.M. por el Excmo. Sr. Conde de Floridablanca y su ministerio de Estado en 22 de mayo de 1785. Madrid, Imprenta Real 1789, 2 tomos.

- (42) J. DE GREGORIO, F. "Los pueblos..." T.III, p.300.
- (43) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 840.
- (44) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 570.
- (45) J. de GREGORIO, "Los pueblos...", T.II, p.300.
- (46) Archivo Histórico Nacional, Consejos, leg. 11.558, nº 1.146.
- (47) Archivo Histórico Nacional, Consejos, leg. 27.709, p.27.
- (48) Archivo Histórico Nacional, Consejos, leg. 27.709, p.192 y legajo 37.833, nº 6.504.
- (49) "España dividida..." p. 506 (vid nota 41).
- (50) MARTINEZ ALCUBILLA "Diccionario de la Administración española", T.V, Madrid 1916, p.709. Procedente del mismo diccionario, se hace también la distinción entre desvinculación y desamortización: "Por la primera (desvinculación), los bienes se hacen libres en sus mismos poseedores como sucede, verbigratia, con los mayorazgos. Por la segunda (desamortización), sus poseedores los pierden y pasan al Estado bajo cuyo dominio son bienes nacionales. El Estado los vende a particulares, y al adquirirlos los compradores se hacen bienes libres" (p.14).
Esta referencia está tomada de MARTIN MARTIN, T. "La desamortización. Textos político-jurídicos", Ed. Narcea. Madrid 1973 274 pags.
- (51) FONTANA LAZARO, J. "Desamortización". Enc. Larrousse, T.III, p. 267.
- (52) MUTILOA POZA, J.M. "La desamortización eclesiástica en Navarra" Emesa, Pamplona 1972, 723 pags (p. 23-24)
- (53) "Recurso extraordinario de la Hacienda Española procedente de las ventas de los bienes poseídos por las llamadas manos muertas". ESTAPE, F. "Desamortización". Diccionario de Historia de España, dirigida por G. BLEIBERG, Revista de Occidente, Madrid 1968, T.I, p. 1.110.
- (53) TOMAS Y VALIENTE, F. "Recientes investigaciones sobre la desamortización: intento de síntesis", Moneda y Crédito, 131 1974, pp.95-160.

- (55) RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización de Mendizabal en la Sagra", Toledo 1981, 143 pags, p.13
- (56) RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización de Mendizabal en la Sagra (Toledo): La tierra y los compradores". Comunicación presentada a las "Jornadas sobre Desamortización y Hacienda Pública", U.I.M.P., Santander 1982, p.2.
- (57) Gaceta de Madrid, nº 435, 1 de marzo de 1836, p.2
- (58) DONEZAR DIEZ DE ULZURRUN, J.M. "La desamortización de Mendizabal en Navarra (1.836-51)", C.S.I.C., Inst. J. Zurita, 1975 370 pags.
- (59) Gaceta de Madrid, nº 435, 1 de marzo de 1.836, p.2.
- (60) Boletín Oficial de Toledo, 26 de abril de 1.836, p.3
- (61) Hasta el Boletín Oficial de Toledo de 2 de diciembre de 1.841 se insertaron 726 anuncios de fincas del clero regular. Desde el 4 de diciembre se empezaron a anunciar fincas del clero secular.
- (62) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 2.854.
- (63) Gaceta de Madrid, Real Orden de 1 de Mayo de 1.836, art. 4º y 5º, p.1.
- (64) PORRES MARTIN-CLETO, J. "La desamortización del S.XIX en Toledo", I.P.I.E.T., Toledo 1966, 597 pags.
- (65) Comunicación oral de la Directora del Archivo Provincial de Toledo, Rosario García Ager.
- (66) TOMAS Y VALIENTE, F. "El marco político de la desamortización en España". Ed. Ariel, Barcelona 1977, 169 pags. (p.31).
- (67) MARTIN MARTIN, T. "La desamortización..." (p.31) (vid nota 1) Una adecuada secuencia de leyes y normas legislativas que afectan a la tierra se puede obtener en el apendice III, del libro de MERINO, J.P. "Notas sobre la desamortización de Extremadura", FUE, Madrid, 1.976, 147 pags, elaborado por RUEDA HERNANZ. A un nivel más amplio, TOMAS Y VALIENTE, en "El marco político..." (vid nota 17), realiza un análisis comentado de la gestación de las principales leyes desamortizadoras.
- (68) NADAL OLLER, J "El fracaso de la revolución industrial en España (1.814-1.913)", Ed. Ariel, Barcelona 1975, 314 pags (p.58).
- (69) Sobre la figura de este político, vease el libro de JANKE, P.

"Mendizabal y la instauración de la Monarquía constitucional en España (1.790-1.853)", Ed. Siglo XXI, Madrid 1974, 396 pags.

- (70) TOMAS Y VALIENTE, F. "El marco político...." p. 73-74 (vid nota 17).
- (71) Vease el capítulo correspondiente de TOMAS Y VALIENTE, F. "El marco político...." (vid nota 17)
- (72) Estos textos se han tomado del Boletín Oficial de Toledo, 25 de febrero de 1836, p. 1-3.
- (73) Vease apéndice I, RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización" (vid nota 55).
- (74) Gaceta de Madrid, nº 435, 1 de marzo de 1836, p.1-3.
- (75) Gaceta de Madrid, nº 2.515, 5 de septiembre de 1841, p.1.
- (76) MARTIN MARTIN, T. "La desamortización...." p.19 (vid nota 1)
- (77) NADAL OLLER, J. "El fracaso..." p.54 (vid nota 19).
- (78) NADAL OLLER, J. "El fracaso..." p. 54 (vid nota 19).
- (79) ARTOLA, M. "La burguesía revolucionaria (1808-1874)". Alianza Ed., Madrid 1977, 440 pags., (p.149).
- (80) TOMAS Y VALIENTE, T. "La obra legislativa y el desmantelamiento del Antiguo Régimen", cap III en MENENDEZ PIDAL, R. "Historia de España", T. XXXIV (La era isabelina y el sexenio democrático, (1834-74). Espasa Calpe, Madrid 1981, 1.045 pags. (p.167).
- (81) MERINO NAVARRO, J. P. "Notas sobre...." p.10 (vid nota 18).
- (82) PORRES MARTIN-CLETO, J. "La desamortización..." (vid nota 15).
- (83) DONEZAR, J. M. "La desamortización..." p. XV-XVI (vid nota 9)
- (84) Por municipios, solo Toledo y Talavera agrupan más del 50% de todos los conventos de la provincia y los 8 municipios más importantes por este concepto, el 70% (Vease cuadro de la pag. sig.).
- (85) El coeficiente de correlación varía entre 0 y 1 y de -1 a 0. Hay una asociación positiva entre dos fenómenos cuando el coeficiente se acerca a 1 y negativa cuando la hace a -1.
- (86) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 2854
- (87) PORRES MARTIN-CLETO, J. "Descripción sucinta de Toledo en 1767 y 1768", Anales toledanos, V, 1971, p.117-137.

Viene de la nota 84

MUNICIPIOS	Monj.	Fra.	Total	MUNICIPIOS	Monj.	Frai.	Total
Toledo	21	18	39	S. Pablo Montes	1		1
Talavera	5	9	14	Maqueda	1		1
Ocaña	4	2	6	La Guardia	1		1
Oropesa	2	2	4	Dosbarrios	1		1
Consuegra	2	1	3	Sta. Cruz Zarza	1		1
Yepes	2	1	3	Camarena	1		1
Toboso, El	2	1	3	Santa Olalla	1		1
Madridejos	1	2	3	Recas	1		1
Illescas	1	1	2	Puente del			
Torrijos	1	1	2	Arzobispo	1		1
Puebla de				Mora	1		1
Montalban	1	1	2	Tembleque	1		1
Casarrubios	1	1	2	Navalmoral de			
Corral de				Pusa	1		1
Almaguer	1	1	2	Villanueva del			
Escalona	1		1	Cardete	1		1
Ajofrín	1		1	Velada	1		1
Fuensalida	1		1	Villarubia			
Cuerva	1		1	Santiago	1		1
Calzada de							
Oropesa	1		1				
TOTAL			33 munic.		50	55	105

- (88) MADOZ, P. "Diccionario geográfico, estadístico-histórico de España y sus territorios de Ultramar" T. XIV, Madrid 1849, p. 823.
- (89) MADOZ, P. "Diccionario...", p. 569 (vid nota 39).
- (90) MADOZ, P. "Diccionario, ..." T. X, p. 774 (vid nota 39). El convento de San Felipe el Real, situado en la actual Puerta del Sol, fue vendido a D. Alonso Santos Cordero, un comerciante maragato de cierta influencia en el Madrid del S. XI X.
- (91) Dentro de este importante trabajo, citado en profusión en estudios posteriores, hay que señalar como valor positivo la estructuración de los bienes del clero secular que realiza, lo que nos ha facilitado el estudio de estos bienes en la Sagra.
- (92) MADOZ, P., en el T. XIV, p. 812, de su "Diccionario..." da un estado de fincas vendidas y por vender de ambos cleros, pero no señala su extensión superficial, lo que impide su comparación.
- (93) PORRES considera que la dehesa de Villeriche está en Borox ("La desamortización...", p. 229-30 (vid nota 15).
- (94) Son los graneros de San Julian, en Azaña; de Cobeja y Yeles

y Canales. Estos mismos parajes se citan como propiedades del Cabildo en el S.XVI.

- (95) LOPEZ CELADA, I. "Evolución de las rentas del Cabildo de la Catedral de Toledo, durante el último cuarto del S.XVI". Caja de Ahorro Provincial de Toledo, Toledo 1980, 103 pags p.88 y ss.
- (96) SIMON SEGURA, F. "Contribución al estudio de la desamortización de Mendizabal en España. La desamortización de Mendizabal en la provincia de Gerona". Madrid, I.E. Fiscales 1969 194 pags.
- (97) No hemos encontrado para esta extensa propiedad, de la que PORRES ("La desamortización..." p.128-130) da una detallada noticia de su historia. Tampoco PORRES identifica a su comprador, del que supone pagó un alto remate.

(98)

La ley electoral de 20 de julio de 1.837 (BOT 1 agosto 1.837), en su capítulo II, contiene el artículo 7, cuyo desarrollo es el siguiente:

"Artículo 7. Tendrá derecho a votar en la elección de diputados a Cortes de cada provincia todo español de 25 años cumplidos y domiciliado en ella, que se halle al tiempo de hacer o rectificar las listas, y un año antes, en uno de los cuatro casos siguientes:

1. Pagar anualmente 200 rs.vn., por lo menos, de contribuciones directas incluidas las de cuota fija.

Debe considerarse comprendido en este caso todo individuo que, por escritura registrada de sociedad colectiva de industria o de comercio, justifique que por el capital o la industria que tiene puesta en ella, pagan una contribución que no baja de 200 rs.vn. al año.

2. Tener una renta líquida anual que no baje de los 1.500 rs.vn. procedente de los predios rústicos o urbanos, o de ganados de cualquiera especie, o de establecimientos de caza y pesca, o de cualquiera profesión para cuyo ejercicio exijan las leyes estudios o exámenes preliminares.

Los profesores probaran su renta con certificado...., los propietarios con las escrituras de arriendo u otros contratos

Los labradores que posean una yunta propia destinada exclusivamente a cultivar las tierras de su propiedad están comprendidos en este caso sin necesidad de justificar rentas.

3. Pagar en calidad de arrendatario o pparcero una cantidad de dinero o frutos que no baje de 3.000 rs.vn. al año, bien sea por las tierras que cultive o aproveche, incluso los edificios o artefactos destinados al beneficio de las mismas y sus productos, bien sea por los ganados de cualquiera especie....

Los labradores que tengan dos yuntas destinadas a labrar exclusivamente tierras de su propiedad o las cultivan de propiedad ajena, serán comprendidos en este caso

4. Habitar una casa o cuarto destinado exclusivamente para sí y su familia que valga al menos 2.500 rs.vn. en Madrid; 1.500 rs.vn. en los demás pueblos que pasen de 50.000 almas; 1.000 rs.vn. en los que excedan de 20.000 almas y 400 rs.vn. en los demás de la Nación.

Para los efectos de este artículo, podrá acumularse la renta procedente de los bienes de propiedad y lo que se pague de arrendamiento por lo que cultiven de propiedad ajena, computando el precio de arrendamiento como equivalente a la mitad de una renta de igual valor, de manera que deberá ser inscrito en la lista electoral, el que justifique tener 500 rs.vn. de renta propia y pagar 2.000 rs.vn. y así en los demás casos...."

- (99) Real Decreto de 19 de Febrero de 1836, p.2.
- (100) Según SIMON SEGURA "La desamortización... de la provincia de Madrid", Epifanio Esteban remató fincas por un valor de 328.300 rs. vn., aunque no se especifique la residencia. (p.87).
- (101) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, legajo 2.430.
- (102) Boletín Oficial de Venta de Bienes Nacionales, nº 1272, 12 de septiembre de 1842 y ss.
- (103) Archivo Histórico Nacional, Hacienda, legajo 1893, y Boletín Oficial de Toledo, 19 de noviembre de 1842.
- (104) "Relación de contribuyentes de la ciudad de Toledo, 1845". Archivo Municipal de Toledo.
- (105) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hacienda, leg. 2436.
- (106) Según PORRES "La desamortización..." p.85, además de compradores eran representantes de otro comprador de bienes en Toledo, Mateo Murga.

- (107) Archivo Histórico Nacional, Hacienda, leg. 3.873 "Clero regular. Facturas de pago a papel y remesas de caja. Provincia de Toledo (junio-diciembre 1843)".
- (108) JANKE "Mendizabal..." p.266 (vid nota 20).
- (109) BAHAMONDE MAGRO, A; y TORO MERIDA, J. "Burguesía, especulación, y cuestión social en el Madrid del S.XIX. Ed. Siglo XXI, Madrid 1978, 274 pags. (p.24).
- (110) "Subsidio industrial. Contribuyentes de la capital. 1856". Archivo de la Villa de Madrid, 6-41-69.
- (111) Archivo Histórico Nacional, Hac. Legajo 1.908.
- (112) Archivo Histórico Nacional, Hac., leg. 3.873.
- (113) Archivo Histórico Nacional, Hac., leg. 3.873. Se dice que Agapito Lopez Piedra es "residente en la Corte" y "quedó el exponente como mejor postor y en su nombre Bruno Velasco, vecino del lugar de Cobeja".
- (114) "Güía de forasteros de Madrid 1838" p.173.
- (115) "Güía de forasteros de Madrid, 1846. p.222.
Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hac. leg. 2.436.
- (116) LAZARO TORRES, R.M. "La desamortización de Espartero en la provincia de Logroño (1.840-43)", Ito. Estudios Riojanos, C.S. I.C., Logroño 1977, 142 pags.
- (117) SIMON SEGURA, F. "La desamortización de Mendizabal... en la provincia de Madrid" p.87.
- (118) "Subsidio industrial. Contribuyentes de la capital. 1.856".
- (119) También remató 659 has. en diversas comarcas de Valladolid por más de 1.000.000 rs. vn. RUEDA HERNANZ, G. "La desamortización de Mendizabal en Valladolid", Ito. Cultural Simancas, Valladolid 1980, p.256.
- (120) Según Porres, "La desamortización..." (p.225) esta finca estaba arrendada a dos mujeres de Alameda, término de radicación de la finca, aunque no se conoce su superficie. La dehesa tenía ya entidad desde tiempos antiguos, puesto que era denominada por los mozárabes con el nombre de "Dar el Chebel" según Gomez Palencia.
- (121) En los anuncios del BOT, esta finca aparece recogida como propiedad del Cabildo en Pantoja, mientras Porres, "La desamortización..." (p.229) la localiza en Borox. Nos parece que se debe localizar en Pantoja, máxime cuando estaba arrendada a un vecino del lugar. También está documentada en el s. XIII.

- (122) Archivo Histórico Provincial de Toledo, Hac., leg. 5.392.
- (123) JANKE "Mendizabal...." p. 325.
- (124) SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal de...la provincia de Madrid" p.87.
- (125) SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...de la provincia de Madrid" p.87.
- (126) Este propietario remató en Griñón (Madrid) 236 fanegas por 134.000 rs. vn. según SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...de la provincia de Madrid" p.95.
- (127) PORRES "La desamortización...." p.138.
- (128) Archivo Histórico Nacional, Hac., leg. 3.874 "Clero regular. Facturas de pagos a papel y remesas a la caja. Provincia de Toledo (enero-mayo, 1843)".
- (129) SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...de la provincia de Madrid" p.95.
- (130) BAHAMONDE MAGRO, A. "El horizonte económico de la burguesía isabelina. Madrid 1856-1866", U. Complutense de Madrid, Madrid 1981, 789p (p.179).
- (131) MARICHAL, C. "La revolución liberal y los primeros partidos políticos en España (1834-44)" Ed. Catedra, Madrid 1980, 334 pags. p.286.
Este banco había sido fundado por Rivas, O'Shea, Murga y Jordá y se hundió después de la crisis de 1847-48.
- (132) LAZO, A. "La desamortización de los bienes de la Iglesia en la provincia de Sevilla (1835-45)", Ito. Estudios Sevillanos, Sevilla 1-70, 204 pags. (p.183).
SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...en la provincia de Madrid" (p.87)
LAZARO TORRES "La desamortización..." (p.83)
- (133) Remató varias fincas en Sevilla, Gerona, y en Toledo, donde remató casas conventuales con el fin de demolerlos (PORRES "La desamortización..." p.40)
- (134) ARTOLA, M. "La burguesía revolucionaria 1808-1874". Alianza Ed. Madrid 1977, 440 pags. (p.149).
- (135) TOMAS Y VALIENTE, "Recientes...." p.339 (vid nota 5)
- (136) DONEZAR "La desamortización...." p.312 (vid nota 9).
- (137) HERR "El significado de la desamortización en España". Rev. Moneda y Crédito, 131, 1974 pp. 55-94 (p.81).

- (138) HERR en "El significado..." cree que "...en un país agrario una desamortización hecha a base de subastas no va a cambiar el signo de la estructura de la propiedad sino que, por el contrario, tenderá a reforzar y agudizar la existente..." (p.81).
- (139) ANES "La agricultura española..." p.237.
- (140) RUEDA HERNANZ, G. "La desamortización de Mendizabal en Valladolid" Ito. Cultural Simancas. Valladolid 1980. 597 pags (p. 60).
- (141) ENCISO RECIO, L.M. "La desamortización y Valladolid" en RUEDA, "La desamortización..." s.XIII-XLVII pags (p.XXXIII).
- (142) "El argumento de que la burguesía aprovechó la desamortización para obtener un control del suelo español tiene que basarse en la identificación automática de cada vecino urbano rico como burgués..."
HERR "El significado de ..." (p.81).
- (143) SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...provincia de Gerona..." p.24 (vid nota 47).
- (144) RUEDA "La desamortización..."p.63.
- (145) TOMAS Y VALIENTE "Recientes...." p.363.
Además estos "propietarios notables de la comarca, de su pequeña ciudad.... incrementaron su riqueza e incluso aumentaron su predominio al desaparecer el poderío eclesiástico..." (TOMAS Y VALIENTE "Obra legislativa..." p.170 (vid nota 31).
- (146) SIMON SEGURA "La desamortización de Mendizabal...provincia de Gerona" p.93.
- (147) PEÑA SANCHEZ, M. "Crisis rural y transformaciones recientes en tierra de Campos" Dpto de Geografía, Valladolid 1975, 347 pags. (p.131)
- (148) TOMAS Y VALIENTE "La obra legislativa..." p.170.
- (149) Un interesante estudio sintético de múltiples aspectos de la desamortización con revisión temática de la bibliografía ha sido llevado a cabo por ENCISO RECIO "La desamortización y Valladolid" en RUEDA "La desamortización...".
- (150) ANES "La agricultura española..." p.243
- (151) RUEDA HERNANZ "La desamortización..." p.633-645
También en MERINO NAVARRO "Notas sobre la desamortización..." apéndice III.
Por último ha realizado una última puesta al día sobre la bibliografía sobre desamortización en la revista "Agricultura y Sociedad", nº 19, 1981, pp. 215-247.

INVENTARIO DE CONVENTOS: FINCAS, SUPERFICIE Y RENTAS

MONJAS

C O N V E T O S	Tierras (fas.cel.)	Viñas (aranz.)	Renta (rs.vn.)	Fincas	
				Rust.	Urb.
1. Bernardas S. Clemente (TO)	18332-5	100-104	143.807	789	20
2. " Sto. Domingo el Antiguo (TO)	1279-11	6-304	4.808	173	9
3. " Recoletas (TO)	20-6	----	1.512	8	5
4. " Yepes	86-9	8-151	4.967	54	3
5. " Recoletas Ocaña	69-2	17-035	3.735	55	2
6. " Consuegra	165-7	53-163	4.449	80	3
7. " Talavera	1874-	63-153	15.853	48	16
8. " Casarrubios	29-6	8-257	1.052	11	1
Benitas Talavera	2435-7	52-016	12.860	47	8
" Toledo	83-4	2-176	5.294	11	11
TOTAL BERNARDAS Y BENITAS(1)	24376-7	311-359	198.337	1276	78
1. Dominicas Reales (TO)	12346-5	52-261	94.735	133	37
2. " Ajofrin	109-10	31-187	5.544	26	5
3. " Ocaña	162-8	25-003	5.912	94	2
4. " Madre de Dios(TO)	657-7	39-014	10.340	55	3
5. " Jesus y M ^a (TO)	71-7	13-189	5.890	28	10
6. " Villarrubia de Santiago	359-8	----	900	30	1
TOTAL DOMINICAS	13707-9	161-154	123.321	366	58
1. Franciscas S. Miguel de los Angeles(TO)	523-4	----	2.210	4	9
2. " Sta. Isabel(TO)	4327-8	----	32.239	94	5
3. " Santa Juana de Cubas (Madrid)	174-7	----	----	35	-
4. " Fuensalida	891-	----	1.875	268	-
5. " Concepción(TO)	1692-	29-140	14.989	48	19
6. " Misericordia Oropesa	484-6	7-088	1.610	102	2
7. " Madre de Dios Talavera	1522-6	37-153	8.181	59	9
8. " Sta. Clara Ocaña	568-8	66-022	16.160	311	5
9. " Sta. Ana (TO)	1-1	1-200	740	1	4
10. " Sta. Clara(TO)	1368-7	23-346	4.663	187	14
11. " Illescas	582-10	----	1.245	198	1
12. " S. Juan Peniten cia (TO)	----	----	910	-	4
13. " Concepción Oropesa	743-11	18-324	1.639	77	4

475

14.	"	Toboso	425-5	4-	1.361	166	3
15.	"	S. Antonio (TO)	333-4	56-344	12.062	24	12
16.	"	Escalona	817-11	33-126	6.823	56	3
17.	"	Torrijos	1781-6	100-161	10.241	459	1
18.	"	Puenla Montalban	1050-11	158-068	20.524	157	2
19.	"	Madridejos	268-3	12-081	7.573	87	1
20.	"	Griñon (Madrid)	136-1	----	----	--	-
TOTAL FRANCISCAS			17670-1	548-053	145.045	2333	98
1.		Carmelitas Toledo	70-	23-111	3.000	1	2
2.	"	Yepes	52-2	18-174	2.317	18	2
3.	"	Cuerva	8-5	23-318	625	11	1
4.	"	Ocaña	151-11	22-209	6.785	77	-
5.	"	Talavera	1308-10	20-332	5.437	33	5
6.	"	Consuegra	162-2	35-072	4.309	63	3
TOTAL CARMELITAS			1752-6	143-215	22.473	203	13
1.		Agustinas Talavera	1098-4	4-219	11.639	57	10
2.	"	Gaitanas (TO)	2918-11	4-203	15.150	14	5
3.	"	Corral Almaguer	246-6	24-106	1.020	60	1
4.	"	Calzada Oropesa	1086-	12-240	16.558	24	3
5.	"	S. Torcuato (TO)	----	----	620	--	3
6.	"	Sta. Ursula (TO)	1986-3	155-316	10.238	334	13
TOTAL AGUSTINAS			7406-	201-084	55.225	489	35
1.		Trinitarias El Toboso	1238-	83-046	6.841	290	4
TOTAL TRINITARIAS			1238-	83-046	6.841	290	4
1.		Jerónimas S. Pablo (TO)	143-2	23-067	5.085	28	9
2.	"	de la Reina (TM)	261-11	7-346	5.826	36	12
TOTAL JERONIMAS			405-1	30-413	10.911	64	21
1.		Caballeras de la Fe de la Orden de Santiago	6445-9	73-047	105.746	80	10
2.	"	Sta Cruz Vallad.	300-	----	6.300	1	-
TOTAL CABALLERAS			6745-9	73-047	112.046	81	10
TOTAL CONVENTOS DE MONJAS : 53			73301-9	1552-371	674.199	5012	317

(1) Los conventos de Monjas Benitas vienen recogidos junto a los de Bernardas y lo hemos señalado así, aunque no pertenezcan a la misma orden.

(Elaboración propia)

FRAILES

C O N V E N T O S	Tierras (fas. cel.)	Viñas (aranz.)	Renta (rs.vn.)	Fincas	
				Rust.	urb.
1. Agustinos calzados (TO)	826-2	----	17.108	80	7
2. " descalzos (TO)	137-6	----	13.246	26	15
3. " calzados S. Pablo de los Montes	61-9	----	4.287	27	2
4. " Casarrubios	484-6	----	-----	101	-
5. " calzados Madrid	115-11	69-245	11.680	34	1
6. " descalzos Talavera	663-3	42-	5.518	14	8
7. " descalzos Maqueda	158-7	----	11.767	67	1
8. " recoletos Alcala H.	365-6	----	1.610	52	1
9. " " Toboso	248-3	6-153	-----	80	1
10. " Madrigal Altas To- rres (AV)	2600-	----	32.500	1	-
11. " Arenas S. Pedro (AV)	86-6	----	-----	4	-
TOTAL AGUSTINOS	5747-11	117-398	107.706	483	36
1. Trinitarios calzados (TO)	686-11	----	7.928	36	12
2. " descalzos (TO)	48-6	----	2.795	2	6
3. " La Guardia	450-11	13-253	2.092	66	-
4. " calzados Talav.	112-5	7-055	2.685	32	7
5. " calzados Desba- rrios	87-8	85-020	2.307	98	1
6. " Sta. Cruz Zarza	37-3	2-303	704	20	1
TOTAL TRINITARIOS	1423-8	108-131	18.511	254	27
1. Mercedarios minimos calza- dos (TO)	226-3	159-230	12.332	89	8
2. " " meno- res (TO)	80-10	32-206	9.570	6	10
3. " " barto- los (TO)	37-3	3-039	300	8	-
4. " " Camarena	313-11	59-313	7.990	101	3
TOTAL MERCEDARIOS MINIMOS	695-3	254-288	30.192	204	21
1. Jesuitas S. Juan Dios Talav.	----	45-029	2.300	5	1
2. " " Ocaña	108-5	7-205	2.467	54	-
3. " " Toledo	----	-----	944	-	1
4. Temporalidades	----	-----	3.266	-	10
TOTAL JESUITAS	108-5	52-234	8.977	59	12
1. Franciscanos Corral Almaguer	1-3	----	300	1	-
2. " Santa Olalla	1-11	----	80	1	-
3. " Observantes de Oliva Recas	4-9	----	700	2	-
4. " " Oropesa	2-11	----	685	6	-
5. " " Talav.	-7	----	200	1	-
6. " " Puebla	-6	----	1.000	5	-
7. " descalzos Talav.	-6	----	240	1	-
8. " Rosario Oropesa	3-6	7-213	1.250	6	1

9.	"	descalzos Velada	2-10	----	560	2	-
10.	"	observ. Toledo	4-6	----	600	1	1
11.	"	Puente Arzob.	-9	----	660	1	-
12.	"	descalzos(T0)	-7	----	30	1	-
13.	"	" Illescas	-6	----	450	1	-
14.	"	Mora	1-2	----	400	1	-
15.	"	observ. Torrijos	1-4	----	700	1	-
16.	"	descal. Tembleque	2-8	----	620	2	-
17.	"	Madridejos	1-2	----	500	1	-
18.	"	Consuegra	2-6	----	1.000	1	-
TOTAL FRANCISCANOS			33-11	7-213	9.975	35	2
1.	Dominicos	S. Pedro Martir(T0)	5449-2	573-243	101.512	230	32
2.	"	Madridejos	211-5	48-034	2.143	84	-
3.	"	Talavera	1277-1	107-196	12.680	87	2
4.	"	Yepes	122-8	80-094	1.660	67	1
5.	"	S. Pablo Valladolid	123-3	18-276	840	54	1
TOTAL DOMINICOS			7183-7	827-343	118.835	522	36
1.	Bernardos	Monte Si6n (T0)	684-7	----	9.959	37	3
2.	"	Toledo	---	104-	3.610	4	-
3.	"	S. Martin Valdeiglesias (Mad.)	113-2	15-313	7.550	22	-
4.	"	Riosequillo	---	----	4.000	-	1
TOTAL BERNARDOS			797-9	119-313	25.119	63	4
1.	Jer6nimos	de la Sisla (T0)	4369-2	101-061	79.492	71	5
2.	"	Monasterio Yuste	318-	----	5.500	1	-
3.	"	Sta. Catalina					
4.	"	Talavera	9433-2	152-094	187.321	41	10
	"	Guisando	3969-7	11-242	33.066	80	2
TOTAL JERONIMOS			18089-11	264-397	305.379	193	17
1.	Carmelitas	calzados (T0)	359-	332-059	14.876	41	23
2.	"	descalzos (T0)	----	----	1.200	-	2
3.	"	" Talav.	1-	----	980	1	2
4.	"	" Ocaña	53-1	19-080	1.483	-	28
5.	"	Pielago Talavera	233-8	6-306	1.004	19	2
1.	Capuchinos	Toledo	-9	----	40	1	-
2.	"	Navalmoral Pusa	4-	----	1.400	1	-
3.	"	Villanueva del Cardete	2-	----	300	1	-
TOTAL CARMELITAS Y CAPUCHINOS			653-6	357-445	21.283	64	57
TOTAL CONVENTOS DE FRAILES: 64			34733-11	2110-262	645.977	1877	212

(elaboraci6n propia)

ANEXO Nº 9 SUPERFICIE DE FINCAS DE CONVENTOS DE MONJAS

CONVENTOS	FINC.	TOTAL FINC.	MUNICIPIO	SUPERF.	TOTAL SUPERF.
1.San Clemente. To.	17	543	Illescas	18-083	2078-093
	3		Bargas	68-335	
	1		Cobeja	1-083	
	155		Olias	434-177	
	95		Pantoja	372-333	
	21		Villalue.	80-333	
	103		Villas.	242-083	
	61		Yuncler	293-333	
	87		Yunclil.	567-333	
2.Sto. Domingo el Antiguo. Toledo	10	61	Lominchar	99-083	338-398
	2		Magan	1-024	
	1		Recas	1-	
	7		Villalue.	16-208	
	41		Yunclil.	221-083	
3.Recoletas Asunción	9	9	Añover	23-250	23-250
4.Bernardas Casarrub.	19	19	Casarrub.	42-257	42-257
5.Benitas.Toledo(1)	8	8	Cobeja	67-042	67-042
TOTAL BERNARDAS Y BENITAS		640			2550-040 (10'33)(2)
1.Sto. Domingo el Real.Toledo	4	316	Bargas	408-237	1730-452
	5		Cabañas	16-250	
	68		Chozas	728-125	
	3		Magan	5-036	
	236		Olias	572-304	
2.Madre de Dios.To.	1	20	Bargas	477-208	601-432
	9		Olias	76-224	
	10		Yunclillos	48-	
3.Jesús y Maria.To.	1	7	Añover	1-125	22-192
	6		Cobeja	21-067	
TOTAL DOMINICAS		343			2355-076 (17)

(Elaboración propia)

1. San Miguel de Angeles. To.	?	3?	Casarrub.	115-	326-375
	2		Chozas	54-	
	1		Magan	30-	
	?		Recas	127-375	
2. Santa Isabel. To.	22	29	Bargas	104-375	137-412
	7		Olias	33-037	
3. Sta. Juana. Cubas (Madrid)	12	43	Borox	76-125	249-317
	1		Cedillo	1-150	
	4		Illescas	51-	
	3		Yeles	32-375	
	23		Yuncler	88-167	
4. Concepción. To.	4	14	Cobeja	24-400	312-310
	7		Magan	74-205	
	2		Olías	13-205	
	1		Villaseca	20-	
5. Santa Clara la Real. To.	1	207	Azaña	-292	1239-425
	6		Borox	32-250	
	6		Cedillo	51-	
	4		Cobeja	12-	
	1		Palomeque	24-	
	78		Villaluenga	340-250	
	1		Villaseca	3-	
	2		Yuncler	2-050	
	107		Yuncillos	757-208	
	1		Yuncos	16-375	
6. Illescas	110	214	Illescas	346-316	714-299
	38		Ugena	139-317	
	45		Yeles	148-208	
	22		Yuncler	79-458	
7. S. Antonio Padua Toledo	8	33	Bargas	43-167	255-167
	5		Magan	41-125	
	5		Mocejón	116-375	
	11		Seseña	41-	
	2		Villaseca	7-333	
	2		Viso	7-167	
8. Griñon (Madrid)	13	16	Carranque	151-396	187-313
	3		Ugena	35-417	
9. Valdemoro (Madrid)	13	13	Yeles	109-167	109-167
TOTAL FRANCISCANAS	573?			3353-285	(18'4)

1. Purísima Concepción. To.	1	5?	Bargas	2200-416	2354-458
	4		Cobeja	24-	
	?		Villaluenga	130-042	
2. Sta. Ursula. To.	22	93	Bargas	259-039	828-228
	4		Borox	144-083	
	10		Cedillo	20-136	
	25		Lominchar	114-458	
	3		Pantoja	11-	
	28		Recas	277-350	
	1		Yuncos	1-162	
TOTAL AGUSTINAS		98?			3183-186 (41'84)
1. San Pablo. To.	3	10	Bargas	11-042	33-292
	4		Cobeja	6-250	
	1		Illescas	11-	
	1		Olias	2-	
	1		Yuncler	3-	
2. De la Reina y Vida Pobre. To.	8	10	Magan	43-121	55-121
	2		Mocejón	12-	
TOTAL JERONIMAS		20			88-413 (22)
1. Santiago	8	10	Magan	49-205	51-051
	2		Yuncler	1-346	
TOTAL COMENDADORAS		10			51-051 (0'74)
CAYETANAS. To. (3)	2	2	Yeles	16-	16-
TOTAL		1686			11597-056

(1) La monjas benitas aparecen unidas a las bernardas en el Inventario

(2) Sobre las propiedades totales de los conventos

(3) No hay constancia de la radicación en Toledo de este convent.

(Elaboración propia)

ANEXO Nº 10

SUPERFICIE DE LAS FINCAS DE CONVENTOS DE FRAILES POR MUNICIPIOS

CONVENTOS	FINC.	TOTAL	MUNICIPIOS	SUPERFICIE	TOTAL
1. Calzados. Toledo	1	1	Bargas	412-292	412-292
2. Casarrubios	67	93	Casarrub.	360-150	481-358
	4		Chozas	5-375	
	21		Lominchar	114-458	
	1		Recas	-375	
3. Calzados. Madrid	13	18	Illescas	36-417	61-334
	5		Yeles	24-417	
TOTAL AGUSTINOS		112			955-484 (30'07)(1)
1. Calzados. Toledo	2	2	Bargas	307-337	307-337
2. Descalzos. Toledo	1	2	Carranque	39-333	45-333
	1		Cobeja	6-	
2. Calzados. Dosbarr.	15	15	Esquivias	62-267	62-267
TOTAL TRINITARIOS		19			415-437 (27'17)
1. MERCEDARIOS	9	42	Magan	20-083	127-235
calzados. Toledo	32		Mocejón	102-234	(13'31)
	1		Olias	4-418	
1. Observantes. Recas	2	4	Recas	4-334	7-334
2. Observantes. Toledo	1		Olias	2-250	
3. Descalzos. Illescas	1		Illescas	-250	
TOTAL FRANCISCANOS		4			7-334 (23'65)
1. DOMINICOS S. Pedro	1	7?	Bargas	849-225	911-475
Martir. Toledo	?		Borox	24-	(11'38)
	6		Seseña	38-250	
1. JERONIMOS. La Sisla	1	1	Bargas	1437-	1437-
Toledo					(7'82)
1. Calzados. Toledo	5	8	Añover	10-125	25-141
	1		Bargas	8-058	
	2		Olias	6-458	
2. Descalzos. Toledo	1	1	Magan	-250	-250
TOTAL CARMELITAS		9			25-391
1. San Felipe. Madrid	12	26	Illescas	24-140	69-140
	14		Yeles	45-	

219?

3950-496

(1) % sobre la superficie total de las fincas del convento.

ANEXO Nº 11

SUPERFICIE DE LAS FINCAS DEL CLERO SECULAR MUNICIPAL
POR MUNICIPIOS

INSTITUCION	FINC.	TOTAL	MUNICIPIOS	SUPERFICIE	TOTAL
1. Iglesia	8	146	Añover	22-250	361-144
	8		Azaña	17-165	(17'27)(1)
	18		Bargas	48-115	
	9		Carranque	18-	
	5		Cobeja	12-100	
	34		Illescas	115-425	
	7		Magan	20-083	
	19		Palomeque	21-256	
	1		Ugena	2-200	
	13		Villaseca	43-150	
	24		Yeles	39-400	
2. Fábrica Parroquial	5	186	Alameda	14-243	489-358
	1 ol		Añover	36 oliv.	36 oliv.
	29 y		Borox	80-355	(22'52)
	1 ol.				
	27		Cabañas	45-250	
	6 y		Casarrubios	73-375	
	2 ol.				
	1		Cedillo	2-	
	20		Chozas	53-250	
	3 y		Esquivias	6-	
	2 ol.				
	8		Lominchar	21-375	
	4 y		Mocejón	6-423	
	1 ol.				
	22 y		Olias	58-380	
	1 ol.				
	1		Pantoja	1-154	
	39		Recas	79-400	
	15		Viso	24-125	
	5		Yuncler	13-458	
	2		Yuncos	7-070	
3. Curato	26	123	Azaña	77-167	488-153
	1 y		Bargas	3-250	(22'88)
	1 ol.				

	2		Borox	-200	
	5		Casarrub.	18-250	
	5		Cobeja	17-	
	53		Chozas	298-458	
	9		Esquivias	16-	
	17		Lominchar	48-458	
	2		Pantoja	2-150	
	3		Yeles	5-220	
<hr/>					
4. Cofradía V. Rosario	1	51	Alameda	2-250	143-325
" Sacramental	4	2 ol.	Añover	20-	(6'73)
" S. Sebastian	4 y		Bargas	4-112	
	1 ol.				
" N.S. Purif.	2		Bargas	15-	
" N.S. Salud	1		Borox	1-	
" Animas	2 y		Borox	10-250	
	1 ol.				
" Sacramental	3		Carranque	3-300	
" Rosario	5		Casarrub.	12-208	
" S. Antón	1		Casarrub.	3-	
" V. Salud	2		Casarrub.	10-	
" Sacramental	3		Cedillo	2-300	
" Vera Cruz	6		Chozas	15-125	
" Rosario	5		Chozas	17-250	
" Animas	1		Mocejón	1-088	
" Sacramental	2		Mocejón	5-492	
" Sacramental	5		Lominchar	13-250	
" S.Cto. Humil.	2		Pantoja	2-250	
" Consuelo	2		Yuncos	2-450	
<hr/>					
5. Capellanía Animas	12 y	89	Bargas	47-210	287-047
	2 ol.	5 ol.			(13'45)
" Loza	8		Carranque	34-	
" Animas	15		Carranque	32-	
" Animas	1 y		Casarrub.	-250	
	1 ol.				
" S.C. Vera	2		Chozas	5-250	
" Animas	18		Chozas	51-375	
" Ag. Animas	16		Chozas	39-167	
" S.C. Viga	4		Esquivias	41-	
" Virgen	4 y		Lominchar	8-250	
	2 ol.				

Capellanía Animas	2		Lominchar	2-167	
" S. Antonio	2		Mocejón	11-022	
" Fco. Ortega	4		Mocejón	7-156	
" Aragón	1		Yeles	6-200	
6. Memoria M. Navarro	1	35	Bargas	1-333	114-008
" A. Esquivias	1		Carranque	2-	(5'34)
" J. Rubio	2		Carranque	2-125	
" Rojas	1		Casarrub.	2-	
" A. Fdez.	12		Cobeja	35-300	
" J.M. de Pedro	2		Cobeja	8-	
" Sacramental	16		Recas	62-250	
7. Cabildo Ecles. de Illescas	41	41	Illescas	97-131	97-131 (4'55)
8. Beneficios Vac.	17	17	Illescas	14-	14- (0'66)
9. Ermita S. Bartol.	7	7	Añover	8-	8- (0'37)
10. Fund. Fco. Espinosa	18	18	Casarrubios	114-427	114-427 (5'38)
11. Vínculo P. Arce	1 y 1 ol.	1 1 ol.	Casarrubios	2-375	2-375 (0'13)
12. Hermandad Santa Ana	8	8	Magan	13-292	13-292 (0'64)
724 y 17 olivares				2134-250	

(1) % sobre el total de la superficie del clero secular municipal.

(Elaboración propia)

SUPERFICIE DE LAS FINCAS DEL CLERO SECULAR DE OTROS MUNICIPIOS
POR MUNICIPIOS

INSTITUCIONES	FINC.	TOTAL	MUNICIPIOS	SUPERFICIE	TOTAL
Iglesia Alameda	5	19	Cobeja	14-	58-416
Pantoja	8	3 ol.	Cobeja	25-375	(10'55)
Bargas	6 y		Olias	19-041	
	3 ol.				
Curato Albarreal	4	17	Cedillo	7-	54-250
Pantoja	5		Cobeja	7-150	(9'78)
Casarrubios	5		Viso	35-	
Esquivias	1		Yeles	2-	
Candelas	2		Yeles	3-100	
Fábrica Yeles	1	5	Illescas	2-200	25-406
Azaña	1		Illescas	3-300	(4'63)
Villaseca	1		Mocejón	5-406	
Casarrubios	2		Viso	14-	
Capellanía Yuncillos	2	3	Cabañas	3-	8-
Casarrub.	1		Viso	5-	(1'43)
Cofradía Magan	2	8	Cabañas	5-	35-450
Yuncillos	1	4 ol.	Illescas	5-200	(6'44)
Bargas	1 y		Olias	11-100	
	3 ol.				
Esquivias	2		Yeles	10-400	
Azaña	2 y		Yuncos	3-250	
	1 ol.				
Catedral de Segovia	1	1	Illescas	370-167	370-167
					(66'43)
Cabildo Illescas	2	2	Yeles	4-	4-
					(0'72)
55 y 7 olivares				557-189	

(Elaboración propia)

SUPERFICIE DE LAS FINCAS DEL CLERO SECULAR DE TOLEDO POR MUNICIPIOS

Instituciones	Fincas	Fincas	Municipios	Extens.	Extensión
1. Mitra arzobispal	8	8	Recas	330-	330- (4'95%)
2. Cabildo Primado	2 28 139 46 94 y 5 ol. 1 51 158	519 5 ol.	Alameda Añover Cobeja Chozas Olías Pantoja Villauenga Yeles	1383-377 145- 502-219 361-375 363-204 1108-281 224-400 817-375	4907-231 (74'74%)
Dignidades					
3. Tesorero	32	32	Cabañas	86-	86- (1'3%)
4. Abad Santa Leocadia	1 3 4 5 1	14	Bargas Cobeja Recas Villauenga Yuncos	561-453 9-094 80- 15-400 3-	669-447 (10'06%)
5. Vicario del Coro	4	4	Cobeja	24-	24- (0'36%)
6. Capiscol	1	1	Illescas	1-300	1-300 (0'02%)
Corporaciones de la Catedral					
1. Cabildo Racioneros	7 10 1 10	28	Chozas Palomeque Recas Ugena	47-250 27-235 130- 19-250	224-235 (3'37%)
2. Capellanes del Coro	4	4	Mocejón	12-303	12-303 (0'19%)
3. Capilla Reyes Nuevos	16	16	Recas	94-	94- (1'41%)
4. Capilla Mozárabe	6 y 1 ol.	6 1 ol.	Recas	12-	12- (0'18%)
5. Capilla de la Epifanía S. Andrés	4	4	Illescas	1-400	1-400 (0'03%)
Cofradía Sac. S. Justo	2	2	Mocejón	3-	3- (0'04%)
Fábrica Par. S. Martín	1	1	Mocejón	3-367	3-367 (0'05%)
Cabildo Curas y Beneficiados	5 y 1 ol.	57 1 ol.	Mocejón	9-259	190-301 (2'86%)
	34 18		Recas Viso	149-042 32-	
Patronato Real Legos	9 1 1	11	Cabañas Magán Villaluenga	16-250 5- 2-250	24- (0'36%)



TP
1981
223-II

Vicente Rodríguez Rodríguez



x-49-039839-0

LA SAGRA: ESTUDIO DE GEOGRAFIA AGRARIA.
EVOLUCION DE SU ESTRUCTURA AGRARIA

TOMO II

Departamento de Geografía
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid
1983



BIBLIOTECA

Colección Tesis Doctorales. Nº

223/83

© Vicente Rodríguez Rodríguez
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1983
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-33954-1983

III.4. LA DESAMORTIZACION GENERAL DE LA TIERRA
EN LA SAGRA

4.1. Introducción

La llegada al poder de los moderados había supuesto, en 1844, la paralización de las ventas de bienes eclesiásticos, con lo cual se cerró el primer intento desamortizador. Los problemas de la clase política dirigente con la Iglesia se habían superado con la firma del Concordato de 1851. En esta situación de "equilibrio" consiguió el Gobierno promulgar una ley por la que se sacaban a la venta todo tipo de bienes, que estaban amortizados, tanto los que quedaban de la Iglesia, como los de otros organismos e instituciones. El carácter general de los bienes vendidos es el principal signo de identificación de este período.

4.2. Legislación básica.

MADOZ fue el inspirador de la ley de 1 de Mayo de 1855 durante el corto período de su mandato ministerial (de enero a junio de dicho año). Es el inicio de la "segunda" desamortización del siglo XIX, como resultado de la permanencia en el poder del partido progresista, en uno de los múltiples cambios políticos del siglo XIX.

Como toda norma de contenido y transcendencia socio-política, su elaboración supuso el encono entre diferentes posturas políticas, sobre todo por parte de quienes, con los ojos puestos en 1836, pensaban que la desamortización, tal y como se iba a hacer, no cumplía los fines previstos, fundamentalmente de cara a la Hacienda Pública y que era necesario definir otro tipo de desamortización (1). No les faltaba razón a estos parlamentarios, ya que una parte importante del dinero que producían las ventas se gastaba en la burocracia que estaba encargada de las ventas.

TOMAS Y VALIENTE señala, entre los signos más característicos del bienio, "... un franco anticlericalismo, la elaboración de una -- Constitución más liberal (que, por cierto, no llegó a promulgarse) y la intensificación de la gran empresa económica del momento, el tendido de las líneas ferreas..." (2), a los que hay que -- añadir la mala situación crónica de la Hacienda Pública. Todas -- estas causas socio-políticas van a contribuir a la gestación de la ley de 1 de Mayo de 1855.

En el orden práctico, su desarrollo fue difícil en los -- primeros años, ya que el Gobierno presidido por O'Donnell suspendió las ventas por decreto de 23 de Septiembre de 1856. Las ventas se reanudaron dos años después según el Real Decreto de 2 de Octubre de 1858, Para no volver a sufrir ninguna suspensión.

¿Cuál es el contenido de esta ley?. Sin ánimo de agotar este tema, nos referiremos a algunos artículos muy importantes.

Por el artículo 1º de la Ley se ponen en venta las fincas urbanas o rústicas pertenecientes "al Estado, al clero, a -- las Órdenes Militares de Santiago, Alcántara, Calatrava, Montesa, y San Juan de Jerusalem; a cofradías, obras pías y santuarios, -- al secuestro del ex-infante don Carlos, a los propios y comunes de los pueblos; a la beneficencia; a la instrucción pública y -- cualesquiera otros pertenecientes a manos muertas, ya estén o no mandados vender por leyes anteriores" (3).

Por el artículo 2º se exceptúan "los edificios y fincas destinados o que el Gobierno destine a servicio público, los edificios que ocupan hoy los establecimientos de beneficencia e -- instrucción; el palacio o morada de cada uno de los arzobispos u obispos; y las rectorías o casas destinadas para habitación de los curas párrocos con los huertos ó jardines a ellas sujetos; --

las huertas o jardines pertenecientes al Instituto de las Escuelas Pías; los bienes de capellanías eclesiásticas destinadas a la instrucción pública durante la vida de los actuales poseedores, - los montes o bosques cuya venta no crea oportuna el Gobierno; las minas de Almadén; las Salinas; los terrenos que son hoy de aprovechamiento común, previa declaración de serlo, hecha por el Gobierno, oyendo al Ayuntamiento y Diputación Provincial respectivos .. y por último, cualquier edificio o finca cuya venta no crea oportuna el Gobierno por razones graves..." (4).

Se trata, en efecto, de una desamortización total, eclesiástica y civil.

La cantidad de bienes que, potencialmente, se veían afectados por esta ley era bastante elevada. Destacan, por encima de todos, los bienes municipales (5), que fueron sacados obligatoriamente a la venta con lo cual los municipios perdían una parte importante de sus ingresos municipales. En teoría, la venta de los bienes municipales no era tal ya que el ayuntamiento era compensado con títulos de Deuda al 3% por valor del 80% del total de los bienes. Entonces más bien se había producido "un cambio en la forma de propiedad" (6). La realidad era muy distinta porque el municipio perdía ya una quinta parte de sus bienes y además otra parte importante del valor de unos títulos de Deuda depreciados. Existía, un cambio, una fórmula para detraer una parte de estos bienes.

El artículo 5º especifica los lugares donde se han de subastar las fincas de acuerdo con su valor. La inversión de los fondos que proceden de los bienes del Estado, del clero y el 20% de los propios se señala de los artículos 12 a 14; y del resto de bienes, del 15 a 22.

Según estos artículos, el 80% del importe de los bienes de propios se destina a invertir en deuda pública al 3% en beneficio de los municipios. Para las corporaciones titulares de bienes de beneficencia e instrucción, la totalidad de los ingresos se destina a comprar títulos en su favor.

Esta ley fue completada por la Instrucción del 31 de mayo de 1855 (7) que desarrolla en 270 artículos toda la burocracia que posibilita la venta de bienes desamortizados. Se insiste en la formación de inventarios de fincas a las que afecta la ley en cada término municipal (art. 35), se señala todo el mecanismo de ventas con las personas que intervienen en ellas y sus funciones (Título VII), se especifican los anuncios que han de insertarse en los boletines oficiales de la provincia.

Posteriormente se dictó la ley de 11 de julio de 1856 por la cual los bienes se dividen en dos categorías: del Estado y de las Corporaciones a efectos de regular el destino del producto de la venta.

4.3. Fuentes y metodología.

Para el estudio de este periodo de ventas hemos empleado un tipo de documentación fundamental, muy parecida a la empleada en la desamortización eclesiástica. No hemos podido contar con los inventarios de las propiedades de las instituciones que se debía realizar según acabamos de ver. PORRES (8) utiliza un legajo que procede de la Delegación de Hacienda que no hemos podido utilizar en este caso.

Las fuentes principales de estudio han sido:

a) el Boletín Oficial de Toledo (B.O.T.), donde se recogen, entre otros anuncios, los de desamortización de bienes nacio

nales. Suelen estar encabezados por el tipo de propiedad que se -
anuncia: Se recogen en ellos los siguientes datos:

- el número de inventario de la finca.
- la institución a la que pertenezcan.
- el número de fincas subastado.
- la extensión superficial, al principio en estadales -
luego en hectáreas, áreas y centiáreas.
- el valor de tasación de la finca para la subasta.
- el valor de remate.
- el nombre del comprador.
- su residencia.

A partir de estos anuncios es posible obtener toda la -
información básica para cualquier estudio sobre desamortización.
Se encuentran en el Archivo municipal de Toledo, en una colección
bastante completa. En el Archivo Histórico Provincial de Toledo -
también existe una colección de menor valor, por su carácter más
incompleto.

b) El Boletín Oficial de Venta de Bienes Nacionales (B.
O.V.B.N.) Se encuentra en la Sección de Publicaciones Periódicas
de la Biblioteca Nacional. En él se recogen las subastas con va-
lores de tasación superiores a 40.000 rs.m., que habían de ser -
subastadas en Madrid, además del partido judicial y la capital de
provincia. (9).

c) los expedientes de desamortización: es la fuente más
completa ya que es el documento sobre el que se basa todo el pro-
ceso de ventas. Además de la información que aparece en el B.O.T.
el expediente recoge todas las vicisitudes por las que ha pasado
la finca en cuestión. Su valor más importante reside precisamen-
te en la información que contiene acerca de las dificultades que

tuvo la desamortización con respecto a determinados bienes.

Actualmente una serie importante, aunque incompleta, de expedientes se encuentran en el Archivo Histórico provincial de Toledo, procedentes de la Delegación provincial de Hacienda: en estos momentos se está procediendo a su ordenación y catalogación temática.

d) por último, hay una serie de fuentes menores, de carácter complementario, que ayudan en el conocimiento de determinados aspectos de la desamortización. Señalamos las fuentes del Archivo Histórico Nacional que proceden del Archivo del Ministerio de Hacienda; las fuentes del Archivo de la Villa de Madrid, o el propio Boletín Oficial del Estado.

e) el libro de ~~ERR~~ERRES sobre la desamortización de Toledo en el siglo XIX contiene una información básica que sirve de guía para el conocimiento de las propiedades de las instituciones y corporaciones.

A partir de esta documentación, y ante la falta de una estadística de base, los inventarios, hemos confeccionado unos estados de propiedades desamortizadas por tipos de bienes y municipios. Para ello hemos tenido que uniformar una parte considerable de esta información con el fin de que se puedan efectuar comparaciones con otros estudios en este mismo período. Ello entraña, evidentemente, modificaciones de la realidad. Así:

1. Hemos considerado la fanega como medida de 500 estadales y cada hectárea como 2,5 fas. De esta forma, algo incorrecta pero útil, hemos superado las diferencias entre fanegas de 600 estadales y de 400 estadales. Se llega así a una medida que se aproxima bastante a la realidad de la comarca.

2. Por lo que respecta al dinero de tasación y remate, hemos procedido de la siguiente manera: los datos en dinero de la -desamortización se recogen en reales de vellón hasta 1864; en escudos hasta 1868 y a partir de esa fecha en pesetas (10). Todos los datos se han unificado en reales porque el principal período de venta de bienes, desamortizados en la Sagra se desarrolla hasta 1872, a pesar de que haya ventas de fincas hasta 1903, y por ello la mayor parte de los datos ya venían recogidos en reales.

Es cierto que este hecho no es correcto, ya que lo lógico hubiera sido señalar cada período con sus medidas, pero en esos años el valor de la moneda no varía de forma importante. Por ejemplo, el valor de la peseta entre 1870 y 1880 no varía sustancialmente (11).

3. Para la catalogación de los bienes vendidos según su procedencia nos hemos guiado por el art. 1 de la Ley del 1 de Mayo de 1855. Los tipos de bienes son, entonces, los pertenecientes al Estado, al clero en general, a la Encomienda de El Viso de la Orden de San Juan de Jerusalem y a los propios y a la beneficencia en sus distintas acepciones. A ellos hay que añadir los bienes -del Patrimonio de la Corona que se pusieron en venta por ley de 12 de mayo de 1865.

Los bienes de Instrucción Pública son muy escasos en la Sagra (solo en Esquivias, Illescas y Pantoja) por lo cual los hemos analizado de forma separada.

4. Al hablar de los compradores, haremos referencia a otras cuestiones metodológicas.

En este capítulo, vamos a hacer un análisis general de la desamortización en sus magnitudes principales de acuerdo con los

bienes que hemos definido. En segundo lugar analizaremos los compradores en todas las facetas que se han delimitado según las fuentes documentales.

4.4. Caracteres de la desamortización de Madoz en la Sagra

Dentro de este apartado analizamos los rasgos más importantes de la desamortización civil en la Sagra.

Son siete los bienes diferentes que están incluidos en el artículo 1 de la ley de 1855, cada uno con unos caracteres propios, que los hacen diferentes entre si.

4.4.1. Los tipos de bienes.

En primer lugar, los bienes de Beneficiencia. Tienen relación, más o menos directa con el estamento eclesiástico, ya que los hospitales y casas de asistencia suelen estar administrados por el clero. Esta es una de las razones por la que fueron incluidos en la desamortización general, aunque se tratara de aliviar un patrimonio perdido con unos títulos de deuda depreciados y servir de esta forma, al fin por el que fueron creados, fin que estaba bastante deteriorado a mediados del siglo XIX (12).

Desde 1821 se estaba organizando la Beneficiencia en general, por lo cual, y para la elaboración y catalogación de este tipo de bienes, ha sido necesario seguir las indicaciones de PORRES y la clasificación de MADDOZ (13). Este hecho de bienes de beneficencia ha impedido un análisis más concreto de los propietarios. Sin embargo, cuando la documentación existente ha hecho diferencias en estos bienes, lo hemos significado.

Sirva, como muestra de esta indiferenciación, el siguiente estado de establecimientos benéficos Toledanos (cuadro nº 101).

	PORRES	MADOZ
Benef. provincial	8	6
Benef. municipal	7	11
Benef. particular	varios	3

Se aprecia claramente la falta de concordancia en los datos lo que nos lleva a pensar, o bien que las fuentes no están bien interpretadas, cosa improbable, o bien que Madoz señala establecimientos benéficos que ya estaban suprimidos o instalados en otro edificio o institución. PORRES hace referencia a este hecho (14).

Por lo tanto, hemos agrupado todos los bienes de beneficencia en un solo epígrafe para evitar posibles errores, señalando la procedencia de las fuentes cuando las fuentes lo indican.

De lo que no hay dudas es de que la Beneficiencia se concentra exclusivamente en Toledo. Solamente hay 2 hospitales en la Sagra, localizado en Illescas (el hospital de Nuestra Señora de la Caridad, adosado a la parroquia del mismo nombre) (15) y en Casarrubios del Monte, el hospital del Corpus Christi (16).

Los anuncios señalan como bienes de beneficencia los que pertenecían al Colegio de Doncellas Nobles de Toledo, que -- fué creado por el Cardenal Siliceo. PORRES (17) lo incluye dentro de los bienes de "Instrucción pública" dado su carácter docente -- ("es una escuela para formar futuras madres o amas de casa"), aunque señala el carácter atípico de su formación. Según este autor fue clasificado como "establecimiento de Beneficiencia general" -- por real orden de 13 de abril de 1858, a pesar de que tampoco encajaba, por sus características, bajo esta denominación. La Diputación toledana trató de clarificar su fin, adaptándolo como escuela de maestras, pero su gestión no prosperó. Sus bienes fueron

desamortizados a partir de 1856.

Los bienes del Clero, como tal, volvieron a ser desamortizados a partir de 1855, siendo en su mayor parte, restos de las ventas de 1836. Ya habíamos señalado, al hablar de la desamortización eclesiástica, que algunos bienes no habían sido adjudicados. Su importancia, en cualquier caso, es muy reducida (5%), a pesar de que el número de fincas se eleve hasta 1/3 del total, lo que coincide con la apreciación de GOMEZ MENDOZA en el valle del Henares (18).

Los bienes de la Encomienda Magistral de El Viso, de la Orden de San Juan de Jerusalem, forman un grupo individualizado - de fincas y como tal se señalan en el artículo 1 de la ley de 1855. La jurisdicción de esta Orden militar se extendía por la zona de contacto de las provincias de Ciudad Real y Toledo (19), agrupando grandes municipios como Alcazar de San Juan, Consuegra, Madridejos, Quero, etc., y en municipios de la Sagra, El Viso de San Juan, Carranque, Palomeque, además de los despoblados de Carranque de Yuso y Huerta de Olmos. La importancia de los bienes de la Encomienda ya ha sido señalada al estudiar el Catastro de Ensenada, hecho que ya se manifestaba incluso en el siglo XVI MOXO - (20).

Los bienes del Patrimonio de la Corona agrupa las fincas que poseen los reyes en áreas determinadas como es la de Aranjuez y las márgenes de los ríos Jarama y Tajo, en el límite oriental de la Sagra. En general eran grandes fincas o dehesas, de pasto en su mayor parte, pero también con regadío, que tienen una estructura diferente al resto de los bienes desamortizados. GOMEZ MENDOZA (21) ha estudiado estos bienes en la Compañía del Henares.

Estos bienes fueron puestos a la venta por ley de 12 de mayo de 1965.

Por último, los bienes de propios fueron el principal caballo de batalla de esta etapa desamortizadora. MORO BARREÑADA define los propios de la siguiente manera: "Son tierras de propios las que están arbitradas y constituyen una fuente de ingresos para el municipio... (22). ESTAPE (23) por su parte los define como "... bienes pertenecientes al patrimonio común de los pueblos... cuyas utilidades... (se aplican) a los gastos municipales..." La aportación de estos bienes al presupuesto municipal es su carácter más significado.

La reacción municipal fue notoria y, puesto que la ley permitía exceptuar algunos bienes, algunos municipios consiguieron librar algunos montes de la venta (24).

Los bienes del Estado, según las fuentes documentales, no tienen una procedencia determinada, de forma que no es posible identificar los antiguos propietarios. El hecho de que el Estado sea "su propietario" induce a pensar en que fueron bienes que rewertieron a la Hacienda pública, bien como resultado del anterior proceso desamortizador, bien por otra causa. Nosotros los hemos agrupado bajo ese epígrafe.

En resumen, estos 6 grupos son los fundamentales en la desamortización de Madoz en la Sagra y sobre ellos vamos a basarnos para analizar el proceso de transferencia de la tierra.

4.4.2. Parámetros generales de los tipos de bienes.

El análisis de resultados globales que vamos a efectuar se basa en 4 parámetros (el número de fincas, la superficie en -- hectáreas, y los valores de tasación y remate en reales) para cada tipo de bien. Estos datos son los valores de la desamortización a los que hemos llegado, tras el estudio de las fuentes, lo cual no significa necesariamente que sea el volumen total de la desamortización general en la Sagra.

La dificultad de encontrar estadísticas de referencia -- de la situación previa a la desamortización ha impedido la comparación con los resultados a nivel provincial. Debemos pues, tomar estos valores como resultados provisionales de las fincas -- vendidas en la Sagra . Sin embargo estamos convencidos de que no están lejos de los valores globales reales.

De acuerdo con estos datos generales (cuadro nº 12 --- Anexo), la importancia de la desamortización general dentro del -- espacio Sagreño es mayor que la de la desamortización eclesiástica. Fueron vendidos más de 20.000 has. de tierra, lo que representa aproximadamente el 20% del total de la superficie comarcal. Contribuyen a esta cifra la ampliación de las instituciones sometidas a desamortización; la polarización de algunos bienes -- en zonas comarcales bien definidas y, además, la influencia, todavía notable, de los bienes toledanos en la Sagra. Son aspectos que iremos comprobando más adelante.

¿Cómo participan los distintos bienes en las ventas de -- fincas en la Sagra? Como se preveía, de forma bien distinta (cuadro nº 102).

(cuadro nº 102)

	Nº F.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
BENEFICIENCIA	565	1.597-62-96	1.999.519	4.322.418
%	20'4	7'8	10	13
CLERO	802	1.504-92-18	1.410.243	3.894.155
%	29	7'4	7'1	11'7
ENCOMIENDA	346	4.366-62-86	1.963.387	4.145.296
%	12'5	21'5	9'9	12'4
ESTADO	127	230-83-46	114.809	278.743
%	4'6	1'1	0'6	0'8
PATRIMONIO	167	9.182-43-29	10.630.398	13.874.080
%	6	45'2	53'4	41'7
PROPIOS	700	3.350-76-53	3.750.073	6.653.487
%	25'3	16'5	18'8	26
INSTRUCCION	60	97-79-94	45.705	141.724
%	2'2	0'5	0'2	0'4
TOTAL	2.767	20.331-01-22	19.914.134	33.310.303

(Elaboración propia)

A nivel de fincas, destacan, sobre todo, tres instituciones (Beneficiencia, Clero y Propios), más enraizadas en el espacio municipal. Estas tierras son las que más cerca van a estar - de las posibilidades económicas de los pequeños compradores. En el otro extremo, las fincas más grandes son las del Patrimonio - (55 has, por término medio) y de la Encomienda (13 has) y para su remate necesitan un mayor aporte de dinero teniendo en cuenta que

muchas de ellas se venden integras. El resto de las fincas (Estado e Instrucción) son marginales por su escaso volumen y significado.

Profundizando en este análisis global, vamos a estudiar los valores medios de los parámetros. Para ello hemos definido la extensión media que es el cociente entre la superficie total y el número de fincas y la tasación y el remate medio (25): EN el cuadro nº 103 hemos recogido dichos valores.

	EXT.MEDIA (A)	TAS.MEDIA (B)	REM. MEDIO(C)	C/B
BENEFICIENCIA	2-82-77	3.539	7.650	2'6
CLERO	1-87-65	1.758	4.856	2'76
ENCOMIENDA	12-62-03	5.675	11.981	2'11
ESTADO	1-81-76	904	2.195	2'43
PATRIMONIO	54-98-46	63.655	83.078	1'31
PROPIOS	4-78-68	5.357	9.505	1'77
INSTRUCCIÓN	1-63-00	762	2.362	3'1

(Elaboración propia)

De nuevo se contraponen los bienes de Beneficiencia, Clero y Propios a los de la Encomienda y Patrimonio en lo que se refiere a la superficie de las fincas. En los otros conceptos los bienes de propios se equiparan con los de la Encomienda.

Excepto las tierras del Patrimonio cuyo incremento de valor apenas alcanza 1'3 veces, índice claro de su escaso valor agrícola, los demás bienes duplican su valor de remate con respecto al valor inicial de la subasta. Además de estos hechos, podremos comprobar más adelante cómo estas diferencias entre tipos de bienes se mantienen por lo que se refiere al número de personas que acceden a ellos en las subastas.

Estas mismas apreciaciones podrían aplicarse a la superficie por tipos de bienes.

Ahora bien, los valores de tasación y remate difieren. - Las tierras del Patrimonio destacan en conjunto, no tanto por su valor intrínseco como por su elevado volumen, con mas de 10 millones de reales de tasación. En cambio, el incremento es mínimo, lo que explica precisamente su escasa utilidad potencial como tierras, además de que, para comprar dichas fincas, era necesario una capacidad económica importante.

Las fincas "más populares" del clero y Beneficiencia son las que más incrementan su valor de remate a pesar de que sus valores totales sean más bajos. Son las mejores fincas que se ponen a la venta.

4.4.3. Distribución municipal de los bienes.

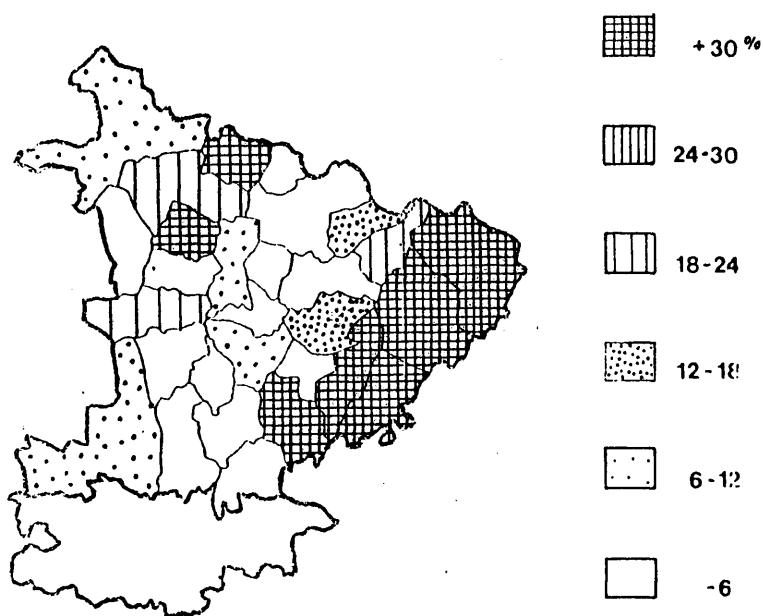
Por la importancia de la superficie desamortizada a nivel municipal, la Sagra es una comarca en la que la desamortización tuvo una desigual incidencia, dependiendo del tipo de bien vendido.

Cabe delimitar unas zonas (mapa nº 26), en orden decreciente de importancia.

Destaca, en primer lugar, su área que coincide con la - margen derecha de los ríos Jarama y Tajo, donde los porcentajes - de tierra desamortizada en el término municipal sobrepasan el 30% llegando incluso al 50% en municipios como Añover y Villaseca de la Sagra. Este hecho se explica por la existencia de grandes fincas del patrimonio de la Corona. También es necesario señalar una subzona, en la parte occidental de la comarca, entorno a Carran-

que, El Viso y Palomeque, con predominio de las grandes superficies de la Encomienda Magistral de El Viso.

Mapa nº 26



Una segunda zona, en sentido aproximado NE-SW, discontinua, es la que representa porcentajes inferiores al 6%. Coincide con los municipios en los que predominan los bienes del clero y propios que son muy numerosos pero poco extensos.

Una tercera zona está definida por municipios cuyas fin-

cas desamortizadas suponen menos del 18%, que no tiene una ordenación clara (Pantoja, Yeles, Casarrubios, Bargas, Cedillo y Villaluenga).

Por el número de municipios donde se localizan las fincas de cada tipo de bien (cuadro nº 104), destacan los bienes del

	nº	%
BENEFICIENCIA	16	55,2
CLERO	26	89,7
ENCOMIENDA	6	20,7
ESTADO	13	44,8
PATRIMONIO	6	20,7
PROPIOS	25	86,2
INSTRUCCION	3	10,3

clero, beneficiencia y propios que fueron desamortizados en un número más elevado de municipios, al ser fincas que los pueblos tienen en mayor o menor medida, los bienes de beneficiencia son propiedad de instituciones toledanas y suelen localizarse en municipios cercanos, mientras los del Patrimonio y Encomienda se agrupan en torno al área de influencia de ambas instituciones.

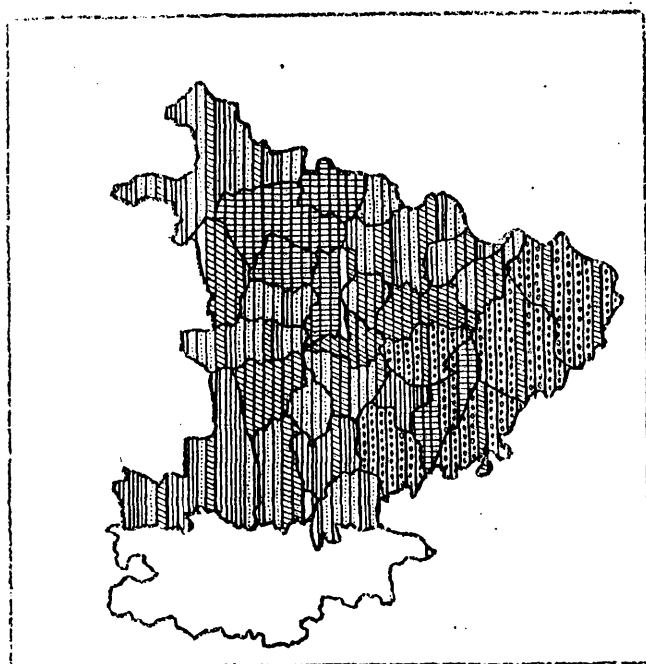
¿Cómo se distribuyen los bienes vendidos de cada tipo de bien dentro del término municipal?. Tanto los de propios como del clero, por su carácter general, se distribuyen por todo el espacio comarcal (mapa nº 27), salvo en aquellos municipios dominados por las fincas de un tipo concreto. Los de Beneficiencia, como hemos dicho, se localizan en municipios cercanos a la Capital (Bargas, Magan, Olias, Mocejón e incluso Cobeja) y en otros municipios como Illescas y Casarrubios y sus alrededores Recas y Lominchar (26).

Los bienes de Patrimonio se polarizan en torno a los mu-

nicipios del E. de la Sagra, que caen al valle del Jarama-Tajo, - Seseña, Borox , Añover y Villaseca, y otros limítrofes (Pantoja y Alameda). Los de la Encomienda, por su parte, ocupan el área de - El Viso y Alameda.

Mapa nº 27

SUPERFICIE



BENEFICIENCIA

CLERO

ENCOMIENDA

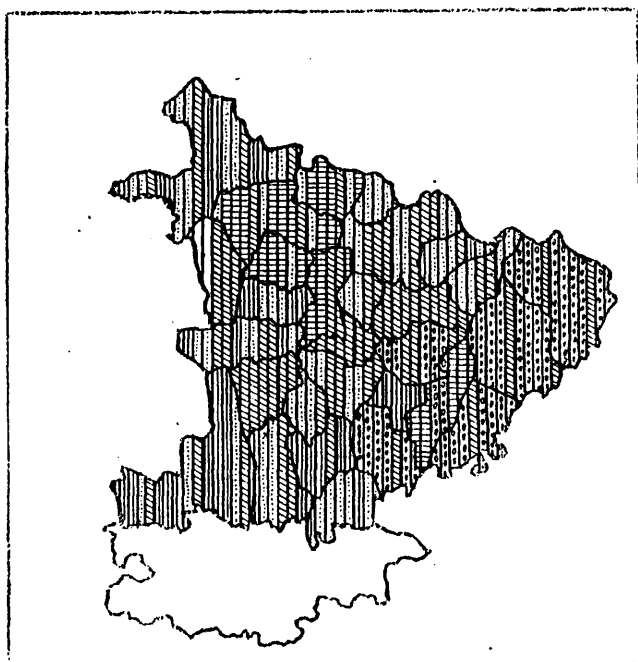
ESTADO

PATRIMONIO

PROPIOS

INSTRUCCION

Mapa nº 27

RE MATE

1	BARRA	0-20%
2	"	20-40
3	"	40-60
4	"	60-80
5	"	80-100

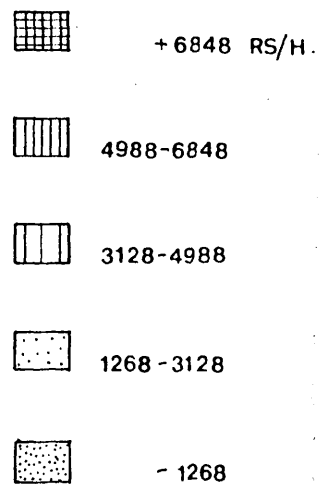
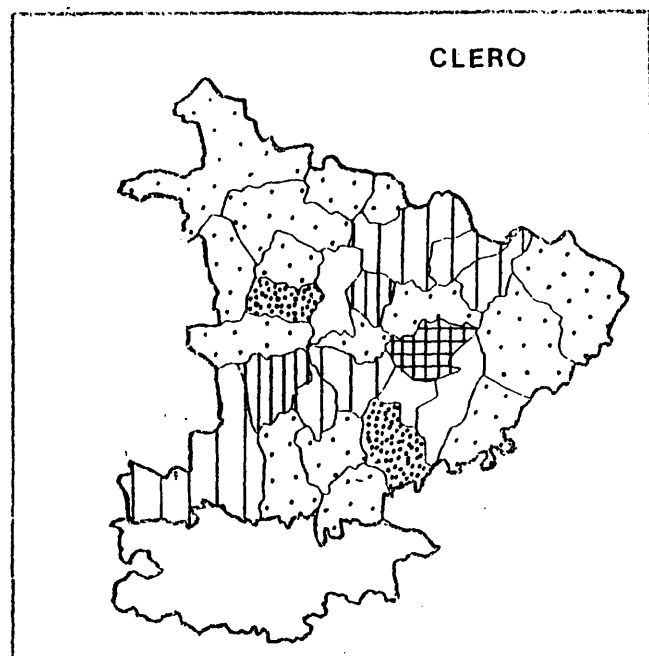
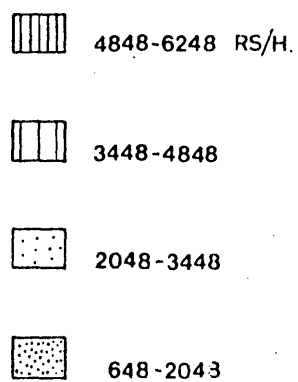
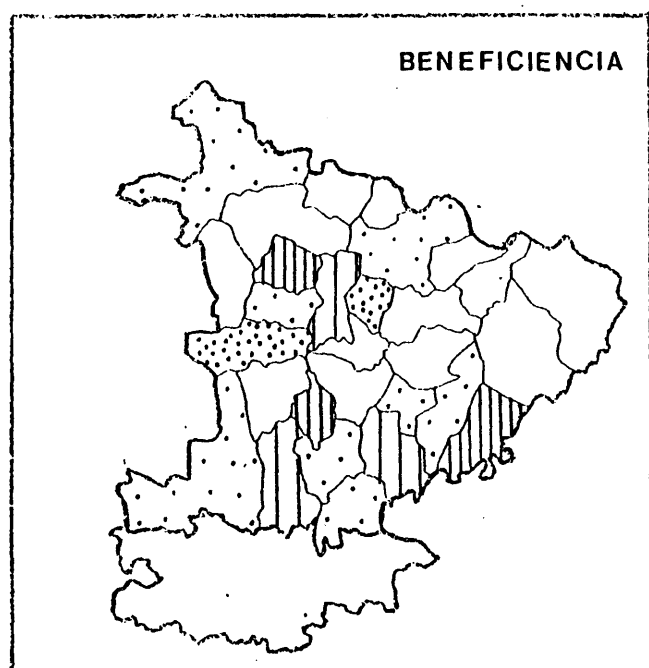
Las diferencias de localización de los bienes según se tome la superficie o el remate como unidad de medida no son apreciables.

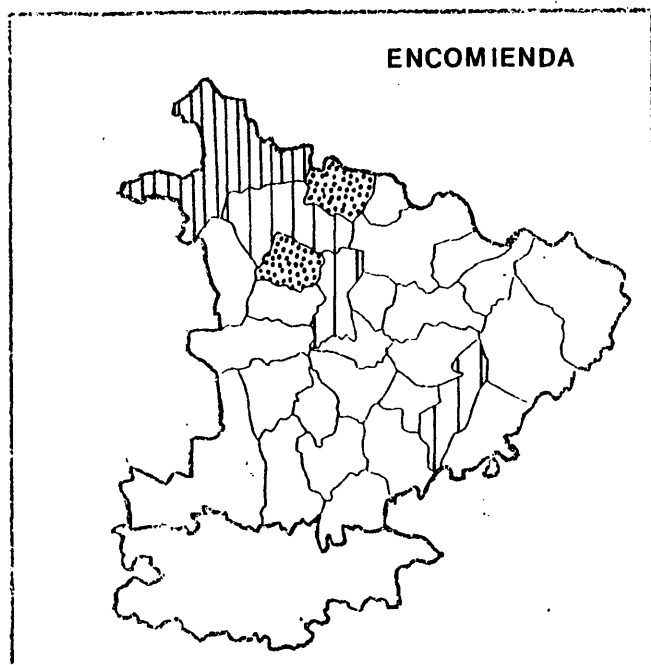
Un aspecto interesante a destacar en esta distribución de bienes desamortizados es el valor intrínseco del suelo. Entendamos por tal concepto el precio que se paga por una hectárea de tierra en el remate y para cada tipo de bien. Se determina, pues, fácilmente a través del cociente entre remate y superficie de tierra (mapa nº 28).

Los bienes de beneficiencia, clero y propios alcanzan re mates por ha. más elevados que el resto de los bienes, mas de 2 - veces, lo que habla del interés de los compradores por estas peque ñas fincas y también, siquiera sea a nivel orientativo, del valor agrícola de las mismas. Los municipios del centro de la comarca - alcanzan los valores por ha. más elevados dentro de estos bienes, como es el caso de Cabañas y Azaña en los bienes de propios, de - Cabañas, Olias, Cedillo, Palomeque y Alameda, en bienes de benefi ciencia, y Pantoja, Yuncos , Yuncillos, Villaluenga, Cabañas, - etc. en bienes del clero. Los municipios con valores más reduci dos, en cambio, ocupan posiciones periféricas en la comarca, como son la franja Este, en la margen del Jarama-Tajo y la del Oeste, - en la izquierda del Guadarrama, que coinciden con las tierras mas elevadas y de menor calidad agrícola.

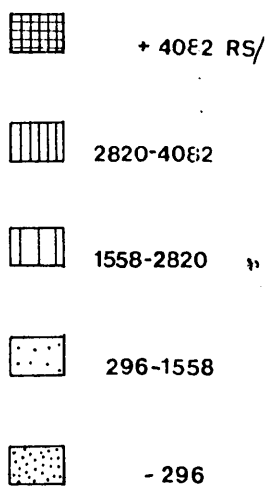
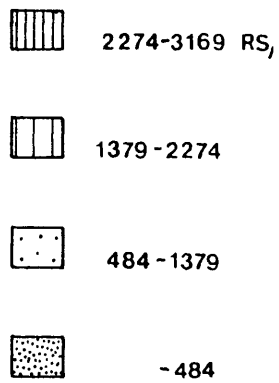
En el resto de los bienes, Encomienda y Patrimonio, no se significan espacialmente sus diferencias puesto que restringen su localización a espacios muy reducidos.

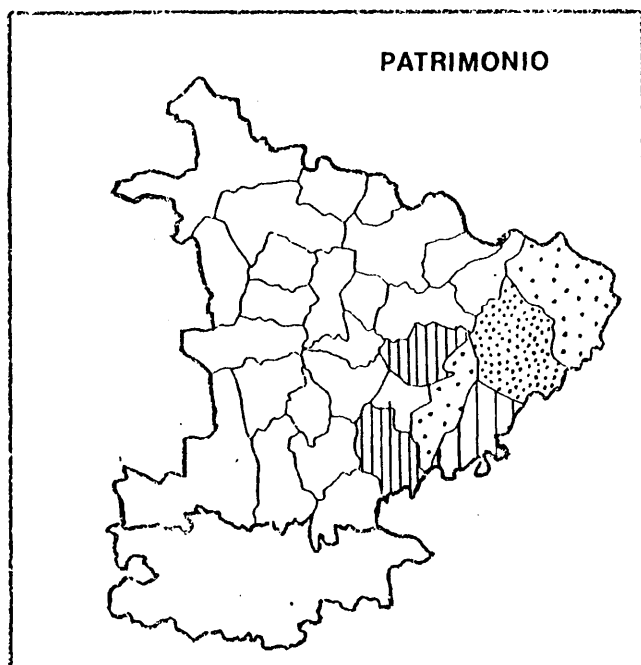
Mapa nº 28







Mapa nº 28







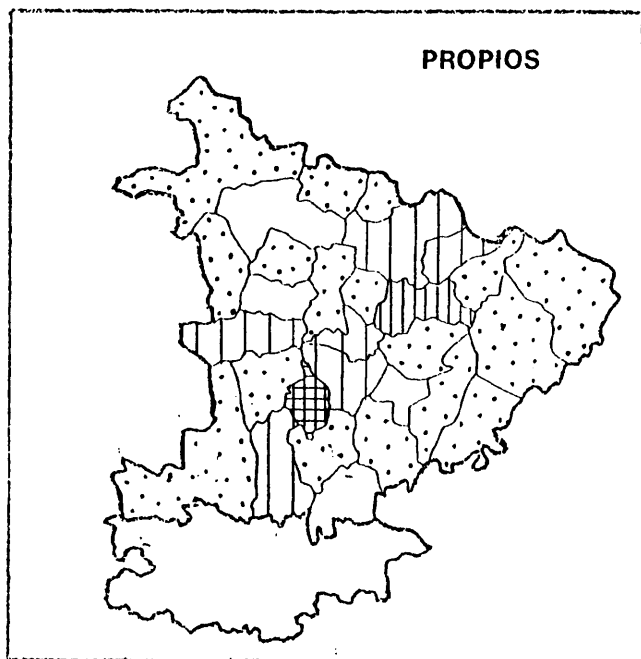
Mapa nº 28


 2.106-2.563 RS/H.


 1.649-2.106


 1.192-1.649


 735-1.192



 + 9.911 RS/H.

 6.737- 9.911

 3.563-6.737

 389-3.563

 -389

En general, la distribución de los bienes desamortizados en el espacio sagreño sigue dos esquemas, uno general para los bienes del Clero, Beneficiencia, Propios y quizás Estado, y otro más restringido espacialmente en el resto de los bienes.

4.4.4. Evolución de las ventas.

Por último, vamos a analizar la evolución temporal de la desamortización civil en la Sagra. Es difícil llegar a una secuencia clara de esta evolución como resultado de las vicisitudes del procedimiento a lo largo de 50 años. En este caso, hemos llegado a unos valores anuales para cada tipo de bien que luego hemos agrupado en un sólo gráfico para cada parámetro (gráficos nos 32 a 35).

De los 4 parámetros las fincas siguen una evolución algo distinta.

Hemos diferenciado 3 subperiodos. El primero, que comprende de 1855 a 1868, representa el auge de la desamortización a pesar de la interrupción de 1856-57. El año de 1859 es el año fundamental de este período ya que se vendieron más de 1500 has. de la Encomienda Magistral de El Viso; 300 Has. de Beneficiencia y más de 250 Has. de propios. Tras 1859, se produjo una desaceleración de las ventas que abarca 1860-1862, para volver a incrementarse en función de las fincas del clero y propios que se vendieron en 1863 y de Beneficiencia en 1865.

La evolución distinta del número de fincas, se debe a la excesiva importancia del número de bienes de beneficiencia, clero y propios que tienen una superficie bastante menor. Como ejemplo, el año 1867 se vendieron, entre otras, 2 fincas de la Encomienda con más de 1500 Has. que apenas se representan por sus valores de tasación y remate.

GRAFICO 32 Evolucion de ventas. Fincas.

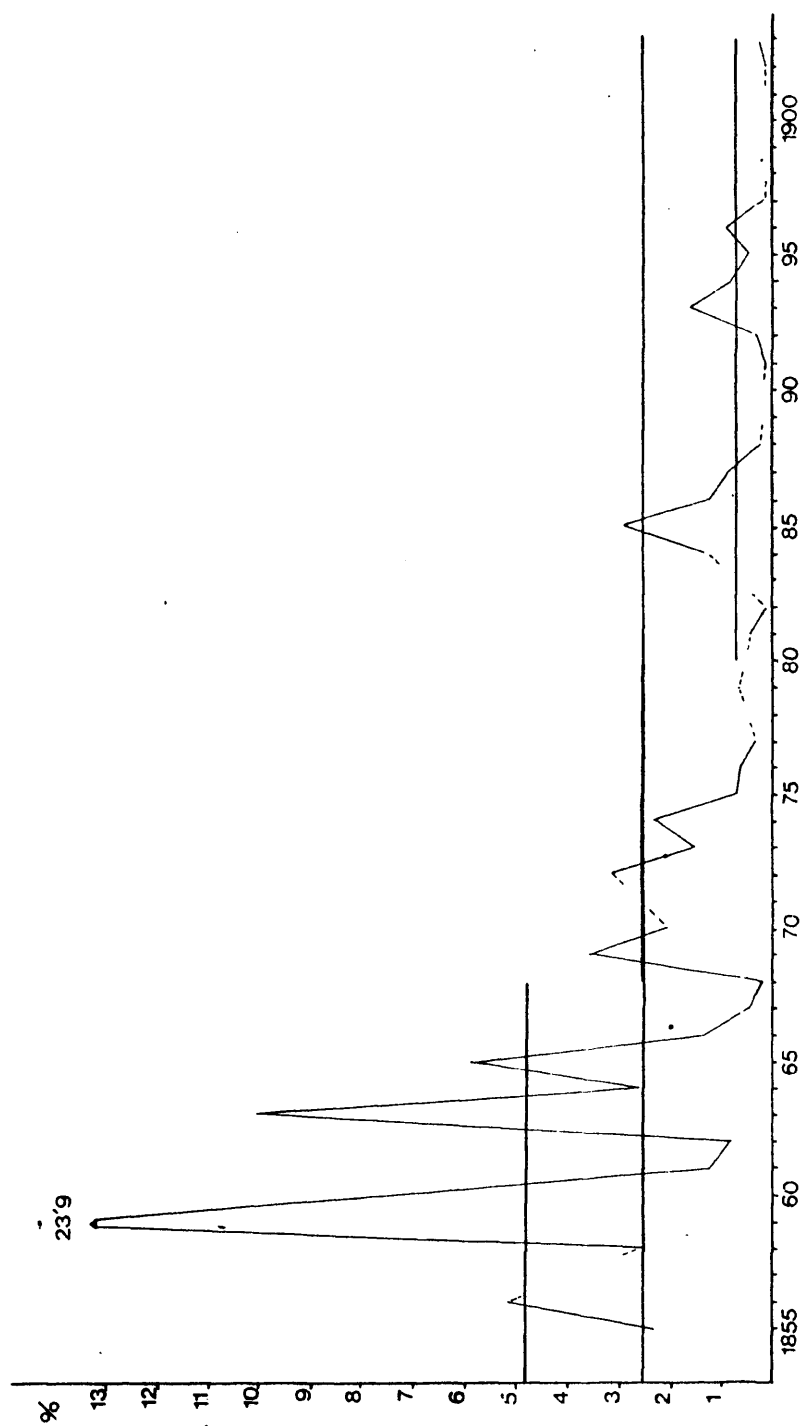
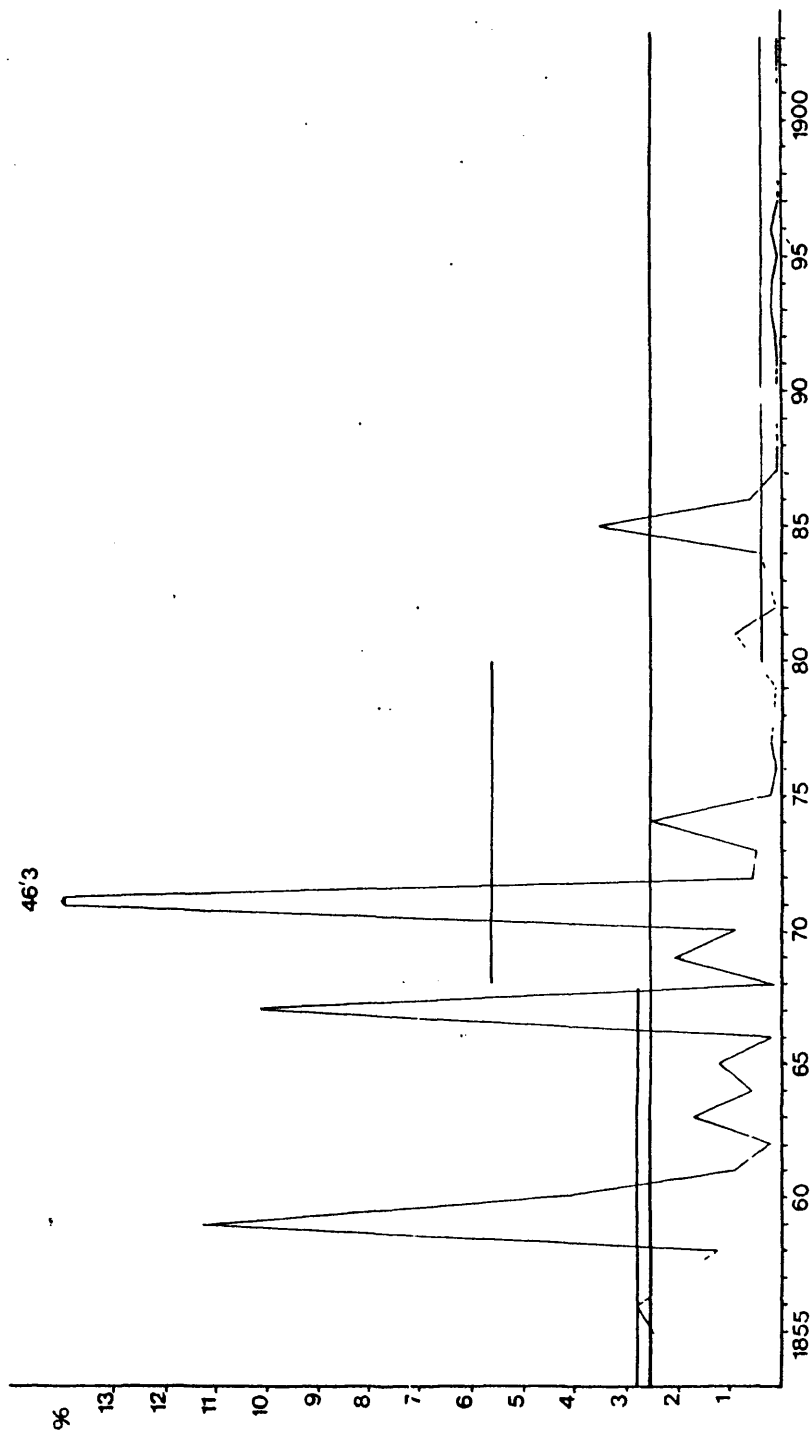


GRAFICO 33

Evolution de ventas. Superficie.



Evolucion de ventas.Tasacion.

GRAFICO 34

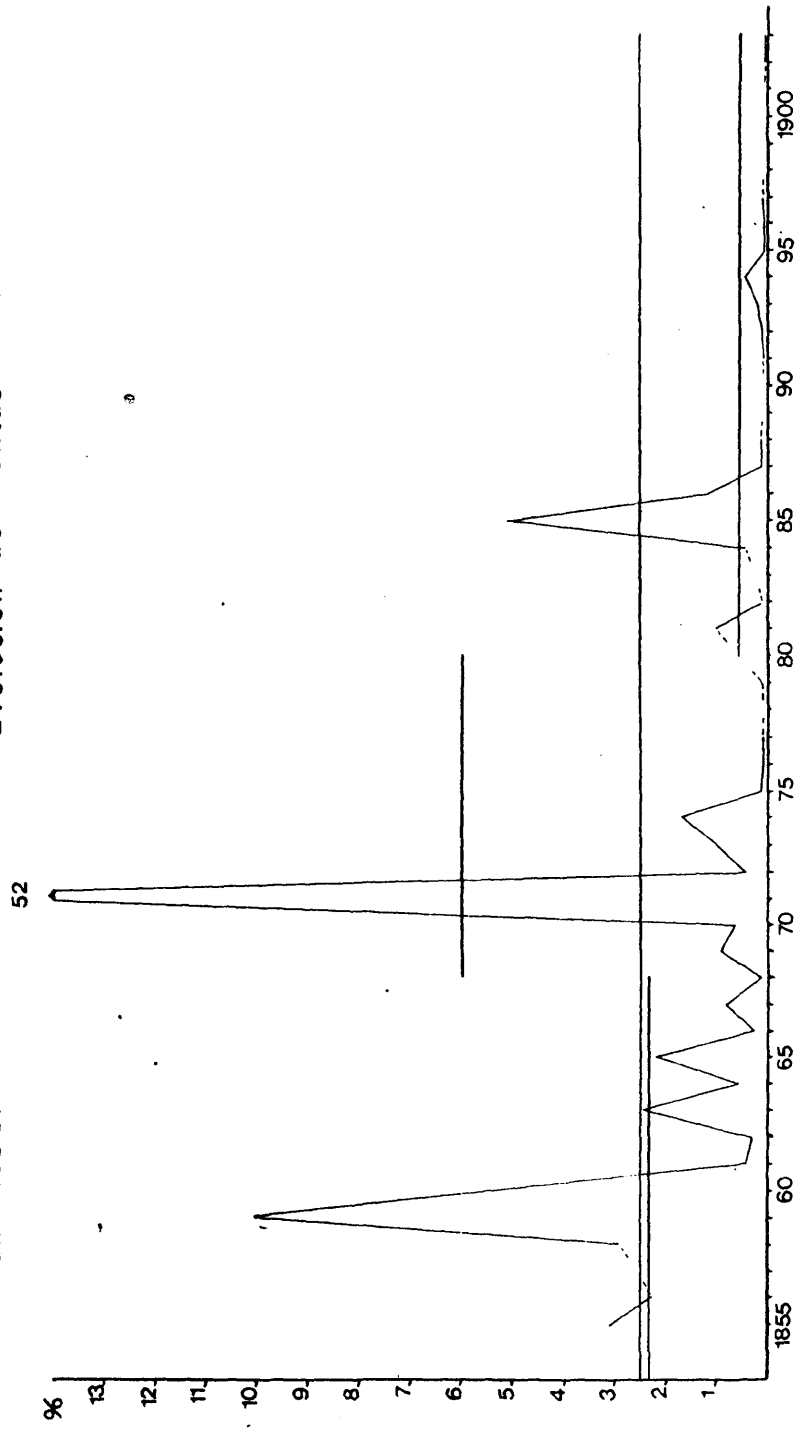
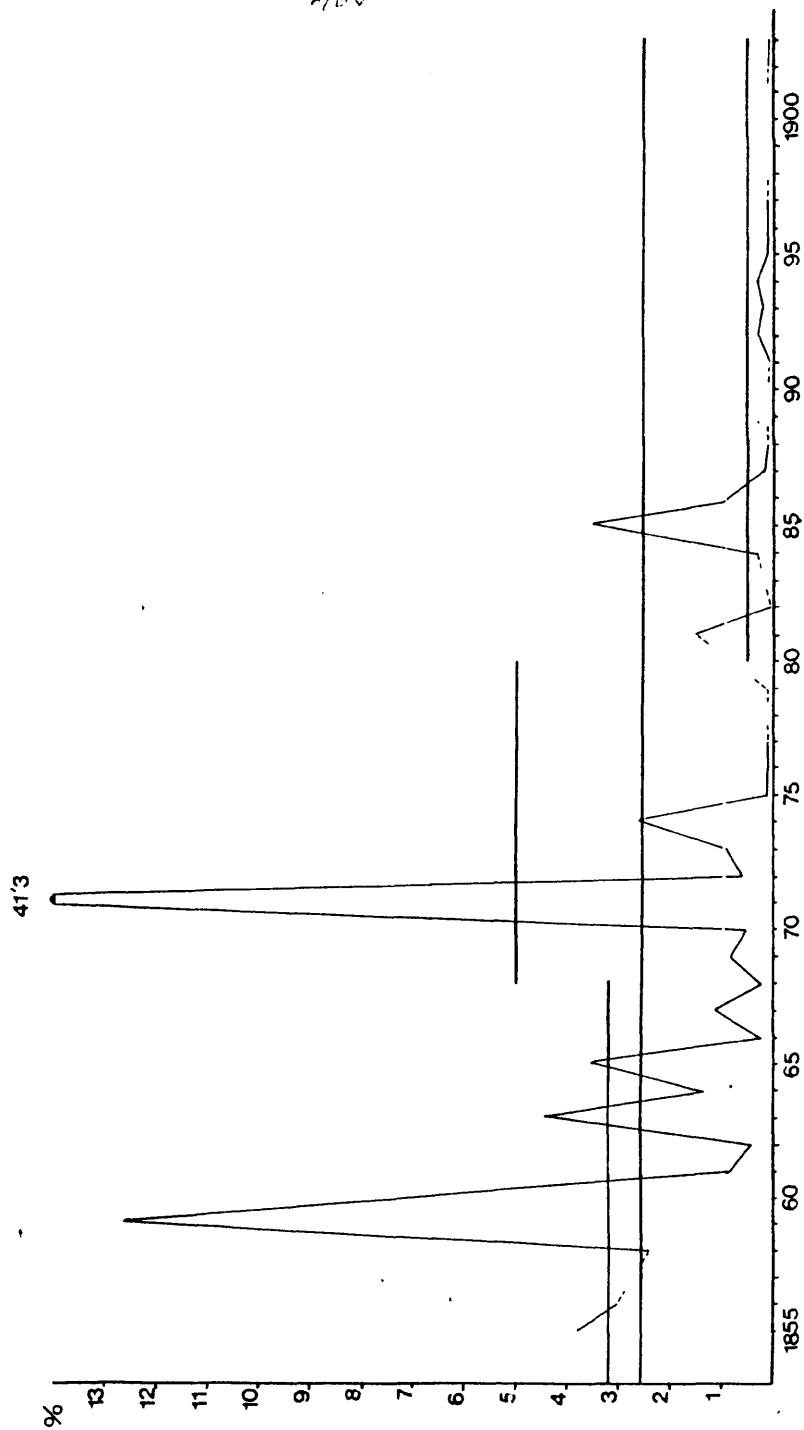


GRAFICO 35

Evolution de ventas. Remate.



El segundo subperiodo abarca desde 1868 hasta 1880. El número de fincas que se vendieron no es muy elevado, si lo es su superficie, tasación y remate (vease gráfico 32 por un lado, y 33, 34 y 35 por otro). Todo ello se debe a que a partir de 1868 se pusieron a la venta las propiedades del Patrimonio de la Corona, tres años después de salir la ley de 1865 que las incluía en la desamortización. En 1871 se vendieron 115 fincas con una superficie cercana a 9.000 Has. mas de 100 millones de tasación y 13,5 millones de remate, valores que se acercan al 50% del total desamortizado en la Sagra.

El año 1875 marca la inflexión definitiva de las ventas. Desde el año 1880 se desarrolla el tercer subperiodo, que tiene ya varios años sin actividad (1883, 1889, 1890, 1898, 1899, 1900 y 1901). Sobresalen cerca de 500 Has. que, procedentes de bienes de propios y del patrimonio, se vendieron en 1885.

En los 4 gráficos se señala esta evolución, además de la media general del período, que no tiene mayor sentido. Como consecuencia de las extremas diferencias entre años. Mayor interés tienen las medias que hemos calculado para cada subperiodo porque permiten apreciar su significado.

En resumen, la desamortización general de la Sagra se polariza en años determinados en función de los bienes que se rematan. A partir de mediados de la década de 1870, la desamortización es un proceso en decadencia, como también lo es en otras áreas españolas.

4.4.5. Algunos datos sobre la propiedad de los bienes.

Una característica restrictiva de los anuncios de subasta de bienes desamortizados es la poca diferenciación del propietario de los bienes, excepto en los bienes de beneficencia y del clero, y esto no siempre.

En los restantes tipo de bienes no se indican su propietario individual, bien porque pertenecieron ya a instituciones - individuales como el Patrimonio o la Encomienda, bien porque su propio carácter sea ya indeterminado (bienes del Estado). En este caso no es lógico entrar en un análisis de estos propietarios, - diferente al que hemos realizado al hablar de los tipos de bienes. Si lo vamos a hacer con los bienes de beneficencia y del clero.

Por lo que respecta a los bienes de beneficencia, ya habíamos advertido anteriormente su relación con el clero y la dificultad de encuadrar las fincas en los distintos tipos de beneficencia que define PORRES (27). Hemos identificado 3 instituciones benéficas de Toledo (mapa nº 29).

- La beneficencia Municipal toledana, sin otros rasgos de identificación.
- La Casa de Maternidad que, desde 1847, es un organismo que agrupa a varias otras instituciones benéficas como el Hospital del Refugio y la Casa de Expósitos de Santa Cruz.
- El Colegio de Doncellas Nobles, de clara vocación docente como señala PORRES.

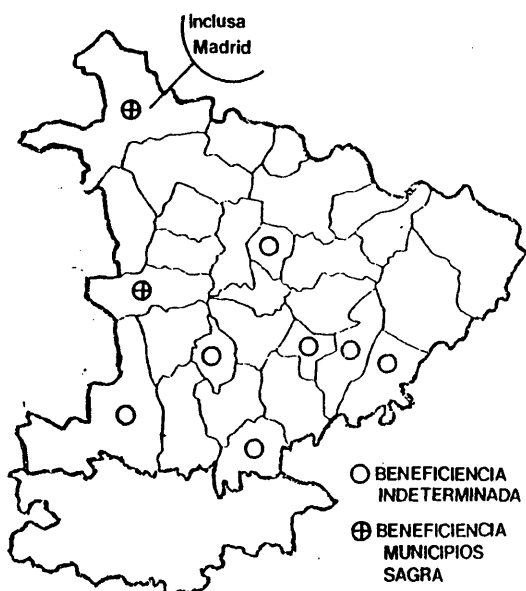
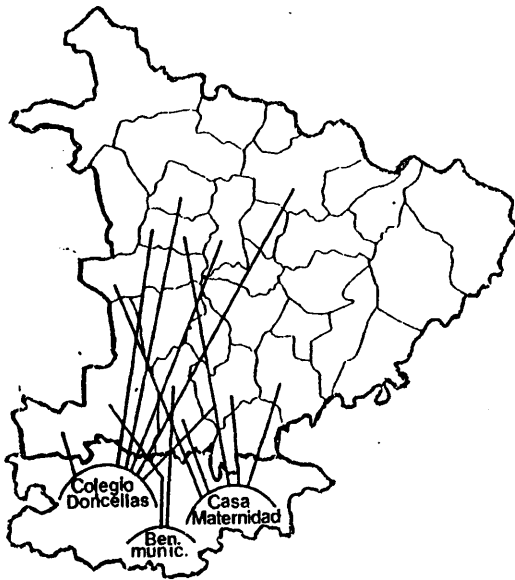
La localización de las fincas de la beneficencia toledana se efectúa preferentemente en los municipios del espacio central de la comarca y en los que más cerca están de la capital.

Desde el punto de vista de la superficie, las fincas del Colegio de Doncellas Nobles y de la Casa de Maternidad representan el 50% del total de las tierras de beneficencia vendidas, -- destacando el municipio de Magan donde el Colegio de Doncellas es propietario del 25% de las tierras de beneficencia en la Sagra, -- con más de 400 Has. repartidas en 268 fincas (la extensión media es de 1,5 Has. , inferior al tamaño medio de las fincas de este tipo).

1158

Mapa nº 29

BENEFICIENCIA TOLEDO



Además de éstas, encontramos en la Sagra otras instituciones benéficas (mapa nº 29) como:

- Una beneficiencia indeterminada, cuyas fincas tienen - también un tamaño medio reducido. Puede tratarse de algunas instituciones toledanas por la localización de - las fincas.
- La tierras de la Inclusa de Madrid en el término de Casarrubios del Monte.
- La beneficiencia municipal de Recas que posee 31 Has. en dicho municipio y el Hospital del Corpus Christi de Casarrubios que es propietario de más de 200 Has.

En resumen, volvemos a destacar la importancia de la propiedad benéfica toledana en la Sagra.

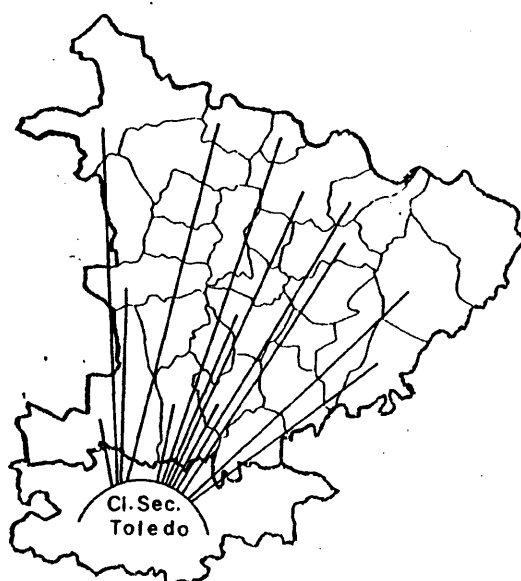
Las fincas del clero aparecen, a veces, diferenciadas - según las instituciones propietarias.

Por lo que respecta al clero secular toledano, sus fincas son las más importantes a pesar de que fueron las más afectada en el anterior período desamortizador. En trece municipios, - de los 29 que tiene la Sagra, se desamortizaron fincas de este clero, destacando las de la Catedral toledana (entendiendo como tal los propietarios que tienen en ella asiento) con un 38,5% del total. El Cabildo es propietario de más de 153 Has., un 10% , mientras el Arzobispado posee 42 fincas en Recas con 227 Has. Existe, además, un número pequeño de propiedades que pertenezcan a parroquias y cofradías toledanas.

La distribución de estas fincas en el espacio sagraño no tiene un esquema diferenciado (mapa nº 30).

Por lo que respecta al clero secular municipal, existe - una cierta indeterminación del carácter de los propietarios, lo - que nos hace pensar que sean tierras de la propia Iglesia o de sus

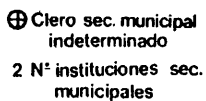
Mapa nº 30.



instituciones (cofradías, capillas, etc.), que no llegaron a desamortizarse en 1844. Este mismo hecho encuentra explicación en su dispersión general por toda la comarca: no hay que olvidar que es tos propietarios existen en todos los municipios, con menor o mayor importancia (mapa nº 31).

En la Sagra mas de 400 Has. son propiedad del clero municipal (60%), frente a las propiedades identificadas como de la — Iglesia municipal (23%), es decir, Iglesia, Fábrica y Curato; de Capellanías, cofradías y memorias (16%).

..

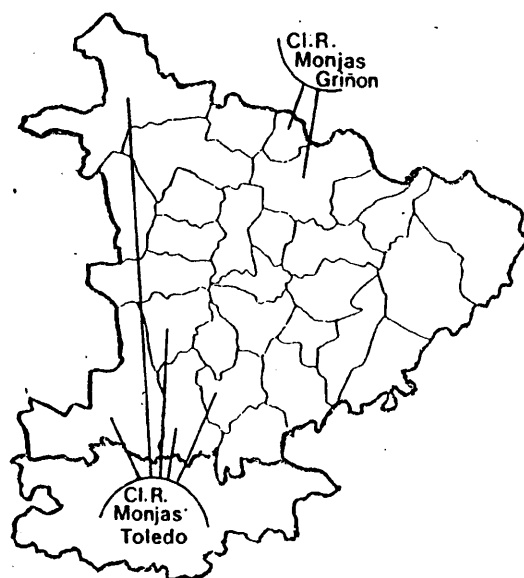


tido.

Has. (mapa nº 32).

En resumen, la desamortización general tiene distinto -- sentido, según diferenciamos dos tipos de bienes: por un lado las tierras de beneficencia, clero y propios, de menor tamaño, de ma yor valor medio y que se localizan en mayor número de municipios siendo rematados también por un número mayor de compradores; y -- por otro, las fincas de la Encomienda y Patrimonio de la Corona,

Mapa nº 32.



con caracteres contrarios a los del primer caso. Incluso su dis-- tribución en el espacio sagreño es diferente, las primeras ocupan, por regla general, el centro de la comarca, las tierras bajas, -- mientras las segundas espacios periféricos, como la margen del Ja-- rama-Tajo y del Guadarrama, que son tierras más altas y de peor -- calidad agrícola, también en general.

4.5. Estudio de compradores.

4.5.1. Introducción y metodología

Una vez analizados los caracteres generales que definen a las tierras desamortizadas, vamos a estudiar los de los compradores que adquieren las fincas.

Para ello, tomamos como base de partida el concepto de "comprador" que es la persona que ha ganado la subasta al pagar más que el resto de los participantes. Aceptar al comprador como unidad de medida supone también que éste pueda rematar varias fincas, de varios tipos de bienes y en varios municipios. Y todo ello sin detenernos a conocer si un rematante es el verdadero comprador de la tierra. Esto es posible hacerlo a través de los protocolos notariales que recogen las personas que intervienen realmente en la transferencia de propiedad. Esta es una labor muy delicada que no hemos podido realizar.

Aceptamos, pues, que el "rematante" o "comprador" es la misma persona que el "nuevo propietario" de la tierra, aun sabiendo que en determinados casos es posible que esto no fuera así, sobre todo cuando sean compradores de grandes fincas no residentes en municipios de la comarca.

Metodológicamente, el comprador va a ser aceptado como una persona única, independientemente de que compre fincas de varios tipos. La razón de este hecho es la siguiente: tratamos de comprobar que los compradores difieren según el tipo de bien que rematan. En un segundo momento analizaremos los compradores que rematan fincas de varios tipos, haciendo hincapié en sus caracteres principales.

Al estudiar la residencia y profesión de los compradores haremos referencia al método empleado en la delimitación de esos conceptos.

Para este capítulo hemos utilizado la biblioteca de programas estadísticos B.M.D.P. ("Biomedical computer . programs"), de la universidad Católica de los Angeles (28) en el Centro de -
Calculo de la Universidad Complutense de Madrid, para lo cual he-
mos codificado la información como veremos.

Los parámetros de cada comprador son los siguientes:

- 1.- la "residencia" del comprador (RESICOMP): es el muni
cipio de donde procede el comprador. (No vamos a entrar ahora a -
analizar si es "natural" o "residente"). Los municipios de resi--
dencia de estos compradores son los 29 de la Sagra, codificados -
con un número de 1 a 29 según la ordenación alfabética de las -
primeras letras del nombre; Madrid, Toledo y otros municipios de
la provincia (MAD, TOL, OMPR).
- 2.- El tipo de bien desamortizado (TIPOBIEN), según los
6 tipos del art. 1 de la ley de 1855. Los hemos codificado con va
lores de 1 a 6, por orden alfabético.
- 3.- El número de fincas rematadas por cada comprador (NUM
FINC).
- 4.- la extensión superficial en hectáreas--areas--centiá--
reas (EXTENS).
- 5.- El valor de tasación de la finca para la subasta en
reales (TASACION).
- 6.- El valor por el que la finca se remata en real es (RE
MATE).
- 7.- La localización de las fincas (LOCALIZA) dentro de -
cada término de la comarca. En total, 29 municipios (29).
- 8.- Las cuotas de contribución (IMPUESTO) que debían pa-
gar las personas con capacidad económica para ser electores en --
1867, de acuerdo con las normas electorales de 18 de julio de 1965.
Es un indicador claro de la economía de los rematantes. Algunos -

compradores no aparecen en las listas de electores de los municipios y ello se debe a tres razones: una, por ser personas que no tienen los recursos económicos suficientes para aparecer en ellos y esto es válido en caso de pequeños compradores; dos, porque el año a que se refieren las listas no coincide con el año en que remató la finca y ya no fuera residente o no tuviera la suficiente capacidad económica; y tres, que fueran personas sin recursos al servicio de los grandes compradores. Cualquiera de ellas puede ser válida.

Nos hemos centrado en dicho año porque en este período se vendieron mayor número de fincas.

El valor de la cuota se mide en reales.

9.- La profesión de los compradores (PROFES), obtenida también de las listas electorales. Las hemos codificado en 3 grupos: profesiones relacionadas con la agricultura; en la industria y artesanía; y con los servicios y profesiones liberales.

10, 11 y 12.- Son los valores medios de la extensión, la tasación y el remate.

13.- El valor intrínseco de la tierra (VALINTRI) es el valor en remate de cada Ha. de tierra comprada. Se puede conocer a través de este parámetro la calidad de la tierra, al suponer que el remate varía con la calidad más que con la extensión.

14.- La inversión (INVERS) que efectúa un comprador al rematar una finca medida en relación con el impuesto que paga.

Evidentemente, los parámetros Impuesto, Profesión e inversión no están recogidos para todos los compradores, sino solo para aquellos que aparecen en las listas electorales.

La definición de estos parámetros y el empleo del ordenador han permitido una mayor diversidad de resultados que ahora presentamos.

4.5.2. Caracteres generales de los compradores.

Anteriormente, en el cuadro nº 102 habíamos señalado los valores totales de las ventas de fincas desamortizadas, que se aplican también a los compradores.

Ahora bien, los valores medios por comprador difieren de los valores medios por fincas, aunque se mantienen las tendencias (cuadro nº 105) (30).

	nº FINCAS	SUPERFICIE	VALORACION	REMATE	
BENEFICIENCIA	3,2	9-18-18	11.491	24.841	
CLERO	2,3	4-40-04	4.124	11.388	
ENCOMIENDA	3,5	44-10-74	19.832	41.872	
ESTADO	2	3-66-40	1.822	4.424	(Elabora
PATRIMONIO	2	111-98-09	129.639	169.196	ción
PROPIOS	2,3	10-77-41	12.058	21.394	propia)

En efecto, todo parece indicar que los compradores de fincas del Patrimonio, como era de suponer, son los que mayores desembolsos efectúan para comprar las grandes fincas. En una segunda posición se encuentran los compradores de fincas de la Encomienda, mientras los de fincas de beneficiencia y propios están en una posición intermedia, mientras los adquirentes de las tierras del Estado son los que menos dinero pagan.

Si tomamos los valores relativos de las compras, es decir, el precio pagado por Ha. de cada tipo de bien, había que volver a analizar el mapa nº 28 para no perder de vista los bienes de mayor calidad (Beneficiencia, clero y propios), cuyo volumen de ventas se encuentra muy disminuido en relación con el alcanzado por los bienes del Patrimonio y de la Encomienda.

Por este mismo motivo, no es correcto emplear la media aritmética como medida para conocer el valor medio cuando existen

valores elevados en un extremo como sucede con los bienes del Patrimonio y la Encomienda. La mejor prueba de este hecho es la diferencia existente entre el valor máximo y mínimo.

El empleo de la mediana como valor de tendencia central soslaya el problema de sobrevaloración de la media (31). La mediana rebaja los valores medios acercándolos a la realidad, sobre todo cuando las distribuciones son asimétricas (cuadro nº 106).

	Nº FINCAS	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	
BENEFICIENCIA	2	2-47-35	3.255	6.900	(Ela bora ción pro- pia)
CLERO	1	1-87-92	1.760	4.418	
ENCOMIENDA	2	11-55-17	5.962	15.000	
ESTADO	1	1-66-43	1.011	2.000	
PATRIMONIO	1	24-90-00	33.814	44.014	
PROPIOS	1	2-34-90	2.400	5.041	

Como se puede apreciar, los valores medianos de la Encomienda y Patrimonio se han reducido considerablemente. A pesar de todo siguen manteniendo una posición claramente diferenciada del resto de las fincas.

Estos problemas de representabilidad de los valores medios nacen de la forma de la distribución de los parámetros por compradores.

Si se analizan las distribuciones de los 4 parámetros principales de cada tipo de bien por compradores a través de los índices de asimetría (32) y apuntamiento (33) (cuadro nº 107). Se puede comprobar que todas las distribuciones tienen valores positivos con lo cual la asimetría es hacia la izquierda, donde predominan los valores, más pequeños sobre todo en lo que se refiere a bienes de Beneficiencia, Clero y Propios. La asimetría se manifiesta aún más acentuada en los parámetros de superficie, tasación y remate de los dos primeros.

ASIMETRIA	NUMFINC	EXTENS	TASACION	REMATE
BENEFICIENCIA	4,6	9,5	9,4	9,1
CLERO	6,5	7,2	7,3	6,4
ENCOMIENDA	2,1	6,3	5,3	2,8
ESTADO	4,5	2,9	2,8	2,5
PATRIMONIO	2,9	2,9	3,2	3,5
PROPIOS	6,9	6,1	4,2	3,6

APUNTAMIENTO	NUMFINC	EXTENS	TASACION	REMATE	
BENEFICIENCIA	26,2	102,5	100,4	92,4	(Elabo- ración propia).
CLERO	52	62,2	74	55,8	
ENCOMIENDA	3,6	42	35,7	9,5	
ESTADO	24,5	10	10,7	5,4	
PATRIMONIO	8,6	8,8	10,6	12,1	
PROPIOS	57,3	41,1	20,9	15	

A parecidas conclusiones se puede llegar en el análisis del ayuntamiento.

En uno y otro caso, las distribuciones de estos parámetros se separan bastante de la curva normal por la excesiva influencia de los valores más pequeños.

4.5.3. Estructura de los bienes desamortizados.

El objetivo de este capítulo es analizar, de forma conjunta, el número de compradores y el resto de los parámetros fundamentales de la desamortización, calculando, además, el índice de concentración de GINI para medir su distribución conjunta.

Para ello, hemos estructurado los compradores en 4 categorías, con los siguientes umbrales:

- "Pequeños compradores": rematan menos de 5 fincas, con menos de 5 Has. y con valores de tasación y remate inferiores a 5.000 reales.

- "Medianos compradores", que adquieren entre 5 y 15 fincas, con una superficie que oscila entre 5 y 50 Has. y entre 5.000 y 50.000 reales de tasación y remate.
- "Grandes compradores", entre 15 y 25 fincas, con una extensión entre 50 y 100 Has. y una tasación y remate entre 50.000 y 100.000 reales.
- "Grandes compradores" con los umbrales máximos.

Los umbrales han sido definidos teniendo en cuenta los caracteres de la desamortización general en la Sagra.

4.5.3.1. Número de fincas.

Es necesario destacar la importancia numérica de los pequeños compradores, ya que alcanzan porcentajes superiores al 90% (cuadro nº 108) en todos los tipos de bienes, a excepción de los que rematan fincas de la Encomienda Magistral de El Viso. Esto significa que la desamortización general "favoreció" a un mayor número de personas, generalmente pequeños agricultores. Esta es una afirmación que matizaremos más adelante.

Ahora bien, el número de fincas que rematan es comparativamente menor, aunque todavía sea elevada, ya que representa porcentajes cercanos al 60% en todos los bienes excepto los de beneficencia y la Encomienda.

Los medianos y grandes compradores, 77 personas en total, rematan más de 800 fincas, lo que representa una parte importante del total, comprobándose que estas categorías de compradores son las que más se benefician comparativamente de los remates, equilibrando la estructura de las fincas rematadas, de manera que no se puede afirmar que ésta sea concentrada. Este es un hecho claro en las grandes fincas de la Encomienda y Patrimonio, algunas de las cuales fueron divididas y rematadas por una misma persona

(cuadro nº 108)

FINCAS	BENEFICIENCIA				CLERO			
	Nº C	%	Nº F.	%	Nº C.	%	Nº F.	%
- 5	157	90'2	297	52'6	318	92'9	517	64'5
5 - 10	6	3'4	49	8'7	16	4'7	112	14
10 - 25	9	5'2	146	25'8	5	1'5	69	8'6
25 +	1	1'2	73	12'9	3	0'9	104	12'9
	174		565		342		802	
	ENCOMIENDA				ESTADO			
	Nº C.	%	Nº F.	%	Nº C.	%	Nº F.	%
- 5	81	81'9	151	43'6	61	96'8	104	81'9
5 - 10	11	11'1	90	26	1	1'6	7	5'5
10 - 25	7	7	105	30'4	1	1'6	16	12'6
25 +	--	--	--	--	--	--	--	--
	99		346		63		127	
	PATRIMONIO				PROPIOS			
	Nº C.	%	Nº F.	%	Nº C.	%	Nº F.	%
- 5	75	91'5	109	65'3	295	94'8	473	67'6
5 - 10	6	7'3	45	26'9	8	2'6	59	8'4
10 - 25	1	1'2	13	7'8	6	2	92	13'1
25 +	--	--	--	--	2	0'6	76	10'9
	82		167		311		700	
	TOTAL							
	Nº C.	%	Nº F.	%				
- 5	987	92'1	1.651	61				
5 - 10	48	4'5	362	13'4				
10 - 25	29	2'7	441	16'3				
25 +	7	0'7	253	9'3				
	1.071		2.707					

(Elaboración propia)

pero no hasta el umbral de 25 fincas. En cambio, las pequeñas de beneficiencia, clero y propios eran más susceptibles de ser acaparadas por grandes compradores como así sucedía en algunos casos. Al analizar los otros parámetros será posible comprobar de forma fehaciente estas dos formas de remate.

Por último, 7 compradores remataron unas 25 fincas de forma individual, en total 253 fincas, procedentes de bienes de beneficiencia, clero y propios, ejemplos claros de lo que acabamos de señalar. De ellos, seis compradores residen en Toledo, aunque en realidad son tres que llevan a cabo remates de dos tipos de bienes, lo que refuerza su carácter especulativo (34).

Un estudio de la concentración del número de fincas rematadas a través del índice de GINI (cuadro nº 109):

I. GINI

BENEFICIENCIA	25,2
CLERO	14,6
ENCOMIENDA	20,8
ESTADO	8,8
PATRIMONIO	11,3
PROPIOS	15
TOTAL	16

Confirma que el desequilibrio entre compradores y número de fincas no es muy elevado, destacando algo más en el caso de bienes de Beneficiencia.

Hasta ahora hemos considerado a los compradores como personas individuales sin tener en cuenta que algunos de ellos rematan fincas de varios tipos, lo cual concuerda con la lógica del proceso desamortizador. Con el fin de asignar a cada comprador todas las cantidades de fincas que remata, hemos agregado los da-

tos de manera que los compradores resultantes de dicha operación sean todas las personas que rematan fincas en la desamortización general de 1855. En el cuadro nº 110 recogemos esta distribución corregida.

	Nº COMPRAD	%	Nº FINCAS	%
-5	799	90,2	1.427	52,7
5-10	53	6	398	14,7
10-25	26	2,9	420	15,5
+25	8	0,9	462	17,1
	886		2.707	

I. GINI = 21,4
(Elaboración -
propia)

En efecto, el número de compradores se ha reducido en un 17%, lo que significa que este mismo porcentaje representa a los compradores que rematan varios tipos de bienes (35).

Como era de esperar, los remates de fincas tienden a concentrarse en los estratos más altos de compradores, sobre todo -- los compradores con más de 25 fincas. El índice de Gini se encarga de corroborarlo (21,4 en este caso frente a 9,6 del anterior). En efecto, 8 compradores remataron 462 fincas (0,9% y 17,1% respectivamente) frente a 7 compradores (0,7%) y 253 fincas (9,3%) -- en la distribución no agregada de compradores.

A pesar de todo, la concentración de fincas en manos de un número reducido de compradores no es muy elevada.

4.5.3.2. Superficie.

La superficie rematada ya indica una clara concentración de las compras (cuadro nº 111).

Nº COMP.		%	SUPERFICIE		%
-1	238	22,2	140-09-66	0,7	
1-5	451	42,1	1096-50-28	5,4	
5-25	265	24,8	2759-73-42	13,6	
25-50	51	4,8	1773-54-00	8,8	
50-100	30	2,8	2155-70-59	10,7	
100-500	28	2,6	6486-73-09	32	
+500	8	0,7	5820-90-24	28,8	
TOTAL	1.071		20233-21-28		

I. GINI = 53,1.

(Elaboración propia)

La contraposición, común, por otro lado, en áreas con - tendencia al latifundio como la Sagra, entre el 64% de los compradores que adquieren el 6% de la tierra (pequeños compradores) y el 3% de estos que remata el 60% de la superficie (muy grandes compradores) es evidente. Como también lo es, aunque menos, la que existe entre los medianos compradores y los grandes, que no son sino apéndices de sus categorías inmediatamente anterior y posterior, contribuyendo, de esta manera, a reforzar la concentración de la tierra.

Esta distribución se manifiesta en los distintos bienes, con algunas variantes (cuadro nº 112). Se pueden definir 3 tipos - de distribuciones, según la importancia creciente de tierra rematada.

En primer lugar, las tierras del clero y del Estado (éstas últimas tienen caracteres muy difusos). Predominan los pequeños y medianos compradores que representan el 99% del total con una superficie rematada del 80%, cifra realmente importante si tenemos en cuenta la distribución general. En las tierras del Esta-

(cuadro nº 112)

B E N E F I C I E N C I A				
SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha.	31	17'8	19-24-33	1'2
1 - 5	93	53'5	217-48-75	13'6
5 - 25	39	22'4	385-02-78	24'1
25 - 50	7	4	270-66-98	17
50 - 100	1	0'6	51-50-58	3'2
100 - 500	3	1'7	653- 69-54	40'9
500 +	--	--	-----	--
174		1.597-62-96		

C L E R O				
SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha.	95	27'8	48-07-00	3'2
1 - 5	167	48'8	378- 08-67	25'1
5 - 25	74	21'6	695-19-09	46'3
25 - 50	2	0'6	50-25-25	3'3
50 - 100	3	0'9	224-88-25	14'9
100 - 500	1	0'3	108-43-92	7'2
500 +	--	--	-----	---
342		1.504-92-18		

E N C O M I E N D A				
SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha.	5	5'1	3-47-65	0'1
1 - 5	21	21'2	60-05-97	1'4
5 - 25	40	40'4	440-56-06	10'1
25 - 50	14	14'1	546-86-82	12'5
50 - 100	12	12'1	893-31-89	20'5
100 - 500	5	5'1	631-11-22	14'4
500 +	2	2	1.791-23-25	41
99		4.366-62-86		

E S T A D O

SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha.	18	28'6	9-70-75	4'2
1 - 5	28	44'4	63-45-51	27'5
5 - 25	16	25'4	130-00-03	56'3
25 - 50	1	1'6	27-67-17	12
50 - 100	--	--	-----	--
100 - 500	--	--	-----	--
500 +	--	--	-----	--
63			230-83-46	

P A T R I M O N I O

SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha	--	--	-----	--
1 - 5	8	9'8	30-73-59	0'3
5 - 25	33	40'2	430-76-96	4'7
25 - 50	15	18'3	465-38-41	5'1
50 - 100	9	11	647-43-23	7
100 - 500	11	13'4	3.578-44-11	39
500 +	6	7'3	4.029-66-99	43'9
82			9.182-43-29	

P R O P I O S

SUPERFICIE	Nº COMP.	%	SUPERFICIE	%
- 1 ha.	89	28'6	59-59-93	1'8
1 - 5	134	43'1	346- 67-79	10'3
5 - 25	63	20'3	678-18-50	20'2
25 - 50	12	3'9	412-69-37	12'3
50 - 100	5	1'6	338-56-64	10'1
100 - 500	8	2'5	1.515-04-30	45'3
500 +	--	--	-----	--
311			3.350-76-53	

(Elaboración propia)

do solo hay estas dos categorías de compradores. Es una superficie poco ~~con~~centrada como así lo demuestran los índices de Gini (cuadro nº 113).

I GINI

BENEFICIENCIA	49,9
CLERO	27,2
ENCOMIENDA	59,2
ESTADO	23,2
PATRIMONIO	52,9
PROPIOS	55
TOTAL	53,1

En un segundo lugar, encontramos los bienes de beneficiencia y propios, semejantes a los anteriores en cuanto al número de pequeños y medianos compradores, que superan el 95% del total. En cambio, la superficie rematada disminuye de forma ostensible, ya que ésta oscila entre el 45% en tierras de propios y el 55% en beneficiencia los grandes propietarios han perdido su posición de equilibrio hasta casi desaparecer en favor de los muy grandes compradores. Estos, que son 3 compradores de bienes de beneficiencia, 8 propios, rematan 653 Has. (41%) y 1515 Has. (45,3%) respectivamente. Este hecho condiciona sus elevados índices de Gini.

Por último, los bienes de la Encomienda y el Patrimonio están muy concentrados. Los primeros entre grandes y muy grandes compradores; los segundos prácticamente entre muy grandes compradores; ya que el 20% (17 compradores) remató el 82% de la superficie.

Estudiando la distribución agregada del número de compradores y la superficie (cuadro nº 114), la concentración de la tierra se hace aún mas fuerte.

	Nº COMP	%	SUPERFICIE	%
-1	187	21,1	110-53-66	0,5
1-5	347	39,2	854-76-61	4,2
5-25	240	27,1	2468-45-19	12,2
25-50	48	5,4	1725-71-44	8,6
50-100	27	3	2003-08-80	9,9
100-500	29	3,3	6373-46-23	31,5
+500	8	0,9	6697-19-35	33,1
	886		20233-21-28	

I GINI = 55,1.

(Elaboración propia)

Solo el 40% de los compradores remató el 64% de la tierra desamortizada en la Sagra. Todo ello en perjuicio de los pequeños compradores a quien debía haber favorecido la enajenación de la tierra.

En resumen, la tierra desamortizada se concentra en unas pocas manos, frente a la gran mayoría de los compradores. Este esquema varia según los tipos de bienes desde los menos concentrados (clero y Estado) hasta los de mayor concentración (Encomienda y Propios).

4.5.3.3. Tasación.

La concentración de las compras entre los muy grandes - compradores se acentúa al estudiar el valor de la tasación (cua-

dro nº 115) ya que menos del 40% de los compradores detentan más del 60% del valor de tasación de las fincas que rematan en la Sa gra, proporción muy parecida a la de la distribución de la super

(cuadro nº 115)

	nº COMP.	%	TASACION	%	
-1000	274	25,6	144.703	0,7	
1000-5000	421	39,3	1.039.115	5,2	
5000-10000	148	13,8	1.036.655	5,2	
10000-25000	104	9,7	1.700.446	8,6	
25000-50000	57	5,3	2.029.850	10,2	
50000-100000	28	2,6	1.864.009	9,4	(Elaboración propia)
100000-250000	27	2,5	4.170.413	21	
+250000	12	1,2	7.883.238	39,7	
	1071		19.868.429		

ficie. En cambio, el índice de Gini calculado aumenta en más de 5 puntos, lo que significa una mayor concentración y por lo tanto - en esta distribución tienen mayor peso el número de pequeños compradores, no tanto la tasación total.

Si estudiamos esta distribución según tipos de bienes - (cuadro nº 116), volvemos a encontrar las mismas tendencias que en la superficie.

Por un lado, los bienes del clero y del Estado donde la importancia de pequeños y medianos compradores se acentúa aún más puesto que el 99% de los compradores remata fincas cuyo valor de tasación asciende a 90% del total. En las tierras del Estado no - hay ni grandes ni muy grandes compradores, señal de que estos bienes, de importancia marginal, se reparten también entre comprado-

(cuadro nº 116)

TASACION (rs.)	B E N E F I C I E N C I A			
	Nº COMP.	%	TASACION	%
- 1000	26	14'9	14.779	0'7
1000 - 5000	86	49'4	221.779	11'1
5000 - 10000	29	16'7	196.674	9'8
10000 - 25000	21	12'1	318.096	15'9
25000 - 50000	7	4	250.738	12'5
50000 - 100000	1	0'6	50.931	2'5
100000 - 250000	3	1'7	442.044	22'2
250000 +	1	0'6	504.478	25'3
	174		1.999.519	

TASACION(rs)	C L E R O			
	Nº COMP.	%	TASACION	%
- 1000	113	33	62.397	4'4
1000 - 5000	150	43'9	350.887	24'9
5000 - 10000	51	14'9	367.831	26'1
10000 - 25000	23	6'7	361.806	25'6
25000 - 50000	3	0'9	97.239	6'9
50000 - 100000	1	0'3	67.229	4'8
100000 - 250000	1	0'3	102.854	7'3
250000 +	--	--	----	--
	342		1.410.243	

TASACION (rs)	E N C O M I E N D A			
	Nº COMP.	%	TASACION	%
- 1000	9	9'1	6.079	0'3
1000 - 5000	30	30'3	80.970	4'1
5000 - 10000	23	23'2	154.223	7'9
10000 - 25000	15	15'2	257.283	13'1
25000 - 50000	13	13'1	474.985	24'2
50000 - 100000	6	6'1	398.070	20'3
100000 - 250000	2	2	262.975	13'4
250000 +	1	1	382.802	16'7
	99		1.963.387	

TASACION(rs)	E S T A D O			
	Nº COMP.	%	TASACION	%
- 1000	31	49'2	11.909	10'4
1000 - 5000	26	41'3	58.227	50'7
5000 - 10000	5	7'9	30.521	26'6
10000 - 25000	1	1'6	14.152	12'3
25000 - 50000	--	--	----	--
50000 - 100000	--	--	----	--
100000 - 250000	--	--	----	--
250000 +	--	--	----	--
	63		114.809	

TASACION (rs)	P A T R I M O N I O				
	Nº	COMP.	%	TASACION	%
- 1000	2		2'4	1.200	0'01
1000 - 5000	8		9'8	27.595	0'3
5000 - 10000	8		9'8	58.371	0'5
10000 - 25000	15		18'3	283.054	2'7
25000 - 50000	18		22	623.014	5'9
50000 - 100000	10		12'2	647.805	6'1
100000 - 250000	11		13'3	1.939.403	18'2
250000 +	10		12'2	7.049.956	66'2
	82			10.630.398	

	P R O P I O S			
TASACION (rs)	Nº COMP.	%	TASACION	%
- 1000	93	22'9	48.310	1'3
1000 - 5000	121	38'9	299.657	8
5000 - 10000	32	10'3	229.035	6'1
10000 - 25000	29	9'4	466.055	12'4
25000 - 50000	16	5'1	583.874	15'6
50000 - 100000	10	3'2	699.975	18'7
100000 - 250000	10	3'2	1.423.137	37'9
250000 +	--	--	-----	--
	311		3.750.073	

(Elaboración propia)

res de escaso significado.

Los bienes de beneficiencia y propios mantienen un elevado porcentaje de pequeños compradores, destacándose ya algunos -- muy grandes compradores (3%) en Propios y Beneficiencia (2,3%)-- con cerca del 40% del valor total de tasación.

Por el contrario, las elevadas cantidades en que se tasan las fincas de la Encomienda y Patrimonio son el resultado de las extensas superficies, no de la calidad de la tierra. Este hecho -- mantiene una parte importante del valor de tasación asociado a los grandes y muy grandes compradores, pero los índices de Gini, calculados para estos bienes (cuadro nº 117), bajan su valor, excepto en los bienes del Patrimonio.

I GINI

BENEFICIENCIA	46,1
CLERO	21,2
ENCOMIENDA	40
ESTADO	23,3
PATRIMONIO	59,4
PROPIOS	45,3

58,7

¿Qué razón explica este hecho?. Puesto que la distribución según los tipos de bienes tiende a concentrar los valores -- en las categorías superiores, una disminución del índice de concentración significa que los valores tienden a distribuirse más uniformemente en los estratos intermedios (grandes y medianos -- compradores en todos los bienes, a excepción de los de beneficiencia y clero solo en la categoría de medianos compradores) y es que

las grandes fincas, salvo algunas excepciones, son espacios no siempre cultivados, lo que disminuye su valor en subasta. Un índice de concentración global de 58 está demasiado influido por los valores de los bienes del Patrimonio. Sin embargo, una media aritmética de los índices, considerados individualmente, no llegaría a 40.

A nivel general, la distribución agregada del valor de tasación es aún más concentrada (cuadro nº 118) ya que 39 de los

	Nº COMP.	%	TASACION	%	
-1000	211	23,8	107.889	0,5	
1000-5000	334	37,7	816.064	4,1	
5000-10000	127	14,3	878.066	4,4	
10000-25000	96	10,9	1.548.716	7,8	I. GINI= 60,5
25000-50000	48	5,4	1.747.908	8,8	
50000-100000	31	3,5	2.144.517	10,8	(Elaboración propia)
100000-250000	26	2,9	4.206.171	21,2	
+250000	13	1,5	8.419.098	42,4	
	886		19.868.429		

compradores (4,4%) detenta el 63% del valor de tasación mientras aumenta también el número de medianos y grandes compradores y solo el valor de tasación de los grandes.

En una palabra, estamos ante una distribución típica de concentración de los valores entre los extremos. Incluso el índice de concentración de Gini ha aumentado hasta 60.

4.5.3.4. Remate.

La distribución de los compradores según el remate de -

las fincas que efectúan (cuadro nº 119) es más concentrada que la de tasación, puesto que ha aumentado la diferencia entre los pequeños compradores (el 44% del total con el 3% del remate) y los más grandes compradores (solo un 5,7% pero con un 60% del remate). La principal característica de esta distribución es el aumento absoluto del número de grandes compradores en comparación con el de pequeños compradores que disminuye. De esta forma es lógico supo-

Cuadro nº 119	Nº COMP	%	REMATE	%	(Elaboración propia)
-1000	111	10,4	56.655	0,2	
1000-5000	363	33,9	962.366	2,9	
5000-10000	176	16,4	1.248.234	3,8	
10000-25000	201	18,8	3.240.378	9,8	
25000-50000	100	9,3	3.491.344	10,5	
50000-100000	59	5,5	4.129.973	12,4	
100000-250000	42	3,9	6.727.101	20,3	
+250000	19	1,8	13.312.528	40,1	
	1071		33.168.579		

ner que los compradores de dos tipos de bienes que son de tipo medio, aumentan la categoría al considerarse los valores totales de remate.

Según los tipos de bienes (cuadro nº 120) el aumento del número de grandes compradores se manifiesta en todos los casos, lo cual lleva asociado una pérdida de importancia de los pequeños tanto en número como en remate absoluto. Por este motivo, los índices de Gini (cuadro 121) aumenta el valor con respecto a la tasación sobre todo en los bienes del clero y del Estado que eran los que tenían una distribución menos concentrada.

(Cuadro nº 120)

REMATE (rs)	B E N E F I C I E N C I A			
	Nº COMP.	%	REMATE	%
- 1000	5	2'9	2.475	0'1
1000 - 5000	64	36'8	176.390	4'1
5000 - 10000	38	21'8	270.832	6'3
10000 - 25000	37	21'3	599.478	13'9
25000 - 50000	21	12'1	718.334	16'6
50000 - 100000	4	2'3	273.661	6'3
100000 - 250000	2	1'1	326.674	7'6
250000 +	3	1'7	1.954.574	45'1
	174		4.322.418	

REMATE (rs)	C L E R O			
	Nº COMP.	%	REMATE	%
- 1000	40	11'7	23.289	0'6
1000 - 5000	140	40'9	372.137	9'6
5000 - 10000	59	17'3	421.860	10'8
10000 - 25000	70	20'4	1.114.583	28'6
25000 - 50000	18	5'3	646.179	16'6
50000 - 100000	13	3'3	858.377	22
100000 - 250000	2	0'6	458.130	11'8
250000 +	--	--	----	--
	342		3.894.555	

REMATE (rs)	E N C O M I E N D A			
	Nº	COMP.	%	REMATE
- 1000	3	3		2.170
1000 - 5000	15	15'2		41.340
5000 - 10000	21	21'2		150.790
10000 - 25000	18	18'2		279.918
25000 - 50000	18	18'2		653.003
50000 - 100000	13	13'1		912.098
100000 - 250000	9	9'1		1.454.412
250000 +	2	2		651.565
	99			4.145.396

REMATE (rs)	E S T A D O			
	Nº	COMP.	%	REMATE
- 1000	19	30'2		8.595
1000 - 5000	30	47'6		67.471
5000 - 10000	6	9'5		40.346
10000 - 25000	5	7'9		78.130
25000 - 50000	3	4'8		84.201
50000 - 100000	--	--		----
100000 - 250000	--	--		----
250000 +	--	--		----
	63			278.743

REMATE (rs)	P A T R I M O N I O			
	Nº COMP.	%	REMATE	%
- 1000	2	2'4	1.400	0'01
1000 - 5000	4	4'9	12.780	0'1
5000 - 10000	8	9'8	58.876	0'4
10000 - 25000	15	18'3	272.288	2
25000 - 50000	16	19'5	593.000	4'3
50000 - 100000	14	17'1	932.826	6'7
100000 - 250000	11	13'4	1.901.584	13'7
250000 +	12	14'6	10.101.326	72'8
<hr/>				
	82		13.874.080	

REMATE (rs)	P R O P I O S			
	Nº COMP.	%	REMATE	%
- 1000	42	13'5	18.726	0'3
1000 - 5000	110	35'5	292.247	4'4
5000 - 10000	44	14'1	305.530	4'5
10000 - 25000	56	18	895.981	13'5
25000 - 50000	24	7'7	796.628	12
50000 - 100000	15	4'8	1.153.011	17'3
100000 - 250000	18	5'8	2.586.301	38'9
250000 +	2	0'6	605.063	9'1
<hr/>				
	311		6.653.487	

(Elaboración propia)

Cuadro nº 121

I. GINI	
BENEFICIENCIA	51,1
CLERO	29,7
ENCOMIENDA	42,2
ESTADO	38
PATRIMONIO	59,8
PROPIOS	46,8
TOTAL	56

Los elevados remates que pagan por las fincas del Patrimonio de la Corona los grandes compradores mantiene una concentración parecida a la de la tasación.

Por último, la distribución agregada de compradores y precios de remate (cuadro nº 122) confirma aún más la tendencia hacia la concentración del mismo entre las categorías de grandes y muy grandes compradores en perjuicio de los pequeños, como se comprue-

Cuadro nº 122	Nº COMP.	%	REMATE	%	
-1000	96	10,8	49.041	0,1	
1000-5000	273	30,8	736.328	2,2	
5000-10000	140	15,8	985.002	3	
10000-25000	176	19,9	2.828.449	8,5	I. GINI = 58,5
25000-50000	85	9,6	3.051.329	9,2	
50000-100000	50	5,6	3.634.127	11	
100000-250000	45	5,1	7.100.524	21,4	(Elaboración propia)
+250000	21	2,4	14.783.779	44,6	
	886		33.168.539		

con el aumento del índice de Gini (58,5), ya que los grandes com-

pradores, al agregarse por compras de bienes de dos tipos, acentúan su posición, los pequeños compradores, por el contrario, no suelen efectuar remates dobles y cuando lo hacen, apenas se refleja en la distribución. Como ejemplo, el 41% de los compradores solo remató por valor del 2%, mientras el 2% de los compradores pagó por las fincas que compró casi 15 millones de reales, casi la mitad de to do el valor de las fincas desamortizadas en la Sagra.

No hay, pues, mejor definición para esta estructura de la tierra comprada a partir de 1855 que la de una estructura fuertemente concentrada.

4.5.3.5. Relaciones entre estos parámetros.

Llegados a este punto, hemos comprobado que la concentra ción de la tierra rematada es un hecho tanto si la estudiamos des de el punto de vista de la tierra como desde la óptica del valor por el cual fue sacada a subasta o por el valor en que se remató. En una palabra, estos parámetros básicos tienen un tipo de rela-- ción según los bienes de que se trate.

En este apartado vamos a analizar esta relación. Varios son los métodos que se pueden emplear para significar las relacio nes entre variables, tales como los índices de asociación y de -- contingencia, los coeficientes de correlación o los de regresión, simple o múltiple, todo ellos de comprensión relativamente fácil. Sin embargo, todos tienen ventajas e inconvenientes en su aplica-- ción.

Sin entrar en todos ellos (36), nos vamos a referir al - " análisis de regresión como el método que mejor suple a todos los demás. Para una mejor información sobre las particularidades de - este método estadístico, vease algunos tratados sencillos de esta- distica (37).

El análisis de regresión, someramente, se basa en el ajuste de una recta a una nube de puntos, que represente la dispersión espacial de dos variables, de manera que la recta discorra por el lugar en que se haga mínima la variación de la nube de puntos. - De esta forma, cuanto menor sea la variación, mejor ajuste y análisis resultará. El coeficiente de determinación y el calculo del estadístico F contribuyen a dar validez al método y a los resultados.

Empleando en este análisis los parámetros fundamentales de la desamortización es fácil comprobar que el análisis no explica buena parte de las relaciones, de manera que es necesario ampliarlo.

Para ello, es necesario plantear una hipótesis de trabajo: ¿el resultado del proceso desamortizador (la venta y su representación real, el remate) está en función de los otros parámetros que definen al comprador como el número de fincas, su superficie, su trasación, la capacidad económica del mismo, el valor intrínseco de la tierra, la inversión que realiza etc.?. En una palabra, el remate por los otros parámetros. Es lógico pensar que así sea; sin embargo, también es posible que este análisis varíe según los tipos de bienes.

Este tipo de análisis requiere que se cumplan una serie de requisitos (38). Pero y sólo se emplean estos ¿es válido el análisis?. Algunos autores consideran que puede dar lugar a interpretaciones erróneas; otros en cambio consideran que "...cuando se satisfacen los supuestos del modelo de regresión, se aumenta el número y el tipo de conclusiones que pueden deducirse de estas técnicas de análisis" (39). La mayoría de las veces los modelos explicativos y de predicción que se analizan con el método de regresión no cumplen dichos requisitos.

Antes de entrar en el estudio de esta regresión múltiple es necesario hacer dos precisiones: una, que no se emplean todos los compradores en el análisis, sino aquellos de quienes conocemos la cuota que pagan, que son aproximadamente el 40%; y otra, que, al ser datos de naturaleza histórico-geográfica, pretendemos mas que predecir un modelo, explicarlo, aunque también sea posible establecer un posible modelo de actuación ante el -- proceso de venta de fincas desamortizadas.

Para la regresión múltiple hemos empleado el programa BMDP2R (40).

De acuerdo con este esquema, a nivel general de la comarca y para todos los tipos de bienes, el remate de las fincas se encuentra casi exclusivamente explicado por el número de fincas y la tasación, quedando la inversión y el valor intrínseco en un segundo plano (cuadro nº 123).

MULTIPLE R	0.9492				
MULTIPLE R-SQUARE	0.9010				
STD. ERROR OF EST.	17.0293				
ANALYSIS OF VARIANCE					
	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO	
REGRESSION	1099997.0	4	274999.3	543.255	
RESIDUAL	127929.50	417	289.996		
VARIABLES IN EQUATION					
	COEFFICIENT	STD. ERROR	STD REG	F TO REMOVE LEVEL	
		OF COEFF	COEFF		
CONSTANT	-3.9111				
NUMFINC	3.340	0.212	0.280	243.074	1
TASACION	1.292	0.031	0.756	1715.269	1
VALINTOT	0.001	0.000	0.047	9.259	1
INVTOT	0.053	0.013	0.074	16.548	1

Entre estos 4 parámetros explican el 90% del remate, si bien entre el número de fincas y la tasación lo hacen en un 89% - (cuadro nº 124) según se desprende del análisis del coeficiente de determinación.

(cuadro nº 124)

SUMMARY TABLE					
STEP	VARIABLE		MULTIPLE		INCREASE
NO.	ENTERED	REMOVED	R	RSQ	IN RSQ
1	5 TASACION		0.9069	0.8225	0.8225
2	3 NUMFINC		0.9458	0.8945	0.0720
3	14 INVERSO		0.9480	0.8985	0.0043
4	13 VALINTRI		0.9492	0.9010	0.0022

¿Qué implicaciones geográficas se pueden deducir de este hecho?. En primer lugar, es posible que en algunos tipos de bienes influyan otros parámetros que, a nivel general, se solapan. En segundo lugar, es extraño que la superficie de la finca no influya en el remate: la explicación habría que buscarla en la heterogeneidad de la superficie de las fincas que impide que sea un elemento que condicione, a nivel general, el valor de la finca.

Aplicando el análisis de regresión a nivel de cada tipo de bien (cuadro nº 125), es posible obtener algunas otras conclusiones:

- Todos los coeficientes de determinación explican un tanto por cien muy elevado del remate.

- La tasación sigue siendo el parámetro que mejor explica el remate.

- Los parámetros que tienen relación con la cuota contributiva que pagan los compradores constituyen de forma significativa, aunque escasa, a explicar los remates de fincas, sobre todo en los bienes del clero, estado y propios, se puede pensar que los compradores de estos bienes rematan fincas en consonancia con la economía, mientras el resto lo hacen en cantidades tales que su economía no responde de ellas. Habrá ocasión de insistir en este hecho.

- La extensión solo interviene en el análisis de los -
bienes de beneficiencia y de la Encomienda, y de forma poco im--
portante. Quizás estemos ante una posible colinealidad de la su-
perficie con otras variables que intervienen en el análisis. Este
es uno de los principales problemas que plantea este método: la -
solución está en saber "... cuando la colinealidad es lo suficien-
te elevada para impedir la interpretación de la ecuación de regre-
sión" (41).

BENEFICIENCIA (cuadro nº 125)

MULTIPLE R 0.9880
MULTIPLE R-SQUARE 0.9762
STD. ERROR OF EST. 9.7369

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	276056.51	4	69014.13	727.942
RESIDUAL	6731.3164	71	94.8072	

VARIABLES IN EQUATION
STD. ERROR STD. REG

VARIABLE	COEFFICIENT	OF CHIEF	CHIEF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT	-1.918			
NUMFING 3	2.076	0.541	0.214	14.733
EXTENS 4	*****	286.072	-0.364	27.383
TASACION 5	3.274	0.204	1.274	258.402
INVERS 14	-0.152	0.015	-0.239	75.340

CLERO

MULTIPLE R 0.9755
MULTIPLE R-SQUARE 0.9517
STD. ERROR OF EST. 6.9136

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	120544.35	4	30136.09	630.484
RESIDUAL	6113.1914	128	47.7933	

VARIABLES IN EQUATION
STD. ERROR STD. REG

VARIABLE	COEFFICIENT	OF CHIEF	CHIEF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT	-1.856			
NUMFING 3	1.004	0.325	0.150	9.302
TASACION 5	1.939	0.140	0.701	190.710
IMPUESTO 8	0.001	0.000	0.067	11.215
INVERS 14	0.175	0.017	0.233	105.480

ENCOMIENDA

MULTIPLE R 0.9383
 MULTIPLE R-SQUARE 0.8803
 STD. ERROR OF EST. 15.6255

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	140361.06	2	70180.50	202.303
RESIDUAL	19075.969	55	346.9054	

VARIABLES IN EQUATION

VARIABLE		COEFFICIENT	STD. ERROR OF COEFF	STD REG COEFF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT		-1.073)			
EXTENS	4	404.313	111.176	0.289	13.226
TASACION	5	1.744	0.202	0.683	74.861

ESTADO

MULTIPLE R 0.9712
 MULTIPLE R-SQUARE 0.9433
 STD. ERROR OF EST. 2.1427

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	1451.2161	2	725.6079	159.038
RESIDUAL	97.235748	19	5.117671	

VARIABLES IN EQUATION

VARIABLE		COEFFICIENT	STD. ERROR OF COEFF	STD REG COEFF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT		-2.509)			
TASACION	5	2.003	0.156	0.725	155.304
VALINTRI	13	0.002	0.000	0.492	76.086

PATRIMONIO

MULTIPLE R 0.9949
 MULTIPLE R-SQUARE 0.9701
 STD. ERROR OF EST. 20.9950

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	295478.00	2	142739.0	324.134
RESIDUAL	8807.4063	20	440.3701	

VARIABLES IN EQUATION

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR OF COEFF	STD REG COEFF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT	-22.305)			
TASACION 5	1.152	0.056	0.892	425.134
VALINTRI 13	0.020	0.004	0.202	22.300

PROPIOS

MULTIPLE R 0.9477
 MULTIPLE R-SQUARE 0.8991
 STD. ERROR OF EST. 14.6171

ANALYSIS OF VARIANCE

	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F RATIO
REGRESSION	197690.59	4	49420.13	231.302
RESIDUAL	22434.371	195	213.6607	

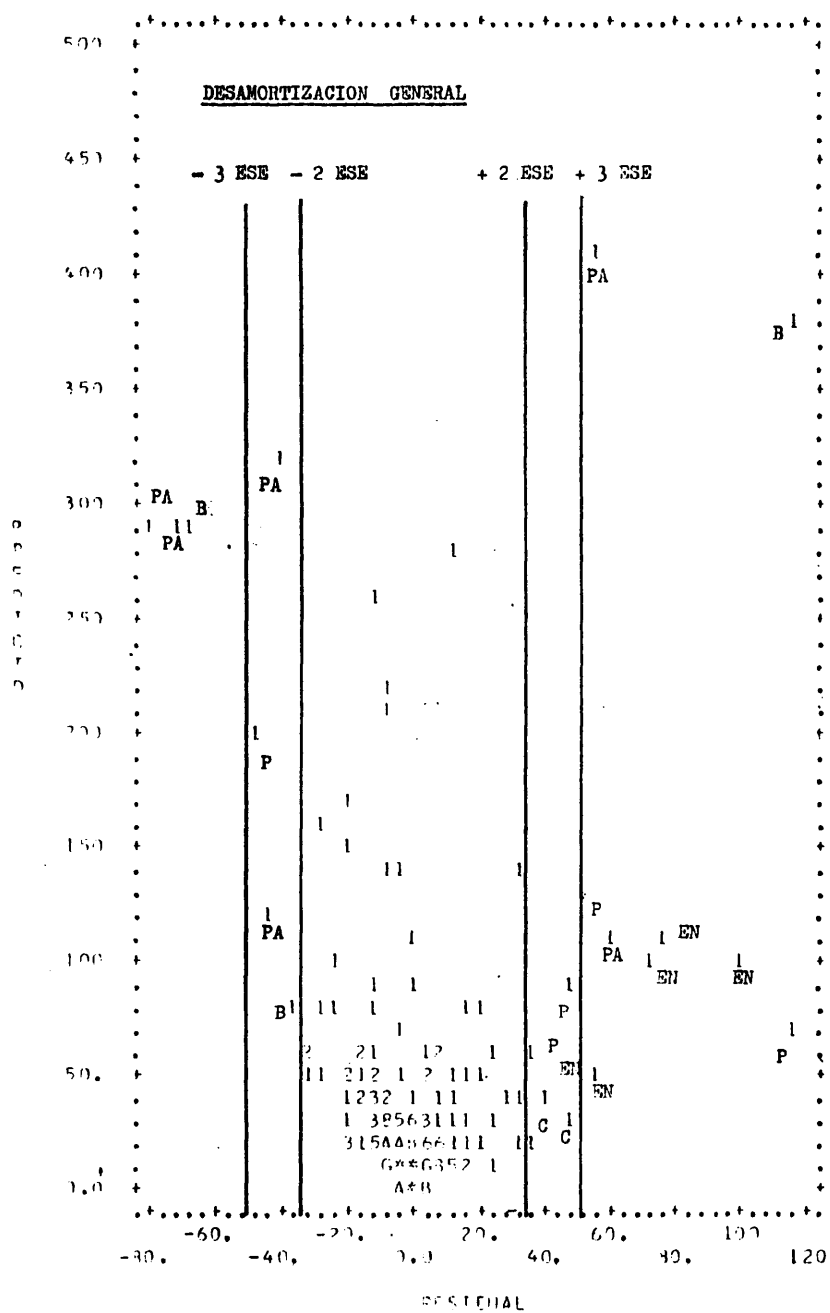
VARIABLES IN EQUATION

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR OF COEFF	STD REG COEFF	F TO REMOVE
(Y-INTERCEPT	-4.065)			
NUMFINC 3	1.767	0.469	0.135	14.200
TASACION 5	1.254	0.071	0.700	313.442
IMPUESTO 8	0.004	0.001	0.161	23.247
INVERSES 14	0.136	0.019	0.249	48.577

Un último aspecto de la regresión es el residuo del análisis. Se entiende por residuo la diferencia entre el valor real de una observación y el valor estimado a través de la recta de regresión. De esta forma se puede conocer cuáles son los datos que más se alejan del modelo. En este caso, y tomando el análisis general (Gráfico nº36) se puede afirmar que los compradores que más se aportan del modelo general de la desamortización en la Sagra son los que compran bienes del Patrimonio (6 casos), de la Encomienda (5 casos), Propios (4 casos), Beneficiencia (3 casos) y Clero (2 casos).

Esto es lógico porque la mayoría de los compradores que más se significan por sus remates es un tipo de gran inversor, generalmente de grandes fincas o dehesas, cuya cuota contributiva no guarda la misma relación que la que tiene la del pequeño comprador. Estaríamos, pues, ante un método de posible localización de inversores con fines especulativos frente a el tipo medio de comprador de bienes desamortizados.

En resumen, hemos caracterizado, de forma clara, la estructura concentrada de las compras de fincas desamortizadas, sobre todo en lo que se refiere a la superficie adquirida y al remate pagado en primer lugar; y las relaciones entre la tasación y el número de fincas, junto a la cuota contributiva y el remate que se paga excepto en casos particulares de determinados bienes. La residencia y profesión de los compradores contribuirán a su mejor definición.



4.5.4. Residencia de los compradores.

El objetivo de este apartado es localizar la residencia de los compradores y poder delimitar áreas de procedencia en relación con el tipo de bien que se remata.

Para ello nos hemos servido de la información que, a tal efecto, contienen los anuncios de remates de fincas, por un lado; los expedientes de desamortización, por otro; y por último las listas de electores para los comicios de 1867 (42).

Es necesario hacer referencia al concepto de "residencia": es difícil asegurar que los compradores localizados en un determinado lugar sean naturales del mismo. Esto es cierto, en un porcentaje elevado, para el caso de compradores de los propios municipios de la comarca; en cambio, los compradores de Madrid y Toledo es posible que no sean naturales de dichas ciudades, aunque en este caso, "residencia" o "naturaleza" no sean inconvenientes para catalogar a un comprador como persona que no tiene relación con la comarca donde se venden las fincas. Para este apartado hemos supuesto que el municipio de donde proceden los compradores es el de residencia.

Para el tratamiento de esta información hemos empleado el programa que calcula tablas de contingencia.

4.5.4.1. Localización.

No hemos conseguido identificar los lugares de residencia de todos los compradores; solo del 80,7%, que es un valor elevado, lo que permite extraer conclusiones, sin elevados riesgos, como si analizáramos los 1.071 compradores.

La distribución espacial de compradores (cuadro nº 126)

es como sigue:

Municipios de la Sagra	- 728 (84,26%)
Toledo	- 101 (11,69%)
Madrid	- 25 (2,89%)
Otros Municipios	- 10 (1,16%)
TOTAL	864 Compradores.

La cercanía a las fincas sigue siendo el criterio principal de distribución de los compradores, tal como lo era en la desamortización eclesiástica. Si tenemos en cuenta que el municipio de Toledo limita por el S. con la comarca de la Sagra, tal como la hemos definido, entonces se puede afirmar que el 96% de los compradores rematan fincas en un espacio relativamente próximo, aprovechando sin duda el conocimiento de los bienes desamortizados. Los compradores madrileños polarizan los remates sobre las fincas del Patrimonio de la Corona, mientras los compradores de "otros municipios", tales como Casarrubuelos al N. de la comarca, suelen adquirir bienes de municipios cercanos como Ugena, Carranque o Yeles, de manera que éstos podrían ser considerados como el mismo espacio geográfico.

Este rasgo de distribución de los compradores imprime a la desamortización un carácter "doméstico". En otros espacios, este rasgo tiende a perderse ya que existe un amplio número de compradores de fincas, generalmente extensas, para los que la distancia geográfica no es un obstáculo insalvable, tal como sucede en Ciudad Real (43).

La distribución de los compradores sagraños a nivel municipal guarda relación con la distribución espacial de las fincas (cuadro nº127).

(cuadro nº 127)

DISTRIBUCION DE LOS COMPRADORES SEGUN SU RESIDENCIA EN LA
SAGRA Y LOS TIPOS DE BIENES QUE REMATAN

	BENEF	CLERO	ENCOM	ESTADO	PATRIM	PROP	TOTAL
ALAMEDA	1	--	13	--	15	13	42
AÑOVER	4	2	4	--	1	5	16
AZAÑA	--	1	--	--	--	18	19
BARGAS	8	16	--	--	--	2	26
BOROX	--	18	--	6	8	5	37
CABAÑAS	2	7	1	--	--	5	15
CARRANQUE	1	8	18	1	--	3	31
CASARRUB.	10	24	--	6	--	1	41
CEDILLO	10	9	9	--	--	--	28
COBEJA	1	2	5	--	8	--	16
CHOZAS	--	9	1	4	--	7	21
ESQUIVIAS	--	27	--	2	--	29	58
ILLESCAS	4	21	4	6	--	19	54
LOMINCHAR	2	4	--	1	--	--	7
MAGAN	30	17	--	--	1	7	55
MOCEJON	4	2	--	--	2	--	8
OLIAS	6	9	--	--	--	--	15
PALOMEQUE	--	2	2	4	--	2	10
PANTOJA	--	2	--	--	7	9	18
RECA	18	12	--	--	--	14	44
SESEÑA	--	4	1	4	3	9	21
UGENA	--	17	--	--	--	3	20
VILLALUENGA	4	21	3	--	2	21	51
VILLASECA	8	3	--	--	3	2	16
VISO	--	2	14	--	--	2	18
YELES	--	4	--	4	--	6	14
YUNCLER	1	--	--	--	4	2	7
YUNCLILLOS	--	--	--	--	1	2	3
YUNCOS	--	4	--	1	--	12	17
RESTO DE COMPRADOR.	28	32	13	11	22	30	136
TOTAL	142	279	88	50	77	228	864

(Elaboracion propia.)

Los compradores de los bienes de Beneficiencia, Clero, y Propios, los dos últimos sobre todo, se localizan en mayor número de municipios (en 26 y 24 municipios respectivamente, sobre los 29 de la comarca). Esta tendencia ya había sido comprobada al estudiar la distribución de las fincas a nivel municipal. Por el contrario, los bienes de los otros tipos son rematados por -- compradores cuya residencia está muy localizada, precisamente en los municipios donde radican las fincas.

En efecto, las mayores superficies de bienes de Beneficiencia estaban en Magan, propiedad del Colegio de Doncellas Nobles de Toledo, y en Recas. Casi un 43% de los compradores de -- estos bienes en la Sagra residen en Magan y Recas, a los que hay que añadir los compradores de Casarrubios del Monte que rematan fincas del Hospital del Corpus Christi de dicho municipio.

Esta misma tendencia se comprueba con respecto a los -- bienes del clero, ya que los compradores residentes en 8 municipios (Bargas, Borox, Casarrubios, Esquivias, Illescas, Magan, -- Ugena y Villaluenga) representan el 65% del total, agrupando dichos pueblos mas del 50% de las fincas del clero desamortizadas. No está tan clara esta tendencia entre los compradores de bienes de propios.

Si, en cambio, entre los compradores de bienes de la -- Encomienda (Alameda, Carranque y El Viso) y del Patrimonio (Alameda, Borox, Pantoja, Villaseca).

Hemos cuantificado este hecho a través del "índice de asociación geográfica" de las compras de bienes desamortizados -- que relaciona, mediante un cociente, el número de compradores de un municipio determinado que rematan fincas en dicho municipio, -- para cada tipo de bien, con respecto al total de compradores de



fincas en dicho municipio. Los resultados obtenidos (cuadro nº - 128) son:

BENEFICIENCIA	- 67,6%
CLERO	- 70,6%
ENCOMIENDA	- 52,3%
ESTADO	- 62%
PATRIMONIO	- 39%
PROPIOS	- 64,9%
TOTAL	- 63,4%

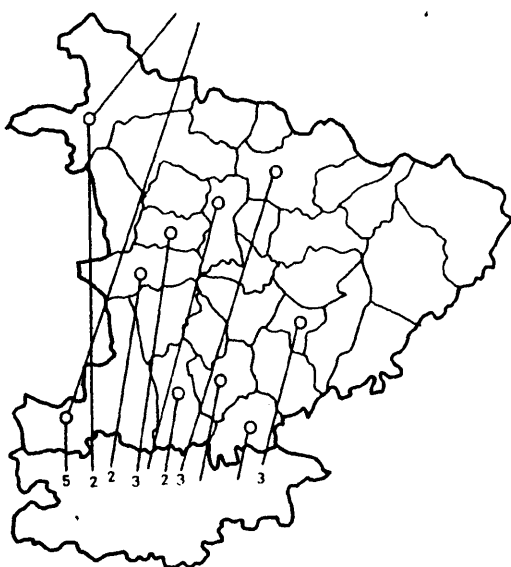
que nos demuestran, como de cada 3 compradores que rematan fincas de Beneficiencia en un municipio dos son residentes en el mismo.- Lo mismo sucede con las fincas del clero y propios, Sin embargo, solo el 39% de los compradores de fincas del Patrimonio en un municipio son residentes. Es la comprobación del "caracter doméstico" de la desamortización general a nivel interno de cada municipio, excepto en los bienes del Patrimonio.

Como complemento a la distribución general de compradores sagreños, vamos a analizar, someramente, la distribución espacial de los municipios donde rematan fincas los compradores de Madrid y Toledo (mapa nº 33).

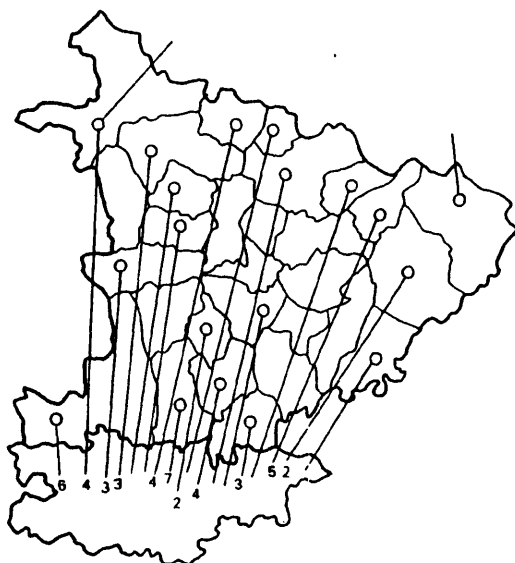
Los compradores residentes en Toledo adquieren fincas, en mayor cuantía, procedentes de beneficiencia y clero, que son, como hemos visto, bienes ligados a instituciones toledanas, y -- también de propios, en 10 municipios en el primer caso y en 19 -- en el segundo y en 16 para bienes de propios, señal clara de su presencia en el proceso desamortizador.

Los compradores madrileños, salvo los bienes del Patrimonio que comparten con los toledanos en número, no en extensión, adquieren fincas de otros bienes en municipios del norte de la --

MAPA 33

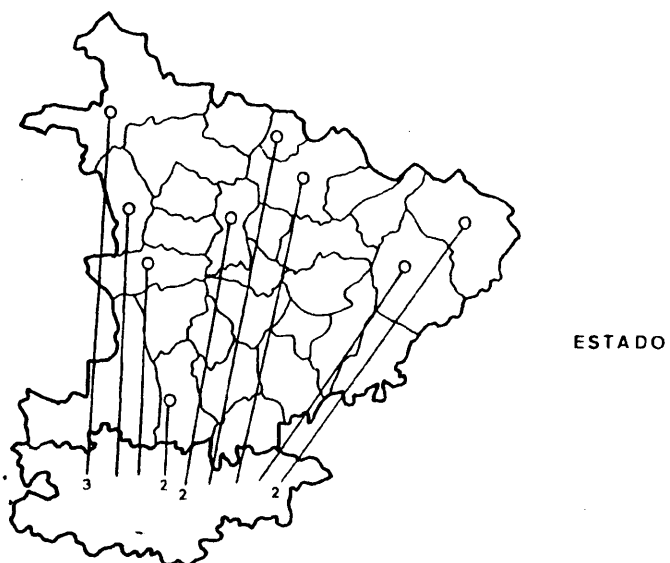
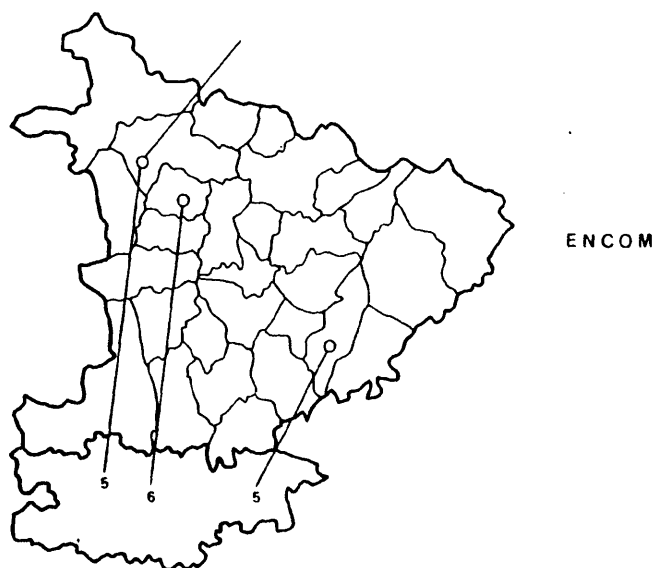


BENEF

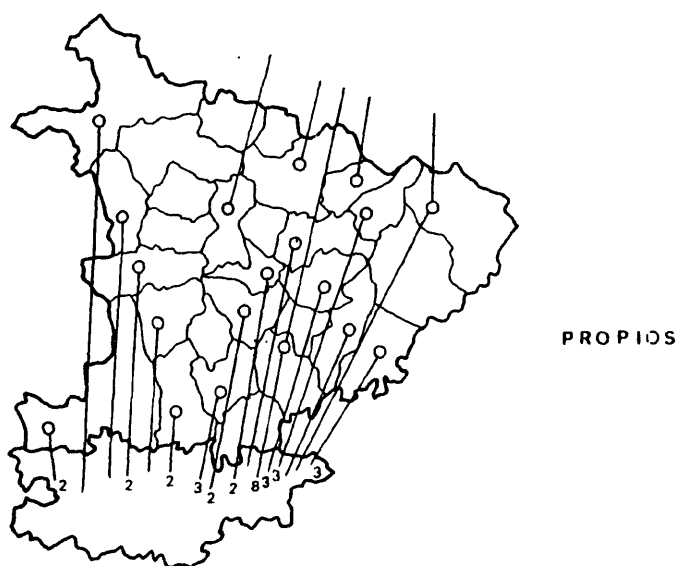
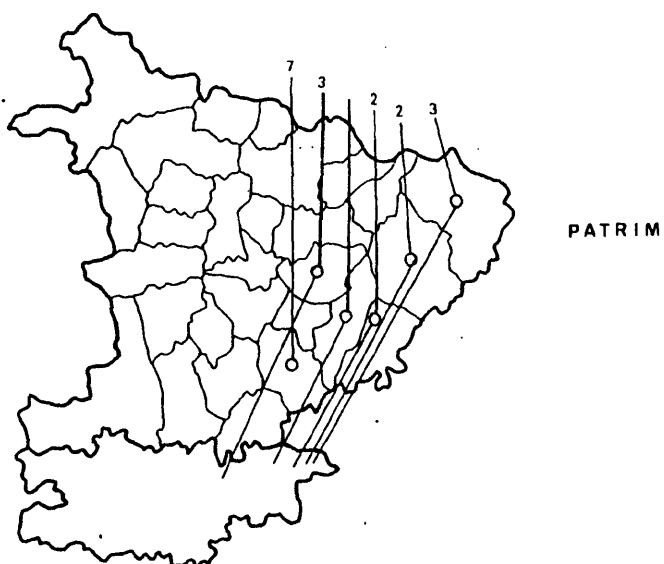


CLERO

MAPA 33



MAPA 33



comarca (Casarrubios, Cedillo, Illescas, Yeles, Seseña, etc.).

En general, la distribución de los compradores responde a dos criterios, la cercanía geográfica a la finca que adquiere, en primer lugar, y a la propiedad, en segundo, como sucede con los compradores toledanos con respecto a los bienes que son propiedad de instituciones toledanas.

4.5.4.2. Caracteres de las compras según la residencia de los compradores.

El planteamiento de este apartado se basa en una idea subyacente en el comentario anterior: existen diferencias en los bienes adquiridos entre los compradores residentes en la propia comarca y compradores urbanos (Madrid y Toledo). Este hecho se puede comprobar a dos niveles: uno, empleando los valores absolutos de los parámetros que definen la desamortización; y otro, utilizando los parámetros con las categorías que hemos definido al hablar de su estructura.

En el primer caso, el empleo del coeficiente de correlación biserial puntual es suficiente para sacar conclusiones válidas (44). La tabla de correlaciones biserials se recoge en el cuadro nº 129.

	NUMFINC	EXTNS	TASACION	REMATE	IMPUESTO
BENEF.	-0,39	-0,23	-0,26	-0,26	-0,15
CLERO	-0,31	-0,23	-0,22	-0,11	-0,02
ENCOM.	-0,34	-0,15	-0,29	-0,24	-0,27
ESTADO	-0,37	-0,49	-0,20	-0,08	-0,40
PATRIM.	-0,17	-0,39	-0,47	-0,47	-0,34
PROPIOS	-0,28	-0,20	-0,36	-0,32	-0,05

El hecho de que todos los valores sean negativos indica, según se ha empleado la fórmula, que el número de fincas, - la superficie, la tasación, el remate y la cuota contributiva - que pagan los compradores sagreños al rematar los bienes desamortizados son siempre menores que los de compradores madrileños o toledanos. Sin embargo, hay diferencias entre los tipos de bienes que se manifiestan, de forma más nítida, entre los que adquieren fincas del Patrimonio y de Propios y menos en el resto, aunque - depende del parámetro que se tome, por ejemplo, el remate.

Para el segundo nivel, hemos empleado el Test de la χ^2 que se asocia con la tabla de contingencia (45), a través de la que analizamos la "residencia del comprador", y los parámetros divididos en categorías en su distribución conjunta, - tanto a nivel absoluto, como dentro de cada tipo de bien. El uso χ^2 permite corroborar que la distribución de los compradores de la comarca es significativamente distinta a la de los compradores urbanos al 95% de probabilidad.

Este hecho se comprueba también a simple vista en las tablas de contingencia generales (cuadro nº 130).

- mas de un 93% de los compradores sagreños rematan menos de 5 fincas, frente al 75% de los urbanos. Al contrario, solo un 1,5% de compradores sagreños remataron más de 10 fincas, - porcentaje que se eleva a 18% entre compradores urbanos.

- la concentración de la superficie desamortizada es - aún más significativa: más de un 20% de los compradores urbanos remataron 50 Has. frente al 4% de los sagreños. La categoría de los medianos compradores tiende a equilibrarse en los dos tipos de compradores.

(cuadro nº 130)

RESIDENCIA DE LOS COMPRADORES SEGUN.....

Nº DE FINCAS	- 5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	T O T A L
COMARCA (%) (1)	689 (93'4)	79'7 (5'1)	38 (5'1)	4'4	10 (1'4)	1'2 (0'1)	1 (0'1)	0'1	738 (85'4)
TOLEDO-MADRID (%)	94 (74'6)	10'9 (7'1)	9 (7'1)	1	17 (13'5)	2 (4'8)	6 (4'8)	0'7	126 (14'6)
TOTAL	783 (90'6)	47 (5'4)	27 (3'2)	7 (0'8)	864				

51 8

SUPERFICIE (Has.)	- 5	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA (%) (1)	492 (66'7)	56'9 (29'4)	217 (29'4)	25'1	15 (2)	1'8 (1'9)	14 (1'9)	1'6	738 (85'4)
TOLEDO-MADRID (%)	48 (38'1)	5'6 (41'3)	52 (41'3)	6	10 (7'9)	1'1 (12'7)	16 (12'7)	1'9	126 (14'6)
TOTAL	540 (62'5)	269 (31'1)	25 (2'9)	30 (3'5)	864				

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA; TOLEDO-MADRID)

(2) Sobre el total general

TASACION (miles)	-5	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA	490	56'7	211	24'4	23	2'7	14	1'6	738 (85'4)
% (1)	(66'4)		(28'6)		(3'1)		(1'9)		
TOLEDO-MADRID	53	6'1	47	5'4	8	0'9	18	2'1	126 (14'6)
%	(42'1)		(37'3)		(6'3)		(14'3)		
TOTAL	543	(62'8)	258	(29'9)	31	(3'6)	32	(3'7)	864

REIMATE (miles)	-5	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA	327	37'8	343	39'7	40	4'6	28	3'3	738 (85'4)
% (1)	(44'3)		(46'5)		(5'4)		(3'8)		
TOLEDO-MADRID	39	4'6	52	6	13	1'5	22	2'5	126 (14'6)
%	(40)		(41'2)		(10'3)		(17'5)		
TOTAL	366	(42'4)	395	(45'7)	53	(6'1)	50	(5'8)	864

IMPUESTO	-500	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA	142	33'3	116	27'2	105	24'6	16	3'8	379 (89)
% (1)	(37'5)		(30'6)		(27'7)		(4'2)		
TOLEDO-MADRID	11	2'6	9	2'1	23	5'4	4	0'9	47 (11)
%	(23'4)		(19'1)		(48'9)		(8'5)		
TOTAL	153	(35'9)	125	(29'3)	128	(30)	20	(4'7)	426

- en el remate, la misma dicotomía: los pequeños y medianos compradores rurales tienen porcentajes aproximados a los urbanos, pero éstos predominan en las categorías grandes.

- el estudio de la variable "impuesto" en 4 categorías corrobora las diferencias entre ambos tipos de compradores.

Quedan, pues, demostrados los diferentes caracteres de los compradores según su residencia: es inevitable esta situación desde el momento en que la economía y posibilidades de acceso a las subastas por parte de los compradores urbanos les permiten seleccionar las compras, posibilidad que no suelen tener los compradores sagreños, ese 84% del total.

Si profundizamos en este análisis a través del comportamiento de las categorías de compradores según la residencia y los tipos de bienes (cuadro nº 13 Anexo), podríamos volver a comprobar las diferencias entre los tipos de bienes.

En conclusión, hemos demostrado que la residencia de los compradores juega un papel importante cuando éstos compran bienes. No hay duda de que las fincas más extensas y los remates más elevados son efectuados en mayor número por los compradores urbanos, mientras es posible establecer también diferencias de este orden entre los bienes del Patrimonio, la Encomienda y algo menos, de propios, por su lado, y el resto por otro; diferencias que se hacen más sustantivas si se establecen por el valor de remate de la finca. Aunque el análisis de las categorías de compradores según la cuota contributiva que pagan no sea muy significativa por el número de casos empleados, todo parece indicar que esta diferencia es sustancial: los compradores sagreños, por regla general, tienen economías menores para acceder a los remates de bienes desamortizados.

4.5.5. Profesiones de los compradores.

Pretendemos, a través del análisis de este carácter del comprador, relacionar los remates de bienes desamortizados con la actividad económica de las personas que los adquieren y entrever la posible dedicación posterior de la tierra desamortizada.

Esta pretensión es, sin duda, lógica, aunque arriesgada. El riesgo nace de la catalogación profesional de los compradores que es poco específica, en primer lugar, y de la posibilidad de que algunos rematantes no sean los compradores reales.

Las profesiones se han obtenido de las listas electorales de 1867, donde aparecen todos los habitantes de cualquier municipio en función de la cuota impositiva que pagan, según la ley electoral de 1865 (46).

La actividad que suministra a cada elector su capacidad es la que nos ha servido para conocer la profesión del comprador. Es necesario hacer dos precisiones a este concepto:

- Cada persona tiene una profesión de acuerdo con lo que tiene declarado a la Administración Pública. Sin embargo, las profesiones que se citan no guardan una uniformidad aceptable ya que en unos municipios hay una mayoría de "labradores propietarios"; en otros de "labradores"; y en otros, por último, de "propietarios".

La falta de "jornaleros" como profesión indica que estas personas no podían satisfacer la cuota mínima, por lo que todos los compradores con profesiones relacionadas con la agricultura eran generalmente propietarios de la tierra, cultivada directamente o no. Para evitar posibles errores, hemos convenido en catalogar a todos los compradores de este tipo como "profesiones agrarias".

Hay, además, otra serie de profesiones relacionadas -- con el mundo rural, pero diferentes de las anteriores, como arriero, traginante, tratante de ganados, etc., que hemos asimilado a la agricultura: a mediados del Siglo XIX todos estos oficios cultivaban también la tierra.

- frente a estas profesiones, existen otras relacionadas con las profesiones liberales (abogados, comerciante) y con la actividad terciaria de la sociedad tal como hoy la conocemos. No hay duda de que la mayor parte de estos profesionales tienen residencia urbana aunque no hay que descartar algunos, escasos, que residen en los propios municipios. Serían esencialmente "profesiones no agrarias".

Para este análisis nos hemos servido de los resultados que proporciona el programa BMDP1F.

El número de compradores cuya profesión conocemos por las listas es de 419 que representan el 48,5% del total de compradores de los que conocemos el lugar de residencia.

De acuerdo con las consideraciones anteriores, los compradores de los que tenemos constancia de su residencia pero no de su profesión, debían ser pequeños propietarios cuya capacidad económica no generaba 20 escudos (200 reales) de cuota, o jornalero en la misma situación. En uno y otro caso, la compra de pequeñas fincas en la desamortización suponía un esfuerzo económico notable para aumentar su patrimonio rústico o para acceder por primera vez a la propiedad de la tierra. Es difícil conocer, con las fuentes actuales, lo que supuso para estos pequeños agricultores la desamortización, aunque se puede atisbar a través de -- fuentes indirectas.

Haciendo una distribución conjunta de compradores según la profesión (agraria y no agraria) y el lugar de residencia (cuadro nº 131), se obtienen varias conclusiones:

	AG.COM.	AG.Mt	NAG.COM	NAG.MT	TOTAL
BENEFICIENCIA	59	7	5	5	76
CLERO	120	4	5	3	132
ENCOMIENDA	52	4	1	3	60
ESTADO	19	0	1	1	21
PATRIMONIO	21	0	1	1	23
PROPIOS	91	3	6	7	107
TOTAL	362	18	19	20	419
%	(86,4)	(4,3)	(4,5)	(4,8)	

(Elaboración propia)

NOTA:

AG.COM. = Compradores con profesión agraria residentes en la Comarca.

AG.Mt. = Compradores con profesión agraria residentes en Madrid y Toledo.

NAG.COM = Compradores con profesión no agraria residentes en la comarca.

NAG.MT. = Compradores con profesión no agraria residentes en Madrid y Toledo.

- El escaso número de compradores residentes en Toledo y Madrid de los que conocemos su profesión (37 de un total de 126, 30%). La razón de este hecho hay que buscarla en la dificultad de incluir, entre los electores urbanos, de una serie de empleados y profesiones liberales sin especificar, al no llegar a la cuota requerida. ¿Por qué, entonces, compran bienes, algunos

de elevado remate?. No hay otra razón que la de participar en las subastas como empleados del verdadero comprador, como se ha demostrado en otras áreas.

-- por el contrario, los compradores sagreños relacionados con la agricultura son la mayor parte (86,4%).

Anteriormente hemos señalado la diferente estructura de los bienes según las compras y la residencia. Más adelante podremos analizar este mismo hecho en relación con las profesiones.

Sin embargo, antes es necesario calcular la relación entre profesión agraria y residencia comarcal, por un lado, y -- profesión no agraria y residencia urbana por otro. A través del coeficiente de Correlación Φ (φ) es posible llegar a ello (cuadro 132) (47).

	φ
BENEFICIENCIA	0,36
CLERO	0,36
ENCOMIENDA	0,53
ESTADO	0,69
PATRIMONIO	0,69
PROPIOS	0,57

de donde se deduce que los bienes de Beneficiencia y Clero son -- más accesibles a una mayor cantidad de compradores, tanto urbanos como sagreños, que combinan ambos tipos de profesiones, mientras que los del Patrimonio y la Encomienda son rematados por -- compradores urbanos y no agrarios y sagreños y agrarios; y los -- de Propios por compradores sagreños agrarios, en mayor número.

Si hubieramos conocido mayor número de casos de compradores urbanos, hubiera sido posible llegar a un análisis más preciso, no tan provisional como el que hemos obtenido. En cambio, se atisba la tendencia antes apuntada.

¿Existe alguna relación entre la profesión del comprador y los valores de los parámetros desamortizadores. Es posible suponer que los valores medios de éstos difieran según los rematen "agricultores" o "no agricultores".

Para comprobarlo, hemos empleado el coeficiente de correlación biseñal puntual (48) entre dos variables, una, dicotómica (profesión agraria = 1; profesión no agraria = 0) y otra continua (número de fincas, superficie, tasación, remate e impuesto), para cada tipo de bien cuyos resultados se recogen en el cuadro - nº 133.

	NUMFINC	EXTENS	TASACION	REMATE	IMPUESTO
BENEFICIENCIA	-0,46	-0,36	-0,41	-0,39	0,07
CLERO	-0,26	-0,19	-0,24	-0,21	0,06
ENCOMIENDA	-0,29	-0,17	-0,20	-0,18	-0,007
ESTADO	-0,19	-0,59	-0,56	-0,32	-0,47
PATRIMONIO	-0,46	0,16	0,20	0,22	0,16
PROPIOS	-0,13	-0,17	-0,21	-0,22	0,05

Puesto que la mayor parte de los coeficientes tienen - signo negativo, los compradores con profesión agraria tienden a adquirir bienes con valores medios inferior a los que rematan -- compradores no agrarios. El hecho de que los coeficientes de bienes de Patrimonio sean positivos no significa que la situación - se haya invertido; solo que existen únicamente dos compradores, cuya profesión hemos documentado, que adquieren fincas de tamaño reducido.

Las diferencias entre los bienes rematados por compradores de ambas categorías profesionales, tienden a manifestarse con mayor claridad en las tierras de Beneficiencia, Clero y Propios, mientras los bienes de Estado, tienen más heterogeneidad -

en los valores, alcanzan los coeficientes máximos.

Es curioso señalar que no hay más diferencias claras - en relación con la variable "impuesto", también como resultado - de la falta de compradores no agrarios que puedan hacer más significativo el coeficiente.

Ampliando este esquema de trabajo a las categorías de compradores, hemos calculado las tablas de contingencia generales de cada variable (cuadro nº 134) y específicas de cada variable - para cada tipo de bien (cuadro nº 14 del Anexo).

En lo que se refiere a los datos generales podemos afirmar que hay diferencias significativas en las categorías de compradores según sean de profesiones "agrarias" o "no agrarias" como por ejemplo:

- Casi el 90% de todos los compradores agrarios rematan menos de 5 fincas, frente a solo el 67% de los no agrarios. Por el contrario, los grandes compradores no agrarios que rematan mas de 10 fincas son el 18% frente a solo el 3% de los agrarios.

- Por lo que se refiere a la superficie de las fincas los compradores no agrarios que adquieren mas de 50 Has. representan el 15% del total frente a poco más del 5% de los agrarios. La categoría intermedia también tiene mayor significado en los compradores no agrarios.

- En el precio de remate se mantiene la polarización - entre los pequeños compradores agrarios (38%, frente al 23% de los no agrarios) y los grandes compradores agrarios (23%) frente a solo el 12% de los agrarios.

En los tipos de bienes en los que el número de casos - es lo suficientemente elevado como los de beneficiencia, clero y algo menos, de la Encomienda (cuadro nº 14 del Anexo), existen diferencias entre la distribución de compradores agrarios y no agrarios.

(cuadro nº 134)

PROFESIONES Y CATEGORIAS DE COMPRADORES

Nº DE FINCAS	- 5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	341 (89'1)	81'4	29 (7'6)	6'9	9 (2'4)	2'1	1 (0'3)	0'3	380 (90'7)
P. NO AGRARIAS %	26 (66'7)	6'2	6 (15'3)	1'4	4 (10'3)	1	3 (7'7)	0'7	39 (9'3)
TOTAL	367	(87'6)	35	(8'3)	13	(3'1)	4	(1)	419

527

SUPERFICIE	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	240 (63'2)	57'3	120 (31'6)	28'6	9 (2'3)	2'1	11 (2'9)	2'6	380 (90'7)
P. NO AGRARIAS %	15 (38'5)	3'6	18 (46'2)	4'3	2 (5'1)	0'5	4 (10'2)	1	39 (9'3)
TOTAL	255	(60'9)	138	(38'9)	11	(2'6)	15	(3'6)	419

TASACION (rs)	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	233 (61'3)	55'6	127 (33'4)	30'3	13 (3'4)	3'1	7 (1'9)	1'7	380 (90'7)
P. NO AGRARIAS %	15 (38'5)	3'6	18 (46'2)	4'3	2 (5'1)	0'5	4 (10'2)	0'9	39 (9'3)
TOTAL	248 (59'2)		145 (34'6)		15 (3'6)		11 (2'6)		419

RENTA (rs)	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	144 (37'9)	34'4	190 (50)	45'3	25 (6'6)	6	21 (5'5)	5	380 (90'7)
P. NO AGRARIAS %	9 (23'1)	2'1	21 (53'8)	5	3 (7'7)	0'7	6 (15'4)	1'4	39 (9'3)
TOTAL	153 (36'5)		211 (50'3)		28 (6'7)		27 (6'4)		419

IMPUESTO (rs)	-500	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	134 (35'4)	32'3	117 (31)	28'2	109 (28'8)	26'3	18 (4'8)	4'3	378 (91'1)
P. NO AGRARIAS %	18 (48'6)	4'3	6 (16'2)	1'4	13 (35'1)	3'1	0 --	--	37 (8'9)
TOTAL	152 (36'6)		123 (29'6)		122 (29'4)		18 (4'3)		415

(1) Sobre el total de cada fila (AGRARIAS, NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

rios según la categoría de estos. El 90% de los compradores agrarios son de tipo pequeño contrasta con los grandes y muy grandes compradores no agrarios, cuyo valor oscila entre 20 y 40%.

En cambio, en los bienes del Estado y Patrimonio no hay diferencias entre las profesiones de los compradores, ya que el número de los "no agrarios" no permite que el análisis sea significativo.

En conclusión, y aceptando la restricción del número de compradores no agrarios, se confirma en primer lugar una cierta identificación entre compradores sagreños y de profesiones agrarias en algunos tipos de bienes, y entre compradores urbanos y profesión no agraria en otros. También se puede afirmar que las compras de unos y otros se diferencian significativamente según los tipos de bienes.

4.5.6. Análisis de compradores.

Vamos a hacer referencia a los compradores más significados a nivel general, haciendo hincapié en los caracteres que los diferencian del resto de los compradores tales como, las compras de varios bienes o la importancia de los remates simples que realizan.

Somos conscientes del carácter peligroso, a la vez que sugestivo de este análisis. Sin embargo, es difícil sustraerse a una tendencia arraigada en los estudios sobre desamortización.

4.5.6.1. Caracteres generales de los compradores que rematan bienes de más de 2 tipos de bienes

En el anexo nº 15 hemos recogido los compradores que adquieren propiedades de mas de 2 bienes.

¿Cuales son los caracteres principales de estos compradores?. Destacamos los siguientes:

- Rematan el 45% de las fincas vendidas en la Sagra.
- El 34% de la superficie.
- El 25% y 28% de la tasación y el remate.

de donde se deduce que casi la mitad de las fincas desamortizadas en la Sagra fueron acaparadas por éstos, aunque en los otros parámetros no tengan tanta importancia. Como resultado de los elevados valores que adquieren las dehesas del Patrimonio que compran unos cuantos compradores madrileños, y también del incremento de valor de las fincas pequeñas de más calidad que rematan pequeños agricultores.

Son, en total 142 compradores de más de dos tipos de bienes (30%).

Los tipos de bienes que más veces son rematados por estos compradores (cuadro nº 135) son:

(Elaboración propia)

	Nº	%
BENEFICIENCIA	65	19,9
CLERO	105	32,1
ENCOMIENDA	38	11,6
ESTADO	15	4,6
PATRIMONIO	19	5,8
PROPIOS	85	26
TOTAL	327	

Los bienes con fincas menos extensas son los que más importancia tienen (Clero, Propios y Beneficiencia, por este orden), sobre todo los dos primeros que están más ligados a la vida municipal y que son rematados, generalmente, por compradores del mismo municipio donde se localiza la finca.

Los remates de 2 tipos de bienes son los más abundantes entre estos compradores (cuadro nº 136) con el 78%, mientras

Nº REMATES	Nº	%	TOTAL	%	
DOS	111	78,2	222	67,9	
TRES	22	15,5	66	20,2	
CUATRO	6	4,2	24	7,3	(Elaboración propia)
CINCO	3	2,1	15	4,6	
TOTAL	142		327		

solo 31 compradores (22%) hicieron 105 adquisiciones de bienes. Es lógico suponer que esta distribución goce de otras características en función de la residencia de los compradores, su capacidad económica y el número de municipios donde compran fincas.

Las combinaciones de tipos de bienes más usuales son características también (cuadro nº 137).

<u>DOBLES</u>	<u>Nº</u>	<u>%(1)</u>
BENEFICIENCIA - CLERO	27	24,3
BENEFICIENCIA - PROPIOS	14	12,6
CLERO - PROPIOS	30	27
CLERO - ENCOMIENDA	10	9
ENCOMIENDA - PATRIMONIO	6	5,4
	87	78,3

<u>TRIPLES</u>		
BENEFICIENCIA - CLERO - PROPIOS	10	45,5
CLERO - ENCOMIENDA - PROPIOS	4	18,2
	14	63,7

<u>CUADRUPLER</u>	<u>Nº</u>	<u>% (1)</u>
BENEFICIENCIA - CLERO - ENCOMIENDA - PROPIOS	3	50
	3	50

(1) sobre el total de las combinaciones dobles, triples y cuádruples, respectivamente.

Las combinaciones dobles están casi exclusivamente formadas por bienes de beneficiencia, clero y propios, a las que se unen las que forman las propiedades de la Encomienda y Patrimonio, que representan, en conjunto, casi el 80% de este tipo de combinaciones. El hecho de que los bienes de la Encomienda y Patrimonio sean rematados por un mismo comprador indica que los caracteres de estas tierras se asocian bien entre si.

Cuando las combinaciones son de 3 tipos de bienes, también están formadas por propiedades del clero y propios, por un lado, y de beneficiencia y la Encomienda por otro, representando más del 60% de estas combinaciones triples. La misma composición tienen las combinaciones de 4 bienes, que afectan a 3 de los seis compradores que rematan cuatro tipos de bienes.

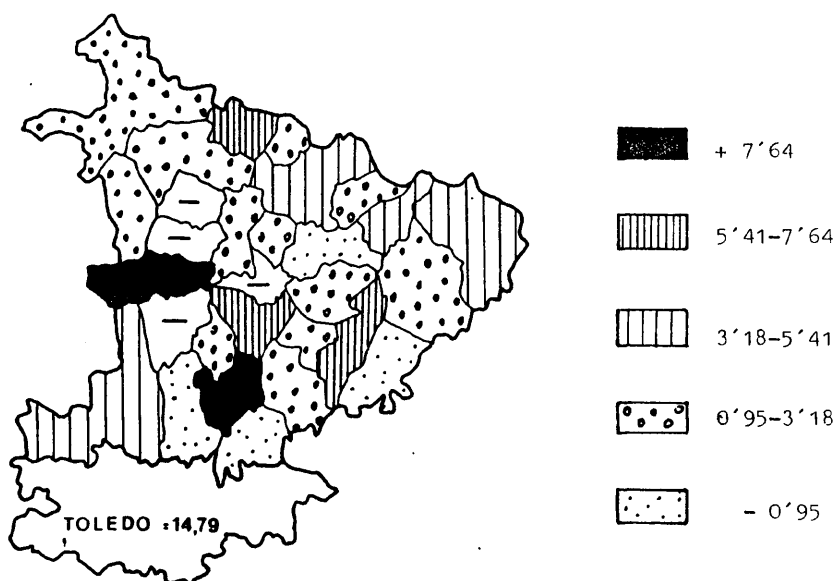
Queda, pues, señalado los tipos de bienes que prefieren estos compradores.

Más del 80% de los remates de dos tipos de bienes se realizan sobre fincas que están localizadas en 1 ó 2 municipios, que suelen coincidir con la residencia del comprador. En efecto, de los 73 remates de bienes de dos tipos que tienen las propiedades en un municipio, el 64% lo llevan a cabo compradores que residen en el mismo municipio, cuando son dos los municipios donde tienen las fincas estos remates dobles, en el 70% de los casos - el comprador reside en uno de los dos municipios, siendo, el resto residente en municipios cercanos.

¿Cuál es la distribución espacial de los compradores - que rematan fincas de más de 2 bienes?. Casi el 80% residen en -

municipios de la Sagra: el resto lo hace en Toledo (14,8%), en otros municipios fuera de la comarca (1,4%) o no tienen residencia conocida (4,2%).

Dentro de la comarca, los municipios de Lominchar, Palomeque, Yuncler y Yuncilllos no tienen ningún comprador doble (mapa nº 34). En cambio, destacan, por el número de compradores, Recas y Magán, donde rematan propiedades de Beneficiencia, siempre, en combinación con fincas del clero y propios, es decir, bienes que se localizan en el mismo municipio; Villaluenga, donde predominan compradores que adquieren fincas del clero, junto a fincas de propios y beneficiencia, localizadas también en dicho pueblo; Carranque y Alameda donde comprar fincas de la Encomienda junto a propiedades del clero (caso de Carranque) o del Patrimonio y propios (caso de Alameda.) (mapa nº 34).



Por último, no vamos a referir a las profesiones dominantes de estos compradores. La mayor parte de ellos (53%) tienen profesiones agrarias (propietario, labrador, labrador-propietario), frente a las profesiones liberales que se corresponden con compradores residentes en Toledo.

Los compradores toledanos de dos tipos de bienes son 21 que representan el 15% de estos compradores, con unas características específicas.

- Rematan el 21,3% de todas las fincas.
- Los valores de superficie (1.960 Has.), de tasación (2-118-477 rs.) y de remate (3.786.672 rs.) suponen entre el 9,7% y el 11,4% de dichos conceptos, que demuestran la importancia de estas compras con respecto a la desamortización general en la Sagra, que contribuye a reforzar la idea del acaparamiento de tierra en las subastas de desamortización por parte de determinados compradores urbanos.

Suelen rematar más fincas, y de más tipos de bienes que el resto de los compradores y éstas se distinguen casi por todo el espacio sagreño, aunque destacan 3 áreas:

- En el entorno de la capital (Bargas, Olias, Magan y Villaseca): realizan 31 remates.
- En el sector nordeste (Casarrubios, El Viso, Palomeque, Cedillo, Lominchar y Recas): 24 remates.
- En el sector oriental (Alameda, Añover, Esquivias y Seseña): 17 remates.

En el resto de los pueblos, la presencia de compradores toledanos es mínima.

En resumen, hemos analizado una estructura concentrada de remates de tipos de bienes en manos de unos compradores que se caracteriza por residir en los mismos municipios donde se localizan las fincas, por rematar los tipos de bienes de menor extensión en la mayor parte de los casos; y por su residencia toledana, por compras de más tipos de bienes por parte de unos compradores que dispersan todos los remates por la Sagra.

4.5.6.2. Casos particulares de estos compradores.

En primer lugar, estudiaremos los compradores residentes en Toledo.

Destaca Mariano Moreno y Rubio, un "comerciante" según las listas electorales de 1867, que paga 3.000 rs. de cuota tributaria. Su condición de comerciante no está especificada por lo cual es difícil conocer su actividad real, aunque es lógico que no desdeñara cualquier negocio como el de la compra de bienes de samortizados. Esto explicaría su actividad incesante de compras.

Remató 136 fincas de todos los tipos de bienes, excepto del Patrimonio de la Corona, en 16 municipios de la comarca, generalmente en el espacio central y más cercano a Toledo, con una extensión de 450 Has. y más de 1 millón de reales de desembolso. Bien es cierto que el tamaño de las fincas es relativamente pequeño (3 Has.), pero el valor en remate se acerca a los 9.000 rs; señal cierta de un valor estimable de la tierra. Sólo remató una finca de gran extensión (63 Has.), de los propios de Bargas, por remate de 143.220 rs.

¿Es posible justificar este desembolso por la propia economía de Mariano Moreno y Rubio, o, por el contrario, sus compras responden a mecanismos inversores o de cesión de la propie-

dad?. Dos razones parecen atestiguar que sus compras eran para ceder a otra persona. En primer lugar, el largo período de actividad en las subastas de esta persona (desde 1856 a 1865), que no se justifica por la necesidad de comprar fincas para su propio uso, sino como negocio de cesión o de reventa. Esto es lo que hacía con las fincas urbanas que compraba según PORRES (49). La segunda razón sería, precisamente, ésta: la certeza de que Mariano Moreno y Rubio compró para ceder (50). Por su parte, Mariano Reolid remató unas tierras de bienes del Estado, para ceder a Mariano Moreno y Rubio en 1855 (51).

Candido Guerrero es un "procurador" cuya contribución es de 226,84 rs. en 1867. Esta cantidad no justifica los 387.000 rs. por los que compró 80 Has. de bienes de Beneficiencia y Propios en 6 municipios de la Sagra, bastante cercanos a Toledo. Destaca especialmente una dehesa pequeña, de los propios de Bargas, por lo que pagó en 1860 180.610 rs y después de haber sido tasada en 63.000 rs. El resto de las fincas son de extensión reducida.

Un caso parecido al de Mariano Moreno, es el de Mariano Reolid. Remató 113 fincas, en 12 municipios de la Sagra localizados en el área norte de la comarca, propiedad de varios tipos, excepto del Patrimonio de la Corona. El tamaño medio de las fincas está en torno a 3 Has. Hizo un desembolso de más de 300.000 rs. , a pesar de que en el anterior proceso desamortizador apenas tenía 500 rs. de contribución. Recuerdese que su actividad desamortizadora se centraba en compras para ceder, tal como, sucede ahora, en múltiples lugares de la comarca y del entorno toledano.

Para PORRES (56), Florentino Moreno es un comprador toledano, de cuya actividad se desprende un comercio con las fincas rematadas. Su actividad compradora se centró en bienes de Benefi

ciencia, Clero, Encomienda y Propios, en 8 municipios sagreños, con más de 130 Has. y 150.000 rs. de desembolso.

Entre estos compradores toledanos hay dos que tienen - como profesión "agentes de negocios". Son Eduardo Uzal y Feijóo y Fernando González Pacheco cuyas cuotas tributarias son realmente bajas para la profesión que declaran (436,6 y 1000 rs. respectivamente). Compraron extensiones no muy elevadas (15 y 56 Has.) pero con valores elevados (90.946 y 89.831 rs.) que duplican los valores de tasación. Las tierras son de calidad como suele suceder con las de Beneficiencia, Clero y Propios. Las compras se sitúan en municipios cercanos a Toledo (Magan, Bargas y Olias).

Otros dos compradores toledanos se caracterizan por adquirir grandes fincas. El primero es Martín Correas, en el término de Alameda de la Sagra, era una propiedad del Patrimonio de la Corona, tenía una extensión de 165 Has. y fue rematada en 31.705 pesetas tras haber sido tasada en 31.556,5 pesetas, en un segundo intento (53). El otro es Pedro Tiralaso, que remató, también de los bienes del Patrimonio de la Corona, la dehesa de Arenales en 65.000 pesetas, siendo su valor de subasta 60.018 pesetas. El remate tuvo lugar en 1871 tras haberse efectuado otras dos subastas en abril y julio de dicho año, que quedaron sin rematar por falta de postor. Todo ello avala la escasa calidad de dichas fincas.

Eustaquio Arnaiz y Marcos Hernández son "propietarios" de Toledo, según las listas electorales de 1867. El primero adquirió 80 Has., divididas en 14 fincas, por un valor de 180.000 rs. propiedad de Beneficiencia, Encomienda y Propios. Un familiar suyo?, Silverio Arnaiz, de profesión "contratista" remató también 230 Has. en 162.438 rs. Quizás estas personas estén emparentadas

con Ramón Arnaiz, que era comisionado subalterno del partido de Madridejos en la estructura administrativa que llevó a cabo la -desamortización de Madoz (54). El otro comprador, Marcos Hernández, remató 100 Has. en 24 fincas, propiedades de Beneficiencia, Encomienda y Propios. La calidad de "propietario" que las listas electorales les asignan a estos compradores hace pensar en una posible relación con la agricultura. Sin embargo, en otros municipios se diferencia la profesión "propietario" de la de "propietario-labrador", siendo ésta última la que corresponde a una persona que cultiva la tierra.

El resto de los compradores toledanos que efectúan remates de dos tipos de bienes no aparecen recogidos en estas listas electorales. Sus compras son de fincas de extensión reducida, fincas de Beneficiencia en los términos de Magan y de Bargas, junto con otros tipos en Mocejón, Olias y Villaseca por un lado, y Recas, Lominchar y Casarrubios por otro. Pueden ser asimilados a pequeños compradores quizás relacionados con la agricultura.

Entre los compradores sagreños que efectúan remates de varios tipos de bienes, destacan algunos por sus características peculiares. La mayoría de éstos aparecen catalogados en las listas electorales como "labradores", "labradores-propietarios" o "propietarios", profesiones relacionadas de alguna manera con la agricultura. Esta es una relación más estrecha cuanto mayores --son los remates. Entre los compradores que rematan bienes de dos tipos o más por mas de 100,000 rs. no hay ningún residente sagreño que no aparezca en las listas electorales.

Como consecuencia de su situación profesional ligada -a la agricultura, las compras que realizan sirven para incrementar su patrimonio rústico y dedicarlo al cultivo .

Manuel Huecas, un vecino de Magan que tiene una contri bución de 278,44 rs., en 1867, remató en 383.448 rs. la dehesa de la Alhondiga, en el término de Añover del Tajo que perteneció - al Patrimonio de la Corona. El escaso valor de remate con respec- to a la tasación (383.400 rs) indica su bajo valor como tierra de cultivo a pesar de sus 588 Has. Este mismo comprador habia rematado fincas de la Beneficiencia, en su propio municipio, Magar. - Estos dos hechos contradictorios señalan que posiblemente la com pra de la dehesa no fue una compra directa sino para ceder, dada la separación de los municipios (55).

Otro comprador importante por el remate efectuado es - Abdón Gómez, un propietario vecino de Carranque que contribuyó - en 1867 al Estado con 1547 rs. Esta persona compra fincas en mu- nicipios cercanos al suyo, Carranque, como son Palomeque, El Viso y Casarrubios: Son grandes "cercados" de pastos como el que adqui rió en Palomeque con 936 Has. (56) o los 8 prados que remató en - el término municipal de El Viso de San Juan con más de 142 Has.- propiedad también de la Encomienda Magistral (57). Estas ocho -- fincas rematadas en El Viso debían ser de buena calidad a juzgar por el desembolso que hizo Abdón Gómez (201.325 rs.) que tripli- ca el valor de tasación. Es posible que este comprador represen- te a otros vecinos de Carranque: de los 60 vecinos registrados en las listas electorales de 1867, 15 de ellos son "propietarios y - tratantes de ganado", lo que estaría en relación con las tierras de pastos que se adquieren. Estas tierras habían sido utiliza-- das con este fin ya desde antiguo y la posible compra por parte de otra persona ajena al municipio motivó el que fueron remata- das por vecinos de estos municipios (58).

Otros compradores tienen la capacidad económica sufi- ciente para hacer frente a cuantiosos remates. Tal es el caso de

Eduardo Rincon, de Borox, y Ramón Morales, de Bargas.

Eduardo Rincón es un labrador de Borox (59) que paga - una contribución de 15.705 rs., que es una cantidad muy elevada. Remató la dehesa de Valdeasturianos, en el término municipal de Borox, perteneciente al Patrimonio de la Corona, en 275.804 rs.- Dicha finca había sido subastada otras dos veces en el año 1871, sin que se hubiera presentado ningún postor. Según los anuncios - de subastas era una dehesa con superficie cultivada y de pastos - (60).

El caso de Ramón Morales es diferente porque sus remates afectan a fincas pequeñas, pertenecientes a Beneficiencia, Clero y Propios. El incremento de valor que adquieren éstas es muy elevado, sin duda en razón a su calidad, y se localizan en su propio municipio (Bargas), en otros municipios cercanos como Recas, Yuncilllos ; o en el área noreste de la comarca (Borox, Yeles y Esquivias). Su inversión está avalada prácticamente por los 13.296 rs. con que contribuye a la Hacienda Pública.

Hay otra serie de compradores cuya cuota oscila entre - 2.000 y 10.000 rs., que gozan también de una categoría evidente - para comprar bienes desamortizados.

José Villarubia es un labrador de Cobeja que paga 3.570 rs. en 1867 como contribución. Remató 15 suertes de la dehesa de Alejar, propiedad de la Encomienda Magistral de El Viso en Alameda de la Sagra, con cerca de 100 Has. en 170.000 rs.

Miguel Fernández, es un labrador vecino de Seseña, con una cuota de 5.013 rs., que compró 2 fincas de los propios de dicho pueblo en 1860. Una se denominó Isla de Arriba, con una extensión de 30 Has. , que adquirió su valor de remate de ---

121,000 rs. tras haber salido a subasta por 65.000 rs. Era un terreno de pastos ~~segados~~ de la vega del Jarama, con lo que justifica su valor intrínseco de mas de 4.000 rs. por Ha.

Francisco Redondo, es un labrador de Cobeja y Marcelino Mejia, de Seseña, remataron fincas por 112.510 y 84.206 rs. en municipios cercanos al de su residencia.

El resto de los compradores que aparecen en las listas electorales son agricultores (labradores o propietarios) cuya cuota es cercana a 1.000 rs. Las fincas que rematan proceden, en general, de Beneficiencia, Clero y Propios, que están mas ligados a los propios municipios de los compradores.

Hay que destacar, entre éstos, a un grupo de compradores de Alameda de la Sagra que rematan tierras de la dehesa de Alejar en Alameda. Esta dehesa era propiedad de la Encomienda Magistral de El viso y que dividida para su venta en 24 tranzones y 144 suertes, de las que se vendieron 136 según nuestro documento, en más de 776 Has. Fueron adquiridas por el compradores, de Alameda, Cobeja y Villaluenga, generalmente. La dehesa de Alejar es un despoblado que esta documentado en el Siglo XII junto a las aldeas de Cobeja y Alijarejos (61). Fue anunciada su subasta en el Boletín Oficial de la provincia de Toledo de 20 de noviembre de 1858, los principales compradores de Alameda son:

- Ambrosio Pinto, que remató 9 suertes en 176.000 rs.

Además adquirió una parte de la dehesa de Cabecillas de Aceca, del Patrimonio de la Corona, en el mismo municipio.

- Santiago Lalanda, que adquirió 17 suertes con una extensión de 90 Has. y un remate de 132.516 rs. es un labrador propietario.

- Hipólito López compró 7 suertes, además de otra parte de Cabecillas de Aceca, de 18 Has. en 110.000 rs.
- Tomás López, otras 9 suertes con 61 Has.
- Agustín Hernández hizo lo propio con 7 suertes y 40 Has. de dicha dehesa.
- Galo López hizo remate de suertes de esta dehesa y de la de Cabecillas de Aceca.

Son agricultores de tipo medio, algunos relacionados a través de miembros familiares, que rematan suertes de la dehesa - de Alejar junto a otros habituales compradores toledanos como Eustaquio Arnaiz, Marcos Hernández y Mariano Moreno y Rubio.

Destacamos, por último, un comprador que destaca por la superficie que remata. Es Candido López Gonzalez, vecino de Carranque, de profesión "propietario tratante de ganado" que paga una contribución de 1797 rs. en 1867. Adquirió una tierra de pastos, de 1.034 Has. en el término de Carranque, propiedad de la Encomienda Magistral de El Viso de San Juan, si bien su valor de remate es bajo (43.920 rs.). El remate se efectuó con la misma advertencia que los pastos de El Viso (62). Por ello, el carácter de este comprador debe ser el mandato de compra por parte de un grupo de labradores y ganaderos de dichos municipios, aunque nos falten elementos de juicio para afirmar tal relación.

Solamente hay dos compradores cuya profesión es agraria pero distinta a la de labrador y propietario. Son Gregorio Bravo y Braulio Ortiz, dos hortelanos de Recas, con capacidad contributiva mínima (256,5 y 391,3 rs.). Remataron bienes de Beneficiencia de la Casa de Maternidad de Toledo y del clero de Animas, de reducida superficie (0,25 y 0,47 Has. respectivamente), aunque de regadio lo que les da un enorme valor por unidad de superficie.

Otros compradores de más de 2 bienes se caracterizan -- por la residencia en el mismo municipio y por tener los mismos -- apellidos, por lo cual es previsible su pertenencia a una familia sin que ello suponga una relación entre ellos a la hora de realizar remates.

Hay varios compradores que se apellidan Sanchez y son -- residentes en Villaluenga. Todos son labradores y pagan cuotas su -- periores a 1.000 rs. en 1867, excepto Manuel M^a Sanchez, que con -- tribuye con 8.437 rs. La extensión total de la tierra rematada -- por este grupo no es muy elevada, ya que los 5 compradores con es -- te apellido remataron 41 fincas y 71,5 Has. Son embargo, el dine -- ro desembolsado por estas fincas asciende a 334.262 rs., a más de 4.500 rs/Ha. que es un elevado precio para la tierra, siempre que ésta sea de buena calidad como es previsible que fuera. El remate incrementó en 257.037 rs. el valor de tasación. Las tierras se lo calizan generalmente en el mismo municipio o en municipios cercanos y pertenecen a clero y propios en la mayor parte de los casos, siendo el resto propiedad de Beneficiencia y la Encomienda Magis -- tral de El Viso. Es posible que una parte de estas tierras fueran cultivadas anteriormente a la desamortización por sus actuales com -- pradores.

Recuerdese que en el período de desamortización ecles -- siástica también hay compradores que se apellidan Sanchez en Vi -- llaluenga, destacando entre ellos uno, de igual nombre y apelli -- dos que Manuel M^a Sanchez, que encabeza un consorcio de "31 suje -- tos" (63) para la compra de bienes eclesiásticos.

Otros vecinos de Villaluenga, de apellido Conejo, rema -- taron fincas del clero, propios y Patrimonio. Destaca Salustiano Conejo, un labrador propietario que paga 2.677 rs. de contribu -- ción, que adquirió la dehesa de Cerrón del Bosque, del Patrimonio de la Corona, que tenía una extensión de 118 Has., en 51.401 pe --

setas en 1871. También esta persona (u otra con su mismo nombre - y apellidos) adquirió tierras en la desamortización eclesiástica, localizada en Villaluenga (64).

Otros compradores que se apellidan Berrio son de Villaluenga y rematan fincas del clero y propios en el municipio.

Los miembros de un grupo de compradores, que se apellidan Cabañas Díaz y son residentes en Recas, parecen ser hermanos. Los 3 son labradores de tipo medio: pagan menos de 1.000 rs. de contribución. Rematan fincas de Beneficiencia y propios, todas localizadas en Recas. Los bienes de Beneficiencia corresponden a -- suertes de la dehesa de Bujazadan (65). Perteneció dicha dehesa -- al Hospital de Ntra. Sra. de la Misericordia y tenía 375 Has. entre los términos de Recas y Yuncilllos. En 1836, las tierras de -- este hospital pasaron a la Junta Provincial de Beneficiencia, de donde se pusieron a la venta a nombre de la Casa de Maternidad de Toledo, una institución que recogió los bienes de varias entidades benéficas (66). Era fincas de gran valor.

De Recas son también los compradores con apellido Caballero. Rematan fincas en el mismo municipio, propiedad de Beneficiencia, Clero y Propios. Uno de ellos, Juan Antonio Caballero, -- puede ser el comprador de bienes del convento de Monjas Franciscas de los Reyes de Toledo y de la Mitra arzobispal toledana en el anterior período desamortizador (67).

Quedan por último, otros dos compradores, de apellido -- Falceto, vecinos de Magan y labradores de cierta importancia económica. Sin embargo, adquieren pocas fincas y de no muy elevado -- valor. Son bienes de Beneficiencia, clero y propios en el mismo -- pueblo (68).

En resumen, nos encontramos con dos tipos de "grandes" compradores, unos que residen en Toledo, compran fincas en múltiples lugares de la comarca y el valor de lo adquirido por Ha. no

es muy elevado; y otros, residentes en municipios de la comarca - que compran fincas en su lugar de residencia, de valor relativamente elevado y suelen pertenecer a Grupos familiares. Son personas relacionadas con la agricultura, incluso antes de la desamortización. Un dato final: en Magán, Recas y Villaluenga, más del - 50% de los electores de 1867 compran fincas, bien en el propio municipio, por regla general, bien en municipios limítrofes.

4.5.6.3. Casos particulares de compradores de un solc - tipo de bien.

Entre los bienes de Beneficiencia, el Conde de Goyeneche, vecino de Madrid, remató la dehesa de los Llanos, en el término municipal de Bargas, por un valor de 1.100.000 rs. el 13 de enero de 1856 (69). Era propiedad la dehesa de la Beneficiencia Municipal toledana, al hacerse cargo de varias instituciones benéficas la Junta provincial de Beneficiencia en 1936. El Conde de Goyeneche era un "propietario" (agrario?) que en 1868 tenía una - cuota anual de contribución de 7.000 rs. en Madrid (70). En 1870 aparece este comprador con una cuota de 21.590 rs. (71). También fue senador vitalicio (72). En 1932 esta dehesa, junto a otras en el término municipal de Bargas, era propiedad de la Condesa de - Armildez de Toledo, por lo cual suponemos que el Conde de Goyeneche se desprendiera de ella.

Otra dehesa, la de Cabeza, en Casarrutios del Monte, - fue rematada por el vecino de dicha localidad Victoriano Palacios Villaseca. Tenía una extensión de 149 Has. y fue tasada para la - subasta en 157.000 rs. y rematada en 361.000 rs. Pertenecía a la Beneficiencia del Hospital de la Inclusa de Madrid. Estuvo sometida a un largo proceso de desamortización iniciado en mayo de 1859, cuando fue rematada por Sergio Mellizo en 400.000 rs. No debió pagar la totalidad de su importe este comprador y fue declarada en quiebra, siendo subastada de nuevo en julio de 1869. Fue entonces

adquirida por Manuel Estrada en 301.050 rs., quien quebró también. Fue subastada de nuevo en 1874 y 1877 sin encontrar postor y, por último, en 1881 fue adquirida por el vecino de Casarrubios anteriormente citado.

La mayoría de estos compradores proceden de Ma^gán, municipio donde se localizan la mayor parte de las fincas de Beneficiencia. Sin embargo, solo unos pocos aparecen en las listas electorales, lo que indica que sus posibilidades económicas no son muy altas. Son pequeños propietarios o jornaleros.

Las fincas del clero que fueron desamortizadas en la Sagra no tenían superficies muy grandes. Este hecho posibilitaba la compra por parte de pequeños agricultores y propietarios, pero, también, el acaparamiento de compradores toledanos, por regla general, y de algunos agricultores sagreños. Es el caso de Julian Cabañas, vecino de Recas, que puede estar emparentado con otros compradores de dicho municipio a los que nos hemos referido anteriormente. Remató este comprador 37 fincas, propiedad de la Mitra toledana, de la Memoria Sacramental y otras memorias con una superficie de 108 Has. y un desembolso de 200.000 rs. cifra excesiva para su economía agraria.

Otros compradores son vecinos suyos como Francisco Caballero y Damian Velasco Cabañas, que pagaron elevados remates por pocas fincas. En cambio, en otros remates, el incremento del valor de remate con respecto a la tasación es muy bajo como Lorenzo Basaran, de Toledo, que adquirió 15 fincas de 25 Has. en el término de Olias; o Lorenzo López Díaz, del que no conocemos su residencia, que compró otras 25 Has. en 14 fincas; o Francisco Martín Martínez, de Madrid, otras 15 parcelas (20 Has.) en Seseña.

El resto son pequeños labradores que rematan una o dos fincas en su propio municipio. La situación es parecida a la de los bienes de Beneficiencia.

Los bienes de la Encomienda se caracterizan por la mayor superficie de sus fincas, por lo cual los remates son más -- elevados y las posibilidades de los pequeños compradores se reducen.

José María Torres, vecino de Madrid, remató 2 fincas, -- con más de 100 Has. de superficie, en el Soto de Manducha en el Viso de San Juan, por un total de 38.000 escudos. Estas fincas -- habían sido subastadas en 1859, pero su comprador no pudo hacer frente a las obligaciones contraídas y quebró.

Un grupo de compradores de estos bienes son vecinos de El Viso: José González, Manuel Ambite, Tomás González, José Montoro, etc. Rematan pocas fincas pero su extensión es elevada (112 Has.) con un desembolso de 250.000 rs. Son prados que están en -- la vega del Guadarrama. Otro grupo importante lo forman vecinos -- de Carranque siendo su profesión, según las listas electorales -- de 1867, la de "propietario tratante de ganado". Rematan pocas -- fincas y de elevado valor aunque inferior al que pagan los vecinos de El Viso.

Los bienes del Estado son tierras que tienen superficie reducida por regla general. Solamente destacan algunos compradores toledanos, y otros compradores de Borox y Chozas de Canales adquieren las fincas en sus mismos municipios. Solamente 8 compradores, de un total de 63, efectuaron remates por valor superior a los 10.000 rs.

Los compradores más destacados de bienes del Patrimonio suelen ser residentes en Madrid y efectúan remates de fuerte desembolso.

Fernando Heredia es un vecino de Madrid que remató la dehesa de Barcilés, en el término municipal de Añover de Tajo, --

Pagó 520.000 Ptas. en 1871 por 616 Has. de cercal y pasto. Este - comprador era un abogado "fiscal sustituto de la Audiencia del - territorio" (73), que votó en las elecciones como "capacidad" (74). En 1870 tenía una cuota de contribución de 341 rs. (75). Su misma profesión y la falta de capacidad económica nos hacen suponer que la compra de esta dehesa era para ceder a su verdadero propietario, Fermín Muguero y Beruete, Conde del Alto Barcils, de quien era propiedad esta dehesa en 1932 (76).

La Dehesa Nueva del Rey estaba localizada en el término municipal de Seseña y fue dividida en 1871, para sacarla a su basta, en varias partes, adquiridas por 3 vecinos madrileños, Da mian Fuentes, Domingo Rodriguez Parrondo y Luis Moreno de Louxa (77).

La dehesa tenía una extensión de 2.800 Has., según la documentación utilizada y su valor en remate ascendió a 4.100.000 rs., cantidad que solo puede ser desembolsada por grandes economías, bien de forma directa, bien a través de intermediarios, co mo es posible que suceda en este caso. En 1932 era propiedad del Marqués de Corpa, Juan Manuel de Goyeneche, junto a otra dehesa de Borox. Estaba dedicada a pastos, la mayor parte de su terreno, y a tierra de cultivo.

La dehesa de Valdejuanete, sita en el término de Borox, fue rematada por el marqués de Miraflores, vecino de Madrid, en 280.215 Ptas (78). Tenía una extensión de 798 Has. y según los - anuncios de desamortización, se dedicaba a "toros", es decir a - pastos de Secano para uso ganadero. Esto explicaría su elevado - remate y el carácter absentista del propietario. En 1932 era pro piedad del Duque de Veragua.

También en Borox tenía el Patrimonio de la Corona otras

tres dehesas. Valdeasturianos y Valdeabejares fueron rematadas por Eduardo Rincón, vecino de Borox (ya nos hemos referido anteriormente a este comprador) y Juan Gonzalez Ojeda, también de Borox, respectivamente. La dehesa de Baldeabejares tenía una superficie de 305 Has. y tuvo que ser subastada en 3 ocasiones, quedando sin postor en los dos primeros intentos. Fue rematada en 60.00 Ptas. La otra dehesa, la de Higuera, fue adquirida en 1871 por José -- Ruiz Rodriguez por 56.000 Ptas. Es un "labrador" con una cuota -- de 865 rs. según las listas electorales.

Otros tres compradores de Madrid, José Oria, Julian So movilla y Julian López Somovilla (es posible que los dos últimos sean la misma persona) remataron 27 tierras con una superficie -- total superior a 700 Has. en los Prados de Aceca, en el término municipal de Villaseca de la Sagra. Son fincas con una superficie media elevada (más de 25 Has.) que estaban dedicadas a pastos o -- cultivos de regadío, por las que pagaron 1.350.000 rs. (79).

El resto de los compradores efectuó desembolsos relativamente elevados, siendo sus municipios de residencia aquellos -- que están más cercanos a las fincas, como Alameda, Pantoja y Co-- beja.

Los bienes de Propios son, en general, fincas pequeñas aunque también hay pequeñas dehesas dignas de mención.

Manuel Aguado, de Esuivias, remató una "vega de pastos", de los propios de Yeles, de 57 has. en 302.000 rs., en 1.858, que no supone un incremento de valor elevado con respecto a la tasación. Una dehesa, de "terreno labrantío", de los propios de Casarrubios en dicho término, fue rematada por Domingo Garcia, vecino de Valmojado, " un municipio limítrofe, en 148.700 rs. Este comprador tiene una cierta capacidad económica en 1.867 (1.771 rs)

Gregorio Estevez, vecino de Añover, remató varias parcelas de gran extensión pero de escasa calidad a puzgar por el reducido valor (27.000 rs) que pagó por las 254 has.

Existen, por último, 4 remates cuyos compradores no están localizados como residentes en ningún municipio. Son:

- Eusebio Conde remató una dehesa de 234 has de los propios de Borox en 85.000 rs. en 1.867, después de haber sido subastada ya una vez.
- Pablo Manzanera remató la dehesa de Acirates, en el término de Borox, en 220.000 rs. en 1.874, después de haber sido sacada a subasta en 1.856. La superficie de esta finca era de 296 has. (80)
- Venancio Martin Crespo remató una finca de 127 has. en el término municipal de Esquivias, de sus propios, denominada "El Monte", por una cantidad de 112.900 rs, que apenas incrementa el valor de tasación.
- Juan Arroyo, que posiblemente sea un vecino de Seseña, compró "un terreno valdío de pastos", de los propios de Seseña, por 23.747 rs., en 1.869. Tres veces fue sacada a subasta durante dicho año sin que hubiera mejor postor para ella.

Son, en general, fincas de escaso valor agrícola como lo demuestra su dedicación y lo corrobora su escaso incremento de valor.

El resto de los compradores son pequeños labradores -- que rematan tierras en sus propios municipios, fincas que ya habían llevado, por regla general, en arrendamiento anteriormente.

En conclusión, hemos pasado revista a unos grandes compradores que se caracterizan por su escasa capacidad de compra -- en relación con los remates que efectúan, lo que nos lleva a su-

poner la hipótesis de la venta o cesión de las propiedades desamortizadas a sus verdaderos rematantes. Algunas de ellas así lo atestiguan en el primer tercio del siglo XX, A ello contribuye el que los mayores compradores puedan considerarse como personas ajenas al espacio sagreño.

4.6. Consecuencias.

La superficie de tierra movilizada por la desamortización civil, aproximadamente la quinta parte de la superficie comarcal, influyó sobre la agricultura en la segunda mitad del siglo XIX. Esta influencia esta comprobada también a escala nacional y es una de las causas de los cambios que se introdujeron en la agricultura.

Hay algunas provincias que cuentan con una inscripción catastral de la riqueza rústica en el último tercio del siglo XIX, el amillaramiento, lo que hace posible, aunque sea de forma reducida y fragmentaria, una comparación entre la estructura de la tierra previa a la desamortización y la que nace de la misma (81). Esto no ocurre en Toledo. Si queremos comprobar ambas situaciones tendremos que, o bien interpolar las condiciones existentes en otras provincias, o bien utilizar fuentes indirectas.

Este segundo camino está basado en las respuestas de algunos pueblos y entidades relacionadas con la agricultura a los interrogatorios por conocer la "crisis agrícola y pecuaria". (82) Todo ello junto a las conclusiones que hemos extraído de este trabajo.

Varios son los aspectos a los que hay que referirse a la hora de analizar las consecuencias de la desamortización.

El primero de ellos es el cultivo y la producción de la tierra. Varios indicadores han llevado a algunos autores (83) a constatar el hecho siguiente: a partir de la mitad del siglo XIX se produce un aumento de la superficie cultivada. La causa principal de este fenómeno es la liberalización de la tierra por parte de las instituciones que la tenían amortizada, en especial, la Iglesia y los municipios. Hay que pensar que esta tierra no estaba cultivada en su totalidad para que se produzca tal aumento.

Las tierras relacionadas con instituciones eclesiásticas (entendiendo por tales las del clero y Beneficiencia) eran ya cultivadas, generalmente, por los agricultores de los mismos municipios, por lo que la desamortización solo supuso un cambio de dominio y una intensificación del cultivo anterior. También pueden incluirse dentro de este apartado la mayor parte de las tierras municipales. Ahora bien, una parte de los propios, las fincas de la Encomienda, y el Patrimonio de la Corona, generalmente tierras de cultivo y pastos, fueron roturadas y cultivadas de forma más intensa.

A este respecto, el Consejo Provincial de Agricultura, Industria y Comercio de Toledo, en 1887, afirma que "es incuestionable que de 25 años a esta fecha se han destinado al cultivo de cereales y legumbres terrenos que antes estaban destinados a pastos o que estaban yermos" (84).

En el mismo sentido respondía la Diputación Provincial de Toledo, cuando afirma que "... es evidente que al mismo cultivo (cereales) se han destinado terrenos que antes eran yermos o estaban consagrados a pastos" (85).

También una parte de los terrenos fueron aprovechados

dadas las dificultades de trabajo y su producción escasa, a plan-
tar vides según se desprende de la respuesta del Consejo Provin-
cial de Agricultura a la pregunta nº 71 de los "Interrogatorio;"
cuando señalaba que "algunos terrenos procedentes de bienes na-
cionales adquiridos por agricultores se han dedicado al cultivo -
de la vid y el olivo" (86).

No se puede afirmar que existiera, en cambio, un incre-
mento de la productividad. Al contrario, se produjo "un descenso
de los rendimientos medios por unidad de superficie sembrada" --
(87). La consecuencia de este hecho no se dejó esperar: una vez
pasaron los primeros años de nueva dedicación de la tierra rotu-
rada o cultivada se produjo una disminución de la producción de
cereal que tuvo consecuencias definitivas para muchos pequeños -
agricultores. De nuevo se abandonaron tierras a los pastos ante
la imposibilidad de mantener su cultivo o bien se vendieron a --
otros agricultores ente los que iban los pequeños en demanda de
ayuda (88).

Otro aspecto de esta situación es el perjuicio creado
a la ganadería, ya que ésta era la principal beneficiada de los -
pastos comunales de las grandes dehesas (89). La Junta Consulti-
va Agronómica, en su respuesta al "Interrogatorio" señala que --
"... es sabido que antiguamente la ganadería se hallaba en un es-
tado tan floreciente que eramos en este ramo la envidia y admi-
ración de extraños pero hubo una época de triste recordación en
la que se despertó la afición mal entendida de roturar las dehe-
sas y reducirlas a tierras de pan llevar, inspirandose en la erró-
nea creencia de que es más rico el que cultiva mayor extensión -
de áqueñas, y de aquí lo que era consiguiente esto es, que la -
ganadería quedó ipso facto entregada a la más lastimosa orfandad

en tanto que el labrador los 3 o 4 primeros años obtuvo pingües cosechas, como era natural que sucediera, dada la fertilidad y riqueza de aquellos terrenos hasta entonces virgenes; pero una vez, agotado, después de aquellos primeros años, sin que el labrador se preocupara de la reparación de las fuerzas perdidas, ya con labores esmeradas o con la adición de abonos adecuados, es lo cierto que en muchos casos se vió obligado a abandonar el cultivo de aquellos terrenos...".

En la Sagra, los bienes de propios y de la Encomienda fueron adquiridos, en parcelas relativamente extensas y por compradores de los mismos municipios por lo cual pasaron a ser cultivados de forma más intensa (91). Otro caso es el de las dehesas del Patrimonio de la Corona en los pueblos de la margen derecha del Jarama y Tajo que mantuvieron una dedicación mixta de terrenos cultivados y pastos.

Otro aspecto sobre el que influyó la desamortización civil fue el de los compradores que en ella participan y la población que se vió afectada por ello.

Ya hemos estudiado anteriormente los tipos de compradores y sus características, de acuerdo con el lugar de residencia, con la superficie que adquieren y la capacidad económica de que disponen. También hemos constatado que, por regla general, los compradores urbanos (toledanos la mayor parte y madrileños), que adquieren bienes de beneficencia y clero los primeros y del Patrimonio los segundos, remataron mayor número de fincas y de mayor superficie total que los compradores residentes en la comarca, todo ello como resultado de su superior capacidad de compra y sus posibilidades de acceder a las subastas. Tenemos, pues, un esquema general de compradores:

a) Los grandes compradores urbanos, algunos de ellos - acaparadores de fincas subastadas, otros de superficie a través de la compra de grandes fincas.

b) Los "propietarios" sagreños de cierto nivel, que re matan bienes de más calidad y bien localizados.

c) Los pequeños agricultores (labradores y jornaleros) cuyas compras se reducen a parcelas pequeñas.

¿Qué compradores salieron más beneficiados de la desamortización?. Es difícil saberlo. Sin embargo, los caracteres que los definen permiten atisbar este hecho.

Los compradores urbanos, que no tienen relación con la tierra en teoría; se caracterizan, en general, a través de "su - constante actuación como intermediarios" (92) como se ha demostrado en los estudios sobre desamortización. Son personas que no cultivan la tierra. El caso de los compradores sagreños está mas claro: las compras que realizan estas personas están encaminadas a incrementar el patrimonio rústico y a cultivar directamente la - tierra, aunque esto no impida que también compraran tierras para reventa o especulación. En cualquier caso y como síntesis, se -- puede afirmar que "... los compradores de tierras desamortizadas fueron en general, gentes ricas, o, al menos, de posición desahogada" (93), tanto urbanos como rurales.

En cambio, los grandes perjudicados de la desamortización son una masa importante de labradores que cultivaban la tierra amortizada en arrendamiento y que no pudieron acceder a su - propiedad. Esta situación se manifiesta en las respuestas de los "Interrogatorios" de la crisis agrícola y pecuaria, donde se afirma, refiriéndose a las formas de cultivo de la tierra, que --

".. (éstas) se reducen principalmente al cultivo de la tierra - por el propietario, siendo pocos los arrendamientos".. (94) o "en su inmensa mayoría se cultivan en esta región las fincas por cuenta de los propietarios, existiendo una pequeña parte de arrendamiento.." (95). Ello puede ser indicio de un descenso del arrendamiento como forma de explotación de la tierra en perjuicio de labradores y jornaleros, la "población marginal" a la que se refiera CARR (96) como principal perjudicada de la desamortización porque "se le arrebató... su medio de vida".

En la Sagra, como hemos visto afirmar al Ayuntamiento de Olias, el arrendamiento se redujo. No hay que olvidar que las tierras afectadas por esta desamortización estaban arrendadas a cultivadores de los propios municipios u otros cercanos, como -- aparecen en los anuncios de las subastas. Una parte de estas fueron adquiridas por sus propios cultivadores y otra parte por compradores no relacionados con el espacio sagreño. Pero los pequeños compradores se vieron despojados de las tierras que cultivaban, al pasar éstas a otras manos. La consecuencia inmediata es el aumento del número de braceros del campo.

Con este proceso de ventas no se hizo nada mas que -- afirmar que "la acumulación de la propiedad en pocas manos continuó siendo el factor dominante (de la estructura de la tierra)" (97). En efecto, la distribución de la tierra comprada en la Sagra permite corroborar cómo unos pocos compradores rematan más de la mitad de la tierra y además el problema se agudiza cuando se confirma la residencia extracomarcal de estos compradores en una parte importante, siendo el resto grandes compradores de la comarca. Bajo este prisma, la desamortización significó "un cambio de propiedad... y un cambio de titular.." (98) sin que supusiera la creación de una masa de propietarios agricultores de tipo me-

dio. Al final en la Sagra se ha producido, aunque atenuado con respecto a los valores de otros espacios analizados, una polarización de la tierra entre grandes compradores, por la superficie rematada y su valor de remate, y los pequeños compradores, por su número sin que exista un estrato bien definido que se corresponda con una propiedad de tipo medio. (99).

Podríamos concluir que la desamortización no fue una reforma agraria como en algún momento se pretendió que fuera, sino "una redistribución de la propiedad agraria de cierta importancia" (100).

A nivel nacional existe otro efecto importante producido por la desamortización, como es la relación directa con la industria y la construcción de ferrocarriles. Buena parte de los re cursos económicos de los grandes compradores empleados en la compra de bienes desamortizados debieron emplearse en la industria (101). Sin embargo, el prestigio social de quienes compraban bienes y la depreciación de los títulos de Deuda hicieron que la inversión especulativa en la tierra fuera mejor negocio que los ferrrocarriles, todavía en su comienzo.

Bajo otro punto de vista NADAL señala y perjuicios claros a la hacienda municipal, que es la principal perjudicada, -- junto a los pequeños labradores, de la desamortización civil -- (102): la pérdida de la quinta parte de las ventas que recae en el Estado, la insuficiencia de los títulos de Deuda, que cubren las 4/5 partes restantes, para la economía municipal, la dificultad de hacer efectivas esas 4/5 partes y el estancamiento del capital nominal (103) Este hecho es más patente donde los municipios tenían grandes superficies (104).

En resumen, la desamortización fue un amplio proceso de

movilización de recursos que no cumplió fines sociales deseables, sino que, en general, agravó la situación de la propiedad y el cultivo de la tierra. No es, entonces, la desamortización una -- "reforma agraria" en el se o histórico del término, es decir, un cambio en las condiciones de tenencia y disfrute de la tierra. Fue, sin duda, una oportunidad histórica para llevarla a cabo, -- que se perdió (105).

4.7. Conclusiones.

Hemos analizado la importancia que tuvo la desamortización general de la Sagra. Hemos catalogado a este proceso de transferencia de la tierra como "una desamortización doméstica" en el sentido de que la mayor parte de los compradores que se benefician de ella tienen una relación directa con el espacio sagraño. Este -- es un carácter que se suele manifestar, en mayor o menor medida, -- en otras áreas estudiadas.

Ahora bien, si nos fijamos en la superficie vendida y -- su valor, a lo largo del análisis hemos demostrado que los principales beneficiarios han sido, entonces, un número bastante reducido de grandes compradores urbanos, sobre todo madrileños, que pudieron acercarse a las subastas sin otros intereses que los de rematar las fincas. De parecidas características son los compradores toledanos, unos acaparadores de fincas, e incluso un sector de compradores sagraños, enraizados con otros que ya habían destacado -- en la desamortización eclesiástica.

Bajo estas líneas, de actuación, la estructura de la -- tierra se manifiesta con una concentración moderadamente alta, -- que varía según los tipos de bienes, entre un mayor dominio de -- los pequeños compradores (clero, beneficencia) por un lado, y un

predominio absoluto de los grandes compradores (Patrimonio). No es de extrañar que a partir de este momento, la gran propiedad - tenga una orientación más absentista, si cabe, que lo había tenido hasta ahora.

Frente a unas instituciones propietarias de la tierra radicadas en Toledo o en otro lugar, siempre fuera del espacio - sagreño, la desamortización supuso un mayor dominio de la tierra por parte de agricultores comarcanos , excepto esa gran propiedad a que antes nos referíamos. En este sentido, la desamortización tuvo un carácter positivo para la tierra en la Sagra, aunque no evitó que una parte importante de la tierra fuera a parar a manos de personas ajenas a la Sagra. Pero esto ha sido una constante en todas las provincias españolas, como también lo es su escasa relación con la agricultura.

NOTAS

- (1) Para una idea exacta de los debates parlamentarios de esta ley, véase el capítulo VII de TOMAS y VALIENTE, F. "El marco político de la desamortización", ed. Ariel, Barcelona, 1977, 171 págs. (p. 144-156).
- (2) TOMAS Y VALIENTE "El marco...", p. 116.
- (3) Gaceta de Madrid, nº 852, 3 de mayo de 1855, p. 1.
- (4) Gaceta de Madrid, nº 852, 3 de mayo de 1855, p. 1.
- (5) La mayoría de los autores coinciden en señalar a los bienes municipales como el aspecto más negativo de la ley.
- (6) NADAL, J. "El fracaso de la Revolución industrial en España, (1814-1913)", Ariel, Barcelona, 1975, 314 págs.
- (7) Instrucción para el cumplimiento de la ley de 1 de mayo de 1855. Gaceta de Madrid, suplemento de 3 de junio de 1855.
- (8) PORRES, J. "La desamortización del siglo XIX en Toledo, I. IPIET, Toledo, 1966, 567 págs.
- (9) MARTIN MARTIN, T. "La desamortización. Textos jurídico-políticos", Ed. Narcea, Madrid, 1977 (p. 212).
- (10) GIL FARRÉS "Historia de la moneda española", Madrid, 1976, 624 págs.

El sistema de contar en maravedis se suprimió en 1854, dividiéndose entonces el real en 100 céntimos, haciendo más fácil el sistema de cuenta. Por la ley de 20 de julio de 1864, se cambió el sistema monetario a consecuencia de la pequeñez del real como unidad de medida. Se implantó como moneda el escudo que tiene 10 reales. Por último, el Gobierno Provisional que sucede a Isabel II, creó el 19 de octubre de 1868 una nueva unidad monetaria, la peseta que tenía 100 centimos, según los acuerdos de la Unidad Monetaria Latina.

Las equivalencias teóricas entre las 3 unidades eran:

1 real = 25 céntimos.

10 reales = 1 escudo.

1 escudo = 2,5 pesetas.

- (11) MORO BARREÑADA, J.M. "La desamortización de los bienes municipales en Asturias (1855-1900)", Boletín del Instituto de Estudios Asturianos, nºs. 88-89, Departamento de Geografía, Oviedo, 1977, 55 págs.
- (12) En este sentido, nos parece correcta la apreciación de este hecho que señala PORRES cuando afirma lo siguiente...
"si bien, cuando se fundaron aquellas instituciones, resolvían, en todo o en parte, el problema que les daba origen, con el trascurso del tiempo las rentas originarias se desvalorizan; sus constituciones y ordenanzas quedan anquilosadas y anacrónicas ante los nuevos fenómenos sociales; se superponen los campos de acción a que cada fundación quiere atender y que casi todas atienden mal, y acaban convirtiéndose en simple usufructo y medio de vida de sus administradores, capellanes y subalternos.." (PORRES, "La desamortización..." p. 356).
- (13) MADOZ, P. "Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de Ultramar", Madrid, 1849, -- tomo XIV, 850 págs. (p. 824).
- (14) "La consecuencia de esta confusión de patrimonios es que, al desamortizarse los bienes inmuebles y censos por la ley de 1 de mayo de 1855, no se determine exactamente el hospital a que perteneció antes de 1836" (PORRES, "La desamortización..." p. 357).
- (15) MADOZ "Diccionario..." tomo IX, p. 421, ("Sostenido por los fondos del mismo (santuario) y atendido por una enfermera").
- (16) MADOZ "Diccionario..." tomo VI, p. 27, ("se albergan viudas, a las que además se les da un vestido cada año").
- (17) PORRES "La desamortización..." p. 389 y ss.
- (18) GOMEZ MENDOZA, J. "Agricultura y expansión urbana: la campiña del Bajo Henares en la aglomeración de Madrid", Alianza Univ. Madrid, 1978, 352 págs. (p. 191).
- (19) MARCOS GONZALEZ, M.D. "La España del Antiguo Regimen. Fasc.

VI: Castilla la Nueva y Extremadura ", Univ. Salamanca, Salamanca, 1971, 122 págs.

Vease los apendices de municipios.

"La Encomienda de Olmos, cuyo centro debió ser este Castillo, situado en plena Sagra toledana, tenía el título especial de Bailia y el distintivo de Magistral por ser provisión de gracia del gran maestro. Se solía llamar "Encomienda Magistral de El Viso". Su origen y fundación se deben a "la gracia y merced que el excmo. Sr. Gran Maestro, Fr. Ugo, hizo de la Vailia de Olmos de la Encomienda de - El Viso año de 1-116", lo que también constaba por un "Privilegio de Su Magestad el Rey don Alonso dado en favor de la Dignidad Prioral y Sagrada Religión de San Juan de la - Bailia de Olmos en el año 1166". Destruído el Castillo por orden de Juan II, que lo mando arrasar por haberse hecho guarida de ladrones, su vecindario y el de la villa aneja pasó al lugar de El Viso, así llamado por encontrarse en un alto. La Encomienda Bailia tenía jurisdicción temporal y vasallaje sobre el Viso y sus vecinos, Palomeque y Carranque... los bienes de la Encomienda eran los del Castillo, una fincas llamadas Alconchilla y ciertas dehesas de la parte del Viso...", (p. 172-173).

GUERRERO VENTAS, P. "El Gran Priorato de Castilla y León de la Orden de San Juan de Jerusalem en el campo de La Mancha", Diputación Provincial, Toledo, 1969, 398 págs.

- (20) "... las huertas y heredades de los Comendadores en la misma Encomienda de El Viso habian adquirido una gran superficie en el siglo XVI como prueba visible de su potencia solariega..." (MOXO, "Los antiguos señorios de Toledo..."- p. 128).
- (21) GOMEZ MENDOZA ("Agricultura... p. 191) ha documentado también este tipo de fincas en San Fernando de Henares al lado de los "sitios reales", como también es el caso de Aranjuez.
- (22) MORO BARREÑADA "La desamortización..." p. 8 (vid. nota 11)
- (23) ESTAPE, F. "Propios y Arbitrios", en "Diccionario de Historia de España", tomo III, Revista de Occidente, Madrid, 1968, 1207 págs. (p. 355).
- (24) "Clasificación general de los Montes públicos", Imprenta Nacional, Madrid, 1859.

- (25) El empleo de la media aritmética como elemento de medida - supone un esquematismo, cuyo uso tiene un valor indicativo. En este caso, como veremos más adelante, los parámetros - son muy asimétricos y ello desvirtúa el valor de la media.
- (26) Para una mejor comprensión de los mapas es necesario tener en cuenta:
- La superficie municipal vendida y el remate total - son el total sobre el que se calculan la importancia de los distintos bienes (100%).
 - Dentro de cada término municipal se han individualizado grupos de 5 barras, cada una el 20%.
 - En cada grupo se representan los valores porcentuales de cada tipo de bien desamortizado.
- (27) FORRES "La desamortización..." p. 356 y ss.
- (28) DIXON "Biomedical computer programs", UCLA, Los Angeles, - 1975.
- (29) Este parámetro tiene una grave dificultad que restringe - su uso. Al tomar el "comprador" como unidad de medida, -- una parte de éstos compran fincas en varios municipios con lo cual no se pueden localizar todas las fincas en un solo municipio.
- Este parámetro es válido en caso de pequeños compradores que rematan una o varias fincas en el mismo municipio. Ya hemos estudiado, por otro lado, la distribución municipal de las ventas con lo cual creemos superada esta dificultad.
- (30) Dichos valores medios, como los de la mediana, se han obtenido del programa BMDP2D.
- (31) La mediana se define como "el valor medio (de una distribución) cuando los valores están colocados en orden de forma que tanto por encima como por debajo queda igual número de casos.
- SMITH "Patterns in human geography".
Penguin Books, Londres, 1975, 373 págs. (p. 76).
- (32) El índice de asimetría mide la concentración de valores - de una distribución en los extremos, de forma que según -

sea el valor del índice es posible conocer el sentido de la asimetría. GREGORY, S. "Statistical methods and the geographer". Longman, 4ª ed. Londres, 1978, 240 págs. (p. 59).

da como fórmula:

$$m^3: \frac{\sum (x - \bar{x})^3 / n}{(\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 / n})^3}$$

- (33) El apuntamiento mide "la proporción de datos que esta con centrada en torno a la media" (GREGORY, "Statistical methods...").

La fórmula sería:

$$m^4: \frac{\sum (x - \bar{x})^4 / n}{(\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 / n})^4}$$

de forma que un apuntamiento elevado indica que hay un número de casos alto en torno a la media.

- (34) Son Florentino Moreno, Mariano Moreno y Rubio y Mariano Reolid, cuyas iniciativas compradoras son conocidas en Toledo, incluso ya en 1836 como sucede con Mariano Reolid. (RODRIGUEZ, V. "La desamortización..." p. 99).
- (35) Ya hemos hecho referencia anteriormente a estas dos líneas de investigación; una, por compradores según los tipos de bienes; y otra, por compradores en general.
- (36) A pesar de no entrar en su análisis, los hemos calculado a través de varios programas como BMDP6D, BMDP5D, BMDP1F y BMDP1R.
- (37) Destacamos por su sencillez y manejabilidad, entre otros ESTEBANEZ ALVAREZ, J. y BRADSHAW, R.P. "Técnicas de cuantificación en geografía" Ed. Tebar Flores, Madrid, 1979, 512 Págs. (pp. 300-312).
- BEGUIN, H. "Methodes d'analyse géographique quantitative", Ed. Litec, París, 1979, 252 págs. (p. 114-125).
- GREGORY, S. "Statistical methods and the geographer" Longman, 4ª ed. Londres, 1978, 240 págs. (p. 190-202).
- JOHNSTON, R.J. "Multivariate statistical analysis in geography", Longman, Londres, 1978, 280 págs. (p. 19 y ss).

GARCIA BARBANCHO, A. "Estadística elemental moderna", Ed. Ariel, Barcelona, 1975, 429 págs. (p. 216-238).

(38) Vease la bibliografía señalada.

(39) ESTEBANEZ y BRADSHAW, "Técnicas..." p. 318.

(40) Este programa hace un análisis paso por paso que consiste en lo siguiente: el ordenador introduce cada vez una variable, de forma que siempre es la que contribuye a explicar mayor "cantidad" de la variable dependiente hasta que la entrada de una nueva variable no explique una cantidad significativa de acuerdo con unos umbrales que el propio investigador ha definido. Vease, para una mejor comprensión de este procedimiento. SANTOS PRECIADO, J.M. y MUGURUZA CAÑAS, C. "Aproximación al empleo de la biblioteca de programas BMDP en el tratamiento de datos estadísticos en geografía" Dpto. Geografía Humana, Univ. Complutense Madrid, 1982 (en prensa) y JOHNSTON, P.J. "Multivariate statistical analysis in geography", Longman, Londres, 1978, 280 págs. (p. 84).

(41) JOHNSTON "Multivariate statistical..." (p. 76).

(42) Al hablar de las profesiones tendremos ocasión de analizar esta fuente. Se encuentra en el Boletín Oficial de Toledo de 1 de enero de 1867.

(43) SIMON SEGURA, F. "La desamortización de 1855 en la provincia de Ciudad Real" Hac. Pública Española, 26, 1974, p. 87-114.

(44) El coeficiente de correlación biserial puntual es un coeficiente de correlación entre la variable dicotómica y otra continua. En este caso, la variable dicotómica es la residencia del comprador (en la comarca o en Toledo y Madrid, valores 1 y 0 respectivamente) y la continua, los parámetros que estamos analizando, divididos en atributos (categorías).

La fórmula es:

$$rbp = \frac{\bar{x}_p - \bar{x}_q}{s} \sqrt{pq}$$

donde Rbp = coeficiente de correlación biserial puntual

\bar{x}_p = media, en la variable continua, de los casos -- que toman valor 1 en la variable dicotómica.

\bar{x}_q = media de los casos con valor 0

s = desviación típica de la variable continua

p = proporción de los casos 1 sobre el total de casos.

q = proporción de los casos 0.

(tomado de AMON, "Estadística para psicólogos" 3ª ed., Madrid, 1976, Tomo I, 492 págs. (p. 179).

- (45) Para una mejor comprensión de este estadístico, vease:

SMITH "Patterns..." p. 239-242.

GREGORY "Statistical..." p. 125.

AMON "Estadística...", p. 175.

ALCAIDE INCHAUSTI, A. "Estadística aplicada a las -- ciencias sociales", Pirámide, Madrid, 1975, 478 págs. (p. 312 y ss.).

- (46) Gaceta de Madrid, 31 de julio de 1865.

Segun esta ley, en su artículo 15, puede ser elector "... Cualquier español de edad de 25 años cumplida que sea con tribuyente... por la cuota mínima de 20 escudos anuales -- por contribución territorial o por subsidio industrial...". También tienen derecho a ser inscritos como electores una serie de personas en razón a su "capacidad". Para justifi car los primeros su categoría de electores es necesario -- "... que figuren en los repartimientos de contribución te rritorial con antelación a 1 año y en las matrículas de -- subsidio industrial con antelación a dos... con arreglo a los datos certificados que suministran las Administracio nes de Deuda Pública" (art. 103, 1º).

- (47) Vease AMON "Estadística..." tomo I. p. 183, y BEGUIN "Me- thodes..." p. 142.

Es un coeficiente de correlación entre dos variables dico tómicas, que solo admiten valores 1 (profesión agraria y residencia sagreña) y 0 (profesión no agraria y residen-- cia urbana). El valor del coeficiente se acercará a 1 cuan do unas veces coincidan casos con combinación 11 y 00; y se acercará a 0 cuando estas combinen 0 y 1.

La significación estadística del coeficiente ha sido con- trastada con el test de X_1^2 (ji cuadrado).

- (48) Vease nota 44.

- (49) PORRES, "La desamortización..." p. 350.

"Se adjudica por fin (una finca urbana de los propios de Toledo) a don Máriano Moreno y Rubio, sin dda, en cali-- dad de gestor".

- (50) PORRES "La desamortización..." p. 342.
 "Compra para ceder a unos vecinos de Arges (Toledo) una -
 huerta de la finca de Zurraquinillo, de los propios de To-
 ledo..."
- (51) Suplemento BOVEN nº 133 (25 diciembre, 1855).
- (52) PORRES "La desamortización..." p. 343 y 346.
 Florentino Moreno fue declarado en quiebra tras la compra
 de 2 tierras de los bienes de Toledo, a principios de es-
 te período desamortizador.
- (53) En 1932, dicha dehesa era propiedad de Ramón Ortega, veci-
 no de Añover de Tajo, quien la había comprado.
- (54) PORRES "La desamortización..." p. 43.
- (55) En 1932, esta dehesa era propiedad del vecino de Yuncos,
 Vicente Guzmán Rey quien la había adquirido por compra.
- (56) Fue vendida, el 1º de octubre de 1867 por un precio igual
 al valor de tasación. (Archiv Histórico Nacional, Hc. lib.
 4281, 105vto.).
- (57) No hay mucha coincidencia en las fuentes con respecto a
 la extensión de esta finca, ya que unas veces aparece con
 una extensión de 81.500 estadales (A. H.N. Hacienda libro
 4.280) y otras con 7.000 Has. de extensión (A.H.N., Hacie-
 da, libro 4.281).
- (58) Más interesante que el valor en metálico de esta finca, -
 es el comentario que aparece en el Boletín Oficial de To-
 ledo, de 15 de septiembre de 1867. En tal Boletín se ad-
 vierte, con respecto a dicho predio, que "... solo se ena-
 jenan los pastos de dicha dehesa con la carga y la obliga-
 ción de permitir la entrada a pastar a los ganados de El
 Viso, Carranque y Palomeque."; se enajenan los pastos de
 invierno, los sobrantes del agostadero de dicha finca y -
 el disfrute que, con arreglo a las Concordia, correspon-
 día a el Bailio".
- (59) En Borox, todos los vecinos que son electores en 1867 tie-
 nen la profesión de "labradores".
- (60) En 1932, un grupo familiar de Borox, de apellido Rincón,
 poseía numerosas fincas en dicho pueblo sujetas a expro-
 priación.

- (61) Gonzalez Palencia "Los mozárabes ", p. 86.
- (62) "... Se advierte que solo se enajenan los pastos con la - carga y obligación de permitir la entrada a ganados de Ca rranque, El Viso y Palomeque..." (Boletín Oficial de Venta de Bienes Nacionales, 13 de septiembre de 1867).
- (63) RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización..." p. 87.
- (64) RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización..." p. 83.
- (65) En el Boletín Oficial de la provincia de Toledo de 5 de - agosto de 1856 aparece la subasta de una suerte de la de- hesa de Bujazadan "procedente de la Beneficiencia provir- cial de esta ciudad" en el término de Recas.
- (66) PORRES "La desamortización..." p. 365 y 370.
- (67) PORRES "La desamortización..." p. 181 y 205.
- (68) Propietarios con este apellido, Falceto, de Magan, así co mo otros, Cabañas y Caballero, de Recas, y Sanchez, de Vi- llaluenga, se encuentran entre los que se debían ver afec- tados por el intento de Reforma agraria de 1932, no por su extensión elevada, sino por el régimen de arrendamiento - continuado durante más de 12 años.
- (69) Esta dehesa es citada por PORRES ("La desamortización... p. 380-81): está situada sobre el río Guadarrama que la atra- viesa y dispone de una casa de labor.
- (70) "Lista rectificada de los electores pertenecientes a dicha sección, que resultan del Registro electoral y que publica la Comisión inspectora del mismo, con arreglo a lo dispues to en el art. 55 de la ley de 18 de julio, con expresión - de apellidos y nombres de los electores, domici lio de los mismos, cuota anual de contribución en escudos y provincia o provincias donde pagan" Boletín Oficial de la provincia de Madrid, 1868 (varios números).
- (71) "Contribuyentes por inmuebles, cultivo y ganaderia.." Año 1870. Archivo de la Villa de Madrid, 6-42-1.
- (72) "Verdadera guía de Madrid", Imprenta Muniesa, 1884 (p. 47).
- (73) "Colegio de Procuradores de Madrid", Madrid, 1869, 80 págs.

- (74) "Lista rectificada..." B.O.P.M. 1868.
- (75) "Contribuyentes por inmuebles, cultivo..." 1870.
- (76) ATIENZA, J. de. "Nobiliario español", Aguilar, 1959, 1081 págs. (p. 558). Había obtenido dicho título en 1897.
- (77) Solo conocemos la profesión de Domingo Rodríguez Parrondo que era un "propietario" cuya cuota, según la "Lista rectificada..." era de 2.240 rs., mientras en 1870 había ascendido a 8.900 rs. ("Contribuyentes por inmuebles, cultivo, ganadería...").
- (78) El Marqués de Miraflores declaraba, en 1856, 22.950 rs. - de contribución ("Lista de contribuyentes de esta capital. Subsidio industrial", Archivo de la Villa de Madrid, 6-41-69), y en 1870, 37.960 rs. ("Contribuyentes por inmuebles...") Por los bienes que tenía en las provincias de Avila, - Cuenca y Valencia, declaró una contribución de 150.000 rs. ("Lista rectificada..."). Además desempeñó varios cargos - políticos y culturales.
- (79) José Oria es un "Propietario" que, en 1856, tenía una cuota de 186 rs. ("Lista de contribuyentes de esta capital..") y en 1870, 3.990 rs ("Contribuyentes por inmuebles...") - Por el contrario, Julian López y Somovilla votaba en las elecciones como "capacidad". Probablemente no fueran los compradores reales sino solo intermediarios.
- (80) El marqués de Corpa era su propietario en 1932.
- (81) CRUZ VILLALON, J. "Propiedad y uso de la tierra en la Baja Andalucía, Carmona, siglo XVIII y XIX", Mº Agricultura, - serie estudios, Madrid, 1980, 360 págs.
- (82) "Interrogatorios que la Comisión creada por Real Decreto de 7 de junio de 1887 para estudiar la crisis agrícola y pecuaria dirige a todas las corporaciones y personas que quieran contestarlos total o parcialmente". La crisis agrícola y pecuaria, tomo II, pp. 7-17.
- Contienen 130 preguntas sobre agricultura en general y los cultivos.
- (83) Destacamos las siguientes referencias a este tema:
- ANES G. "La agricultura española desde comienzos del

siglo XIX hasta 1868: algunos problemas" en "Ensayos sobre la economía española a mediados del siglo XIX" Ser. Estudios Banco de España, Ariel, Madrid, 1970, pp. 235-263 (p. 236, 241, 243).

GARRABOU, R. "Las transformaciones agrarias durante los siglos XIX y XX" en NADAL, J. y TORTELLA, G. "Agricultura, comercio colonial y crecimiento económico en la España Contemporánea", Ariel, Barcelona, 1974 396 págs. (pp. 205-229) (en especial, pp. 211-212).

NADAL, J. "El fracaso..." (p. 67-81) (vid nota 6).

TOMAS Y VALIENTE, F. "Recientes investigaciones sobre desamortización: intento de síntesis" Rev. Moneda y Crédito, nº 131, 1974, pp. 95-162).

TUÑÓN DE LARA, M. "Revolución burguesa, oligarquía y constitucionalismo (1834-1923)", Ed. Labor, Madrid, - 1981, 574 págs. (p. 46).

En general, todo coinciden en afirmar que existieron roturaciones de tierras de propios y baldíos, en beneficio del cultivo de cereal.

- (84) "Interrogatorios..." tomo IV, p. 411 y ss. Es la contestación a la pregunta nº 31 ("¿Se han dedicado al cultivo de cereales y legumbres terrenos que hace 25 años eran -- yermos o se destinaban a pastos? ¿Ha sucedido lo contrario?") (tomo II, p. 9).
- (85) "Interrogatorios..." tomo V, p. 188 y ss. Es la contestación a la pregunta nº 71 sobre la influencia del cultivo de la vid en otros cultivos.
- (86) "Interrogatorios..." tomo IV, p. 418.
- (87) ANES "La agricultura..." (p. 243).
- (88) "... la miseria, la calidad pobre de la tierra, el clima y otra serie de factores hicieron que la productividad se estancara..." (TUÑÓN, "Revolución burguesa..." p. 46). A conclusiones parecidas llega NADAL ("El fracaso..." p. 78) resaltando el empobrecimiento del pequeño campesino como resultado visible de este proceso.
- (89) NADAL "El fracaso..." p. 78.
- (90) "Interrogatorios..." tomo IV, p. 588 y ss.

- (91) Recuerdese que en algunos remates de bienes de la Encomienda Magistral de El Viso, localizados en Carranque, Palomeque y El Viso, se hace referencia a que la compra afecta a la propiedad pero no al uso de la misma para pastos del ganado de dichos pueblos con lo que quedaba salvaguardado un uso de la tierra antiguo.
- (92) MORO BARREÑADA "La desamortización..." p. 52. (vid nota 11)
- (93) TUÑÓN DE LARA, "Revolución burguesa..." (p. 35) (vease nota 83).
- (94) Contestación a la pregunta nº 16 (¿los propietarios de esa región, cultivan las tierra por si o las dan en aparcería, enfiteusis, u otra clase de aprovechamiento?) por parte - del Ayuntamiento de Olías ("interrogatorios... tomo III, p. 431).
- (95) Respuesta del Ayuntamiento de Corral de Almaguer ("Interrogatorios..." tomo III, p. 443).
- (96) CARR, R. "España, 1808-1939", Ed. Ariel, Barcelona, 1979, 734 pags. (p. 268).
- (97) ANES "La agricultura..." (p. 237).
- (99) Esta es una idea defendida por GARRABOU ("Las transformaciones agrarias..." p. 215).
- (100) TUÑÓN DE LARA "La España del siglo XIX", Ed. Laia, 2 Vols. Barcelona, 1980, 317 y 255 págs. (p. 202).
- (101) NADAL, "El fracaso..." p. 83.
TUÑÓN "La España..." p. 203.
- (102) NADAL "El fracaso..." p. 67.
CARR "España...", p. 136.
TUÑÓN "La España..." p. 201.
TUÑÓN "Revolución burguesa..." p. 137.
GOMEZ CHAPARRO, R. "La desamortización civil en Navarra" EUNSA, Pamplona, 1967, 259 págs. (p. 136).
MARTIN RETORTILLO, C. "La desamortización y los municipios rurales", REAS, 6, 1954, pp. 83-96 (p. 84-85).

QUIROS LINARES, F. "La desamortización, factor condicionante de la estructura de propiedad agraria en el Valle de Alcudía y Campo de Calatrava".

Estudios geográficos, XXV, 96, 1964, p. 367-407, (p. 403).

Estos autores han analizado este problema de la hacienda municipal en relación con el proceso desamortizador.

(103) NADAL "El fracaso...", p. 67.

(104) QUIROS "La desamortización...", p. 403.

(105) SIMON SEGURA, F. "La desamortización de 1855 en la provincia de Ciudad Real", Hacienda Pública Española, 26, 1974, pp. 87-114. (p. 109).

ANEXOS

	B E N E F I C I E N C I A				C L E R O			
	Nº F.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	Nº F.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
ALAMEDA	2	1-09-05	3.650	3.650	--	---	---	---
ANOVER	12	18-80-39	60.277	111.345	11	20-98-96	21.016	26.011
AZAÑA	--	---	---	---	4	2-23-13	3.080	4.030
BARGAS	20	471-57-90	596.334	1.297.022	81	127-23-08	151.200	395.618
BOROX	--	---	---	---	29	45-21-29	50.651	89.181
CABAÑAS	2	1-69-57	3.400	8.600	22	24-14-65	30.539	93.414
CARRANQUE	--	---	---	---	29	31-86-69	34.097	92.841
CASARUBIOS	72	246-89-57	239.274	524.134	79	168-02-42	102.698	369.351
CEDILLO	9	7-73-58	8.413	45.106	--	---	---	---
COBEJA	7	11-50-12	5.926	16.442	--	---	---	---
CHOZAS	--	---	---	---	9	7-10-93	4.495	20.050
ESQUITIVIAS	--	---	---	---	71	120-96-47	123.068	430.430
ILLESCAS	9	13-19-44	14.945	30.257	22	43-32-99	73.963	194.291
LOMINCHAR	5	7-89-36	7.950	26.515	20	40-76-97	31.305	38.745
MAGAN	308	522-48-00	757-793	1.663.199	49	52-39-79	71.043	139.058
MOCEJON	3	4-87-80	11.025	13.355	33	37-58-32	44.390	99.222
OLIAS	20	28-25-25	53.870	133.051	40	60-99-96	63.277	161.316
PALOMEQUE	--	---	---	---	20	23-46-90	33.042	67.966
PANTOJA	--	---	---	---	3	3-55-53	3.648	31.522
RECAS	81	190-13-85	157.702	266.082	121	386-96-03	203.684	633.497
SESEÑA	--	---	---	---	21	27-69-73	22.819	54.014
UGENA	--	---	---	---	38	46-98-80	45.462	133.984
VILLALUENGA	--	---	---	---	55	114.97-79	180.712	446.879
VILLASECA	14	40-95-30	38.035	142.910	4	27-42-16	9.225	9.920
VISO; EL	--	---	---	---	20	49-69-28	64.639	216.474
YELES	1	30-53-78	40.625	40.750	13	32-84-67	27.554	97.323
YUNCUER	--	---	---	---	--	---	---	---
YUNCILLOS	--	---	---	---	1	1-64-43	1.530	1.608
YUNCOS	--	---	---	---	7	6-81-21	13.107	47.810
TOTAL	565	1597-6296	1.999.519	4.322.418	802	1504-92-18	1.410.244	3.894.555

E N C O M I E N D A				E S T A D O			
NºF.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	NºF.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
ALAMEDA	131	747-48-75	619.169	1.124.526	---	---	---
AÑOVER	---	---	---	---	---	---	---
AZAÑA	---	---	---	---	---	---	---
BARGAS	---	---	---	---	---	---	---
BOROX	---	---	---	---	---	---	---
CABAÑAS	---	---	---	22	42-49-93	32.089	69.362
CARRANQUE	34	1.198-45-78	126.762	---	---	---	---
CASARRUBIOS	3	16-09-10	9.475	---	---	---	---
CEDILLO	18	176-36-56	73.150	20	38-03-38	6.672	29.098
COBEJA	---	---	---	5	27-67-17	14.152	26.776
CHOZAS	---	---	---	---	---	---	---
ESQUIVIAS	---	---	---	14	31-62-24	24.907	104.875
ILLESCAS	---	---	---	2	1-40-93	1.650	3.100
LOMINCHAR	---	---	---	1	0-34-14	1.260	1.300
MAGAN	---	---	---	1	0-92-37	2.250	4.008
MOCEJON	---	---	---	---	---	---	---
OLIAS	---	---	---	---	---	---	---
PALOMEQUE	29	426-28-17	148.323	1	0-14-10	240	240
PANTOJA	---	---	---	7	4-22-82	1.088	2.236
RECAS	---	---	---	---	---	---	---
SESEÑA	---	---	---	2	17-52-48	2.516	2.752
UGENA	---	---	---	28	45-42-19	15.680	17.110
VILLALUENGA	---	---	---	5	5-82-50	2.661	2.754
VILLASECA	---	---	---	---	---	---	---
VISO, EL	131	1.801-94-50	986.508	16	13-66-52	8.244	13.732
YELES	---	---	---	---	---	---	---
YUNCLER	---	---	---	---	---	---	---
YUNCLILLOS	---	---	---	---	---	---	---
YUNCOS	---	---	---	3	1-52-69	1.400	1.400
TOTAL	346	4.366-62-86	1.963.387	4.145.296	127	230-83-46	114.809
							278.743

P A T R I M O N I O				P R O P I O S			
NºF.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	NºF.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
ALAMEDA	28	729- 72-17	712.974	21	37-68-89	27.512	60.440
AÑOVER	5	1.705-84-02	2.242.404	23	350-08-40	262.403	340.040
AZANA	--	----	----	36	42-38-79	144.117	332.245
BARGAS	--	----	----	19	146-00-27	229.842	470.123
BOROX	38	2.124-35-05	1.919.429	45	620-18-49	291.937	436.040
CABAÑAS	--	----	----	1	0-93-96	3.000	15.000
CARRANQUE	--	----	----	5	43-92-63	44.900	70.208
CASARRUBIOS	--	----	----	3	140-67-40	149.600	150.280
CEDILLO	--	----	----	1	55-43-64	141.600	141.800
COBEJA'	--	----	----	--	----	----	----
CHOZAS	--	----	----	10	109-82-51	35.169	137.110
ESQUIVIAS	--	----	----	68	269-48-02	243.795	275.662
ILLESCAS	--	----	----	9	38-21-24	141.009	237.007
LOMINCHAR	--	----	----	--	----	----	----
MAGAN	--	----	----	33	111-47-37	122.315	365.689
MOCEJON	--	----	----	--	----	----	----
OLIAS	--	----	----	2	34-01-86	129.262	156.316
PALOMEQUE	--	----	----	10	17-73-53	7.456	11.795
PANTOJA	40	317-82-42	665.605	38	101-51-09	174.763	305.038
RECAS	--	----	----	30	67-89-76	126.492	409.981
SESEÑA	6	2.921-76-12	2.764.646	75	575-00-07	461.112	757.071
UGENA	--	----	----	--	----	----	----
VILLALUENGA	--	----	----	90	78-86-39	86.688	411.433
VILLASECA	50	1.382-93-51	2.325.340	54	134-97-50	269.535	320.380
VISO, El	--	----	----	83	214-03-28	475.135	760.399
YELES	--	----	----	9	40-74-58	28.272	28.484
YUNCLER	--	----	----	16	39-67-75	99.579	230.581
YUNCLILLOS	--	----	----	7	64-54-66	38.430	174.812
YUNCOS	--	----	----	12	15-44-45	17.950	45.553
TOTAL	167	9.182-43-29	10.630.398	700	3.350-76-53	3.750.073	6.654.487

	Nº FINCAS	SUPERFICIE	TASACION	REMATE
ALAMEDA	182	1.515-98-86	1.361.505	2.264.502
AÑOBER	51	2.095-71-77	2.586.400	3.420.808
AZANA	40	44-61-92	147.197	336.275
BARGAS	120	744-81-25	977.376	2.162.764
BOROX	134	2.832-24-76	2.294.106	2.743.511
CABAÑAS	25	26-78-18	36.939	117.014
CARRANQUE	68	1.274-25-10	205.759	340.095
CASARRUBIOS	177	609-71-87	507.719	1.120.987
CEDILLO	33	267-20-95	237.316	460.906
COBEJA	7	11-50-12	5.926	16.442
CHOZAS	33	148-55-68	64.571	262.035
ESQUIVIAS	141	391-85-42	368.513	709.192
ILLESCAS	41	95-07-81	231.177	462.855
LOMINCHAR	26	49-58-70	41.505	69.268
MAGAN	390	686-35-16	951.151	2.167.947
MOCEJON	36	42-46-12	55.415	112.577
OLIAS	63	123-41-17	246.649	450.922
PALOMEQUE	66	471-71-42	189.909	534.189
PANTOJA	81	422-89-04	844.016	1.048.312
RECAS	234	662-52-12	490.394	1.312.312
SESEÑA	130	3.569-88-11	3.264.257	5.098.747
TGENA	43	52-81-30	48.122	136.738
VILLALUENGA	145	193-84-18	267.399	858.311
VILLASECA	122	1.586-28-47	2.642.135	3.356.760
VISO, EL	250	2.079-33-58	1.534.526	2.936.789
YELES	23	104-13-03	96.451	166.557
YUNCLER	16	39-67-75	99.579	230.581
YUNCLILLOS	8	66-19-09	39.960	176.420
YUNCOS	22	23-78-35	32.457	94.763
TOTAL	2.707	20.233-21-28	19.868.429	33.168.579

(ANEXO N° 13)

RESIDENCIA DE LOS COMPRADORES Y NUMERO DE FINCAS									
BENEFICIENCIA	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA % (1)	107 (93)	75'4	4 (3'5)	2'8	4 (3'5)	2'8	0 --	--	115 (81)
TOLEDO-MADRID %	19 (70'4)	13'4	2 (7'4)	1'4	4 (14'8)	2'8	2 (7'4)	1'4	27 (19)
TOTAL	126	(88'8)	6	(4'2)	8	(5'6)	2	(1'4)	142

CIERO	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA % (1)	235 (94)	84'2	13 (5'2)	4'7	1 (0'4)	0'3	1 (0'4)	0'3	250 (89'6)
TOLEDO-MADRID %	22 (75'8)	7'9	2 (6'9)	0'7	3 (10'3)	1'1	2 (6'9)	0'7	29 (10'4)
TOTAL	257	(92'1)	15	(5'4)	4	(1'4)	3	(1'1)	279

ENCOMIENDA	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA % (1)	62 (82'6)	70'5	10 (13'3)	11'4	3 (4)	3'4	0 --	--	75 (85'2)
TOLEDO-MADRID %	8 (61'5)	9'1	1 (7'7)	1'1	4 (30'8)	4'4	0 --	--	13 (14'8)
TOTAL	70	(79'6)	11	(12'5)	7	(7'9)	0	--	88

ESTADO	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA	39	78	1	2	0	--	0	--	40 (80)
% (1)	(27'5)		(2'5)		--		--		
TOLEDO-MADRID	9	18	0	--	1	2	0	--	10 (20)
%	(90)		--		(10)		--		
TOTAL	48	(96)	1	(2)	1	(2)	0	--	50

PATIMONIO	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA	51	66'2	4	(5'2)	0	--	0	--	55 (71'4)
% (1)	(92'7)		(7'3)		--		--		
TOLEDO-MADRID	19	24'7	2	(2'6)	1	1'3	0	--	22 (28'6)
%	(86'4)		(9'1)		(4'5)		--		
TOTAL	70	(90'9)	6	(7'8)	1	(1'3)	0	--	77

PROPIOS	-5	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
COMARCA	193	84'6	6	2'6	4	1'7	0	--	203 (89)
% (1)	(95)	(95)	(3)		(2)		--		
TOLEDO-MADRID	19	8'3	2	0'9	2	0'9	2	0'9	25 (11)
%	(76)		(8)		(8)		(8)		
TOTAL	212	(93)	8	(3'5)	6	(2'6)	2	(0'9)	228

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA, TOLEDO-MADRID) (2) Sobre el total general

RESIDENCIA DE LOS COMPRADORES Y SUPERFICIE DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	85 (73'9)	59'9 (25'2)	29 (25'2)	20'4	0	--	1 (0'9)	0'7	115 (81)
TOLEDO-COMARCA %	12 (44'5)	8'4	13 (48'1)	9'2	1 (3'7)	0'7	1 (3'7)	0'7	27 (19)
TOTAL	97	(68'3)	42	(29'6)	1	(0'7)	2	(1'4)	142

CLERO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	192 (76'8)	68'8 (22'8)	57 (22'8)	20'4	0	--	1 (0'4)	0'4	250 (89'6)
TOLEDO-MADRID %	19 (65'5)	6'8	8 (27'6)	2'9	2 (6'9)	0'7	0	--	29 (10'4)
TOTAL	211	(75'6)	65	(23'3)	2	(0'7)	1	(0'4)	279

ENCOMINADA	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	24 (32)	27'3 (56)	42 (56)	47'7	4 (5'3)	4'5	5 (6'7)	5'7	75 (85'2)
TOLEDO-MADRID %	0 --	--	5 (38'5)	5'7	6 (46'1)	6'8	2 (15'4)	2'3	13 (14'8)
TOTAL	24	(27'3)	47	(53'4)	10	(11'2)	7	(8)	88

ESTADO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	33 (82'5)	66	7 (17'5)	14	0	--	0	--	40 (80)
TOLEDO-MADRID %	4 (40)	8	6 (60)	12	0	--	0	--	10 (20)
TOTAL	37 (74)	13	(26)	0	--	0	--	50	

PATRIMONIO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	3 (5'5)	3'9	38 (69'1)	49'4	8 (14'5)	10'4	6 (10'9)	7'8	55 (71'4)
TOLEDO-MADRID %	3 (13'6)	3'9	8 (36'4)	10'4	1 (4'5)	1'3	10 (45'5)	13	22 (28'6)
TOTAL	6 (7'8)	46	(59'7)	9	(11'7)	16	(20'8)	77	

PROPIOS	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
COMARCA %(1)	155 (76'4)	68	39 (19'2)	17'1	8 (3'9)	3'5	1 (0'5)	0'4	203 (89)
TOLEDO-MADRID %	10 (40)	4'4	8 (32)	3'5	4 (16)	1'8	3 (12)	1'3	25
TOTAL	165 (72'4)	47	(20'6)	12	(5'3)	4	(1'7)		

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA; TOLEDO-MADRID) (2) Sobre el total general

RESIDENCIA DE LOS COMPRADORES Y TASACION DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	77 (66'9)	54'2 (28'7)	33 (28'7)	23'3 (3'5)	4 (3'5)	2'8 (0'9)	1 (0'9)	0'7 (81)	115
TOLEDO-MADRID %	13 (48'2)	9'2 (37)	10 (37)	7 (7'4)	2 (7'4)	1'4 (7'4)	2 (7'4)	1'4 (7'4)	27 (19)
TOTAL	90	(63'4)	43	(30'3)	8	(5'6)	3	(2'1)	142
CLERO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	188 (75'2)	67'3 (24'4)	61 (24'4)	21'9 (0'4)	1 (0'4)	0'4 (--)	0 (--)	-- (89'6)	250
TOLEDO-MADRID %	18 (62'1)	6'4 (34'5)	10 (34'5)	3'6 (--)	0 (--)	-- (3'4)	1 (3'4)	0'4 (10'4)	29
TOTAL	206	(73'7)	71	(25'5)	1	(0'4)	1	(0'4)	279
ENCOMIENDA	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	32 (42'7)	36'4 (48)	36 (48)	40'9 (5'3)	4 (5'3)	4'5 (4)	3 (4)	3'4 (85'2)	75
TOLEDO-MADRID %	4 (30'8)	4'5 (53'8)	7 (53'8)	8 (15'4)	2 (15'4)	2'3 (--)	0 (--)	-- (14'8)	13
TOTAL	36	(40'9)	43	(48'9)	6	(6'8)	3	(3'4)	88

ESTADO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	37 (92'5)	74	3 (7'5)	6	0	--	0	--	40 (80)
TOLEDO-MADRID %	9 (90)	18	1 (10)	2	0	--	0	--	10 (20)
TOTAL	46	(92)	4	(8)	0	--	0	--	80

PATRIMONIO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	9 (16'4)	11'7	29 (52'7)	37'6	10 (18'2)	13	7 (12'7)	9'1	55 (71'4)
TOLEDO-MADRID %	1 (4'5)	1'3	9 (40'9)	11'7	0	--	12 (54'6)	15'6	22 (28'6)
TOTAL	10	(13)	38	(49'3)	10	(13)	19	(24'7)	77

PROPIOS	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	147 (72'4)	64'5	49 (24'1)	21'5	4 (2)	1'8	3 (1'5)	1'3	203 (89)
TOLEDO-MADRID %	8 (32)	3'5	10 (40)	4'4	4 (16)	1'8	3 (12)	1'3	25 (11)
TOTAL	155	(68)	59	(25'9)	8	(3'5)	6	(2'6)	228

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA; TOLEDO-MADRID) (2) sobre el total general

RESIDENCIA DE COMPRADORES Y REMATE DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	49 (42'6)	34'5	62 (53'9)	43'7	2 (1'7)	1'4	2 (1'7)	1'4	115 (81)
TOLEDO-MADRID %	8 (29'6)	5'6	15 (55'6)	10'6	2 (7'4)	1'4	2 (7'4)	1'4	27 (19)
TOTAL	57	(40'2)	77	(54'2)	4	(2'8)	4	(2'8)	142
CLERO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	121 (48'4)	43'4	118 (47'2)	42'3	10 (4)	3'6	1 (0'4)	0'4	250 (89'6)
TOLEDO-MADRID %	15 (51'7)	5'4	11 (37'9)	3'9	2 (6'9)	0'7	1 (3'4)	0'4	29 (10'4)
TOTAL	136	(48'8)	129	(46'2)	12	(4'3)	2	(0'7)	279
ENCOMIENDA	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	14 (18'7)	15'9	45 (60)	51'1	8 (10'7)	9'1	8 (10'6)	9'1	75 (85'2)
TOLEDO-MADRID %	3 (23'1)	3'4	4 (30'8)	4'6	4 (30'7)	4'5	2 (15'4)	2'3	13 (14'8)
TOTAL	17	(19'3)	49	(55'7)	12	(13'6)	10	11'4)	88

ESTADO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	33 (82'5)	66	7 (17'5)	14	0	--	0	--	40 (80)
TOLEDO-MADRID %	7 (70)	14	3 (30)	6	0	--	0	--	10 (20)
TOTAL	40 (80)	10	(20)	0	--	0	--	50	

PATRIMONIO	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	5 (9'1)	6'5	28 (50'9)	36'3	13 (23'6)	16'9	9 (16'4)	11'7	55 (71'4)
TOLEDO-MADRID %	1 (4'5)	1'3	8 (36'4)	10'4	1 (4'5)	1'3	12 (54'6)	16'6	22 (28'6)
TOTAL	6 (7'8)	36	(46'8)	14	(18'2)	21	(27'3)	77	

PROPIOS	-5000	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	105 (51'7)	46'1	83 (4'9)	36'4	7 (3'4)	3	8 (3'9)	3'5	203(89)
TOLEDO-MADRID %	5 (20)	2'2	11 (44)	4'8	4 (16)	1'8	5 (20)	2'2	25 (11)
TOTAL	110 (48'3)	94	(41'2)	11	(4'8)	13	(5'7)	228	

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA; TOLEDO-MADRID) (2) Sobre el total general

RESIDENCIA DE COMPRADORES E IMPUESTO QUE PAGAN

BENEFICIENCIA	-500 rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	27 (42'2)	35'5	19 (29'7)	25	16 (25)	21'1	2 (3'1)	2'6	64 (84'2)
TOLEDO-MADRID %	3 (25)	3'9	2 (16'7)	2'6	6 (50)	7'9	1 (8'3)	1'3	12 (15'8)
TOTAL	30 (39'5)	21	(27'6)	22	(28'9)	3	(3'9)	76	
CLERO	-5000rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	48 (38'1)	36'1	37 (29'4)	27'8	33 (26'2)	24'8	8 (6'3)	6	126 (94'7)
TOLEDO-MADRID %	2 (28'6)	1'5	1 (14'3)	0'8	4 (57'1)	3	0 --	--	7 (5'3)
TOTAL	50 (37'6)	38	(28'6)	37	(27'8)	8	(6)	133	
ENCOMIENDA	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA %(1)	17 (32'7)	28'8	15 (28'9)	25'4	19 (36'5)	32'2	1 (1'9)	1'7	52 (88'1)
TOLEDO-MADRID %	1 (14'3)	1'7	2 (28'6)	3'4	3 (42'8)	5'1	1 (14'3)	1'7	7 (11'9)
TOTAL	18 (30'5)	17	(28'8)	22	(37'3)	2	(3'4)	59	

ESTADO	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA	11	52'3	6	28'6	3	14'3	0	--	20 (95'2)
%(1)	(55)		(30)		(15)		--		
TOLEDO-MADRID	0	--	0	--	1	4'8	0	--	1 (4'8)
%	--		--		(100)		--		
TOTAL	11	(52'3)	6	(28'6)	4	(19'1)	0	--	

PATRIMONIO	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA	8	29'6	5	18'5	7	25'9	1	3'7	21 (77'8)
%(1)	(38'1)		(23'8)		(33'3)		(4'8)		
TOLEDO-MADRID	1	3'7	0	--	3	11'1	2	7'4	6 (22'2)
%	(16'7)		--		(50)		(33'3)		
TOTAL	9	(33'3)	5	(18'5)	10	(37)	3	(11'1)	.

PROPIOS	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
COMARCA	31	28'2	36	32'7	27	24'5	4	3'6	98 (89'1)
%(1)	(31'6)		(36'7)		(41'6)		(4'1)		
TOLEDO-MADRID	4	3'6	2	1'8	6	5'5	0	--	12 (10'9)
%	(33'3)		(16'7)		(50)		--		
TOTAL	35	(31'8)	38	(34'5)	33	(30)	4	(3'6)	110

(1) Sobre el total de cada fila (COMARCA; TOLEDO-MADRID) (2) Sobre el total general

PROFESIONES DE LOS COMPRADORES Y NUMERO DE FINCAS

BENEFICIENCIA	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	61 (92'4)	80'3	3 (4'5)	3'9	2 (3'1)	2'6	0 --	--	66 (86'8)
P. NO AGRARIAS %	6 (60)	7'9	1 (10)	1'3	1 (10)	1'3	2 (20)	1'6	10 (13'2)
TOTAL	67	(88'2)	4	(5'3)	3	(3'9)	2	(2'6)	76
CLERO	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	115 (92'7)	87'1	8 (6'5)	6'1	0 --	--	1 (0'8)	0'7	124 (93'9)
P. NO AGRARIAS %	3 (62'5)	3'8	2 (25)	1'5	0 --	--	1 (12'5)	0'7	8 (6'1)
TOTAL	120	(90'9)	10	(7'6)	0	--	2	(1'5)	
ENCOMIENDA	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	42 (75)	70	10 (17'9)	16'7	4 (7'1)	6'7	0 --	--	56 (93'3)
P. NO AGRARIAS %	2 (50)	3'3	0 --	--	2 (50)	3'3	0 --	--	4 (6'7)
TOTAL	44	(73'3)	10	(16'7)	6	(10)	0	--	60

ESTADO	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS	18	85'7	1	4'8	0	--	0	--	19 (90'5)
% (1)	(94'7)	(5'3)			--		--		
P. NO AGRARIAS	2	9'5	0	--	0	--	0	--	2 (9'5)
%	(100)	--			--		--		
TOTAL	20	(95'2)	1	(4'8)	0.	--	0	--	21

PATRIMONIO	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS	19	82'6	2	8'7	0	--	0	--	21 (91'3)
% (1)	(90'5)	(9'5)			--		--		
P. NO AGRARIAS	1	4'3	1	4'3	0	--	0	--	2 (8'7)
%	(50)	(50)			--		--		
TOTAL	20	(87)	3	(13)	0	--	0	--	23

PROPIOS	-5 f.	%(2)	5-10	%	10-25	%	+25	%	TOTAL
P. AGRARIAS	86	80'4	5	4'7	3	2'8	0	--	94 (87'9)
% (1)	(91'5)	(5'3)			(3'2)		--		
P. NO AGRARIAS	10	9'3	2	1'9	1	0'9	0	--	13 (12'1)
%	(76'9)	(15'4)			(7'7)		--		
TOTAL	96	(89'7)	7	(6'6)	4	(3'7)	0	--	107

(1) Sobre el total de cada fila (P. AGRARIAS y NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

PROFESIONES DE LOS COMPRADORES Y SUPERFICIE DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	47 (71'2)	61'8	19 (28'8)	25	0	--	0	--	66 (86'8)
P. NO AGRARIAS %	3 (30)	4	5 (50)	6'6	1 (10)	1'3	1 (10)	1'3	10 (13'2)
TOTAL	50	(65'8)	24	(31'6)	1	(1'3)	1	(1'3)	76

CLERO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	89 (71'8)	67'4	34 (27'4)	25'7	0	--	1 (0'8)	0'8	124 (93'9)
P. NO AGRARIAS %	4 (50)	3	4 (50)	3	0	--	0	--	8 (6'1)

TOTAL	39	(70'4)	38	(28'8)	0	--	1	(0'8)	
-------	----	--------	----	--------	---	----	---	-------	--

ENCOMIENDA	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	16 (28'6)	26'6	30 (53'6)	50	6 (10'7)	10	4 (7'1)	6'7	56 (93'3)
P. NO AGRARIAS %	0 --	--	1 (25)	1'7	1 (25)	1'7	2 (50)	3'3	4 (6'7)
TOTAL	16	(26'6)	31	(51'7)	7	(11'7)	6	(10)	

ESTADO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	16 (84'2)	76'2	3 (15'8)	14'3	0	--	0	--	19 (90'5)
P. NO AGRARIAS %	1 (50)	4'8	1 (50)	4'8	0	--	0	--	2 (9'5)
TOTAL	17	(81)	4	(19)	0	--	0	--	21

PATRIMONIO	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	0 --	--	13 (61'9)	56'5	3 (14'3)	13	5 (23'8)	21'7	21 (91'3)
P. NO AGRARIAS %	0 --	--	2 (100)	8'7	0	--	0	--	2 (8'7)

TOTAL	0	--	15	(65'2)	3	(13)	5	(21'7)	23
-------	---	----	----	--------	---	------	---	--------	----

PROPIOS	-5 ha.	%(2)	5-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	72 (76'6)	67'3	21 (38'5)	19'6	0	--	1 (1'1)	0'9	94 (87'9)
P. NO AGRARIAS %	7 (53'8)	6'5	5 (38'5)	4'7	0	--	1 (7'7)	0'9	13 (12'1)
TOTAL	79	(73'8)	26	(24'3)	0	--	2	(1'8)	107

(1) Sobre el total de cada fila (P. AGRARIAS y NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

PROFESIONES DE LOS COMPRADORES Y TASACION DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	41 (62'1)	53'9	25 (37'9)	32'9	0	--	0	--	66 (86'8)
P. NO AGRARIAS %	3 (30)	3'9	5 (50)	6'6	0	--	2 (20)	2'6	10 (13'2)
TOTAL	44	(57'9)	30	(39'5)	0	--	2	(2'6)	76

CLERO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	86 (69'4)	65'1	37 (29'8)	28	1 (0'8)	0'8	0	--	124 (93'9)
P. NO AGRARIAS %	5 (62'5)	13'8	2 (25)	1'5	0	--	1 (12'5)	0'8	8 (6'1)
TOTAL	91	(68'9)	39	(29'5)	1	(0'8)	1	(0'8)	

ENCOMIENDA	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	21 (37'5)	35	29 (51'8)	48'3	5 (8'9)	8'3	1 (1'8)	1'7	56 (93'3)
P. NO AGRARIAS %	0 --	--	3 (75)	5	1 (25)	1'7	0	--	4 (6'7)
TOTAL	21	(35)	32	(53'3)	6	(10)	1	(1'7)	60

ESTADO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	18	85'7	1	4'8	0	--	0	--	19 (90'5)
%(1)	(94'7)		(5'3)		--		--		
P. NO AGRARIAS	1	4'8	1	4'8	0	--	0	--	2 (9'5)
%	(50)		(50)		--		--		
TOTAL	19	(90'5)	2	(9'5)	0	--	0	--	21

PATRIMONIO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	2	8'7	10	43'5	4	17'5	5	21'7	21 (91'3)
%(1)	(9'5)		(47'6)		(19)		(23'8)		
P. NO AGRARIAS	0	--	2	8'7	0	--	0	--	2 (8'7)
%	--		(100)		--		--		
TOTAL	2	(8'7)	12	(52'2)	4	(17'4)	5	(21'7)	23

PROPIOS	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	65	60'7	25	23'4	3	2'8	1	0'9	94 (87'9)
%(1)	(69'1)		(26'6)		(3'2)		(1'1)		
P. NO AGRARIAS	6	5'6	5	4'7	1	0'9	1	0'9	13 (12'1)
%	(46'2)		(38'4)		(7'7)		(7'7)		
TOTAL	71	(66'3)	30	(28)	4	(3'7)	2	(1'9)	

(1) Sobre el total de cada fila (P. AGRARIAS y NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

PROFESIONES DE LOS COMPRADORES Y REMATE DE LAS FINCAS

BENEFICIENCIA	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	24 (36'4)	31'6	40 (60'6)	52'6	1 (1'5)	1'3	1 (1'5)	1'3	66 (86'8)
P. NO AGRARIAS %	2 (20)	2'6	6 (60)	7'9	0 --	--	2 (20)	2'6	10 (13'2)
TOTAL	26	(34'2)	46	(60'5)	1	(1'3)	3	(3'9)	76

CLERO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	53 (42'7)	40'1	62 (50)	50	8 (6'5)	6'1	1 (0'8)	0'8	124 (93'9)
P. NO AGRARIAS %	3 (37'5)	2'3	4 (50)	3	0 --	--	1 (12'5)	0'8	8 (6'1)
TOTAL	56	(42'4)	66	(50)	8	(6'1)	2	(1'5)	132

ENCOMIENDA	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	12 (21'4)	20	29 (51'8)	48'3	7 (12'5)	11'7	8 (14'3)	13'3	56 (93'3)
P. NO AGRARIAS %	0 --	--	1 (25)	1'7	2 (50)	3'3	1 (25)	1'7	4 (6'7)
TOTAL	12	(20)	30	(50)	9	(15)	9	(15)	60

ESTADO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	15 (78'9)	71'5 (21'1)	4 (21'1)	19	0	--	0	--	19 (90'5)
P. NO AGRARIAS %	1 (50)	4'7 (50)	1 (50)	4'8	0	--	0	--	2 (9'5)
TOTAL	16	(76'2)	5	(23'8)	.0	--	0	--	21
PATRIMONIO	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	1 (4'8)	4'4 (42'8)	9 (42'8)	39'1	5 (23'8)	21'7	6 (28'6)	26'1	21 (91'3)
P. NO AGRARIAS %	0 --	-- (100)	2 (100)	8'7	0	--	0	--	2 (8'7)
TOTAL	1	(4'4)	11	(47'8)	5	(21'7)	6	(26'1)	23
PROPIOS	-5000rs.	%(2)	5000-50000	%	50000-100000	%	+100000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	39 (41'5)	36'4 (48'9)	46 (48'9)	43	4 (4'3)	3'7	5 (5'3)	4'7	94 (87'9)
P. NO AGRARIAS %	3 (23'1)	3'8 (53'8)	7 (53'8)	6'5	1 (7'7)	0'9	2 (15'4)	1'9	13 (12'1)
TOTAL	42	(39'2)	53	(49'5)	5	(4'7)	7	(6'6)	

(1) Sobre el total de cada fila (P. AGRARIAS y NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

PROFESIONES DE LOS COMPRADORES E IMPUESTO

BENEFICIENCIA	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	25 (37'9)	33'3	20' (30'3)	26'7	18 (27'3)	24	3 (4'5)	4	66 (88)
P. NO AGRARIAS %	5 (55'6)	6'7	0 --	--	4 (44'4)	5'3	0 --	--	9 (12)
TOTAL	30	(40)	20	(26'7)	22	(29'3)	3	(4)	75

CLERO	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	45 (36'8)	34'6	35 (28'7)	26'9	34 (27'9)	26'1	8 (6'6)	5'2	122 (93'8)
P. NO AGRARIAS %	4 (50)	3'1	2 (25)	1'5	2 (25)	1'5	0 --	--	8 (6'2)
TOTAL	49	(37'7)	37	(28'4)	36	(27'7)	8	(6'2)	130

ENCOMIENDA	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS %(1)	17 (30'3)	28'3	16 (28'6)	26'7	21 (37'5)	35	2 (3'6)	3'3	56 (93'3)
P. NO AGRARIAS %	1 (25)	1'7	1 (25)	1'7	2 (50)	3'3	0 --	--	4 (6'7)
TOTAL	18	(30)	17	(28'3)	23	(38'3)	2	(3'3)	

ESTADO	-500rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	11	52'4	6	28'6	2	9'5	0	--	19 (90'5)
%(1)	(57'9)	(31'6)	(16'5)						
P. NO AGRARIAS	0	--	0	--	2	9'5	0	--	2 (90'5)
%	--	--	--	--	(100)		--		
TOTAL	11	(52'4)	6	(28'6)	4	(19)	0	--	21

PATRIMONIO	-500 rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	8	36'4	5	22'7	7	31'8	1	4'5	21 (95'5)
%(1)	(38'1)	(23'8)	(33'3)				(4'8)		
P. NO AGRARIAS	1	4'5	0	--	0	--	0	--	1 (4'5)
%	(100)	--	--	--	--	--	--	--	
TOTAL	9	(40'9)	5	(22'7)	7	(31'8)	1	(4'5)	22

PROPIOS	-500 rs.	%(2)	500-1000	%	1000-5000	%	+5000	%	TOTAL
P. AGRARIAS	28	26'2	35	32'7	27	25'2	4	3'7	94 (87'9)
%(1)	(29'8)	(37'2)	(28'7)				(4'3)		
P. NO AGRARIAS	7	6'5	3	2'8	3	2'8	0	--	13 (12'1)
%	(53'8)	23'1	(23'1)				--		
TOTAL	35	(32'7)	38	(35'5)	30	(28)	4	(3'7)	107

(1) Sobre el total de cada fila (P. AGRARIAS y NO AGRARIAS) (2) Sobre el total general

Nº	COMPRADOR (RESIDENCIA)	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
1.	Moreno y Rubio, Mariano - (Toledo)	BENEF CLERO ENCOM ESTADO PROP	44 37 16 21 18	105-20-96 76-84-84 109-89-25 45-05-43 116-56-83	173.042 102.854 65.737 17.423 166.842	492.982 247.195 129.327 30.336 289.513	AL,AÑ BA,CE CO,CH ES,LQ MA,OL PN,RE SE,YE VS,VI	Comerc.	3.000
2.	Huecas, Manuel (Magan)	BENEF PATRIM	9 1	8-66-46 588-79-12	14.404 383.400	34.244 383.448	MA,AÑ	Labrad.	278
3.	Guerreiro, Cándido	BENEF PROP	29 1	51-50-58 29-43-42	111.508 63.000	206.619 180.610	CE,IL LO,MA VS,BA	Procur.	227
4.	Sómez, Abdón (Carrancue)	BENEF CLERO ENCOM PROP	1 6 11 2	30-53-78 6-26-98 757-03-91 9-27-14	40.625 13.165 107.575 3.939	40.750 21.719 267.565 6.936	CR,PL VI,CS	Propriet.	1547
5.	Reolid, Mariano (Toledo)	BENEF CLERO ENCOM ESTADO PROP	24 30 17 5 37	40-66-19 87-90-71 83-56-95 9-98-33 100-89-72	20.451 44.001 37.148 2.820 104.595	41.936 59.600 76.091 6.670 118.247	CS,BO CR,IL RE,VI PL,SE CE,ES AL,VS		
6.	Rincón, Eduardo (Borox)	CLERO PATRIM	1 1	0-84-56 370-68-27	900 244.300	1.200 275.804	BO	Labr.	15.705
7.	Tiralaso, Pedro (Toledo)	CLERO PATRIM PROP	1 1 2	1-44-70 156-44-78 1-87-92	292 240.072 1.620	700 260.000 4.000	CS,AÑ VL		

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
8.	Conejo, Salustiano (Villaluenga)	CLERO PATRIM	7 1	9-63-09 118-86-26	17.925 162.000	52.735 205.604	VL,VS	Labr. 2.677 prop.	
9.	Pinto, Ambrosio (Alameda)	ENCOM PATRIM	9 1	58-37-68 30-06-80	53.764 22.950	176.202 40.000	AL	Labr. 1.948 prop.	
10.	Villarubia, José (Cobeja)	ENCOM PATRIM	15 1	97-32-66 7-51-68	69.530 20.800	170.270 20.800	AL,PN	Labr. 3.570	
11.	Arnaiz, Eustaquio (Toledo)	BENEF ENCOM PROP	1 17 6	1-40-94 67-04-33 11-74-50	2.677 81.714 22.750	9.501 149.189 32.054	LO,AL VS	Prop. 929	
12.	Fernández Merino, José (Toledo)	CLERO PROP	3 2	7-67-32 38-91-40	7.716 26.100	46.204 122.416	ES,YE OL		
13.	Arnaiz, Silverio (Toledo)	BENEF CLERO ENCOM PROP	8 2 12 12	7-00-55 3-55-16 171-18-79 22-09-51	16.035 3.262 32.130 27.955	31.940 3.402 89.810 37.286	CS,VI PN,SE	Contr. 361	
14.	Moreno, Florentino (Toledo)	BENEF CLERO ENCOM PROP	2 6 4 39	8-66-79 6-22-61 67-88-84 49-54-56	11.483 3.358 20.338 64.105	31.620 4.392 41.452 75.904	MA,AN ES,OL UG,PL VS,AZ		
15.	Morales, Ramón (Bargas)	BENEF CLERO PROP	3 5 7	4-55-46 11-25-71 29-59-92	5.974 11.446 29.415	16.106 41.445 95.236	BA,ES YE,BO YL,PE	Prop. 13.296	
16.	Sánchez, Manuel Ma (Villaluenga)	CLERO ENCOM PROP	1 2 16	5-63-77 4-42-81 15-78-93	9.600 2.835 17.320	50.002 9.231 91.755	VL,PL	Labr. 8.437	
17.	Fernández, Miguel (Seseña)	CLERO PROP	2 2	3-57-04 41-34-14	5.475 63.695	14.250 136.000	SE	Labr. 5.014	

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
18.	Basarán, Isidoro (Toledo)	BENEF CLERO PROP	2 15 1	2-47-85 25-16-83 8-88-30	3.060 26.350 94.500	9.030 32.915 106.312	OL		
19.	Hernández, Marcos (Toledo)	BENEF CLERO ENCOM PROP	8 6 8 2	23-85-59 24-32-43 48-23-72 6-95-31	23.032 18.613 38.818 17.250	27.701 27.011 68.433 21.120	BA, RE Propie. PL, CS Es, VS	2.500	
20.	Alosso, Eusebio (Pantoja)	CLERO PROP	1 4	0-85-93 24-50-80	700 86.452	5.040 136.030	PN Labrad,	501	
21.	Madridano, Juan Antonio (Illescas)	BENEF CLERO ENCOM ESTADO PROP	3 8 4 1 7	4-00-28 11-40-99 68-82-75 0-65-17 13-86-57	2.887 7.324 31.928 561 14.333	10.500 24.848 73.638 832 26.876	RE, CS Procur. YE, VI CH, IL PN, YS	1.506	
22.	Lalanda, Santiago (Alameda)	ENCOM PROP	17 2	90-68-38 1-36-24	67.427 1.495	132.516 3.410	AL, PN Labr. prop.	582	
23.	Correas, Martín (Toledo)	ENCOM PATRIM	2 1	13-31-13 165-84-40	2.268 126.226	7.164 126.820	AL		
24.	López Solar, Pedro (Villaseca)	BENEF CLERO	14 3	34-60-26 4-15-91	43.769 3.327	110.055 12.912	MA Lahr.	661	
25.	Redondo, Francisco (Cobeja)	BENEF CLERO ENCOM	2 1 8	9-71-92 1-40-94 19-56-93	7.756 1.463 46.140	31.400 5.110 76.000	VS, VL AL	2.602	
26.	López, Hipólito (Alameda)	ENCOM PATRIM PROP	7 3 2	43-24-68 29-36-24 4-13-43	31.252 50.748 7.400	51.922 50.968 8.410	AL, PN Labr.	690	
27.	García, Braulio (Toledo)	BENEF CLERO	20 14	33-47-23 11-68-43	29.768 20.499	59.287 49.953	MA, MO		

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
28.	Redondo, Juan Bautista (Bargas)	BENEF CLERO	3 1	19-02-64 20-55-37	27.537 4.837	85.176 12.000	BA, RE		
29.	López, Tomás (Alameda)	ENCOM PROP	9 1	61-66-03 1-87-92	46.480 8.000	82.013 9.006	AL, PN		
30.	Uzal y Feijóo, Eduardo (Toledo)	BENEF CLERO PROP	4 1 4	5-15-18 1-56-94 8-12-14	8.092 675 42.263	22.446 3.000 65.500	MA, CR Agente AÑ negoc.	4.366	
31.	González Pedrosó, Fdo. (Toledo)	CLERO ENCOM PROP	11 4 1	11-35-49 43-69-24 0-84-56	10.508 19.103 1.200	38.110 48.121 3.600	BA, CR Agente CS, OL negoc. PL, MA	1.000	
32.	Urzaizqui, Marcos (Toledo)	BENEF PROP	14 3	40-48-13 2-58-39	50.931 3.060	73.928 15.000	BA, MA VL		
33.	Megía, Marcelino (Seseña).	CLERO ENCOM PATRIM PROP	2 1 2 1	3-10-06 7-98-68 27-95-38 2-63-09	8.300 2.500 32.849 1.400	23.010 6.244 53.252 1.700	SE, CS Labrad. BO	2.658	
34.	Carrasco, Pedro (Bargas)	BENEF CLERO	3 3	19-03-39 5-26-06	23.357 8.603	34.262 43.653	BA, OL		
35.	Sánchez, Julián (Villaluenga)	CLERO ENCOM PROP	2 1 3	4-93-30 5-23-84 4-69-80	2.490 6.575 6.075	22.000 13.000 41.371	VL Labr.	1.655	
36.	Montero, José (El Viso)	CLERO ENCOM	1 4	3-28-80 41-46-07	787 17.887	2.480 71.841	VI		
37.	Portales, Narciso (Seseña)	PATRIM PROP	6 1	77-16-67 8-64-46	65.178 2.420	67.572 2.600	BO, SE		
38.	Hernández, Agustín (Alameda)	ENCOM PROP	7 1	40-58-95 2-53-69	33.414 2.700	64.436 3.001	AL Labrad, prop.	1.020	

Nº	COMPRADOR	TIPO	F. SUPERFICIE	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
39.	González, José (El Viso)	ENCOM PROP	10 27-86-45 2 6-45-96	15.210 3.844	62.630 3.844	VI	Labrad.	413
40.	Mediano, Pedro (Casarrubios)	CLERO ESTADO	4 12-72-57 1 1-40-94	16.146 288	58.941 2.000	CS,VI	Propie.	203
41.	Sánchez, Tomás (Villaluenga)	CLERO ENCOM PROP	1 2-34-90 2 11-55-17 3 3-05-37	4.000 12.297 3.398	10.510 25.301 25.010	VL,AL	Labr. prop.	1.668
42.	Fernández, Felipe (Carranque)	ENCOM PROP	1 12-21-48 2 24-66-45	13.000 32.400	20.000 40.800	CR		
43.	Cabañas Diaz, Julián (Recas)	BENEF PROP	12 48-62-28 1 0-26-42	32.346 630	55.270 2.060	RE	Labr.	977
44.	Torrenova, Mariano	CLERO PROP	1 4-79-00 1 25-13-56	1.276 34.762	1.350 50.004	VS,OL		
45.	López, Galo (Alameda)	ENCOM PATRIM	1 7-11-20 1 22-31-60	5.040 34.828	5.080 44.004	AL		
46.	Gutierrez, Melchor (Alameda)	BENEF ENCOM PATRIM PROP	2 1-09-05 1 2-58-39 1 14-09-44 3 4-60-99	3.650 8.250 6.375 4.044	3.650 15.000 6.820 23.070	AL,AN		
47.	Sánchez Diaz, Alejo (Cabañas)	BENEF CLERO PROP	1 2-34-94 1 1-99-67 1 0-93-96	6.750 3.038 3.000	22.000 9.000 15.000	OL,CB	Labr.	727
48.	López Gonzalez, Cándido (Carranque)	CLERO ENCOM	1 0-31-31 1 1034-19-36	200 42.890	1.200 43.920	CR	Próp. trat.	1.797
49.	Cabañas Diaz, Agustín (Recas)	BENEF PROP	3 6-79-09 2 4-28-11	3.656 9.608	9.922 34.143	RE	Labr.	639

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMA TE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
50.	Ruedas, Lorenzo (Toledo)	BENEF CLERO	23 3	42-29-11 2-65-31	38.065 2.228	40.337 2.780	MA, BA		
51.	Ortega, Antonio (Bargas)	BENEF CLERO	1 1	8-48-45 1-39-81	3.612 2.392	24.001 17.124	BA	Propiet.	1.113
52.	Plaza, Pio de la (Esquivias)	CLERO PROP	1 1	8-26-67 3-33-26	4.400 8.100	32.000 9.000	YE, ES	Labrad.	233
53.	Caballero, Esteban (Recas)	BENEF CLERO	5 1	13-13-55 1-40-94	14.150 5.400	20.010 18.040	RE, YL		
54.	Perez González, Martín (Toledo)	BENEF CLERO	3 3	5-97-79 4-88-35	13.984 7.512	26.900 10.712	MA		
55.	Guzmán, Lorenzo (Carranque)	CLERO ENCOM	5 4	8-40-68 20-97-00	8.575 8.353	28.051 8.830	CR, CS UG	Propiet.	512
56.	Alonso, Basilio (Pantoja)	PATRIM PROP	1 2	4-15-00 1-41-97	20.004 8.013	21.200 15.600	PN		
57.	Martín, Juan José (Villaseca)	CLERO PATRIM PROP	2 1 1	1-15-51 25-36-98 3-24-00	3.375 16.200 2.500	3.856 26.104 6.480	MA, MO VS		
58.	Hernández, Juan Manuel (Madrid)	BENEF CLERO	13 2	16-99-99 1-36-24	14.738 1.440	31.935 3.890	CS		
59.	Sánchez, Bernardino (Villaluenga)	CLERO PROP	1 6	0-46-98 7-28-19	1.643 7.920	1.643 33.330	VL	Labrad.	1.468
60.	Martínez Indo, Valentín (Toledo)	CLERO PROP	1 1	1-22-65 4-64-00	900 2.250	1.340 33.568	OL, YL	Propiet. ingen.	619
61.	Perez, Tomás (Toledo)	BENEF CLERO	13 5	12-78-95 5-13-83	16.878 5.815	26.638 7.270	MA, YS BA		

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
62.	Cabañas Diaz, Nicolás (Recas)	BENEF PROP	4	13-10-77	12.950	20.291	RE	Labrad.	847
			4	3-42-91	2.048	12.271			
63.	Velasco, Luis (Cobeja)	ENCOM PATRIM	2	2-93-80	9.378	24.200	AL	Labrad.	407
			1	6-34-24	4.052	8.000			
64.	García, Calixto (Esquivias)	CLERO PROP	1	3-28-87	7.200	24.000	ES		
			1	3-50-78	5.100	7.000			
65.	López, Anselmo (Yuncos)	CLERO PROP	1	2-34-90	1.875	13.000	YS	Propiet.	654
			2	5-16-87	9.000	17.030			
66.	Caballero, José (Carranque)	CLERO ENCOM	2	1-33-89	1.232	2.810	UG, CA	Propiet.	450
			5	31-77-72	13.928	26.575	VI		
67.	Torrejón García, Antonio (Esquivias)	CLERO PROP	2	2-28-64	1.900	12.724	ES		
			5	10-36-68	12.792	16.613			
68.	Bravo, Gregorio (Recas)	BENEF CLERO PROP	2	0-57-54	310	1.322	RE	Hortel.	256
			1	0-16-44	405	3.000			
			2	2-30-18	2.745	25.002			
69.	Berrio, Leocadio (Villaluenga)	BENEF CLERO PROP	1	1-12-75	1.200	4.509	MA, VL		
			1	1-87-92	5.062	5.400			
			3	2-23-15	3.420	17.010			
70.	Huecas, Matias (Magan)	BENEF PROP	3	2-89-25	8.494	21.621	MA	Labrad.	631
			3	4-22-81	1.665	5.041			
71.	Guzmán, Bartolomé (Carranque)	CLERO ENCOM	1	1-08-99	1.395	5.010	CR	Propiet.	912
			2	14-42-92	5.017	19.402			
72.	Portales, Julián (Borox)	CLERO ESTADO	2	8-49-21	10.800	20.600	BO	Labrad.	636
			3	5-63-76	3.150	3.189			
73.	Ugena, Pedro (Illescas)	BENEF CLERO	1	2-11-41	3.375	7.204	IL, YE	Labrad.	2.038
			2	3-75-84	8.700	15.550			

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
74.	Benrio, Nicolás M ^a (Villaluenga)	CLERO PROP	2 1	6-59-05 0-46-98	14.400 90	18.310 4.808	VL	Labrad.	872
75.	Guio, Tomás	BENEF PATRIM	5 2	7-68-80 3-99-33	7.161 13.488	9.416 13.528	MA, PN		
76.	Zurita, Roque (Recas)	BENEF PROP	5 3	8-30-37 1-26-25	5.789 3.240	13.262 9.050	RE	Labrad.	1.120
77.	Madrigal, Gabriel (Illescas)	CLERO PROP	1 1	1-08-06 1-08-09	4.635 4.824	9.000 12.600	IL, YE	Labrad.	1.296
78.	Soto, Ramón (Chozas)	CLERO ESTADO PROP	1 1 1	0-56-37 6-67-14 1-12-75	315 3.825 687	2.030 16.010 2.000	CH	Labrad.	645
79.	Bravo, Victor (Recas)	BENEF PROP	1 1	1-69-13 1-87-92	900 2.250	3.400 16.534	RE		
80.	Escobar, Benito (Magan)	BENEF CLERO	1 1	3-40-07 2-15-83	2.400 1.800	15.220 4.000	MA		
81.	Diaz, Baldomero (El Viso)	CLERO ENCOM	1 2	1-87-92 2-23-15	945 4.140	4.100 14.530	VI		
82.	Fariñas, Hilario (Cedillo)	BENEF CLERO	1 3	0-56-36 3-99-33	3.000 9.495	3.400 15.192	RE, PL	Veterin.	
83.	Hermida, Manuel (Esquivias)	CLERO PROP	1 1	3-19-40 1-31-54	5.240 306	18.040 496	ES	Labrad.	438
84.	Blazquez, Juan	CLERO ESTADO	3 4	7-19-91 7-04-70	6.871 4.050	14.000 4.050	BO		
85.	Cerro, Severiano del (Villaseca)	BENEF PROP	3 1	4-28-78 1-87-92	4.453 3.000	14.000 4.010	MA, VS	Labrad.	527

Nº	COMPRADOR	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
86.	López, Santiago (Chozas)	ESTADO PROP	1 1	2-25-51 4-46-32	1.800 3.433	10.005 7.700	CH	Labrad.	934
87.	López, Mariano (Casarrubios)	BENEF CLERO	2 2	0-89-25 4-16-24	968 3.038	1.400 16.010	CS		
88.	Burgos, Siro (Magan)	BENEF CLERO PROP	6 1 2	5-53-22 0-31-32 1-69-12	7.040 520 540	13.510 1.684 1.921	MA	Labrad.	1.436
89.	Villar, Luis (Yuncos)	CLERO PROP	2 3	0-70-47 2-82-43	665 2.700	2.810 14.280	YS	Propiet.	653
90.	Díaz, Antonio (Recas)	BENEF CLERO	2 1	2-00-84 5-01-74	1.537 2.150	3.020 14.000	RE	Labrador	211
91.	García, Marcos	BENEF PROP	1 1	1-56-74 11-27-55	2.250 7.650	3.052 13.500	MA, YE		
92.	Calvo, León (Magan)	BENEF CLERO	2 1	0-70-16 0-46-98	6.098 780	14.740 1.604	MA	Labrad.	251
93.	Aguado, Felix (Cedillo)	CLERO ENCOM	2 3	2-64-43 6-57-73	1.755 2.632	2.810 13.121	PL, VI CE		
94.	Fernández, Víctorio (Carranque)	CLERO ENCOM	2 2	2-54-63 2-11-41	4.162 5.445	9.500 6.015	CR, CS	Propiet. trat.	3.102
95.	Ortiz, Valentín (Recas)	BENEF PROP	4 1	7-52-85 0-93-96	6.256 2.350	7.692 5.501	RE	Comerc.	252
96.	Díaz, Baldomero (Azaña)	CLERO PROP	3 2	1-68-33 1-88-50	1.830 4.095	1.830 11.340	AZ	Propiet.	513
97.	Barrera, Celedonio (Ugena)	CLERO PROP	2 4	1-23-68 4-22-17	2.267 2.292	5.442 6.976	YE, IL	Propiet. abogado	620
98.	Martínez, Mariano (Illescas)	CLERO PROP	2 1	8-31-57 3-75-84	9.150 2.400	9.830 2.400	YE, IL	Propiet.	446

Nº	COMPRADORES	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
99.	Torrejón, Mariano (Esquivias)	CLERO PROP	1 4	2-25-51 4-98-37	720 1.126	10.448 1.374	YE,ES SE		
100.	Gómez, Laureano (Yeles)	CLERO ESTADO PROP	1 1 1	1-18-91 0-56-37 1-31-54	1.980 300 700	10.000 300 1.374	YE 300 1.374		
101.	Serrano, Nicasio (Cedillo)	CLERO ENCOM	1 3	0-46-98 4-46-31	1.845 1.687	2.600 9.044	PL,VI Propriet.	442	
102.	García, Nemesio (Magan)	BENEF CLERO	1 2	0-20-17 2-68-75	107 9.440	107 11.457	MA,BA		
103.	Ortiz, Braulio (Recas)	BENEF CLERO PROP	4 3 1	2-15-98 1-17-44 0-46-98	1.428 1.442 675	3.089 4.303 3.910	RE,CH Hortel.	391	
104.	Caballero, J. Antonio (Recas)	CLERO PROP	2 1	9-11-41 0-75-17	4.300 900	8.290 3.000	RE Labrador	5.048	
105.	Fernández, Cándido (Alameda)	ENCOM PATRIM	1 1	6-07-48 8-83-82	4.851 3.040	8.000 3.140	AL,PN Labrad. prop.	518	
106.	Sánchez, Saturnino (Villaluenga)	BENEF CLERO PROP	1 1 1	1-85-46 3-28-86 0-93-96	1.973 560 540	7.110 2.000 2.000	MA,VL Labrad. prop.	1.746	
107.	Mata Martín, Juan (Seseña)	CLERO PROP	1 1	0-37-58 7-89-28	920 7.560	3.000 7.800	SE Labrad.	377	
108.	Briones, Pedro (Toledo)	CLERO ESTADO	4 1	4-22-82 0-14-10	9.800 240	9.840 240	CB,OL		
109.	Uceda, Miguel	BENEF CLERO	3 1	5-12-29 0-16-09	4.275 675	7.868 2.052	MA		

Nº	COMPRADORES	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
110.	Ugena, Alejandro (Illescas)	CLERO PROP	1 2	1-29-19 0-66-49	4.000 2.510	4.000 5.907	IL, YE		
111.	Falceto, Tomás (Magan)	BENEF CLERO PROP	3 3 1	3-52-15 2-25-42 1-97-31	3.303 765 742	6.798 787 2.236	MA	Labrad.	2.931
112.	Humanes, Agapito (Villaluenga)	CLERO PROP	1 1	2-34-90 0-93-96	4.000 1.125	7.130 2.000	VL	Propiet.	266
113.	Hernández, Andrés (Yeles)	CLERO ESTADO PROP	1 2 2	5-63-77 1-50-32 1-04-03	5.622 1.011 1.700	5.870 1.250 1.900	YE	Labrad.	233
114.	Martín, Francisco (Cedillo)	CLERO ENCOM	1 1	0-93-96 1-64-43	2.092 1.192	3.000 6.000	PL, CE	Labrad. prop.	443
115.	González, Wenceslao (Recas)	BENEF PROP	1 1	1-97-33 0-52-26	1.050 1.258	2.200 6.030	RE	Comerc.	297
116.	Cuellar, Lope (Añover)	BENEF ENCOM	1 1	0-66-52 5-28-89	1.770 2.016	1.770 6.000	AÑ, AL	Labrad.	427
117.	López, Casimiro (Casarrubios)	BENEF CLERO	1 3	0-28-18 8-62-56	338 3.320	1.500 6.210	CS		
118.	Rodríguez, José (Chozas)	ESTADO PROP	1 1	2-72-47 2-81-88	1.687 3.665	2.700 4.800	CH	Labrad.	242
119.	Ortega, Manuel	BENEF CLERO	2 2	1-92-50 3-10-07	1.907 2.032	5.412 2.032	MA, MO		
120.	Villasevil, Casiano (Bargas)	BENEF CLERO	2 2	3-62-14 2-15-35	3.479 1.775	3.479 3.840	BA, OL		
121.	González, Manuel Ma (Mocejón)	BENEF CLERO	3 1	3-08-96 1-41-09	2.587 2.700	3.420 2.720	MA		

Nº	COMPRADORES	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCAL.	PROFES.	CONT.
122.	García, Mariano (Esquivias)	CLERO PROP	1 1	2-16-11 4-76-07	2.100 2.169	3.000 2.872	ES		
123.	Soto, Francisco (Chozas)	CLERO PROP	2 1	1-49-21 0-11-45	640 450	4.621 670	CH	Labrad.	450
124.	Burgos, Francisco (Magan)	BENEF CLERO	3 2	2-47-61 1-40-88	2.015 . 876	3.400 1.488	MA		
125.	Ocaña, Polonio (Borox)	CLERO PATRIM	1 2	1-64-43 5-16-79	1.800 2.200	2.500 2.324	BO	Labrd.	480
126.	Orgaz, Manuel (Carranque)	CLERO ENCOM	1 1	0-53-99 5-63-77	300 2.430	2.008 2.730	CR		
127.	Moral, Justo del (Olias)	BENEF CLERO	1 1	2-84-23 0-70-47	1.420 833	2.000 2.510	OL	Labrad.	299
128.	Barrera, Pablo (Ugena)	CLERO PROP	2 1	0-73-88 1-87-92	1.283 155	4.334 155	UG, YE		
129.	Conejo, Juan (Villalvenga)	CLERO PROP	1 1	1-68-43 0-42-28	2.625 180	4.000 410	CB, MA	Labrad.	1.068
130.	Megía, Julián (Seseña)	ESTADO PROP	2 2	1-64-43 3-57-05	280 3.550	310 4.100	SE	Labrad.	330
131.	Prado, Santiago del (Magan)	BENEF PROP	1 1	0-51-67 0-60-47	945 187	3.020 1.034	MA	Labrad.	261
132.	Puig, Manuel	BENEF CLERO	1 1	1-44-94 2-15-56	2.168 1.392	2.168 1.392	MA		
133.	Vara, Manuel (Casarrubuelos, M.)	ESTADO PROP	1 1	0-87-69 1-12-75	700 900	2.050 1.510	YE		

Nº	COMPRADORES	TIPO	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCAL.	PROFES.	CONT.
134.	Robles, José (Casarrubios)	BENEF CLERO	1 1	1-36-23 1-40-94	495 748	1.350 2.004	CS		
135.	Morales, Pedro (Bargas)	CLERO PROP	2 2	1-22-15 2-34-90	290 948	1.344 1.792	VL, YE BO		
136.	Falceto, Gregorio (Magan)	BENEF CLERO	1 1	0-70-47 1-87-92	456 1.400	1.060 2.004	MA	Labrad.	1.917
137.	Rodríguez, Gregorio (Cabañas)	CLERO PROP	1 1	0-39-16 0-70-47	800 500	800 2.070	CA, VL	Labrad.	536
138.	Prestel, Rufino (Borox)	CLERO PATRIM	1 1	0-70-46 1-40-94	923 600	2.200 600	BO		
139.	Pabón, Juan (Magan)	BENEF CLERO	1 1	1-17-45 0-50-88	2.100 600	2.100 640	MA		
140.	García, Gregorio (Magan)	BENEF PROP	1 1	0-56-37 0-42-28	600 157	2.310 420	MA		
141.	Aguilar, Librado (Yuncos)	ESTADO PROP	3 1	1-52-69 1-64-43	1.400 1.125	1.400 1.125	YS		
142.	Pantoja, Miguel (Yeles)	CLERO PROP	1 1	0-22-54 2-61-69	160 1.100	160 1.120	ES, YE		
TOTAL		327	1217	6886-66-76		9.299.496			
					5.039.035				

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Goyeneche, Conde de (Madrid)	1	399-14-20	504.480	1.100.000	Bargas		
Moreno Rubio, Mariano (Toledo)	4	15-08-98	25.132	71.302	Bargas	Comerc.	3.000
	1	1-59-73	850	3.000	Cobeja		
	4	10-31-59	14.638	43.646	Magan		
	20	48-79-38	92.253	289.969	Magan		
	9	12-67-75	22.244	58.790	Magan		
	6	16-73-53	17.925	26.275	Recas		
Palacios Villaseca, V. (Casar)	1	149-34-40	157.500	361.604	Casarrub.		
Guerrero, Cándido (Toledo)	4	3-35-10	2.598	11.000	Cedillo	Procur.	227
	4	6-08-38	10.918	16.063	Illescas		
	1	4-54-02	4.200	10.040	Lominchar		
	17	29-76-34	82.642	125.176	Magan		
	3	7-76-74	11.150	44.340	Villaseca		
López Solar, Pedro (Villaseca)	11	29-20-61	36.434	92.784	Magan	Labrad.	661
	3	5-39-65	7.335	17.271	Magan		
Redondo, J. Bautista (Bargas)	3	19-02-64	27.537	85.176	Bargas		
Urzaizqui, Marcos (Toledo)	1	19-84-34	26.385	40.000	Bargas		
	11	20-63-79	24.546	33.928	Magan		
García, Braulio (Toledo)	20	33-47-23	39.768	59.287	Magan		
Cabañas Diaz, J. (Recas)	12	48-62-28	32.346	55.270	Recas	Labrad.	977
Mendizabal, Juan (Magan)	8	10-56-40	11.734	45.632	Magan		
Reolid, Mariano (Toledo)	24	40-66-19	20.451	41.936	Casarrub.		
Gomez, Abdon (Carranque)	1	30-53-78	40.625	40.750	Viso	Propiet.	1.547
Ruedas, Lorenzo (Toledo)	23	42-29-11	38.065	40.337	Magan		
Cuellar, José (Añover)	2	5-29-18	17.502	40.020	Añover		
Navarro, Juan	3	13-20-51	10.781	39.360	Villaseca		
Hernández, Roque (Casarrub)	15	20-48-28	20.842	38.255	Casarrub.	Notario	1.762
Martín, Antolín (Magan)	5	9-40-60	13.243	34.710	Magan		
Carrasco, Pedro (Bargas)	3	19-03-39	23.357	34.262	Bargas		
Huecas, Manuel (Magan)	9	8-66-46	14.404	34.214	Magan	Labrad.	278

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Bugada, José	1	3-00-67	15.730	34.100	Añoover		
García Huecas, Bas. (Magan)	10	17-92-87	28.627	32.670	Magan		
Arnaiñ, Silverio (Toledo)	8	7-00-55	16.035	31.940	Casarrub.	Contrat.	361
Hernández, J. Manuel (Mad.)	13	16-99-99	14.738	31.395	Casarrub.		520
Moreno, Florentino (Toledo)	2	8-66-79	11.483	31.620	Magan		
Redondo, Fco. (Cobeja)	2	9-71-92	7.756	31.400	Villaseca	Labrad.	2.602
Puebla, S. y Diaz, M. (Olias)	2	6-10-75	11.678	28.500	Olias	Labrad.	1.447
Hernández, Marcos (Toledo)	2	0-91-54	582	1.000	Bargas	Propiet.	2.500
Perez, Gonzalez, M. (Toledo)	6	22-94-05	22.450	26.701	Recas		
Perez, Tomás	3	5-97-79	13.984	26.900	Magan		
	12	11-14-53	14.246	23.988	Magan		
	1	1-64-42	2.632	2.650	Yuncos		
Arellano, Fco. (Magan)	4	5-49-26	5.761	25.424	Magan		
Ortega, Antonio (Bargas)	1	8-48-45	3.612	24.001	Bargas	Propiet.	1.113
Mata, Tomás (Toledo)	2	3-32-80	6.266	23.501	Magan	Propiet.	768
Uzal y Feijóo, E. (Toledo)	4	5-15-18	8.092	22.446	Magan	A. negoc.	437
Zurita, Cecilio (Recas)	5	13-45-91	11.812	22.136	Recas	Labrad.	1.022
Sánchez Diaz, A. (Cabañas)	1	2-34-94	6.750	22.000	Olias	Labrad.	727
Huecas, Martín	3	2-89-25	8.494	21.621	Magan		
Huecas, Matias (Magan)	3	2-89-25	8.494	21.621	Magan	Labrad.	631
Hernández, J. Victor (Añoover)	3	5-19-23	11.595	20.953	Añoover	Labrad.	299
Cabañas Diaz, N. (Recas)	4	13-10-77	12.950	20.291	Recas	Labrad.	847
Caballero, Esteban (Recas)	5	13-13-55	14.150	20.010	Recas		
Porres?, Casimiro (Toledo)	3	7-11-86	11.486	19.940	Bargas	Comerc.	1.200
Zazo, Julian (Villaluenga)	2	7-05-74	7.510	19.510	Villaseca	Labrad.	2.341
Cabañas, Benigno (Recas)	4	9-26-68	6.935	18.196	Recas	Labrad.	483
Retana, Ciriaco (Cedillo)	2	1-91-04	2.476	17.530	Cedillo	Lab. prop.	994
Calvo, Vicente (Magan)	2	1-24-75	3.169	11.031	Magan	Labrad.	476
	1	0-57-03	607	2.101	Magan		
	1	0-79-23	2.407	4.000	Mocejón		
Ortega, Juan (Villaseca)	1	2-19-02	2.331	17.000	Villaseca	Labrad.	689

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATO	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Morales, Ramón (Bargas)	3	4-55-46	5.974	16.106	Bargas	Propiet.	13.296
Esteban, Epifanio (Yuncler)	4	2-47-10	5.557	15.260	Ollas	Lab.prop.	613
Escobar, Benito (Magan)	1	3-40-07	2.400	15.220	Magan		
Diaz Doblado, José	1	2-46-93	7.087	15.100	Ollas		
García Sánchez, A. (Magan)	1	1-91-66	5.097	15.000	Magan	Labrad.	609
Calvo Benito, León (Magan)	2	0-70-16	6.098	14.740	Magan	Labrad.	251
Aguado, Antonio (Cedillo)	1	1-94-20	3.100	14.400	Cedillo		
Cerro, Sev. del (Villaseca)	1	0-82-15	1.311	3.000	Magan	Labrad.	527
	2	3-46-63	3.142	11.000	Villaseca		
García, Ezequiel (Villasrca)	1	1-89-39	2.015	13.630	Villaseca		
Calvo Pardo, I. (Magan)	4	4-76-62	4.275	13.532	Magan		
Burgos, Siro (Magan)	6	5-53-22	7.040	13.510	Magan	Labrad.	1.436
Zurita, Roque (Recas)	5	8-30-37	5.789	13.262	Recas	Labrad.	1.120
López, Marcelino (Villaseca)	1	4-22-83	8.100	12.060	Magan		
Burgos Diaz, M. (Magan)	4	2-26-59	4.158	11.542	Magan	Labrad.	815
Castro, Ricardo (Ollas)	4	4-93-29	9.155	11.161	Ollas	Labrad.	1.055
Cabañas, Claro (Recas)	2	10-34-21	8.700	11.006	Recas	Labrad.	328
Rodríguez, Luis (Cedillo)	3	1-56-59	1.423	5.218	Cedillo	Propiet.	596
	2	2-04-66	3.262	5.531	Illescas		
Villena, Ignacio (Mocejón)	1	4-04-14	6.448	10.610	Magan		
Madridano, J. Antonio (Illesc)	3	4-00-28	2.887	10.500	Recas	Procur.	1.506
Basarán, Lorenzo (Toledo)	1	1-64-43	3.532	10.200	Ollas	Propiet.	9.900
Burgos, Julián (Magan)	1	2-54-40	3.975	10.001	Magan	Labrad.	345
Rivero, Nicolás (Ollas)	1	1-05-70	2.272	10.000	Ollas		
Cabañas Diaz, A. (Recas)	3	6-79-09	3.656	9.922	Recas	Labrad.	639
Arnaiz, Eustaquio (Toledo)	1	1-40-94	2.677	9.501	Lominchar	Propiet.	929
Guio, Tomás	5	7-68-80	7.161	9.416	Magan		
García Díez, Agustín	5	2-96-83	5.175	9.006	Magan		
Basarán, Isidoro (Toledo)	2	2-74-85	3.060	9.000	Ollas		
Humanes, Juan (Illescas)	1	3-68-00	2.400	9.000	Lominchar		
Cabañas, Gregorio (Cabañas)	2	1-69-57	3.400	8.600	Cabañas		
Soto, Gregorio (Toledo)	1	1-47-99	4.075	8.400	Illescas		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
García Reinaldos, P. (Recas)	3	8-26-86	4.400	8.131	Recas		
Díaz, Casiano (Añoer)	2	2-47-95	8.087	8.087	Añoer		
Martín, Felix (Magan)	2	4-21-77	4.965	7.924	Magan		
Uceda, Miguel	3	5-12-29	4.275	7.868	Magan		
Presilla, Agustín de la	3	3-59-44	3.240	7.864	Magan		
Huecas, J. Manuel (Magan)	1	1-97-32	2.767	7.700	Magan	Labrador	230
Ortiz, Valentín (Recas)	4	7-52-85	6.256	7.692	Recas	Comerciante	252
Ugena, Pedro (Illescas)	1	2-11-41	3.375	3.204	Illescas	Labrador	2.038
Sánchez, Saturn. (Villal.)	1	1-85-46	1.973	7.110	Magan	Labr.prop.	1.746
Brabo, Guillermo (Recas)	1	4-10-20	4.365	7.000	Recas		
Uceda Martín, V. (Magan)	1	1-12-80	1.800	7.000	Magan		
Muro, Andrés	2	1-35-76	1.818	6.800	Cobeja		
Falceto, Tomás (Magan)	3	3-52-15	3.303	6.798	Magan	Labrador	2.931
Martín, P. Hipol. (Casarr.)	2	5-26-18	4.050	6.470	Casarr.	Labrador	474
Sánchez Comendador, M.	3	2-16-84	5.893	6.415	Añoer		
Monroy, Remigio	1	1-12-75	1.600	6.327	Magan		
Perez Serrano, Pablo	2	4-38-69	5.342	6.204	Magan		
Calvo Cabañas, Manuel	2	1-17-44	1.671	6.089	Magan		
Barriuso, Antonio (Mocejón)	1	2-76-21	6.075	6.075	Mocejón	Labrador	994
Aguila, Pat. del (Olias)	1	0-93-96	2.025	6.000	Olias	Labrador	4.145
Calvo, Antonio	2	3-84-14	3.825	5.712	Magan		
Ortega, Manuel	2	1-92-50	1.907	5.412	Magan		
Obaldía, Felix (Toledo)	1	5-07-41	5.398	5.400	Bargas		
Martín, Pedro (Cedillo)	1	0-90-82	4.600	5.320	Recas		
García Huecas, M. (Magan)	2	2-09-73	3.270	5.190	Magan		
Brabo, Baldomero (Recas)	2	2-95-97	2.250	5.140	Recas		
Gomez, Atanasio (Talavera)	1	0-90-23	2.700	5.030	Mocejón		
Sánchez, Tomás	1	1-97-32	2.100	5.011	Magan		
Humanes, J. Man. (Villalue.)	1	1-89-39	2.015	5.010	Villaseca	Labrador	928
Gomez, Ramón (Toledo)	3	7-56-83	2.054	4.821	Cobeja	Propiet.	3.423
Ortiz, Felipe (Toledo)	2	2-57-53	2.054	4.821	Cobeja	Propiet.	5.000

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Carrasco, J. Lázaro (Barg.)	1	1-97-58	4.725	4.732	Bargas	Labrador	637
Quadros, Celestino (Magan)	1	1-15-10	1.633	4.600	Magan	Labrador	652
Díaz, Jacinto (Cedillo)	1	0-12-52	268	4.600	Cedillo	Propiet.	450
Berrio, Leocadio (Villal.)	1	1-12-75	1.200	4.509	Magan		
López Dueñas, T. (Magan)	1	0-13-81	220	800	Magan		
	1	0-83-56	1.333	3.700	Magan		
Prado, Manuel de (Magan)	2	1-02-61	2.520	4.400	Magan	Labrador	414
Brabo, Saturnino (Recas)	3	2-95-97	2.825	4.211	Recas		
Burgos Cuadros, Primo	2	1-17-41	1.440	4.012	Magan		
Díaz, Fabian (Lominchar)	1	1-31-54	1.500	4.010	Lominchar		
Falceto, Gumers. (Magan)	1	1-60-13	1.800	4.000	Magan		
Calvo, Camilo	2	2-07-87	3.562	3.968	Magan	Labrador	478
Gutierrez, Melchor (Alameda)	1	0-70-44	2.267	2.267	Alameda		
	1	0-38-61	1.383	1.383	Añover		
Pantoja, Catalino	1	2-49-13	2.700	3.640	Magan		
Villasevil, Casiano (Bargas)	2	3-62-14	3.479	3.479	Bargas		
Gonzalez, Man. M ^a (Mocejón)	3	3-09-96	2.587	3.420	Magan		
Brabo, Victor (Recas)	1	1-69-13	.900	3.400	Recas		
Burgos, Francisco (Magan)	3	2-47-61	2.015	3.400	Magan	Veterinario	
Fariñas, Hilario (cedillo)	1	0-56-36	3.000	3.400	Recas		
Redondo, Pedro (Bargas)	1	2-59-25	3.352	3.356	Bargas		
Rizaldos, Cayetano	1	1-83-19	2.250	3.208	Magan		
Ortiz, Braulio (Recas)	4	2-15-98	1.428	3.089	Recas	Hortelano	391
García, Marcos	1	1-56-74	2.250	3.052	Magan		
Díaz, Anronio (Recas)	2	2-00-84	1.537	3.020	Pecas	Labrador	211
Prado, Santiago de (Magan)	1	0-51-67	945	3.020	Magan	Labrador	261
Merino, Pedro (Ollas)	1	0-28-18	607	3.000	Ollas		
Villares, Joaq. (Casarrub.)	1	0-93-96	1.180	3.000	Casarrub.	Labrador	200
Viso, José del (Villaseca)	1	0-70-55	1.134	3.000	Villaseca	Labrador	489
Sánchez, Antonio (Bargas)	1	2-95-53	2.981	2.982	Bargas		
Fdez. Lopez, Fco. (cedillo)	2	1-84-78	1.316	2.832	Cedillo		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F. SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Panes, Fructuoso	1 1-38-59	732	2.530	Recas		
Rodriguez, Santos (Magan)	1 0-90-86	1.140	2.424	Magan	Labrador	284
Guio Martín, Julian	1 1-19-06	900	2.404	Magan		
Rizaldos Perez, J.	1 2-14-66	2.250	2.400	Magan		
García, Gregorio (Magan)	1 0-56-37	600	2.310	Magan		
Tardío, Canuto (Mocejón)	1 1-21-36	2.250	2.250	Mocejón		
González, Wences. (Recas)	1 1-97-33	1.050	2.200	Recas	Comerc.	297
González, Felipe	3 1-87-91	1.612	2.175	Recas		
Buig, Manuel (Toledo)	1 1-44-94	2.168	2.168	Magan		
Martín, Gregorio (Cedillo)	1 0-56-37	450	2.124	Cedillo		
Aguado, Eugenio (Cedillo)	1 0-63-41	1.350	2.104	Illescas		
Pavón, Juan (Magan)	1 1-17-45	2.100	2.100	Magan		
Vaidés, Nicolás (Illescas)	1 1-40-94	1.575	2.100	Casarrub.		
Diaz, Victorio (Lominchar)	1 0-36-13	900	2.004	Lominchar Propiet.		15.715
Bringas Lama, J. (Toledo)	1 1-12-75	472	2.000	Lominchar Propiet.		1.516
Martín Alonso, Pedro	1 0-93-96	800	2.000	Cedillo		
Moral, Justo del (Olias)	1 2-84-23	1.420	2.000	Olias	Labrador	299
Sánchez Gil, A. (Casarrub.)	1 0-70-47	450	2.000	Casarrub.		
García Cámara, I. (Magan)	2 1-21-36	1.908	1.908	Magan		
Escribano, José	1 1-73-88	1.800	1.860	Magan		
Pintado, Florencio (Toledo)	1 5-35-38	1.460	1.800	Illescas		
Cuellar, Lope (Añover)	1 0-66-52	1.770	1.770	Añover	Labrador	427
Retana, Celedonio (Cedillo)	1 0-40-71	408	1.620	Cedillo		
Humanes, Gabino (Villaluenga)	2 2-50-22	1.446	1.486	Magan	Labrador	413
López, Casimiro (Casarrub.)	1 0-28-18	338	1.500	Casarrub.		
López, Mariano (Casarrub.)	2 0-89-25	968	1.400	Casarrub.		
Burgos, Eleuterio (Magan)	1 0-15-04	675	1.370	Magan	Labrador	438
Robles, José (Casarrubios)	1 1-36-23	495	1.350	Casarrub.		
Brabo, Gregorio (Recas)	2 0-57-54	310	1.322	Recas	Hortel.	256
López, Casiano (Casarrub.)	1 0-70-46	337	1.220	Casarrub.	Propiet.	324
Gomez, Benito (Toledo)	1 1-40-94	1.020	1.200	Magan		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ. RPOFES.	CONT.
Cerro, Julián del (Villaseca)	1	0-89-48	485	1.100	Magan	
Falceto, Gregorio (Magan)	1	0-70-47	455	1.060	Mahan	Labrador 1.917
Ruiz, Esteban (Toledo)	2	1-63-37	956	956	Magan	
Martín, Antolin (Villaseca)	1	0-40-89	725	830	Olias	Labrador 602
Mayoral, Ramón (Casarrub.)	1	0-84-50	315	424	Casarrub.	Labrador 245
Ortiz, Amós	1	0-28-77	150	158	Recas	
García, Nemesio (Magan)	1	0-20-17	107	107	Magan	

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
García, Braulio (Toledo)	3	3-27-09	2.475	5.425	Magan		
	9	7-90-76	14.399	37.528	Mocejón		
	2	3-50-58	3.625	7.000	Yuncler		
Rodriguez, Pedro (Cabañas)	5	7-39-87	9.532	46.954	Cabañas	Labrador	4.737
Fdez. Merino, José (Toledo)	3	7-67-32	7.716	46.204	Esquivias		
Carrasco, Pedro (Bargas)	1	5-07-02	6.691	37.020	Olias		
	2	0-19-04	1.912	6.633	Bargas		
Morales, Román (Bargas)	1	3-85-33	2.870	11.001	Bargas	Propiet.	13.296
	3	5-90-38	8.676	25.896	Esquivias		
	1	1-50-00	400	4.548	Yeles		
Carrasco, Antonio (Lominchar)	2	5-16-78	3.575	40.126	Recas		
González Pedroso, F. (Toledo)	2	0-13-52	1.025	5.310	Bargas	Agente	1.000
	5	6-31-82	4.735	14.300	Carranque negoc.		
	3	3-33-55	2.498	11.500	Casarrub.		
	1	1-56-60	2.250	7.000	Olias		
Zazo, Máximo (Villalve.)	6	10-10-04	16.720	37.625	Villalve.		
Serrano. J.Manuel(Bargas)	6	15-04-88	10.301	36.862	Bargas	Propiet.	6.952
Mellizo, Sergio (Ugena)	2	1-25-43	742	3.720	Ugena	Propiet.	437
	8	10-51-54	7.625	31.020	Casarrub.		
Basarón, Isidoro (Toledo)	15	25-16-83	26.350	32.915	Olias		
Plaza, Pio de la (Esquivias)	1	8-26-67	4.400	32.000	Yeles	Labrador	233
Ruiz Carriedo, P. (Casarrub.)	6	9-88-35	6.540	30.130	Casarrub.	Comerc.	805
Carrasco, Manuel (Villalve.)	2	5-75-52	9.600	27.550	Villalve.		
	1	1-64-43	1.200	1.720	Cabañas		
Guzmán, Lorenzo (Carranque)	2	2-11-13	4.400	7.631	Carranque	Propiet.	512
	2	4-69-82	3.375	16.020	Casarrub.		
	1	1-59-73	800	4.400	Ugena		
Hernández, Marcos (Toledo)	2	2-81-88	3.172	4.820	Palomeque	Propiet.	
	2	17-75-84	12.700	16.131	Recas		
	1	2-33-77	1.841	4.050	Bargas		
	1	1-40-94	900	2.010	Casarrub.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Gabanzón, Sandalio (Illescas)	1	2-33-82	2.500	26.030	Pantoja		
Cerro, Manuel del (Bargas)	7	8-06-28	11.065	25.100	Bargas	Propiet.	2.219
Madriñano, J.Ant. (Illescas)	7	8-77-90	4.702	19.538	Casarrub.	Procurad.	1.506
	1	2-63-09	2.622	5.310	Yeles		
Fuente, Gervasio de la (Ugena)	6	6-13-67	4.484	22.949	Ugena	Propiet.	568.
	1	0-42-28	268	1.640	Carranque		
López, Mauricio (Casarrub.)	5	5-56-71	5.422	24.147	Casarrub.	Labrador	342
García, Calixto (Esquivias)	1	3-28-87	7.200	24.000	Esquivias		
Caballero, Ramón	3	8-80-87	4.680	23.800	Viso		
Sánchez Alonsó, J. (Esquivias)	2	4-32-80	7.265	23.069	Esquivias	Labrador	492
Mejía, Marcelino (Seseña)	2	3-10-06	8.300	23.010	Seseña	Labrador	2.658
García, Zacarías (Esquivias)	1	3-47-65	5.660	22.006	Esquivias	Labrador	807
Sánchez, Julián (Villalve.)	2	4-93-30	2.490	22.000	Villalve.	Labrador	1.655
Gómez, Abdón (Carranque)	6	6-26-98	13.165	21.719	Carranque	Propiet.	1.547
López Díaz, Lorenzo	14	25-08-42	21.433	21.573	Lominchar		
García, Bartolomé (Esquiv.)	3	2-97-54	9.488	21.204	Esquivias		
Portales, Julián (Borox)	2	8-49-21	10.800	20.600	Borox	Labrador	636
Gómez Flores, José (Ugena)	3	3-89-93	3.353	20.080	Ugena		
García Ortega, A. (Bargas)	1	1-71-94	2.124	20.000	Bargas	Propiet.	1.113
Renovales, Prud. (Carranque)	1	6-20-15	6.600	20.000	Illescas	Propiet.	202
Reinaldos, Pío (Recas)	3	15-97-32	6.820	19.900	Recas		
López Corona, A. (Casarrub.)	1	12-32-91	5.850	19.570	Casarrub.	Labrador	385
Fernández, José (Esquivias)	5	6-51-45	3.732	19.452	Esquivias		
Calvo, Ignacio	2	1-72-25	4.275	12.408	Mocejón		
	1	0-96-61	2.250	6.804	Magan		
Vega Menor, Luis (Illescas)	1	5-99-01	1.890	18.400	Illescas	Labrador	230
Herrio, Nicolás M ^a (Villalve.)	2	6-59-05	14.400	18.310	Villalve.	Labrador	872
Caballero, Esteban (Recas)	1	1-40-94	5.400	18.040	Yuncillos		
Hermida Sala, Man. (Esquivias)	1	3-19-40	5.240	18.040	Esquivias	Propiet.	438
Ortega, Antonio (Bargas)	1	1-39-81	2.392	17.124	Bargas	Propiet.	1.113
Lorenzo, Manuel (Toledo)	2	4-97-21	4.590	17.070	Olias		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Ugena, Pedro (Illescas)	1	2-63-09	4.200	8.250	Yeles	Labrador	2.038
	1	1-12-75	4.500	8.300	Illescas		
Martín, Antonio (Magan)	3	3-01-92	1.152	16.000	Magan		
	1	0-18-79	338	404	Yeles		
López, Mariano (Casarrub.)	2	4-16-24	3.038	16.010	Casarrub.		
Alonso, Pascual (Buruñón)	1	5-15-28	15.960	16.008	Magan		
Díaz, Tiburcio (Lominchar)	2	14-30-53	8.710	16.000	Lominchar	Propriet.	500
Huerta, Carlos de la	2	2-12-97	4.992	15.304	Esquivias		
Fariñas, Hilario (Cedillo)	3	3-99-33	9.495	15.192	Palomeque	Veterinario	
Caballero, Manuel	4	11-96-17	7.280	15.140	Recas		
Hernández, Gabino (Recas)	1	2-34-90	1.500	15.000	Recas		
Nieto, Nicolás (Villalue.)	4	8-69-13	14.035	14.465	Villalue.		
Batres, Gregorio (Cobeja)	3	4-69-80	7.083	14.324	Villalue.	Labrador	504
Fernández, Miguel (Seseña)	2	3-57-04	5.475	14.250	Seseña	Labrador	5.014
Villarubia, Manuel (Cedillo)	2	2-81-88	2.700	14.010	Palomeque	Propriet.	1.309
Blazquez, Juan	3	7-19-91	6.871	14.000	Borox		
Díaz, Antonio (Recas)	1	5-01-74	2.150	14.000	Recas	Labrador	211
Díaz, Manuel (Olias)	1	3-38-92	5.625	14.000	Olias	Labrador	975
Sánchez, Casildo	1	2-06-71	672	13.952	Esquivias		
López, Manuel (Toledo)	1	0-81-74	1.800	6.500	Ugena	Propriet.	1.400
	1	0-82-21	1.800	2.028	Mocejón		
	1	0-35-70	3.330	5.100	Carranque		
Pintado, J. Ant. (Añover)	3	8-00-06	9.965	13.584	Añover		
Arroyo, Vicente (Casarrub.)	3	5-34-44	4.320	13.111	Casarrub.	Labrador	215
Torrejón, Angel (Esquivias)	1	1-52-68	10.000	13.004	Yeles		
López, Anselmo (Yuncos)	1	2-34-90	1.875	13.000	Yuncos	Propriet.	654
Loro, Antolin (Cedillo)	1	0-93-96	7.312	13.000	Yuncos	Lab,prop.	516
López Solar, P. (Villaseca)	3	4-15-91	3.327	12.912	Magan	Labrador	661
Torrejón García, A. (esquiv.)	2	2-28-64	1.900	12.724	Esquivias		
López, Pedro	2	2-18-24	2.920	12.644	Mocejón		
Díaz Carlos, Vicente (Cab.)	1	0-66-54	1.400	12.100	Cabañas	Labrador	464

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
SOL, Bruno del (Magan)	1	1-93-23	1.147	12.010	Magan	Labrador	284
Prado, Isidoro (Magan)	1	2-25-43	1.485	12.000	Magan		
Redondo, J. Bautista (Magan)	1	20-55-37	4.837	12.000	Recas		
Prieto, Domingo (Esquivias)	4	4-63-49	4.124	7.772	Esquivias		
	1	5-07-27	4.095	4.100	Yeles		
García, Nemesio (Magan)	1	0-36-96	418	424	Bargas		
	4	2-31-79	9.022	11.033	Magan	Propiet.	981
Díaz, Felipe (Ugena)	1	1-51-27	1.013	1.340	Illescas		
	1	1-81-34	1.575	10.080	Ugena		
Martin Martinez, F. (Madrid)	15	20-27-47	7.124	11.244	Sesña		
López, Jesus (Casarrub.)	1	4-13-43	2.350	11.024	Casarrub.		
Ugena, José (Yeles)	1	2-63-09	4.200	11.050	Yeles		
Fernández, Zoilo (Villalve.)	1	7-08-50	9.450	11.000	Villalve.		
Perez González, M. (Toledo)	3	4-88-35	7.512	10.712	Magan		
Díaz, Andrés (Casarrub.)	3	7-81-97	3.240	10.542	Casarrub.	Médico	
Sánchez, Tomás (Villalve.)	1	2-34-90	4.000	10.510	Villalve.	Lab.prop.	1.668
Torrejón, Mariano (Esquivias)	1	2-25-51	720	10.448	Yeles		
Ruiz, Sebastian (Borox)	4	5-10-74	4.425	10.225	Borox	Labrador	1.019
Pacho, B. Ramón (Casarrub.)	2	7-32-46	3.330	10.200	Casarrub.		
Nieto, Bautista (Illescas)	1	4-50-22	10.080	10.080	Illescas	Labrador	422
Díaz Sanchez, Vic. (Cedillo)	1	3-28-86	5.400	10.000	Palomeque		
Gomez, Laureano (Yeles)	1	1-18-91	1.980	10.000	Yeles		
Martinez, Mariano (Illescas)	2	8-31-57	9.150	9.830	Yeles	Propiet.	446
Rodriguez, Domingo (Cabañas)	1	1-84-01	1.575	9.600	Cabañas		
Ortiz, Felipe (Añover)	3	6-41-92	9.051	9.587	Añover		
Fernández, Victorio (Carran.)	1	1-46-58	3.600	8.000	Carranque	Propiet.	
	1	1-08-05	562	1.500	Casarrub.	tratante	3.102
Valdés, Fco. (Chozas)	1	0-40-28	2.250	9.102	Chozas	Labrador	1.713
Zazo, Miguel (Villalve.)	2	3-75-84	5.525	9.001	Villalve.	Labrador	1.243
Aguiar, Agustín (Yeles)	1	0-22-24	1.263	9.000	Yeles	Propiet.	003
Madrigal, Gabriel (Illescas)	1	1-08-06	4.635	9.000	Illescas	Labrador	1.296

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Sánchez Díaz, Alejo (Cabañas)	1	1-99-67	3.038	9.000	Olias	Labrador	727
Carrasco, Lorenzo (Bargas)	1	2-76-43	1.765	8.530	Bargas		
Otero, Fernando (Palomeque)	2	1-17-45	3.375	8.520	Palomeque		
Caballero, J. Ant. (Recas)	2	9-11-41	4.300	8.290	Recas	Labrador	5.804
Humane, Manuel (Villalve.)	1	2-34-90	4.000	8.210	Villalve.		
Perez, Agustín (Esquivias)	2	2-01-33	3.350	8.100	Esquivias		
Ferrandis, José	1	1-31-54	1.052	8.040	Esquivias		
Rico, Gregorio (Olias)	1	1-52-68	1.823	8.020	Olias		
Díaz, Aureliano (Casarrub.)	1	0-62-48	1.350	8.011	Casarrub. Labrador		538
Cabañas, Felipe (Ugena)	1	1-17-45	855	8.000	Ugena		
Mayoral, Lorenzo (Casarrub.)	1	1-52-21	3.172	8.000	Casarrub.		
Garvia Bermejo, T. (Casarrub. buelo Madrid)	1	1-36-24	1.250	7.567	Ugena		2.960
Alonso Herrero, Fco.	4	11-82-56	2.860	7.440	Casarrub.		
Galego, Ignacio (Villalve.)	2	1-40-94	2.230	7.300	Villalve. Labrador		892
Perez, Tomás (Toledo)	5	5-15-83	5.815	7.270	Bargas		
Haedo, Sixto (Ugena)	4	6-77-47	7.140	7.236	Ugena		
Zamorano, Nicolás (Recas)	1	5-16-78	2.200	7.200	Recas	Labrador	207
Humane, Agapito (Villalve.)	1	2-34-90	4.000	7.130	Villalve. Propiet.		265
Ortega, Miguel (Borox)	2	3-05-37	5.445	7.020	Borox		
Becker, M.	1	4-33-34	1.500	7.000	Carranque		
Fernandez, Juan (Ugena)	2	1-87-45	1.102	6.925	Ugena	Propiet.	417
Muñoz, J. Man. (Casarrub.)	3	6-43-63	2.135	6.960	Casarrub. Propiet.		3.747
Paniagua, Bernabé	2	3-91-54	1.368	6.704	Olias		
Yepes, León (Illescas)	1	0-72-35	630	6.700	Illescas		
Sánchez Torrejón, Mariano	2	2-25-66	604	6.624	Esquivias		
García, Basilio (Magan)	6	7-00-46	5.088	6.502	Magan		
Quintana, Marcel, (Illescas)	1	1-44-85	2.363	6.484	Illescas		
Berrio, Leocadio (Villalve.)	1	1-87-92	5.062	6.400	Villalve.		
Moya, Hilario (Esquivias)	1	1-78-53	1.900	6.305	Esquivias		
Lopez, Casimiro (Casarrub.)	3	8-62-56	3.320	6.210	Casarrub.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Alío, J. Pablo	1	2-06-71	4.400	6.030	Illescas		
Redondo, José (Bargas)	1	1-40-94	900	6.010	Bargas	Propiet.	16.710
Fuente Navarro, J. (Ugena)	1	5-63-76	6.000	6.000	Ugena	Propiet.	402
García, Miguel (Esquivias)	1	1-03-36	1.730	6.000	Esquivias	Labrador	476
Martín Tomás (Borox)	1	0-34-47	3.670	6.000	Borox		
García, Agustín	4	2-39-12	3.033	5.999	Mocejón		
Martín, Víctor	3	4-81-59	5.914	5.914	Mocejón		
Hernández, Andrés (Yeles)	1	5-63-77	5.622	5.870	Yeles	Labrador	233
Martín, Ventura (Toledo)	4	2-34-90	1.010	5.852	Recas		
Calvo, Gregorio	1	1-39-52	2.025	5.604	Magan		
Barrera, Celedonio (Ugena)	1	0-44-00	1.207	3.270	Yeles	Propiet.	620
	1	0-79-68	1.060	2.172	Illescas	abogado	
Rojas, Tiburcio (Cabañas)	1	0-46-98	900	5.400	Cabañas		
Fdez. de Llana, Man. (Borox)	2	2-11-41	2.038	5.200	Borox	Labrador	522
Redondo, Francisco (Cobeja)	1	1-40-94	1.463	5.110	Villalue.	Labrador	2.602
Alonso, Eusebio (Pantoja)	1	0-85-93	700	5.040	Pantoja	Labrador	501
Cuevas, Julián (Olias)	1	0-27-49	1.350	5.030	Olias		
Puebla, Santos (Olias)	1	1-91-84	1.395	5.020	Olias	Labrador	1.447
Ugena, Leonardo (Illescas)	1	1-12-72	2.580	5.012	Yeles		
Guzmán, Bartolomé (Carranque)	1	1-08-99	1.395	5.010	Carranque	Propiet.	912
Cabeza, José (Yuncos)	1	0-88-38	942	5.000	Yuncos	Propiet.	985
Fernández, Felipe (Esquivias)	1	1-03-35	1.100	5.000	Esquivias	Labrador	236
Llop, Pablo (Villaluenga)	1	0-93-96	1.600	5.000	Villalue.		
Serrano, Benito (Cedillo)	1	0-93-96	750	5.000	Yuncos		
Villasevil, Mariano	2	1-78-88	2.200	5.000	Bargas		
Soto, Francisco (Chozas)	2	1-49-21	620	4.621	Chozas	Labrador	450
Lopez Corona, J. (Casarrub.)	1	1-19-33	720	4.537	Casarrub.		
Seseña, Antonio (Recas)	2	2-39-58	1.100	4.500	Recas	Labrador	460
Díaz Nieto, Fco. (Villaseca)	2	13-45-64	4.218	4.445	Villaseca		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASAACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Moreno, Florentino (Toledo)	2	1-93-18	360	408	Añoer		
	2	1-53-46	452	648	Esquivias		
	1	1-18-88	836	1.340	Olias		
	1	1-57-09	1.710	1.996	Ugena		
Barrera, Pablo (Ugena)	2	0-73-28	1.283	4.334	Ugena		
Ugena, Manuel (Illescas)	1	2-23-16	4.307	4.308	Illescas		
Ortiz, Braulio (Recas)	3	1-17-44	1.442	4.303	Recas	Hortel.	391
Martín Pantoja, M. (Borox)	1	2-11-41	4.050	4.300	Borox		
Briones, Pedro para Julian Diaz (Cabañas)	1	1-95-75	4.200	4.212	Cabañas		
Barco Magan, Pedro (Villaseca)	1	9-17-52	3.731	4.125	Villaseca		
Diaz, Baldomero (Viso)	1	1-87-92	945	4.100	Viso		
Vega, Manuel	1	0-53-26	600	4.100	Illescas		
Martín Basco, Mateo	4	5-10-90	3.037	4.090	Bargas		
Gomez, Ildefonso (Ugena)	1	4-50-22	4.039	4.039	Ugena		
Cabañas, Bartolomé (Ugena)	1	1-08-04	787	4.020	Ugena	Propiet.	944
Ruiz, Máximo (Toledo)	1	3-24-17	2.400	4.008	Esquivias		
Conejo, J. Tomás (Villalque.)	1	1-68-34	2.625	4.000	Cabañas	Labrador	1.068
Escobar, Benito	1	2-15-83	1.800	4.000	Magan		
Olivares, Isidoro (Esquivias)	1	0-59-50	750	4.000	Esquivias		
Rodriguez, Francisco (Illesc.)	1	0-75-17	2.250	4.000	Illescas		
Ugena, Alejandro (Illescas)	1	1-29-19	4.000	4.000	Illescas		
Villaseca, Vict. (Illescas)	1	2-63-09	630	4.000	Yeles	Labrador	427
López, Diego	2	6-76-16	1.440	3.980	Casarrub.		
Hernández, J. Man. (Madrid)	2	1-36-24	1.440	3.890	Casarrub.		
Martín, Juan J. (Villaseca)	1	0-46-98	1.800	1.928	Mocejón		
	1	0-68-53	1.575	1.928	Magan		
Villasevil, Casiano (Bargas)	1	1-09-13	517	540	Olias		
	1	1-06-32	1.258	3.300	Bargas		
Cruz, Isidro (Illescas)	1	0-42-28	337	3.620	Casarrub.	Procur.	262
López, Francisco (Casarrub.)	1	0-29-12	2.475	3.600	Casarrub.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Gomez Casillas, Nic.(Casarrub.)	2	1-03-22	1.395	2.587	Casarrub.		
Cabañas, Eugenio (Recas)	5	4-59-80	1.450	3.556	Recas		
Arnaiz, Silverio (Toledo)	2	3-55-16	3.263	3.402	Viso	Contrat.	361
López, Gumersindo	1	0-50-89	1.572	1.676	Mocejón		
	1	0-68-53	1.640	1.676	Magan		
Espinosa, José (Toledo)	1	1-13-53	1.683	3.244	Olias		
Serrano, Celedonio (Cedillo)	1	0-93-96	1.845	3.240	Palomeque		
Martin, Pedro (Chozas)	1	2-34-90	1.575	1.695	Palomeque		
	1	0-42-28	180	1.500	Chozas		
Pleitá, Bernardo (Bargas)	2	1-74-68	1.665	3.150	Bargas		
García Portero, L. (Esquivias)	1	1-62-86	900	3.060	Yeles		
Martinez Paulino (Esquivias)	1	1-50-34	1.600	3.044	Esquivias		
Blanco Ugena, Fermin (Borox)	1	1-17-45	1.147	3.042	Borox		
Diaz, Tomás (Ugena)	1	0-32-88	697	3.024	Ugena		
Relaño, Melitón (Carranque)	1	0-18-79	518	3.020	Ugena		
Briones, Pedro (Toledo)	2	1-40-94	3.000	3.016	Cabañas		
Brabo, Gregorio (Recas)	1	0-16-44	405	3.000	Recas	Hortel.	257
García, Mariano (Esquivias)	1	2-16-11	2.100	3.000	Esquivias		
Martín, Francisco (Cedillo)	1	0-93-96	2.093	3.000	Palomeque	Lab.prop.	443
Mata Martín, Juan (Seseña)	1	0-37-58	920	3.000	Seseña	Labrador	378
Uceda, Juan (Illescas)	1	0-76-10	472	3.000	Ugena	Propiet.	910
Uzal y Feijóo, Eduardo (Toledo)	1	1-56-91	675	3.000	Carranque	A. negoc.	437
Cardeña, Cándido	1	2-11-41	1.134	2.844	Villalve.		
Carmena, J. Maria	5	6-56-98	2.000	2.840	Añover		
Aguado, Felix (Cedillo)	2	2-64-43	1.755	2.810	Palomeque		
Caballero, José (Carranque)	1	0-91-61	557	1.310	Ugena	Propiet.	450
	1	0-42-28	675	1.500	Carranque		
Villar, Luis (Yuncos)	2	0-70-47	665	2.810	Yuncos	Propiet.	653
Ugena, Casto	1	0-93-96	256	2.800	Esquivias		
Rueda, Lorenzo (Toledo)	3	2-65-31	2.226	2.780	Bargas		
González, Manuel M ^a (Mocejón)	1	1-41-09	2.700	2.720	Magan		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Navarro, Ciriaco (Ugena)	1	0-56-37	337	2.710	Ugena		
Jimenez, Victor (Bargas)	1	1-23-27	787	2.700	Bargas	Propiet.	676
González, Modesto	1	1-01-79	684	2.630	Olias		
Briones, Pedro para Braulio Martín (Cabañas)	1	0-86-13	2.600	2.612	Cabañas		
Gallardo, J. Antonio (Tolledo)	1	1-40-94	1.013	2.600	Viso		
Serrano, Nicasio (Cedillo)	1	0-46-98	1.845	2.600	Palomeq.	Propiet.	442
Megía, Bruno (Seseña)	1	0-37-58	1.000	2.510	Seseña	Labrad.	366
Moral, Justo del (Olias)	1	0-70-47	832	2.510	Olias	Labrad.	299
Montes, Pedro (Ugena)	1	0-46-97	750	2.500	Illescas	Propiet.	415
Ocaña, Polonio (Borox)	1	1-64-13	1.800	2.500	Borox	Labrad.	480
Montoro, José (Viso)	1	3-28-80	787	2.480	Viso		
Salas, Domingo de	1	0-65-77	1.120	2.448	Esquivias		
Robledo, Manuel (Carmena)	2	2-34-90	1.800	2.311	Palomeq.		
Ruiz Zapero, Benito (Borox)	1	0-70-46	698	2.300	Borox	Labrad.	816
Zorrilla, Juan	2	1-60-99	260	2.288	Palomeq.		
Ferez, Doroteo (Bargas)	3	0-07-88	615	2.225	Bargas	Propiet.	5.161
García, Simón (Borox)	1	1-40-94	2.000	2.200	Borox		
Lozano, Bonifacio	1	0-54-80	1.250	2.200	Azaña		
Prestel, Rufino (Borox)	1	0-70-46	923	2.200	Borox		
Burgos, Primo	1	0-26-58	540	2.108	Magan		
Avila, Clemente (Chozas)	1	1-12-75	200	2.102	Chozas	Labrad.	2.194
García de José, Manuel	1	0-75-17	1.200	2.100	Yeles		
Lopez, Mariano (Borox)	1	2-58-39	2.000	2.100	Borox		
Uceda, Miguel	1	0-16-09	675	2.052	Magan		
Magan, Gregorio (Olias)	1	0-50-89	360	2.050	Olias	Labrad.	617
Ortega, Manuel	2	3-10-07	2.032	2.032	Mocejón		
Perez de Castro, P. (Casar.)	1	0-91-93	698	2.031	Casarub.	Labrad.	423
Soto, Ramón (Chozas)	1	0-56-37	315	2.030	Chozas	Labrad.	645
Diaz, Modesto (Casarub.)	1	0-37-58	600	2.021	Illescas		
Diaz, Manuel (Olias)	1	0-50-94	607	2.010	Olias	Labrad.	218

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Gutierrez, Segundo (Casar.)	1	0-75-16	675	2.010	Casarrub.	Labrad.	378
Orgaz, Manuel	1	0-53-99	300	2.008	Carranque		
Falceto, Gregorio (Magan)	1	1-87-92	1.400	2.004	Magan	Labrad.	1.917
Robles, José (Casarrub.)	1	1-40-94	748	2.004	Casarrub.		
Arroyo, Santos (Ilescas)	1	1-18-41	720	2.000	Viso		
Burgos, Fausto (Magan)	1	0-05-36	1.125	2.000	Magan	Labrad.	377
Dorado, Simón	1	8-87-76	1.380	2.000	Casarrub.		
Martín, Judas (Magan)	1	0-46-42	1.176	2.000	Magan		
Sánchez, Saturn. (Villal.)	1	3-28-86	560	2.000	Villal.	Lab.prop.	1.746
Briones, Guillermo (Toledo)	1	0-46-98	255	256	Magan		
Galán, Niceto	2	3-18-53	1.640	1.640	Mocejón		
González, Abdon	2	5-31-25	1.808	1.896	Olias		
Diaz, Baldomero (Azaña)	2	1-66-48	1.440	1.853	Borox		
Núñez, Francisco (Villal.)	3	1-68-33	1.830	1.830	Azaña	Propiet.	513
Ledesma, Gabriel (Toledo)	1	1-40-94	1.620	1.800	Villal.		
Vara, Mariano	3	3-52-34	1.724	1.736	Cabañas	Propiet.	2.020
Arévalo, Antonio (Borox)	2	2-63-09	1.608	1.728	Esquivias		
Burgos, Siro (Magan)	1	0-95-36	850	1.721	Borox	Labrad.	318
Sanchez, Bernard. (Villal.)	1	0-31-32	520	1.684	Magan	Labrad.	1.436
Morales, Julián (Toledo)	1	0-46-98	1.643	1.643	Villal.	Labrad.	1.468
Calvo, León (Magan)	1	1-64-43	1.530	1.608	Yuncil.		
Torrejón, Jerónimo (Esquiv.)	1	0-46-98	780	1.604	Magan	Labrad.	251
Salas, Benito	1	2-25-48	1.000	1.600	Esquivias		
Arroyo, Santos (Casarrub.)	1	0-65-77	140	1.520	Esquivias		
Caballero, Salvador (Ilesc.)	3	1-54-56	945	1.550	Casarrub.	Labrad.	336
Castro, Saturnino (Olias)	1	3-28-83	1.520	1.544	Cabañas		
Burgos, Francisco (Magan)	2	0-66-55	495	1.510	Olias		
Puig, M. (Toledo)	1	1-40-88	876	1.488	Magan		
Ferrández, Pedro (Casarr.)	1	2-15-56	1.392	1.392	Magan		
Torrenova, Mariano	1	0-17-85	427	1.368	Casarrub.		
	1	4-79-00	1.276	1.350	Villaseca		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPRE.	TASACION	REDATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Morales, Pedro (Bargas)	1	0-46-98	90	256	Villalve. Propiet.		
	1	0-75-17	200	1.088	Yeles		
Martinez Indo, V. (Toledo)	1	1-22-65	900	1.340	Olias Propiet.	619	
Quevas, Claudio	2	0-92-86	1.036	1.300	Olias		
Girón, Francisco (Illescas)	1	0-74-38	1.260	1.264	Illescas		
Torrejón Sánchez, M. (Esq.)	1	2-25-48	1.000	1.224	Esquivias		
Alonso López, Vicente	1	1-77-40	400	1.200	Carranque		
Calvo, Rafael (Magan)	1	0-31-28	1.040	1.200	Magan		
López González, C. (Carranq.)	1	0-31-31	200	1.200	Carranque Propiet.	1.797	
Rincón, Eudardo (Borox)	1	0-84-56	900	1.200	Borox Labrad.	15.705	
Sala, Ezequiel	1	1-25-28	1.200	1.200	Esquivias		
Humanes, Julián (Lominchar)	4	1-38-02	1.162	1.172	Lominchar		
Arcicóllar, Saturn. (Borox)	1	1-64-43	585	1.120	Borox	533	
Torrejón, José (Esquivias)	1	1-87-90	880	1.120	Esquivias		
Rodriguez, Gaspar	1	0-01-50	450	1.100	Bargas		
Rodriguez Diaz, Gregorio	1	0-53-04	392	1.044	Olias		
García, Eustaquio (Esquivias)	1	0-21-92	240	1.029	Esquivias		
Gomez, Benito	1	0-28-18	450	1.004	Yeles		
Toribio, Juan (Casarrub.)	1	0-07-51	900	1.004	Casarrub. Labrad.	221	
Gonzalez, Toribio (Illesc.)	1	0-06-26	180	1.000	Esquivias		
Valdés, Jorge (Chozas)	1	0-56-37	180	1.000	Chozas	732	
García Díaz, Aquilino	1	0-85-87	675	916	Magan		
Alonso Sánchez, C. (Esquiv.)	1	1-24-94	600	900	Esquivias		
Hernández, Manuel	1	0-93-96	304	888	Esquivias		
Martín, Manuel (Mocejón)	1	2-25-51	872	872	Mocejón	1.109	
López Retana, Fco.	1	0-62-02	400	824	Carranque		
Pascual, Alejo (Bargas)	1	0-02-25	225	810	Bargas Trajin.	473	
Alonso, Angel (Carranque)	1	0-30-53	562	800	Carranque Propiet.	1.948	
Alonso, Doroteo (Palomeq.)	1	0-46-98	720	800	Palomeque		
Rodríguez, Gregorio (Cabañas)	1	0-39-16	800	800	Cabañas	536	
Ruiz, Claro (Borox)	1	1-64-43	472	800	Borox		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Falceto, Tomás (Magan)	3	2-25-42	765	787	Magan	Labrad.	2.931
García Carmona, I. (Magan)	1	1-39-55	405	765	Magan		
Martín, Felix (Ugena)	1	1-14-63	698	754	Illescas Propiet.		635
Gomez Gutierrez, B. (Toledo)	2	4-62-96	632	720	Esquivias		
Puente Moreno, Bernardo	1	1-80-99	700	700	Mocejón		
Tiralaso, Pedro (Toledo)	1	1-44-70	292	700	Casarrub.		
Fraulatario, Pco. (Toledo)	1	0-00-70	640	660	Bargas		
Diaz, Rito	1	0-35-23	100	640	Cabañas		
Pabón, Jesús (Magan)	1	0-50-88	600	640	Magan		
Prieto, Blas (Esquivias)	1	1-69-00	440	628	Esquivias		
Fernández, Francisco (Choz.)	1	0-84-55	360	625	Chozas		
Hernández Gomez, B. (Borox)	1	0-46-98	337	600	Borox	Labrad.	639
García Carmona, P. (Magan)	1	0-75-14	180	545	Magan		
Fernández Olea, Cándido	1	0-11-74	160	460	Carranque		
Lucas López, G. (Pantoja)	1	0-35-78	448	452	Pantoja		
Valdés, Felix (Chozas)	1	1-97-31	450	450	Chozas		
Barrio, Eugenio (Esquivias)	1	0-37-58	300	440	Esquivias		
Paniagua, Jacinto (Olias)	1	0-03-75	338	370	Olias	Labrad.	3.363
Pabón, Francisco	1	0-55-55	338	338	Magan		
Plaza, Saturnino (Esquiv.)	2	3-10-07	140	320	Esquivias		
Mora, Ramón	1	0-37-58	62	292	Esquivias		
Hierro, Gaspar del	1	0-79-76	270	271	Casarrub.		
Perez, Gregorio (Esquivias)	1	0-06-26	225	250	Esquivias	Labrad.	477
Fariés Diaz, P. (Borox)	1	1-64-40	200	200	Borox	Labrad.	2.126
Pantoja, Miguel (Yeles)	1	0-22-54	160	160	Esquivias		
Rodriguez, Marcelo (Bargas)	1	0-01-12	112	112	Bargas	Labrad.	
Valdés, Alvaro (Chozas)	1	0-14-09	100	120	Chozas	Labrad.	603
Marcos, Camilo	1	0-23-49	45	80	Villalve.		
Martinez Agua, Antonio	1	0-00-37	50	50	Bargas		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Torres, Jose Ma (Madrid)	2	105-00-32	328.802	384.000	Viso		
Gomez, Abdon (Carranque)	1	8-45-66	9.000	33.100	Palomeq.	Propiet.	1.547
	1	602-74-29	25.100	25.100	Palomeq.		
	8	142-78-59	71.475	201.325	Viso		
	1	3-05-37	2.000	8.040	Casarrub.		
Fdez. Santos, Pablo (Choz.)	3	15-26-89	155.400	210.890	Viso		
Alonso, Miguel (Carranque)	4	30-06-79	10.193	10.320	Carranq.	Propiet.	1.374
	6	69-95-48	36.315	186.634	Viso		
Justas, José (Cedillo)	10	145-00-59	59-898	189.000	Cedillo	Propiet.	1.495
Pinto, Ambrosio (Alameda)	9	58-37-68	53.764	176.202	Alameda	Lab.prop.	1.948
Villarrubia, José (Cobeja)	15	97-32-66	69.530	170.270	Alameda	Labrad.	3.570
Arnaiz, Eustaquio (Toledo)	17	67-04-33	81.714	148.189	Alameda	Propiet.	929
Lalanda, Santiago (Alam.)	17	90-68-38	67.427	132.516	Alameda	Lab.prop.	582
Moreno Rubio, M. (Toledo)	6	38-12-62	34.305	53.525	Alameda	Comerc.	3.000
	10	71-76-63	31.432	75.872	Viso		
Rizaldos, Victor(Villal.)	1	2-34-90	900	1.090	Viso	Lab.prop.	2.188
	1	81-74-75	30.893	100.001	Palomeq.		
Arnaiz, Silverio (Toledo)	12	171-18-79	32.130	89.810	Viso	Contrat.	361
López, Tomás (Alameda)	9	61-66-03	46.480	82.013	Alameda		
González, Tomás (Viso)	6	35-22-57	16.655	81.872	Viso	Propiet.	1.984
Reolid, Mariano (Toledo)	5	22-20-10	13.275	32.061	Palomeq.		
	12	61-36-85	23.873	44.030	Viso		
Redondo, Fco. (Cobeja)	8	19-56-93	46.140	76.000	Alameda	Labrad.	2.602
Madridano, J. Ant.(Illesc.)	4	68-82-75	31.928	73.638	Viso	Procur.	1.506
Montoro, José (Viso)	4	41-46-07	17.887	71.841	Viso		
Hernández, Marcos (Toledo)	7	38-84-10	35.668	55.433	Alameda	Propiet.	2.500
	1	9-39-62	3.150	13.000	Palomeq.		
Hernández, Agustín (Alam.)	7	40-58-95	33.414	64.436	Alameda	Lab.prop.	1.020
González, José (Viso)	10	27-86-45	15.210	62.630	Viso	Labrad.	413
Muro, Ramón (Toledo)	1	70-29-74	34.763	60.000	Viso	Propiet.	11.300
Rizaldos, Leonardo	3	41-10-85	15.705	53.412	Palomeq.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
López, Hipólito	7	43-24-68	31.252	51.922	Alameda	Lab.prop.	690
Malmierca, Pedro	1	84-56-43	20.925	50.000	Palomeq.		
Glez. Pedroso, F. (Toledo)	4	43-69-24	19.103	48.121	Palomeq.	A.negoc.	1.000
López González, C.(Carran.)	1	1034-19-36	42.890	43.920	Carranque	Propiet.	1.797
Carmenta, Justo (Añover)	4	43-38-59	22.276	43.800	Alameda		
Alonso Retana, A.(Carran.)	1	44-16-24	31.725	42.300	Viso	Propiet.	1.948
Moreno, Florentino (Tol.)	4	67-88-84	20.338	41.452	Palomeq.		
Pinto, Lorenzo (Alameda)	5	31-96-75	23.434	41.412	Alameda	Lab.prop.	1.538
Ambite, Manuel (Viso)	1	7-75-19	5.715	40.018	Viso		
González Matias, Felix	1	5-16-79	5.175	40.000	Casarrub.		
Sánchez Cuerda, León (Viso)	3	41-73-38	17.380	38.324	Viso		
Justas, Justo	1	16-90-20	8.505	36.500	Palomeq.		
Casarrubios, B.(Palomeque)	2	21-61-14	9.652	27.680	Palomeq.	Labrad.	446
Martinez, Petronilo	2	13-97-68	5.715	27.500	Cedillo		
Casarrubios, D. (Carranque)	6	32-41-69	15.580	27.400	Carranque	Propiet.	751
Fernández, José (Alameda)	3	22-31-66	13.566	27.100	Alameda	Lab.prop.	245-
Caballero, Jose(Carranque)	3	23-79-05	8.775	9.025	Carranque	Propiet.	450
	2	7-98-67	5.152	17.550	Viso		
Prieto, Pedro (Palomeque)	1	12-21-54	5.422	25.600	Palomeq.	Labrad.	203
Sánchez, Tomás (Villalve.)	2	11-55-17	12.297	25.301	Alameda	Labrad.	1.668
Velasco, Luis (Cobeja)	2	2-93-80	9.378	24.200	Alameda	Labrad.	407
Martín, Cándido	3	10-43-34	4.207	21.160	Palomeq.		
Retana, Gregorio (Cedillo)	4	15-03-39	5.828	20.684	Cedillo	Lab. prop.	502
Campos, Antonio	1	10-88-57	6.458	20.000	Viso		
Fernández, Felipe (Carr.)	1	12-21-48	13.000	20.000	Carranque		
Guzmán, Bartolomé (Carr.)	2	14-42-92	5.017	19.402	Carranque	Propiet.	912
Pinto, Antonio (Alameda)	1	6-95-96	7.410	18.174	Alameda	Labrad..	3.006
Gutierrez, Melchor (Alam.)	1	2-58-39	8.250	15.000	Alameda		
Diaz, Baldomero (Viso)	2	2-23-15	4.140	14.530	Viso		
Kubio, Manuel (Viso)	4	9-28-33	4.680	14.528	Viso		
Villarrubia, Luis (Cobeja)	1	6-57-33	3.500	14.200	Alameda		

COMPRADOR(RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMAITE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Aguado, Felix (Cedillo)	2	5-16-79	1.687	5.101	Viso		
	1	1-40-94	945	8.020	Cedillo		
Sánchez, Julián (Villalve.)	1	5-23-84	6.575	13.000	Alameda	Labrador	1.655
Serrano, Julián (Cedillo)	1	13-15-47	3.375	12.000	Palomeq.		
Lain Alonso, Evaristo	1	6-57-72	7.040	11.840	Alameda		
Sánchez Elvira, V. (Alan.)	1	7-29-69	5.824	10.523	Alameda	Lab.prop.	1.220
Martín, Damian	1	1-87-92	1.687	10.520	Palomeq.		
Redondo López, J. (Cobeja)	1	6-73-36	5.376	10.036	Alameda		
Campos, Basilio (Viso)	3	4-84-35	1.845	9.504	Viso		
Serrano, Isidro (Cedillo)	1	4-46-32	2.250	9.500	Palomeq.	Propiet.	1.475
Sánchez, Manuel M. (Villal.)	2	4-42-81	2.835	9.231	Palomeq.	Labrad.	8.437
Serrano, Nicasio (Cedillo)	3	4-46-31	1.687	9.044	Viso	Propiet.	442
Guzmán, Lorenzo (Carranque)	4	20-97-00	8.353	8.830	Carranque	Propiet.	512
Majades, Manuel (Toledo)	2	58-99-90	7.528	8.344	Viso		
Fernández, Cándido (Alameda)	1	6-07-48	4.851	8.000	Alameda	Lab.prop.	518
Gómez, Manuel (Carranque)	3	10-92-30	7.088	7.570	Carranque	Propiet.	813
Sánchez Elvira, J. (Cabañ.)	2	7-45-25	7.470	7.470	Alameda	Lab.prop.	267
Mata, Juan de (Viso)	2	1-99-66	1.440	7.200	Viso		
Correas, Martín (Toledo)	2	13-31-13	2.268	7.164	Alameda		
Díaz-León, Juan (Añover)	1	9-80-77	4.968	7.001	Alameda		
Caballero, Fco. (Carranque)	3	16-44-33	5.962	6.325	Carranque	Prop.trat.	904
Bello, Domingo (Viso)	2	3-75-84	1.890	6.302	Viso	Labrad.	310
Mejía, Marcelino (Sesña)	1	7-98-68	2.500	6.244	Casarrub.	Labrad.	2.658
Fernández, Victorio (Carr.)	2	2-11-41	5.445	6.215	Carranque	Prop.trat.	3.102
Cuellar, Lope (Añover)	1	5-28-89	2.016	6.000	Alameda	Labrad.	427
Martín, Francisco (Cedillo)	1	1-64-43	1.192	6.000	Cedillo	Lab.prop.	443
López, Galo (Alameda)	1	7-11-20	5.040	5.080	Alameda		
Pantoja, Zacarías (Viso)	1	3-28-86	2.250	5.004	Viso		
Alonso, Benito (Alameda)	1	5-34-19	4.950	5.002	Alameda	Lab.prop.	1.000
Ga Victoria, Manuel (Illesc.)	1	2-81-88	1.508	4.500	Viso	Propiet.	338
Fariñas, Pablo (Cedillo)	1	1-28-69	900	4.300	Palomeque	Propiet.	480

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
González, Joaquin	1	0-70-47	517	4.040	Cedillo		
Gallégo, Manuel Ma (Toledo)	1	8-90-79	2.370	3.700	Alameda	Propiet.	1.600
Sanchez, Cosme (Añover)	1	3-33-43	1.771	3.542	Alameda	Labrador	746
Trompeta, Lorenzo (Carranque)	3	12-21-51	3.442	3.484	Carranq.	Propiet.	680
Casarrubios, Eugenio (Carr.)	1	6-10-75	2.970	3.020	Viso	Propiet.	450
Orgaz, Manuel (Carranque)	1	5-63-97	2.430	2.730	Carranque		
González, Julian (Viso)	1	2-34-90	855	2.504	Viso	Labrad.	590
Hiruela, Antonio (Carranque)	1	3-75-85	1.890	2.005	Carranq.	Propiet.	755
Esquivias, Manuel (Illesc.)	1	2-93-63	1.800	1.880	Casarrub.	Propiet.	263
Alonso, Juan (Toledo)	2	18-55-73	1.625	1.625	Palomeq.		
Hiruela, Manuel (Carranque)	1	0-65-77	838	1.485	Carranq.	Propiet.	746
Caballero, L. (Carranque)	1	0-70-47	900	1.305	Carranque		
Fariñas, Fernando (Cedillo)	1	0-46-98	337	1.220	Viso	Propiet.	471
Diaz, Nemesio (Viso)	1	1-87-92	833	1.000	Viso	Labrad.	306
González, Manuel (Illesc.)	1	1-05-70	562	662	Viso		
Navarro, Antonio (Viso)	1	0-93-96	336	508	Viso		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Fdez. Santos, Felipe (Choz.)	7	3-83-33	6.120	31.425	Chozas	Labrador	3.872
Moreno Rubio, Mar. (Toledo)	2	18-04-07	9.675	9.675	Chozas	Comerc.	3.000
	3	9-63-10	4.478	17.101	Cedillo		
Valdés, José	1	7-14-11	5.400	26.000	Chozas		
Lopez Dal, Manuel (Borox)	3	4-75-88	5.256	22.800	Borox		
Moro, Manuel	2	6-10-76	7.305	19.305	Borox		
Soto, Ramón (Chozas)	1	6-67-14	3.825	16.010	Chozas	Labrador	645
González, Máximo	1	3-00-68	2.700	10.010	Chozas		
López, Santiago (Chozas)	1	2-25-51	1.800	10.005	Chozas	Labrador	934
Serrano, José	1	5-63-77	2.250	7.600	Chozas		
Mateo Arevalo, S. (Borox)	1	3-83-66	3.200	6.800	Borox		
Reolid, Mariano (Toledo)	4	5-40-27	570	660	Seseña		
	1	4-58-06	2.250	6.010	Cedillo		
Arias, Gaspar (Illescas)	1	8-82-69	6.440	6.640	Seseña		
Ruiz Arevalo, Ant. (Borox)	3	4-34-56	2.940	6.388	Borox	Labrador	318
Barral, Miguel (Toledo)	4	9-74-79	1.120	6.248	Casarrub.		
Blazquez Dávila, Juan	4	7-04-70	4.050	4.050	Borox		
Madrigal, Zoilo (Lominchar)	1	0-92-37	2.250	4.008	Lominchar		
García, Fernanda (Seseña)	1	6-29-29	3.600	3.800	Seseña		
M.Reolid para Moreno Rubio, M.	16	17-38-26	3.270	3.560	Seseña		
Martín Villaseca, D. (Yeles)	3	2-84-99	1.510	3.550	Yeles	Labrador	233
Portales Mateo, J. (Borox)	3	5-63-76	3.150	3.189	Borox	Labrador	636
Perez, Agustín (Casarrub.)	1	1-40-94	160	3.040	Casarrub.		
López, Pedro (Casarrubios)	1	1-36-97	300	2.804	Casarrub.	Propiet.	536
Granados Arellano, S. (Toledo)	2	17-52-48	2.516	2.752	Recas		
Rodríguez, José (Chozas)	1	2-72-47	1.687	2.700	Chozas	Labrador	242
Moya, Diego	3	5-16-78	2.480	2.690	Borox		
Mateo, Bautista (Borox)	2	3-44-51	2.500	2.640	Borox		
Cánovas, Pedro (Toledo)	4	5-26-13	2.246	2.439	Ugena		
Galvez, Cipriano (Toledo)	1	0-23-46	240	2.400	Casarrub.		
Torrejón García, Antolin	1	1-12-75	900	2.350	Esquivias		
Vara, Manuel (Casarrubue.M.)	1	0-87-69	700	2.050			

633

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Palacios, Lucas (Casarrub.)	1	3-71-87	400	2.028	Casarrub.		
Mediano, Pedro (Casarrub.)	1	1-40-94	288	2.000	Casarrub.	Propiet.	203
García, Cipriano (Esquiv.)	1	0-68-98	800	1.500	Yeles	Labrador	466
González, Wenceslao (Ses.)	3	5-40-27	1.160	1.500	Seseña	Labrador	798
Martín Hervás, J. (Borox)	1	2-15-32	1.308	1.500	Borox		
Aguilar, Librado (Yuncos)	3	1-52-69	1.400	1.400	Yuncos		
Casarrubios, H. (Palomeq.)	2	1-40-94	388	1.304	Palomeq.		
Marañes, Joaquín (Toledo)	1	0-34-14	1.260	1.300	Illescas		
Hernández, Andrés (Yeles)	2	1-50-32	1.011	1.250	Yeles	Labrador	233
Lopez, José (Casarrub.)	1	1-17-45	120	1.200	Casarrub.	Labrador	226
Navarro, Domingo (Illesc.)	2	5-16-78	504	1.140	Casarrub.		
Plaza, José	1	0-35-23	1.125	1.125	Chozas		
Martín Batres, J. (Yeles)	3	2-44-29	1.050	1.102	Yeles	Ganadero	262
Ugena Cubas, Pedro (Ille.)	1	0-93-96	500	1.100	Yeles	Labrador	2.038
Hierro, José (Casarrubios)	1	0-23-46	80	928	Casarrub.		
Madridano, J.A. (Illescas)	1	0-65-17	561	832	Yeles	Procur.	1.506
García Rodríguez, P. (Ill.)	1	1-17-45	727	790	Yeles		
Ramirez, Antonio	1	1-40-93	750	757	Yeles		
Rojas, Ramón (Esquivias)	1	0-28-18	750	750	Esquivias	Labrador	247
López, León (Toledo)	2	2-58-42	640	640	Casarrub.		
Martín, Juan	1	0-56-37	300	501	Yeles		
Otero, Francisco (Palom.)	2	1-40-94	400	484	Palomeq.		
Aponte, Manuel	1	1-17-45	300	400	Seseña		
González, Tomás	1	2-34-90	300	400	Seseña		
López, Rufo	1	0-93-96	180	320	Seseña		
Morales, Amancio (Carr.)	1	0-56-37	315	315	Ugena		
Mejía, Julián (Seseña)	2	1-64-43	280	310	Seseña	Labrador	330
Gomez, Laureano (Yeles)	1	0-56-37	300	300	Yeles		
Briones, Pedro (Toledo)	1	0-14-10	240	240	Olias		
García, Juan J. (Illesc.)	1	0-46-98	100	240	Palomeq.	Labrador	231
Cazorla, Juan (Seseña)	2.	1-40-94	150	180	Seseña	Labrador	991
Alonso, Doroteo (Palomeq.)	1	0-46-98	100	104	Palomeq.		
Casarrubios, Juan (Palom.)	1	0-46-98	100	104	Palomeq.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERFICIE	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Heredia, Fernando (Madrid)	1	616-73-14	1.422.630	2.080.000	Añover		
Fuente, Damian (Madrid)	3	1220-10-53	1.190.800	1.537.760	Seseña		
Rodriguez Parrondo, D.(Mad.)	1	798-68-27	794.250	1.364.400	Seseña		
Moreno de Louxa, L.(Madrid)	1	805-26-01	705.600	1.200.400	Seseña		
Miraflores, M. de (Madrid)	1	798-78-27	1.020.000	1.120.860	Borox		
Oria, José (Madrid)	11	296-91-96	603.800	633.960	Villaseca		
	2	49-25-19	50.252	65.240	Alameda		
Santos, Florentino (Madrid)	2	77-51-90	308.000	466.800	Villaseca		
Somovilla, Julian (Madrid)	9	243-01-36	291.879	409.396	Villaseca		
Huecas, Manuel (Magan)	1	588-79-12	383.400	383.448	Añover	Labrad.	278
López Somovilla, J. (Madrid)	7	182-05-50	279.355	303.272	Villaseca		
Rincón, Eduardo (Borox)	1	370-68-27	244.300	275.804	Borox	Labrad.	15.705
Tiralaso, Pedro (Toledo)	1	156-44-78	240.072	260.000	Añover		
González, Juan (Borox)	2	309-60-70	185.863	248.344	Borox		
Ruiz Rodriguez, José (Borox)	1	404-03-95	215.000	224.000	Borox	Labrad.	865
Conejo, Julian (Villalve.)	6	150-57-45	198.810	207.764	Villaseca	Labrad.	842
Conejo, Salustiano (Villal.)	1	118-86-26	162.000	205.604	Villaseca	Lab.prop.	2.677
Gasset, Enrique	1	332-48-11	193.392	201.960	Añover		
Ugena, Felipe (Yuncler)	1	97-72-11	74.000	168.000	Seseña	Lab.prop.	822
Visado, Francisco	1	17-85-29	152.080	152.100	Villaseca		
Redondo, Tomás (Mocejón)	2	54-96-80	70.200	132.000	Villaseca		
Correas, Martín (Toledo)	1	165-84-40	126.226	126.820	Alameda		
Vallejo, Santos (Pantoja)	4	37-52-14	53.964	66.000	Pantoja		
	1	24-66-45	53.500	54.796	Villaseca		
Segovia, Antonio (Madrid)	5	36-65-45	114.196	114.196	Pantoja		
Casarrubios, J.B. (Cobeja)	2	44-63-21	61.198	86.000	Alameda		
Martín Gamero, P. (Alameda)	1	32-61-20	41.700	81.740	Alameda	Propiet.	2.949
Sanchez Elvira, Juan (Alam.)	2	63-12-94	63.772	77.772	Alameda	Lab.prop.	267
Aguado Villarubia, J.(Cobeja)	4	72-82-08	64.496	74.160	Alameda		
Hernández, Anselmo (Seseña)	7	89-18-59	71.065	72.288	Borox	Labrador	1.012

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Vallejo, Agapito (Pantoja)	3	18-55-81	66.760	69.804	Pantoja		
Portales, Narciso (Seseña)	6	77-16-67	65.178	67.572	Borox		
Hernández, José (Madrid)	1	25-60-47	32.400	66.004	Villaseca		
Calvo, Domingo (Yuncler)	3	15-53-49	60.388	65.000	Pantoja		
Montalvo, Víctor (Yunciler)	1	28-47-37	37.632	60.000	Alameda		
Redondo, Jesús (Cobeja)	2	52-73-59	34.868	56.304	Alameda		
Mejía, Marcelino (Seseña)	2	27-95-38	32.849	53.252	Borox	Labrad.	2.658
Jerez, Bonifacio (Alameda)	1	37-66-22	40.248	52.002	Alameda		
López, Hipólito (Alameda)	2	11-03-97	31.248	31.248	Pantoja	Lab.prop.	690
	1	18-32-27	19.500	19.720	Alameda		
Rizaldos, Eugenio (Yunciler)	1	14-71-91	20.430	46.204	Alameda		
Alonso, Amalio (Cobeja)	2	9-82-77	43.056	46.120	Pantoja		
García, Dionisio (Villas.)	1	28-65-86	24.400	44.968	Villaseca		
Blanzat, Luis (Madrid)	1	4-69-81	34.100	44.024	Villaseca		
López, Galo (Alameda)	1	22-31-60	34.828	44.004	Alameda		
Fdez. Roper, José (Alameda)	1	33-29-63	40.148	40.444	Alameda	Lab.prop.	474
Pinto, Ambrosio (Alameda)	1	30-06-80	22.950	40.000	Alameda	Lab.prop.	1.948
Martín, Agustín (Yunciler)	1	17-61-79	37.620	37.700	Alameda		
Lalanda, Pedro (Alameda)	1	30-06-80	32.000	36.020	Alameda		
Hernández, Toribio (Borox)	1	7-51-70	34.963	34.980	Borox		
Martín, Enrique (Mocejón)	1	27-24-91	33.529	34.400	Villaseca	Labrad.	4.590
Manzanedo, Celestino (Pant.)	1	11-52-01	30.944	32.000	Pantoja		
Casanova, José (Madrid)	1	22-08-11	28.540	29.340	Villaseca		
Plaza, Cándido (Pantoja)	3	13-94-07	27.688	28.688	Pantoja		
Vallejo, Manuel (Pantoja)	1	12-72-37	25.901	28.004	Pantoja		
Martín, Juan José (Villas.)	1	25-36-98	16.200	26.104	Villaseca		
Vasco, Pedro (Alameda)	1	24-43-02	15.600	24.160	Villaseca		
Martín, Cirilo (Borox)	10	18-91-04	22.248	23.476	Borox	Profesor	
Alonso, Basilio (Pantoja)	1	4-15-00	20.004	21.200	Pantoja		
Villarubia, José (Cobeja)	1	7-51-68	20.800	20.800	Pantoja	Labrad.	3.574
Guio, Gaspar (Pantoja)	1	6-85-72	20.012	20.412	Pantoja		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Jimenez, Antón (Toledo)	1	6-42-07	20.343	20.380	Borox		
Viso, Julián del (Villas.)	1	27-71-89	17.700	20.100	Villaseca	Labrad.	338
Núñez, Santiago (Madrid)	2	18-11-78	6.740	19.020	Pantoja		
Carmena Sánchez, S.(Añover)	1	11-39-28	2.910	18.004	Añover		
Carmona, Sixto (Cobeja)	1	16-91-32	18.000	18.000	Alameda	Labrad.	943
López, Anastasio	1	3-99-33	17.000	17.000	Pantoja		
Ugena, Francisco (Toledo)	1	7-67-32	13.879.	14.000	Pantoja		
Guio, Tomás	2	3-99-33	13.488	13.528	Pantoja		
Morales, Alejandro (Cobeja)	1	14-69-91	9.452	12.204	Alameda	Labrad.	496
Alonso, Manuel (Madrid)	1	4-97-50	9.010	10.004	Pantoja		
Sanz, Miguel (Alameda)	1	17-38-30	8.852	8.852	Alameda		
López, Gumersindo (Villas.)	1	6-10-75	6.500	8.320	Villaseca	Labrad.	215
Velasco, Luis (Cobeja)	1	6-34-24	4.052	8.000	Alameda	Labrad.	407
González, Victor (Toledo)	1	12-80-22	5.450	8.000	Pantoja	Procur.	227
Ruano, Victor (Alameda)	1	5-87-26	3.752	7.660	Alameda		
Gutiérrez; Melchor (Alameda)	1	14-09-44	6.375	6.820	Alameda		
Hernández, Lorenzo (Toledo)	1	17-59-82	5.992	6.004	Pantoja		
Sánchez Elvira, J. (Alam.)	2	8-32-16	4.376	5.220	Alameda		
Ocaña, Victoriano (Madrid)	3	4-69-80	4.220	4.248	Borox		
Fernández, Cándido (Alam.)	1	8-83-82	3.040	3.140	Pantoja	Lab.prop.	518
Hernández, Luciano (Alam.)	1	11-00-10	3.045	3.068	Pantoja		
Ocaña, Polonio (Borox)	1	5-16-79	2.200	2.324	Borox	Labrad.	480
Ruiz, Antonio (Borox)	1	2-81-88	600	800	Borox		
Prestel Rufino (Borox)	1	1-40-94	600	600	Borox		

ANEXO Nº 16 PROPIOS

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Aguado, Manuel (Esquivias)	3	65-49-18	230.625	315.550	Yeles		
Moreno Rubio, Mar. (Toledo)	3	6-33-42	37.000	65.500	Añover	Comerc.	3.000
	1	63-66-90	67.500	143.220	Bargas		
	4	9-95-98	8.265	9.411	Chozas		
	2	5-07-39	5.625	7.110	Magan		
	3	22-11-22	35.402	41.710	Pantoja		
	2	3-78-18	4.050	11.861	Recas		
	3	5-63-76	9.000	10.701	Villaseca		
Manzanera, Pablo	1	296-92-20	189.600	220.000	Borox		
Gayo, Juan	2	69-53-14	112.000	190.500	Seseña		
Guerrero, Cándido (Toledo)	1	29-43-42	63.000	180.610	Bargas	Procur.	227
Falceto, Gregorio y Calvo, Vicenta (Magan)	1	33-82-65	44.800	180.000	Magan	Labrad.	1.917
Cazorla, Francisco	1	22-55-10	72.000	175.100	Seseña		
Zanne, Juan ?	1	37-58-50	112.500	153.320	Yeles		
García, Domingo (Valmojado)	1	139-26-47	148.200	148.700	Casarrub.	Labrad.	1.771
Serrano, Mariano (Madrid)	1	55-43-64	141.600	141.800	Cedillo		
Alonso, Eusebio (Pantoja)	4	24-50-80	86.453	136.030	Pantoja	Labrad.	501
Fernández, Miguel (Seseña)	2	41-34-14	63.695	136.000	Seseña	Labrad.	5.014
Barrera, Vicente (Ugena)	8	11-27-24	23.482	39.486	Ugena	Propiet.	
	14	16-98-22	41.800	94.984	Yeles	comerc.	1.512
Fdez. Merino, José (Toledo)	1	35-16-56	19.800	100.400	Yuncill.		
	1	3-75-84	6.300	22.376	Olias		
Reolid, Mariano (Toledo)	2	0-51-67	1.100	1.160	Casarrub.		
	1	3-75-85	9.000	9.200	Esquivias		
	1	1-97-32	2.363	7.460	Recas		
	22	78-40-99	72.320	78.366	Seseña		
	3	8-46-62	7.437	7.640	Alameda		
	8	7-77-27	12.375	14.421	Villaseca		
Fagaide, Pedro (Madrid)	1	42-39-90	105.300	118.200	Villaseca		
Martín Crespo, Venancio	1	127-66-55	111.876	112.900	Esquivias		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	RENTA	LOCALIZA.	PROFES.	CONT.
Ugena, Vicente (Yuncler)	6	12-49-57	47.038	110.711	Yuncler		
Basarín, Isidoro (Toledo)	1	8-88-30	94.500	106.312	Olias		
García Vaquero, Antonio	1	94-54-94	21.946	101.000	Chozas		
Aguado, J. Fco. (Yuncler)	7	11-90-41	40.133	98.210	Yuncler	Labrad.	1.289
Perez González, J. (Toledo)	11	26-77-85	38.148	97.647	Magan		
Morales, Roman (Bargas)	3	11-04-05	14.700	43.072	Borox	Propiet.	13.296
	3	3-52-02	8.415	16.160	Recas		
	1	15-03-85	6.300	36.004	Yuncillos		
Sánchez, Manuel (Villalve.)	16	15-78-93	17.320	91.755	Villalve. Labrad.		8.437
Victoria, J. José (Illesca.)	1	6-38-94	80.290	85.560	Illescas		
Cabañas, Esteban (Recas)	2	11-51-03	27.563	85.503	Recas		
Conde, Eusebio	1	234-90-66	56.250	85.000	Borox		
Hernández, Domingo	3	19-96-11	7.513	80.696	Illescas		
Moreno, Florentino (Toledo)	6	10-18-02	1.680	3.104	Esquivias		
	32	38-77-80	61.425	71.400	Villaseca		
	1	0-58-74	1.000	1.400	Azaña		
Caballero Santos, J. (Recas)	1	9-92-48	24.750	66.002	Recas	Labrad.	1.089
Uzal Peñjó, E. (toledo)	4	8-12-14	42.263	65.500	Añover	A. negoc.	437
Castro, Mateo	1	19-46-72	35.010	60.000	Recas		
Díaz Esquivias, J. (C.Yepes)	1	29-88-01	29.812	60.000	Magan		
Julán, José (Toledo)	2	18-08-68	54.400	56.000	Villaseca		
Torrenova, Mariano	1	25-13-56	34.762	50.004	Olias		
Escribano, Manuel (Añover)	2	5-35-28	22.990	46.410	Añover	Labrad.	1.251
Gutierrez, Claudio (Madrid)	1	6-57-72	44.000	46.000	Illescas		
Golcochea, Enrique (Ocaña)	1	5-89-24	43.700	43.780	Añover		
Sánchez, Julian (Villalve.)	3	4-69-80	6.075	41.371	Villalve. Labrad.		1.655
Fernández, Felipe (Carran.)	2	24-66-45	32.400	40.800	Carranque		
Sastre, Bartolomé (Añover)	2	53-55-74	36.600	36.600	Añover		
García Victoria, J.J. (Ill.)	2	5-15-16	22.000	34.400	Añover	Labrad.	232
Cabañas Diaz, A. (Recas)	2	4-28-11	9.608	34.143	Recas	Labrad.	639
Martinez Indo, V. (Toledo)	1	4-64-00	2.250	33.568	Yuncilil.	Ingenie.	619

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Sánchez, Bernardino (Vil.)	6	7-28-19	7.920	33.330	Villalve. Labrad.	1.468	
Pons, Rufino	4	16-94-39	12.273	32.840	Pantoja		
García, Zacarias (Azaña)	2	2-35-48	10.035	31.100	Azaña	Propiet.	1.343
	1	0-95-13	1.515	1.515	Yeles		
García Frutos, D. (Toledo)	2	8-94-55	32.130	32.180	Añoover		
Arnaiz, Eustaquio (Toledo)	6	11-74-50	22.750	32.054	Villaseca. Propiet.	929	
Arnaiz, Silverio para							
Pedro Calderón (Madrid)	10	20-68-57	21.955	30.785	Seseña	Contrat.	361
Villar, Fco. (Yuncos)	2	3-45-30	10.845	29.400	Azaña		
Cabañas, Mariano	3	2-30-82	2.745	29.127	Recas		
García Martín, R. (Azaña)	3	3-78-19	13.950	28.720	Azaña	Propiet.	1.428
Galligo, Eulogio	3	2-11-99	8.685	18.858	Pantoja		
	1	0-94-25	3.600	9.000	Azaña		
Esteve, Gregorio (Añoover)	5	254-51-57	23.400	27.240	Añoover		
Madridano, J.A. (Illescas)	2	2-81-88	1.602	6.500	Chozas	Procur.	1.506
	1	0-18-25	1.328	1.328	Illescas		
	1	0-94-39	675	1.200	Pantoja		
	1	8-22-15	8.748	8.848	Yuncos		
	2	1-69-30	1.980	9.000	Yuncos		
González, Pablo (Azaña)	3	2-12-25	7.050	26.520	Azaña	Propiet.	549
Sánchez, Tomás (Villalve.)	3	3-05-37	3.398	25.010	Villalve. lab.prop.	1.668	
Bravo, Gregorio (Recas)	2	2-30-18	2.745	25.002	Recas	Hortel.	256
Sánchez, Cristóbal (Azaña)	2	2-83-05	8.100	24.203	Azaña		
Cuchet Caballero, Felipe	1	10-60-39	3.780	24.000	Yuncos		
García Felipe, P. (Azaña)	2	2-35-92	8.528	23.800	Azaña		
Arroyo, Juan	1	244-30-29	22.750	23.747	Seseña	Labrad.	960
Gutiérrez, Melchor (Alam.)	3	4-60-99	4.044	23.070	Alameda		
García, Julian (Azaña)	2	2-58-98	8.685	21.540	Azaña	Propiet.	1.477
Hernández, Marcos (Toledo)	1	4-60-41	11.000	11.110	Esquiv.	Propiet.	2.500
	1	2-34-90	6.250	10.010	Villaseca		
Díaz, Juan	2	2-81-88	3.465	21.000	Villalve.		
Serrano, Clemente (Azaña)	2	2-23-44	14.153	20.620	Azaña	Propiet.	448

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Olias Sánchez, M. (Villal)	14	5-22-82	4.990	20.280	Villalue.	Labrad.	647
López Bravo, Manuel	1	2-57-58	11.440	20.010	Añover		
García Rosel J. (Seseña)	5	20-76-55	17.870	19.480	Seseña	Labrad.	588
Martín, Vicente (Pantoja)	3	7-05-40	10.883	19.120	Pantoja		
Rodríguez, Pedro	3	3-05-37	3.625	19.010	Villalue.		
Nicolás, Bruno (Seseña)	3	13-71-84	15.500	18.880	Seseña		
Vello, Vicente (Viso)	3	22-97-19	18.712	18.740	Viso		
García, Gabriel (Azaña)	2	1-52-09	15.480	18.305	Azaña	Propiet.	1.088
Zazo, Salustiano (Villal.)	3	3-05-37	3.510	18.000	Villalue.	Lab.prop.	743
Pozas, Angel de (Madrid)	2	13-39-46	8.400	17.640	Yuncler		
Bellón Fdez. Manuel (Ill.)	1	5-87-25	5.000	16.004	Carranque		
	1	6-10-74	1.300	1.404	Palomeque		
Sánchez, Celest. (Villalue)	4	3-28-86	3.870	17.190	Villalue.	Labrad.	443
López, Anselmo (Yuncos)	2	5-21-87	9.000	17.030	Yuncos	Propiet.	654
Berrio, Leocadio	3	2-23-15	3.420	17.010	Villalue.		
Torrejón García, A. (Esq.)	5	10-36-68	12.792	16.613	Esquivias		
Bravo, Víctor (Recas)	1	1-87-92	2.250	16.534	Recas		
Ugena, Norberto (Illesca.)	1	0-86-14	4.296	16.444	Illescas		
Rodríguez Martín, F.(Tol.)	1	2-55-95	6.800	16.400	Villaseca		
Alonso, Basilio (Pantoja)	2	1-41-97	8.013	15.600	Pantoja		
Sánchez Díaz, A. (Cabañas)	1	0-93-96	3.000	15.000	Cabañas	Labrad.	727
Urzaínqui, Marcos (Toledo)	3	3-58-39	3.060	15.000	Villalue.		
Ruiz, Benito (Borox)	10	13-39-42	2.814	14.312	Borox	Labrad.	816
Villar, Luis (Yuncos)	3	2-82-43	2.700	14.280	Yuncos	Propiet.	653
López, J. Fco. (Villalue.)	2	2-81-88	3.465	14.070	Villalue.	Labrad.	2.545
Olias, Antonio (Villalue.)	4	3-40-60	3.465	14.010	Villalue.	Propiet.	438
Díaz, Juan (Añover)	1	2-57-58	11.000	14.000	Añover		
Rada, Pablo	1	2-57-58	11.000	14.000	Añover		
García, Marcos	1	11-27-55	7.650	13.500	Yeles		
Alonso Merino, Francisco	4	5-73-40	12.308	12.900	Esquiv.		
Torrejón Torrejón, Manuel	4	4-56-43	10.301	12.871	Esquiv.		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REIMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Madrigal, Gabriel (Illesc.)	1	1-08-09	4.824	12.600	Yeles	Labrad.	1.296
González, Angel (Azaña)	2	1-88-21	3.600	12.520	Azaña	Propiet.	580
Magan, Eusebio (Pantoja)	1	1-17-45	5.000	12.500	Pantoja		
Diaz, Felipe (Azaña)	1	6-48-44	12.281	12.300	Azaña		
Cabañas Diaz, N. (Recas)	4	3-42-91	2.048	12.271	Recas	Labrad.	847
López, Luis (Alameda)	2	6-23-15	6.600	12.207	Alameda		
Serrano Olmedo, Estanislao	1	6-32-27	3.600	12.048	Yuncilil.		
Vallejo, Santos	1	0-94-25	5.400	12.020	Azaña		
Ortiz, Manuel	1	0-98-65	1.170	12.001	Recas		
Fernández, Juan (Carranque)	1	7-28-19	6.200	12.000	Carranque		
Viso, Bartolomé del	1	2-50-88	7.200	12.000	Villaseca		
Diaz, Baldomero (Azaña)	2	1-88-50	4.095	11.340	Azaña	Propiet.	513
Rodriguez, Fco. (Recas)	1	1-29-19	3.083	11.120	Recas	Labrad.	468
Diaz, Guillermo (Azaña)	1	0-93-96	2.340	11.000	Azaña		
Ledesma, Gabriel	2	3-10-08	1.845	10.770	Recas		
Ortiz, Marcelo	1	1-65-60	1.980	10.507	Recas		
García, Angel	1	0-93-96	2.865	10.040	Azaña		
González, Miguel	1	0-94-69	3.600	10.000	Azaña	Propiet.	451
García Nieto, Juan (Esquiv)	1	3-75-85	9.000	9.200	Esquivias		
Alonso, Isaac	2	8-93-81	6.075	9.120	Pantoja		
Zurita, Roque (Recas)	3	1-26-25	3.240	9.050	Recas	Labrad.	1.120
López, Tomás (Alameda)	1	1-87-92	8.000	9.006	Pantoja		
Plaza, Pio de la (Esquiv.)	1	3-33-26	8.100	9.000	Esquiv.	Labrad.	233
Navarro Garrido, M. (Seseña)	3	9-02-03	8.053	8.753	Seseña	Indust.	827
Lopez, Hipólito (Alameda)	1	3-19-47	3.400	4.410	Alameda	Lab.prop.	690
Benito, Narciso	1	0-93-96	4.000	4.000	Pantoja		
Perez, Raimundo (Esquivias)	2	4-24-05	2.700	8.404	Yuncilil.		
Nicolás, Jose Ma (Seseña)	1	3-03-81	6.458	8.100	Esquiv.	Labrad.	642
Cazorla, Baldomero	1	1-33-88	2.130	8.050	Seseña		
Perez Cuesta, E. (Villalve.)	1	5-17-08	4.500	8.000	Pantoja		
		0-93-96	1.350	7.941	Villalve.	Labrad.	1.046

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Mata Martín, Juan (Seseña)	1	7-89-28	7.560	7.800	Seseña	Labrad.	377
López, Santiago (Chozas)	1	4-46-32	3.433	7.700	Chozas	Labrad.	934
Fernández Santos, V.(Choz.)	1	2-25-51	916	7.030	Chozas		
García, Calixto	1	3-50-78	5.100	7.000	Esquivias		
Barrera, Celedonio (Ugena)	4	4-22-77	2.292	6.976	Yeles	Propiet.	620
Gomez, Abdon (Carranque)	2	9-27-14	3.939	6.936	Palomeq.	Propiet.	1.547
Martín, Andrés	1	6-76-53	5.040	6.860	Seseña		
Olias, Juan (Villaluenga)	3	3-80-54	1.508	5.315	Magan		
	1	0-93-96	990	1.531	Villalve.		
Salas, Mariano	2	3-32-87	4.560	6.730	Esquiv.		
Rodríguez, Sotero (Yuncilil.)	1	1-98-55	1.350	6.504	Yuncilil.		
Arnaiz, Silverio (Toledo)	1	1-40-94	6.000	6.501	Pantoja	Contrat.	361
Martín, Juan J. (Villaseca)	1	3-24-00	2.500	6.480	Villaseca		
Cruz González, Justo	1	0-94-37	585	6.407	Villalve.		
Cabañas, Amalio (Recas)	1	0-84-56	2.025	6.340	Recas	Labrad.	849
González, Wenceslao (Recas)	1	0-52-26	1.258	6.030	Recas	Comerc.	297
Díaz, Calixto	1	0-93-96	540	6.012	Villalve.		
Nieto, Manuel (Illescas)	1	1-05-70	2.250	6.010	Yeles	Labrad.	2.986
Fuentes, Manuel (Toledo)	1	1-13-19	2.400	6.004	Villaseca		
González, Román (Azaña)	1	0-94-54	1.800	6.000	Propiet.		3.777
Ontiveros, Guillermo (Ill.)	1	1-93-18	2.500	6.000	Borox		
Díaz Çarmena, Cayo (Añover)	2	0-82-17	5.880	5.920	Añover		
Ugena, Alejandro (Illesc.)	1	0-22-51	1.880	4.604	Illescas		
	1	0-43-98	630	1.303	Yeles		
López Mayoral, J.(Casar.)	4	11-31-43	5.716	5.900	Viso		
Díaz, Plácido (Esquivias)	1	2-06-31	4.406	5.820	Yeles	Labrad.	647
Torrejón, Juan (Esquivias)	4	13-18-58	5.613	5.633	Esquiv.	Labrad.	201
Rodríguez, Anastasio (Yunc.)	1	0-75-17	400	5.540	Yeles		
Ortiz, Valentín (Recas)	1	0-93-96	2.250	5.501	Recas	Comerc.	252
Huecas, Matías (Magan)	3	4-22-81	1.665	5.041	Magan	Labrad.	631
Romero, Ricardo	3	13-62-44	4.900	5.030	Borox		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Seseña, Esteban (Recas)	1	1-17-45	1.395	5.020	Recas	Lab. escr.	550
Benito, Narciso (Borox)	11	14-62-25	2.814	5.018	Borox		
García Julián, P. (Azaña)	1	0-46-98	1.688	5.000	Azaña		
Rodríguez, Ramón (Azaña)	1	1-17-84	2.250	5.000	Azaña	Labrad.	227
Berrio, Nicolás Ma' (Vilal.)	1	0-46-98	90	4.808	Villalue.	Labrad.	872
Rodríguez, José (Chozas)	1	2-81-88	3.665	4.800	Chozas	Labrad.	242
Paredes, Manuel (Azaña)	1	0-47-27	1.125	4.700	Azaña		
Plaza, Isidoro	1	1-81-88	1.811	4.700	Chozas		
Seseña, Sebastián (Recas)	2	5-67-01	2.250	4.660	Pantoja		
González, José (Azaña)	1	0-94-35	2.745	4.600	Azaña		
García, Benito (Villalue.)	1	3-38-26	1.350	4.520	Magan		
Sánchez, Cristóbal (Madrid)	2	1-87-92	1.000	4.500	Yeles		
Sánchez, Eugenio	1	1-97-31	4.200	4.500	Esquivias		
Velasco, Luis	2	1-87-92	1.598	4.360	Villalue.		
Mejía, Julian (Seseña)	2	3-57-05	3.550	4.100	Seseña	Labrad.	330
Vara, A. (Casarrubuelos, M.)	2	2-90-96	1.950	4.088	Yeles		
Alonso, Antonio (Alameda)	1	0-61-07	812	4.060	Alameda		
Collado, Lorenzo (Alameda)	1	2-95-98	1.575	4.060	Alameda		
Esteban, Epifanio (Toledo)	1	1-88-31	4.008	4.020	Yuncler		
Cerro, Sev. del (Villaseca)	1	1-87-92	3.000	4.010	Villaseca	Labrad.	527
Alonso, Fco. (Esquivias)	1	1-14-21	2.430	4.000	Yeles		
Moreno, Petronilo	1	4-07-00	1.260	4.000	Pantoja		
Plaza, Isidoro de la (Pant.)	1	4-75-68	1.688	4.000	Pantoja	Labrad.	285
Sánchez, Gregorio	1	1-78-53	3.800	4.000	Esquivias		
Tiralaso, Pedro (Toledo)	2	1-87-92	1.620	4.000	Villalue.		
Yepes, Remigio (Illescas)	1	0-38-22	1.277	4.000	Yeles	Propiet.	201
Ortiz, Braulio (Recas)	1	0-46-98	675	3.910	Chozas	Hortel.	391
González, José (Viso)	2	6-45-96	3.844	3.844	Viso	Labrad.	143
Díaz, Zacarias (Esquivias)	2	1-62-16	3.310	3.648	Yeles		
Glez. Pedroso, F. (Toledo)	1	0-84-56	1.200	3.600	Magan	A. negoc.	1.000
Moya, José	1	1-53-47	3.375	3.575	Esquivias		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Plaza, Deogracias (Pant.)	2	0-58-72	2.000	3.552	Pantoja		
Núñez, Manuel	1	1-87-92	1.080	3.328	Villalve.		
Otero, Francisco (Esquiv.)	1	7-73-62	2.788	3.300	Esquivias		
Seseña, Diego (Yuncos)	1	0-94-52	900	3.280	Yuncos		
Romero, Ricardo	1	2-03-57	2.600	3.210	Pantoja		
Agüado, Juan Pablo (Yuncos)	1	0-94-24	900	3.200	Yuncos	Indust.	418
Arias, Juan (Yuncos)	1	0-94-42	900	3.200	Yuncos	Propiet.	317
Diaz, Deogracias (Vilalve.)	1	0-93-96	1.125	3.101	Villalve.	Labrad.	664
Alonso, Hilarion	2	2-28-62	2.790	3.050	Esquivias		
Carrasco, Ramón	1	0-93-96	1.350	3.020	Villalve.		
Hernández, Agustín (Alameda)	1	2-53-69	2.500	3.001	Alameda	Lab.prop.	1.002
Caballero, J. Ant. (Recas)	1	0-75-17	900	3.000	Recas	Labrad.	5.804
Rodríguez, Pedro (Chozas)	1	0-56-37	686	3.000	Chozas	Labrad.	629
Sánchez Torrejón, Eugenio	1	0-93-96	2.000	3.000	Esquivias		
Huerta, Clemente (Esquivias)	3	10-89-96	2.322	2.904	Esquivias		
García, Mariano (Esquivias)	1	4-76-07	2.169	2.872	Esquivias		
García, Apolinar (Palomeq.)	3	3-80-24	1.752	2.862	Palomeq.		
Ruiz, Esteban	1	0-93-96	540	2.800	Villalve.		
Huerta, Lorenzo (Esquivias)	1	0-65-76	2.745	2.780	Esquiv.	Labrad.	756
Ollas, Juan	1	0-93-96	1.125	2.710	Villalve.		
Portales, Narciso	1	8-64-46	2.420	2.600	Seseña		
Celis, Simón de (Esquivias)	1	5-38-71	2.438	2.520	Esquivias		
Jimenez, Mariano	1	0-93-96	990	2.510	Villalve.		
Hernández, Pablo (Alameda)	1	0-14-67	360	2.505	Alameda		
Hita, Braulio (Esquivias)	3	4-07-16	918	2.504	Esquivias		
Agüilar, Braulio	1	1-56-60	1.575	2.500	Yuncos		
González, Pablo	2	2-88-14	680	2.448	Esquivias		
Martínez, Mariano (Illesc.)	1	3-75-84	2.400	2.400	Illescas	Propiet.	446
Perez Hoy, Gregorio (Esq.)	3	5-04-85	2.186	2.380	Yeles	Labrad.	477
Malanda, Santiago (Alameda)	1	0-46-98	1.000	2.311	Pantoja	Lab.prop.	582
Valdés, Antonio (Chozas)	1	1-64-43	900	2.300	Chozas		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Falceto, Tomás (Magan)	2	1-97-31	742	2.236	Magan	Labrad.	2.931
Portero, Cándido	3	4-85-45	1.113	2.220	Esquivias		
Cardaña, Anacleto	1	0-93-96	1.350	2.100	Villalue.		
Díaz, Víctor (Esquivias)	1	0-76-22	800	2.100	Yeles		
Rodríguez, Gregorio (Cabañ.)	1	0-70-47	500	2.070	Villalue.	Labrad.	536
Cabañas Díaz, J. (Recas)	1	0-26-42	630	2.060	Recas	Labrad.	977
Ramírez, Carlos (Yuncos)	1	1-50-34	880	2.050	Yeles		
Manzanedo, Ambrosio	1	3-88-50	1.260	2.040	Pantoja		
Bonilla, Leonardo (Esquiv.)	1	0-95-10	2.016	2.016	Yeles	Propiet.	472
Navarro, José (Yeles)	1	0-38-22	816	2.008	Yeles		
Gómez, Angel (Illescas)	1	0-15-97	1.989	2.002	Azaña		
Humanes, Agapito (Villalue.)	1	0-93-96	1.125	2.000	Villalue.	Propiet.	266
Navarro, Ildefonso (Seseña)	1	0-25-87	250	2.000	Seseña	Labrad.	478
Núñez, Telesforo (Pantoja)	1	1-52-68	700	2.000	Pantoja	Labrad.	304
Sánchez, Saturnino (Villal.)	1	0-93-96	540	2.000	Villalue.	Lab.prop.	1.746
Soto, Ramón (Chozas)	1	1-12-75	687	2.000	Chozas	Labrad.	645
Burgos, Siro (Magan)	2	1-69-12	540	1.921	Magan	Labrad.	1.436
Hernández, Andrés (Yeles)	2	1-04-03	1.700	1.900	Yeles	Labrad.	233
Diego, Sabino de	1	0-13-56	1.732	1.800	Esquiv.		
Moraies, Pedro (Bargas)	2	2-34-90	948	1.792	Borox		
Carrasco, Julian	1	0-93-96	1.260	1.700	Villalue.		
Mejía, Marcelino (Seseña)	1	2-63-09	1.400	1.700	Seseña	Labrad.	2.658
Fdez. Barbado, Z. (Villalue.)	2	0-58-72	200	1.640	Villalue.		
Valdés, Fco. (Illescas)	1	0-38-20	814	1.640	Yeles		
Alonso, Manuel (Illescas)	2	1-40-93	1.400	1.580	Casarrub.		
Alonso, Cándido	2	4-00-90	798	1.572	Esquivias		
Mata Otero, Juan	2	3-82-10	894	1.560	Esquivias		
Esteban, Francisco (Villal.)	1	0-93-96	1.125	1.540	Villalue.	Labrad.	428
Sánchez Alonso, Juan	1	2-88-14	714	1.628	Esquivias		
González, Manuel (Cabañas)	1	1-12-75	450	1.515	Magan		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATE	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Vara, Manuel (Casarrubuelos)	1	1-12-75	900	1.510	Yeles		
Estebar, Basilio (Villalve)	1	0-93-96	675	1.500	Villalve.	Labrad.	434
Torrejón, Ventura (Bsq.)	3	5-85-67	1.445	1.480	Esquivias		
Aguado López, José (Yuncil.)	1	2-48-00	900	1.440	Yuncilllos		
Gomez, Laureano (Yeles)	1	1-31-54	700	1.374	Yeles		
Torrejón, Mariano	3	4-85-46	1.006	1.224	Esquivias		
Humanes, Roman	1	0-12-91	120	150	Seseña		
Jaen, Angel	1	0-93-96	787	1.370	Villalve.		
Pavón, José Mateo	3	0-19-37	200	1.300	Seseña		
García, Gabriel	2	5-40-28	1.180	1.224	Borox		
Martín, Cirilo (Borox)	2	0-84-56	140	1.201	Seseña	Profesor	
Aguilar, Librado (Yuncos)	2	5-63-77	1.140	1.140	Borox		
Pantoja Sánchez, Miguel	1	1-64-43	1.125	1.125	Yuncos		
Perez, Fernando (Illescas)	2	2-61-69	1.100	1.120	Yeles		
Lalanda, Santiago (Alameda)	1	0-57-10	903	1.100	Yeles		
Villaseca, Francisco	1	0-89-26	485	1.099	Alameda	Lab.prop.	582
Prado, Santiago (magan)	1	0-58-72	140	1.052	Borox		
Villanueva, Mariano (Tol.)	1	0-60-47	187	1.034	Magan	Labrad.	261
Ramirez, Damian	3	4-69-80	1.000	1.030	Pantoja	Propiet.	2.500
Ugena, Celstino (Illescas)	1	5-07-37	1.019	1.019	Yeles		
Ramirez, Cipriano (Illesc.)	1	0-57-13	915	1.004	Yeles		
Lucas, Juan de (Pantoja)	1	0-57-12	606	914	Yeles		
Martín, J. Manuel (Yuncos)	1	0-29-49	750	836	Pantoja	Comerc.	994
García, Braulio	4	0-46-97	500	832	Yeles		
Diaz, Victoria	1	10-10-08	820	820	Alameda		
García, Fco. (Cabañas)	1	0-93-96	540	808	Villalve.		
Martín Diaz, Pablo	1	0-56-37	225	732	Magan		
Soto, Francisco (Chozas)	1	1-65-13	700	720	Palomeque		
Otero, Hilario	1	0-11-45	450	670	Chozas	Labrad.	450
Fernández, José	1	1-75-46	576	648	Palomeque		
	1	1-50-34	340	640	Esquivias		

COMPRADOR (RESIDENCIA)	F.	SUPERF.	TASACION	REMATO	LOCALIZ.	PROFES.	CONT.
Diaz, Tomás (Cabañas)	1	0-56-37	202	600	Magan		
Hernández, Cándido (Alam.)	2	4-58-01	492	580	Alameda	Lab.prop.	518
Moya, Mariano (Esquivias)	1	1-50-34	340	536	Esquivias		
Agüado, Juan (Yuncos)	1	0-46-98	450	520	Yuncos		
González, Pedro (Esquiv.)	1	2-16-10	510	520	Esquivias	Labrad.	222
Martín, Juan (Yuncos)	1	0-37-58	200	520	Yeles		
Hermida, Manuel (Esquiv.)	1	1-31-54	306	496	Esquivias	Labrad.	438
Huerta, Valentín (Esquiv.)	1	1-50-34	170	480	Esquivias		
Sánchez-Torrejón, M.(Esq.)	2	4-79-18	472	480	Yeles		
Salas, León (Esquivias)	1	2-91-27	340	460	Esquivias		
Rúa, Anselmo	1	0-06-27	243	445	Alameda		
Sotelo, Manuel (Esquivias)	1	1-69-13	384	436	Esquivias		
Perales, Fermín (Pantoja)	1	0-11-74	375	424	Pantoja	Labrad.	203
García, Gregorio (Magan)	1	0-42-28	157	420	Magan		
Hernández Seseña, G.(Yuncos)	1	0-93-96	400	418	Yuncos		
Conejo, Juan Tomás (Villal)	1	0-42-28	180	410	Magan	Labrad.	1.068
Gutiérrez, Fabian (Alam.)	1	1-89-92	400	400	Pantoja		
Lizana, Valentín (Palomeq.)	1	1-00-57	369	369	Palomeque		
Salas, Inocencio (Esquiv.)	1	0-88-21	350	352	Yeles		
Gomez, Mariano (Yeles)	1	0-95-70	315	320	Yeles		
Rojas, Crisanto (Esquiv.)	1	0-93-96	150	286	Yeles		
Martín Humanes, Juan	2	0-24-99	120	260	Palomeque		
Torrejón Alonso, A.(Esq.)	1	1-22-14	208	208	Yeles		
Moguera, Pedro (Magan)	1	0-42-28	157	167	Magan		
Nieto, Casimiro (Yeles)	1	0-94-69	160	160	Yeles		
Barrera, Pablo (ugena)	1	1-87-92	155	155	Yeles		
Sánchez, Julian (Yeles)	1	1-12-75	155	155	Yeles		
Ocaña, Matías (Borox)	1	0-58-72	140	140	Borox		
Alonso Cabrero, Canuto	1	0-76-72	104	116	Alameda		
Fernández, Vicente (Ill.)	1	0-23-49	110	110	Yeles		
Rubio Matco, M. (Borox)	2	0-62-63	96	96	Borox		
Hernández, Higinio (Alam.)	1	0-05-57	68	68	Alameda		

III. 5. LA TIERRA EN LA SAGRA EN EL PRIMER TERCIO DEL

SIGLO XX: EL INTENTO DE REFORMA AGRARIA DE 1.932

5.1. Introducción

Frente a la "desamortización" concebida como un intento estatal para remediar la caótica situación de la Hacienda Pública a través de la transferencia de la tierra amortizada en manos de instituciones eclesiásticas y de carácter general, la "reforma -- agraria" se presenta, en el primer tercio del s. XX, como otra me dida de Estado cuyo objetivo fundamental es la superación de las desigualdades de propiedad de la tierra, con un carácter social, ante la situación general del agricultor en este periodo.

Haciendo abstracción de otras connotaciones que el término "reforma agraria" pueda tener, hay que englobar esta política dentro de un objetivo social en el sentido que le da MALEFAXIS (1), es decir, la reforma agraria va unida directamente al problema de las grandes propiedades y su explotación por un lado; y a las dificultades de trabajo del jornalero por otro, como desequilibrio a solucionar.

El objetivo de este capítulo es el análisis de la estructura de la tierra, susceptible de expropiación en 1932, como resultado de un proceso de concentración de la misma que tiene su origen más inmediato en las desamortizaciones y en la supresión del régimen señorial del s. XIX.

5.2. La reforma agraria de 1932

5.2.1. Legislación

No es nuestra pretensión profundizar en la gestación le

gislativa de la ley de 1932. Solamente nos vamos a referir a los aspectos legislativos que tengan alguna relación con la estructura de la tierra (2).

La Ley de Bases de la Reforma agraria, de 15 de septiembre de 1932 (3), establecía todas las directrices por las que debía guiarse la reforma, en 24 bases, la mayor parte de ellas de carácter organizativo, de menor trascendencia desde el punto de vista histórico-geográfico. Destacamos, bajo este prisma, las siguientes:

- el inicio de la reforma agraria tendría validez desde el 14 de abril de 1931 (base nº 1).
- se preveía la formación de un inventario de las fincas susceptibles de aplicación de la ley señalando todos los caracteres definitorios de las mismas bases (base 7ª).
- se articula la formación de un curso de agricultores, con el fin de asentarles en las tierras expropiadas de acuerdo con sus circunstancias laborales y de propiedad (base 11ª).
- los fines a los que se iban a dedicar las tierras expropiadas se recogían en la base 12ª.
- la formación de cooperativas a través del Instituto de Reforma agraria (base 18ª).

Ahora bien, desde el punto de vista de la tierra, son las bases 5ª y 6ª las más importantes ya que definen los casos susceptibles de expropiación y los casos exceptuados. En la base 5ª destacan por su importancia los siguientes tipos de tierras que podrían ser expropiadas:

4º.- "Las fincas rústicas de Corporaciones, fundaciones y establecimientos públicos que las exploten en régimen de arrendamiento, aparcería o cualquiera otra forma que no sea explotación directa, exceptuándose las tierras correspondientes a aquellas fundaciones en que el título exija la conservación de las mismas...".

6º.- "Las que constituyeron señoríos jurisdiccionales y que se hayan transmitido hasta llegar a sus actuales dueños por herencia, legado o donación...".

7º.- "Las incultas o manifiestamente mal cultivadas, en aquella porción que por su fertilidad y favorable situación permita un cultivo permanente, en rendimiento económico superior al actual, cuando se acrediten tales circunstancias por dictamen técnico reglamentario...".

8º.- "Las que debiendo haber sido regadas por existir un embalse y establecer la ley la obligación de riego, no lo hayan sido aún...".

10º.- "Las situadas a distancia menor de 2 Kilómetros del casco de los pueblos de menos de 25.000 habitantes de derecho, cuando su propietario posea en el término municipal fincas cuya renta catastral exceda de los 1.000 pts. siempre que no estén cultivadas directamente por sus dueños".

11º.- "Las pertenecientes a un solo propietario que, no estando comprendidas en los demás apartados de esta base, tengan asignado un líquido imposible superior al 20% del cupo total de la riqueza rústica del término municipal en que estén enclavadas...".

12º.- "Las explotadas sistemáticamente en regimen de -- arrendamiento a renta fija, en dinero o en especie durante doce o más años...".

13º "Las propiedades pertenecientes a toda persona natural o jurídica, en la parte de su extensión que en cada término municipal exceda de las cifras que señalen las juntas provinciales para cada uno de ellos, propiedades que han de ir incluidas dentro de los límites...

- en secano: - herbáceo, entre 300 y 600 has.
- olivar, de 150 a 300 has.
- vid, de 100 a 150 has.
- árboles y arbustos frutales, de 100 a --- 200 has.
- dehesas de pasto y labor con arbolado o sin él, de 400 a 750 has.
- en regadío: los terrenos comprendidos en las grandes zonas regables, de 10 a 50 has.

Cuando se trate de propietarios de bienes rústicos de - la extinguida grandeza de España, cuyos titulares hubieran ejercido, en algún momento, sus prerrogativas honoríficas, se les acumulará para los efectos de este número todas las fincas que posean en el territorio nacional".

La mayoría de las fincas se incluyen en los apartados -- 10, 12 y 13 de la base.

Por la base 6ª se exceptúan: los bienes comunales pertenecientes a los pueblos; los terrenos dedicados a explotaciones forestales; las dehesas no susceptibles de cultivo en un 15% de su superficie y las fincas de explotación modelo. A algunos de -

estos apartados se van a acoger fincas expropiables en la Sagra.

5.2.2. Fuentes

La fuente única es el Registro de la Propiedad Expropiable, que recoge las fincas que son susceptibles de expropiación por caer dentro de los 13 apartados de la base 5ª (4). Por ello, una parte importante de la tierra se vió incluida en el Registro. La documentación se encuentra en el Archivo del Instituto para la Reforma y Desarrollo Agrario (IRYDA).

Las posibilidades geográficas del R.P.E. han sido apuntadas recientemente por LOPEZ ONTIVEROS (5). Para el vaciado de la información que ofrece el R.P.E. hemos definido los siguientes apartados:

- el propietario de la finca
- la naturaleza (municipio y provincia)
- estado civil
- nombre de la finca o paraje donde se sitúa
- cultivo
- superficie
- forma de adquisición
- apartado de la base 5ª en que se incluye
- gravámenes a los que está sometida la finca
- observaciones que son alegaciones de los propietarios contra la inclusión de la base 5ª.

Las posibilidades geográficas de esta información son importantes, tanto desde el punto estadístico (cultivo, superficie, etc.) como espacial (residencia). Los propietarios están registrados en el municipio donde se localiza la finca, agrupándose los municipios por partidos judiciales.

Sin embargo, es necesario hacer algunas precisiones acerca del valor de estos datos.

Uno de los inconvenientes del R.P.E., señalado por MALEFAKIS (6) es la heterogeneidad y falta de calidad en los registros a nivel nacional, ya que es posible que los datos de un partido judicial estén hechos por distinto registrador. En la Sagra, este problema está solucionado ya que es un único registrador el que levantó la inscripción en todos los pueblos. Además, la letra del registrador del partido judicial de Illescas (se corresponde con la Sagra, más algunos municipios del partido de Toledo) es clara con lo cual se resuelve otro de los problemas formales indicados por MALEFAKIS.

En cambio, la encuadernación de las hojas registrales está al revés, en orden inverso al de su verdadera colocación, por lo cual es necesario proceder con sumo cuidado.

Como resultado del sistema de registro, puede suceder, -- como de hecho ocurre, que un propietario tenga fincas en varios municipios, no tanto en municipios limítrofes o cercanos sino -- también en otras provincias, sobre todo cuando son grandes propietarios, aunque no sea éste el caso más corriente.

En el R.P.E. no aparecen todas las fincas del municipio, sino sola aquellas susceptibles de estar incluidas en la base 5a. Esto tiene una ventaja: el análisis se limita a un número de fincas reducido, de tamaño relativamente grande, evitándose, pues, tratar el elevado número de pequeñas parcelas y obteniéndose, -- así, resultados más claros. En cambio, tiene también una desventaja: existe la posibilidad de omisión de fincas por parte de algunos propietarios como resultado del proceso de recogida y registro de la información que fue demasiado lento, a pesar de --

las sanciones previstas en la base 7ª para estos casos. Su número no fue muy elevado.

En el registro de la comarca de la Sagra los datos aparecen bastante completos sin que haya defectos, sobre todo en el apartado de la base 5ª, como ha encontrado LOPEZ ONTIVEROS en otro espacio (7): Se suprimía el registro del apartado para "simplificar el trabajo de registro".

Volvemos a insistir en el uso geográfico de esta información, no tanto en un sentido clásico, sino también en el tratamiento estadístico y espacial de los datos que permiten hoy día los ordenadores.

5.2.3. La situación de la tierra en la provincia de Toledo antes de 1932.

Tras las elecciones celebradas en abril de 1931, la coalición republicana vencedora consideró, entre sus principales objetivos, la necesidad de llevar a cabo una reforma agraria que eliminara la cuestión agraria que generaba la desigualdad en la propiedad de la tierra. Los componentes de la coalición republicana basaban sus ideas sobre la reforma agraria en el regeneracionismo de finales del s. XIX (Lucas Mallada, Macías Picavea y Costa) (8).

En el fondo de la cuestión agraria que trata de remediar la Segunda República están las grandes propiedades que se estiman mal explotadas. Este problema tiene dos facetas: una, la posibilidad de que las grandes fincas puedan ser cultivadas por los obreros, en paro o no, en régimen de colonato, lo que daría al jornalero una posibilidad de participar en la propiedad; y -- dos, la posición que tiene el propietario en relación con el fac

tor trabajo.

Estas dos coordenadas han condicionado, sobre todo hasta 1936, el problema de la propiedad de la tierra, sobre todo en las tierras del Sur de España, donde se hacen más patentes los desequilibrios en la propiedad de la tierra (9).

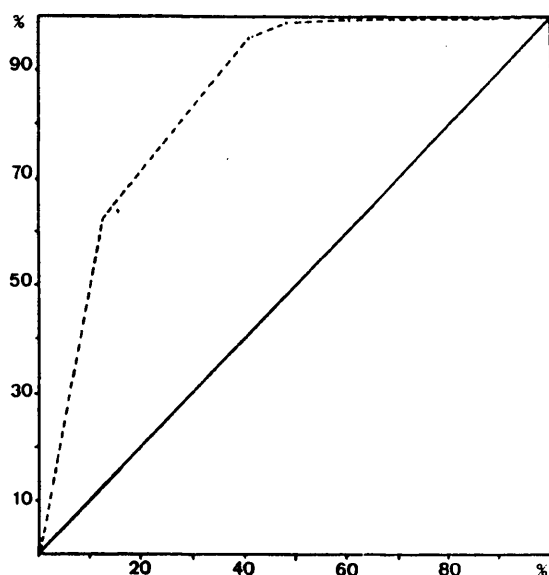
Veamos, entonces, cuál es la situación de la propiedad de la tierra en la provincia de Toledo en un momento previo a la Reforma agraria de 1.932. Para ello nos hemos basado en los datos de CARRION (10) (cuadro nº 138)

	Nº FINCAS	%	SUPERFICIE (HAS)	%
- 1 ha.	394.602	62'85	199.671	13'62
1 - 5	209.135	33'31	400.527	27'32
5 - 10	15.362	2'44	109.287	7'45
10 - 50	6.742	1'07	134.493	9'17
50 - 100	716	0'11	47.229	3'22
100 - 250	559	0'09	80.823	5'51
250 - 1.000	565	0'09	243.145	16'59
+ 1.000	120	0'02	250.298	17'09
TOTAL	627.801		1.465.743	

La provincia de Toledo tiene más de 600.000 fincas catalogadas que ocupan una superficie cercana a 1'5 millones de has. Estas cifras no dan idea de su distribución: la superficie se concentra en las categorías más extensas de fincas. En este sentido, Toledo es una provincia donde la tierra está desequilibrada según los tamaños de las fincas (Gráfico nº 37).

Solamente el 40% de la superficie está ocupada por el 96% de todas las fincas, precisamente las que tienen una superficie inferior a 5 has. Por el contrario, solo 685 fincas, mayores de 250 has., el 0'11%, ocupan casi medio millón de hectáreas. Con estos datos, el latifundio (fincas de más de 250 has. aunque otros valores cercanos no introducirían cambios sustanciales en la distribución) es el elemento primordial en la distribución de la propiedad de la tierra en Toledo.

(gráfico nº 37)



Ahora bien, "la provincia que nos ocupa está lejos de ser homogénea. Los partidos (judiciales) del norte, Escalona, Illescas y Torrijos, tienen muchos términos y pueblos pequeños entre los que suele haber grandes fincas, especialmente los dos últimos que constituyen la comarca de la Sagra, la más fértil de la provincia..." (11). Más adelante tendremos unas ocasiones de comprobar esta aseveración.

Cabe pensar que esta distribución de la superficie tie---

ne relación con el uso del suelo (cuadro nº 139)

	HECTAREAS	%
plantas herbáceas	829.103	
arbolado	132.761	
TOTAL SECANO	961.864	(65)
TOTAL REGADIO	18.507	(1'3)
TOTAL T. CULTIVO	980.371	(66'3)
pastizales	316.982	
monte bajo	181.036	
TOTAL T. INCULTO	498.018	(33'7)

Del millón y medio de hectáreas de la provincia, un tercio no están cultivadas, entre pastizales y montes. Son las grandes fincas las que ocupan por regla general las superficies incultivadas. Este hecho no se puede afirmar en su totalidad. - Por lo que respecto a la Sagra, podremos comprobar este hecho - en relación con las grandes dehesas que eran susceptibles de expropiación.

53. La tierra expropiable en la Sagra

Nos vamos a centrar en la distribución espacial y estructural, así como en otros aspectos del uso agrario y tenencia de la tierra.

5.3.1. La superficie expropiable: su distribución municipal

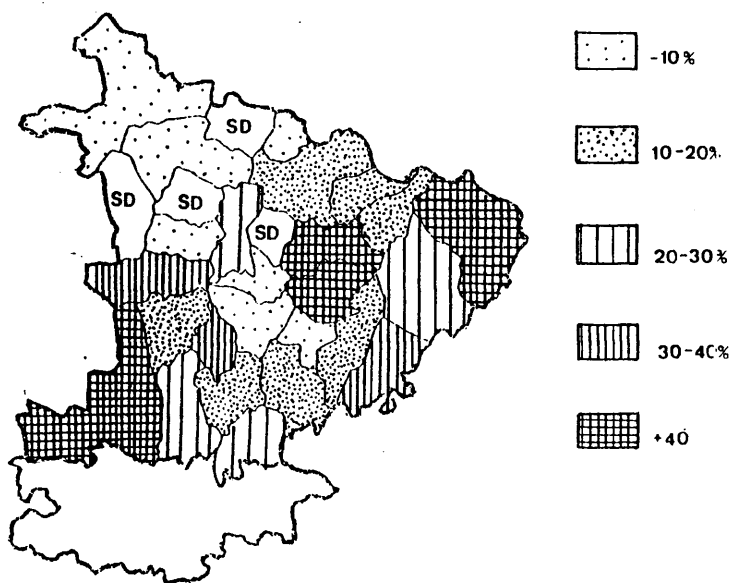
Toledo fue una de las catorce provincias a las que afectaron los trámites de catalogación de fincas sujetas a la Reforma agraria, lo que representa, de entrada, una aceptación oficial de su estructura latifundista de la tierra, al menos como hipótesis de trabajo. Ya hemos visto anteriormente que no todos los partidos judiciales de la provincia son catalogados como latifundistas y entre ellos está el de Illescas (12).

En efecto, de 29 municipios que componen la comarca, -- tienen incluidas tierras en el Registro veinticinco. No hemos encontrado datos de los municipios de Chozas de Canales, Carranque, Yuncos y Palomeque, en la parte norte de la comarca (13).

La tierra expropiable total en la Sagra asciende a ---- 21.930- 71-50 has., que representan la quinta parte de la extensión total de la comarca (20'6%) ¿Se puede considerar como "reforma agraria" una actuación que afecta sólo a la quinta parte del espacio comarcal? El objetivo de la reforma agraria era -- equilibrar la estructura de la tierra en manos de un número reducido de grandes propietarios (103 en total). Por este mismo -- hecho, tiene sentido tal denominación, a pesar de que no afecta a toda la tierra y solo a un porcentaje muy bajo de propietarios. En las Vegas del Guadiana la reforma solo afectaba al 3% de los propietarios (14).

Son 103 los propietarios a cuyas tierras se iba a aplicar la Reforma agraria, ascendiendo a 1930 fincas, generalmente de tamaño elevado. En los municipios de la vega del Jarama-Tajo se localizan la mayor parte de los propietarios residentes en -- la Sagra. El resto son propietarios residentes fuera de la co-- marca, incluso fuera de España según el R.P.E. (Véase anexo nº 12).

La superficie expropiable a nivel municipal (mapa nº 34) está claramente polarizada en dos zonas:



una, el área de la margen derecha del valle del Jarama-Tajo que se extiende hasta los municipios de Pantoja y Azaña, donde la superficie expropiable suele representar más del 30% del término municipal; y otra los municipios limítrofes con el de Toledo, además de Recas y Cabañas de la Sagra. Una y otra zona están condicionadas por la existencia de grandes fincas como veremos.

Por el contrario, el espacio del centro de la comarca, a excepción de Azaña y Pantoja, es en el que menor importancia tiene la superficie expropiable, hecho que se hace aún más pa-

tente en el área noroeste de la comarca. Lo cual no hace nada mas que corroborar en parte las afirmaciones de CARRION acerca de la estructura de la tierra en la Sagra.

La comprobación definitiva de esta tendencia la obtenemos al calcular el porcentaje que representa la superficie expropiable de cada municipio con respecto a la superficie expropiable comarcal (cuadro nº 140)

	%		%
1. BARGAS	17'8	14. ALAMEDA	2'2
2. SESEÑA	17'6	15. CASARRUBIOS	2'2
3. BOROX	7'7	16. YUNCLILLOS	1'6
4. AÑOVER	6'8	17. VILLASECA	1'5
5. AZAÑA	5'7	18. YELES	1'5
6. OLIAS	5'6	19. ESQUIVIAS	1'3
7. PANTOJA	5'6	20. YUNCLER	0'5
8. RECAS	4'7	21. UGENA	0'4
9. ILLESCAS	4'6	22. VILLALUENGA	0'2
10. MOCEJON	3'7	23. LOMINCHAR	0'03
11. CEDILLO	3'6	24. COBEJA	0'02
12. MAGAN	2'6	25. EL VISO	0'01
13. CABAÑAS	2'5		

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

Los 10 primeros municipios de esta distribución apuntan el 80% de toda la superficie expropiable en la Sagra, estando situados en los espacios comarcales antes antes definidos (Seseña, Borox, Añover, Mocejón, Azaña y Pantoja por un lado, --

y Bargas, Ollas, Mocejón, por otro, además de Illescas). Solamente Bargas y Seseña concentran el 34% de toda la superficie expropiable comarcal.

Queda, entonces, apuntada la estrecha relación, existente en la Sagra, entre reforma agraria y grandes propiedades.

5.3.2. Estructura de la tierra.

Estudiamos la estructura de la tierra bajo dos prismas complementarios: el número de fincas y la superficie de tierra de cada propietario, entendiendo por propietario toda persona que tenga fincas expropiables en la Sagra, independientemente de que las tenga en uno o varios municipios.

Desde el punto de vista del número de fincas registradas (cuadro nº 141) comprobamos que la tierra está concentrada

	PROP.	%	FINCAS	%	SUPERFICIE	%
- 5	45	43'5	89	4'6	11.406-70-24	53'3
5 - 10	23	22'3	182	9'4	4.641-18-79	21'7
10 - 25	20	19'4	367	19	1.182-84-04	5'5
725	15	14'5	1.292	67	4.159-98-43	19'5
TOTAL	103		1.930		21.390-71-50	

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

en un número elevado de propietarios, hecho aparentemente anómalo que se separa del concepto de concentración de la tierra (muchos propietarios con poca tierra y pocos propietarios con grandes extensiones).

Ahora bien, esta realidad hay que enfocarla desde otra perspectiva: una parte importante de los propietarios con menos de 5 fincas poseen en la Sagra una sola gran finca de -- gran extensión superficial, relativamente abundantes en la Sagra. Por ello, el escaso número de fincas por propietario (algo menos de 2 fincas lo que es normal) y la elevada superficie media por finca (125 has.), debido al doble componente de este grupo de propietarios según el número de fincas, es decir, pequeño propietario de menos de 5 fincas y gran propietario con una sola gran finca.

La concentración, en el sentido tradicional del término, aunque atenuada en este caso, se produce entre los propietarios de más de 25 fincas que son aproximadamente el 15% del total, que concentran el 19% de la tierra y el 65% de las fincas. La tierra expropiable que poseen se basa en un número elevado de parcelas, de reducido tamaño (algo mayores de 3 has.), que forman una gran propiedad. De esta forma según el número de fincas, nos encontramos en la Sagra con un doble tipo de gran propiedad (de una sola finca o de muchas pequeñas).

Entre ambas categorías (menos de 5 y más de 25 fincas), existe un grupo intermedio de propietarios, cuyas características se asemejan más a los grandes propietarios, de muchas fincas que a los de una o varias sin llegar a cinco, aunque la superficie poseída esté más cercana a los propietarios de menos de 5 fincas: éstos son el 41% de los propietarios con una superficie que representa el 27% del total.

Desde el punto de vista de la superficie de las propiedades según intervalos, la tierra se distribuye de forma semejante a lo que se entiende por concentración de la tierra ya -

que una sola categoría, la de propiedades superiores a 250 has., concentra el 80% de la tierra mientras el número de propietarios a penas supera el 20%, en fincas de tamaño reducido (18 - has.), como consecuencia de la combinación de grandes parcelas con pequeñas en las propiedades de más de 250 has. (cuadro nº 142). El hecho de que estas muy grandes propiedades concen--

	FINCAS	%	PROP.	%	SUPERFICIE	%
- 10	63	3'3	16	15'5	86-24-15	0'4
10 - 50	410	21'2	32	31'1	916-51-20	4'3
50 - 100	406	21	18	17'5	1.351-20-61	6'3
+ 100	1051	54'5	37	35'9	19.036-75-54	89
TOTAL	1930		103		21.390-71-50	

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

trón más de la mitad de las fincas es una realidad engañosa ya que un solo propietario de este tipo tiene 409 fincas (más del 20% de fincas expropiables en la Sagra) (15).

Aunque el término fincas de más de 250 has. no coincide exactamente con el término "dehesa", al hablar de éstas últimas tendremos ocasión de significar la importancia de estas unidades a nivel municipal.

Si por gran propiedad entendemos aquellos patrimonios rústicos con más de 100 has., la concentración de la tierra en esa categoría se hace casi agobiante ya que solo 37 propietarios concentran el 90% de la tierra.

La categoría de propiedades pequeñas (menos de 10 has.) apenas tiene representación en la superficie expropiable de la

Sagra, como es lógico esperar no solo en esta comarca sino también en toda España. La Reforma agraria, en principio, no iba dirigida contra este tipo de propietarios que cultivaban las tierras directamente, aunque había casos excepcionales incluidos en la base 5ª.

Por último, las categorías de medianos propietarios, entre 10 y 100 has. concentran casi la mitad de las fincas y mientras la superficie expropiable apenas sobrepasaba el 10%.

En resumen, ha quedado establecido que son las grandes propiedades, generalmente de una sola finca, las que mayor superficie de tierra tienen y contra las que va dirigida la reforma agraria, aunque no hay que desdeñar otras propiedades más reducidas.

5.3.3. Los usos del suelo

5.3.3.1. Caracteres generales de los usos del suelo

Como cabía esperar, conociendo los postulados bajo los que hace y se desarrolla la Reforma agraria, las tierras de la España latifundista, dentro de la cual Toledo es una de las provincias donde se habían de llevar a cabo asentamientos de colonos, debían tener una importante proporción de tierras no muy productivas.

Al ser la Sagra una comarca fundamentalmente agrícola dadas sus condiciones naturales (16), no parece que deba estar en las condiciones de otras áreas más latifundistas. Sin embargo, la superficie expropiable recogida en el R.P.E. permite variar esta apreciación inicial (cuadro nº 143).

En efecto, a excepción de Mocejón, los demás municipios

	CEREAL	CEREAL-PASTO	VID	OLIVO	REGADIO
ALAMEDA	144-90-37	332-00-00	----	----	----
AÑOBER	61-53-09	1065-70-63	----	2-70-05	134-28-48
AZAÑA	368-59-06	497-32-47	----	----	244-92-37
BARGAS	396-81-38	2480-40-55	----	0-94-81	----
BOROX	506-28-91	----	----	34-23-36	----
CABAÑAS	532-00-67	----	----	----	----
CASARRUBIOS	461-55-23	----	----	----	----
CEDILLO	780-59-92	----	----	----	----
COBEJA	5-19-75	----	----	----	----
ESQUIVIAS	185-27-76	----	10-18-70	82-12-74	----
ILLESCAS	631-13-22	----	1-82-17	42-86-23	----
LOMINCHAR	0-56-37	----	----	----	----
MAGAN	554-22-76	----	3-47-50	1-31-52	----
MOCEJON	-----	787-04-10	----	----	----
OLIAS	201-14-68	987-18-16	----	2-28-91	----
PANTOJA	1178-65-90	----	----	----	----
RECA	2-49-60	962-47-98	----	0-85-60	1-33-11
SESEÑA	1238-81-72	1720-07-40	8-69-77	8-13-12	141-55-80
UGENA	104-97-96	----	3-56-02	----	----
VILLALUENGA	38-13-13	----	----	3-39-41	----
VILLASECA	318-82-50	----	----	----	----
VISO	1-93-05	----	----	----	----
YELES	118-53-12	----	61-13-28	125-65-41	----
YUNCLE	113-46-72	----	----	----	----
YUNCLILLOS	338-23-77	----	----	----	0-72-53
TOTAL(1)	8283-90-64	8832-21-29	88-87-44	304-76-16	522-82-29
%	38'3	41'3	0'4	1'4	2'4

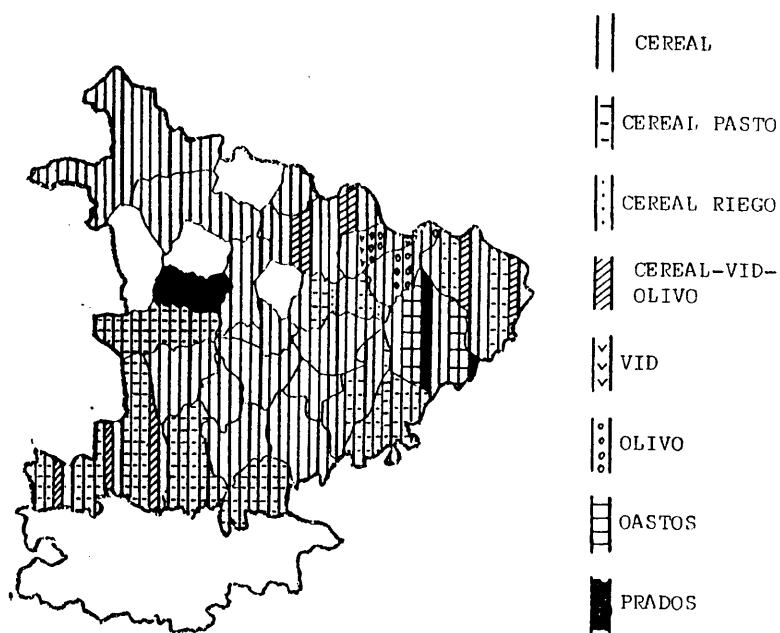
	HUERTA REGADA	CEREAL-VID-OLIVO	PASTOS	PRADOS
ALAMEDA	----	-----	-----	-----
AÑOVER	25-83-33	3-87-50	157-03-07	-----
AZAÑA	-----	104-99-00	-----	-----
BARGAS	-----	469-70-66	-----	-----
BOROX	184-03-39	-----	632-16-14	296-92-90
CABAÑAS	-----	-----	-----	-----
CASARRUBIOS	-----	-----	-----	-----
CEDILLO	-----	-----	-----	-----
COBEJA	-----	-----	-----	-----
ESQUIVIAS	1-00-00	-----	0-18-76	-----
ILLESCAS	-----	315-50-40	-----	-----
LOMINCHAR	-----	-----	-----	7-83-94
MAGAN	-----	5-21-61	-----	-----
MOCEJON	-----	-----	-----	-----
OLIAS	-----	4-46-23	-----	-----
PANTOJA	-----	-----	-----	-----
RECAS	27-86-75	-----	-----	-----
SESEÑA	79-42-88	576-80-46	-----	-----
UGENA	-----	-----	-----	-----
VILLALUENGA	-----	-----	-----	-----
VILLASECA	-----	-----	-----	-----
VISO	-----	-----	-----	-----
YELES	3-00-81	5-63-42	-----	-----
YUNCUER	-----	-----	-----	-----
YUNCILLOS	-----	-----	-----	-----
TOTAL (1)	321-17-16	1486-19-28	789-37-97	304-76-84
%	1'5	6'9	3'7	1'4

(1) A la superficie total hay que añadir 456-62-43 has (2'1%) de "otros cultivos".

de los que tenemos datos, tienen superficies cerealistas que -
llegan a ocupar casi el 40% de la extensión expropiable comar-
cal. La extensión media municipal cultivada de cereales es 345
has. lo que representa el 9 % del término. No hay que olvidar
que este valor medio engloba grandes disparidades entre munici-
pios.

Solamente en 8 municipios existe cultivo mixto de ce-
real y pastos. En cambio, la superficie total es superior a la
de cereal (41%), con una superficie media municipal cercana a
1.100 has. índice de la distinta importancia y significado en
la Sagra.

En el mapa nº 35 hemos representado la distribución --
conjunta de los usos del suelo a nivel municipal



Los municipios donde el sistema cereal-pasto tiene mayor representación superficial se localizan en los alrededores del municipio toledano (Bargas, Olias, Mocejón), en el valle inferior del Guadarrama (Bargas y Recas) y en el margen derecho del Jarama-Tajo (Seseña, Añover, Mocejón).

Esta distribución guarda un cierto parecido con la de la superficie expropiable a nivel municipal (mapa nº 34) lo -- que nos hace suponer que el cultivo cereal-pasto es la actividad agraria básica de la superficie que se expropia en cada municipio. Este hecho está en consonancia con la idea de la Reforma agraria de 1932 como intento de hacer más intensivo el -- cultivo de determinadas fincas. Este planteamiento choca de -- forma clara con el esquema de que la Sagra es un área de cultivo de cereal. A nivel general es correcto; en cambio, el esquema se trastoca al aplicarlo a la superficie expropiable.

En la mayor parte de los municipios del centro de la comarca (mapa nº 35), la superficie expropiable se dedica al -- cultivo de cereales, con una extensión media más reducida que el cultivo cereal-pastos como hemos visto. Este hecho confirma la base 5ª de la ley, además de afectar a las grandes fincas -- mal cultivadas, también actúa sobre propiedades cultivadas en arrendamiento. Esta idea la desarrollaremos más adelante.

En relación con los cereales, encontramos dos sistemas mixtos, como son el cereal-vid-olivo, y el cereal-riego. El -- primero representa un tipo de aprovechamiento mediterráneo que solo está representado en 8 municipios, ocupando cerca de 1500 has. (69 % del total). Solo tiene importancia significativa a nivel municipal en Bargas, Seseña e Illescas. El segundo tiene aún menor importancia en la Sagra (algo más de 500 has. el 2'4 %), porque es difícil que una superficie de cereal-riego esté

"mal explotada", en el sentido que la ley da al término, sino - es por causas de absentismo o arrendamiento. Solamente encontramos superficie expropiable regada en Azaña, en la dehesa Ontalba propiedad de los hermanos Gómez-Acebo Echevarría, residentes en Madrid.

Por lo que respecta a la vid y el olivo, tanto la superficie general expropiable en la Sagra como a nivel municipal, apenas destacan excepto en Yeles y Esquivias donde las superficies de olivares y viñedos ocupan espacios relativamente alejados en el término municipal.

Quedan, por último, otros sistemas de cultivo, de menor importancia en la comarca, como prados, pastos huertas y -- otros. Entre éstos últimos, la dehesa de Loranque en Bargas aparece registrada como "granja modelo".

En resumen, destacan en la Sagra los cultivos de cereal y cereal-pasto, que tienden a ser explotados en regímenes extensivos.

5.3.3.2. Las dehesas

Dentro de la distribución de la superficie expropiable por usos del suelo se puede diferenciar la "dehesa" como unidad de aprovechamiento de la tierra. Para ello, nos hemos basado en la información del Registro de la Propiedad Expropiable que diferencia las dehesas de las demás fincas, independientemente de su extensión. (cuadro nº 145)

Las dehesas ocupaban una parte importante del territorio como se desprende de estudios realizados en otras áreas sobre este periodo (17). Esta misma situación se presenta en la -

(cuadro nº 145).

LOCALIZ.	NOMBRE	USO	SUPERFICIE	PROPIETARIO	ADQUISIC. BASE 5ª
Alameda	Darageval	Secano	144-90-37	Gomez-Acebo Vazquez, hnos. (Madrid)	Herencia 12-13
Añoover	Cabezadas	Cereal- pasto	332-00-00	Ortega Ortega, Ramón (Añoover)	Compra 10, 12 13
	Barcils	Cereal- pasto	457-99-89	Muguiro Beruete, Fermin (Madrid)	Herencia 12
	Alhondiga	Pasto- labor	600-06-40	Guzmán Rey, Vicente (Yuncos)	Compra 13
Azaña	C. Barcils	Pastos	157-03-07	Sánchez Pascual, A. (Añoover)	Herencia --
	Ontalba	Cereal- pastos	942-37-24	Gomez-Acebo Echevarria, h. Gomez-Acebo Muñoz, hnos. (Madrid)	Herencia 12
	Villeriche	Cereal	151-26-62	Gomez-Acebo Vazquez, hnos. (Madrid)	Herencia 10, 12
Bargas	Alcabin	Pasto- labor	610-47-62	Martín González, Amalio (Recas)	Compra 13
	Mazarabeas	Cereal- olivo	469-70-60	Castillejo Wall, Consolac. (Madrid)	Compra 5
	Mazarabeas	Pasto- labor	906-02-89	Mitjans Murrieta, hnos. (Londres, Madrid, Paris)	Compra 12
Serranos	Arriba	Cereal	280-63-83	Morales Rodriguez, Gustavo (Madrid)	Herencia 12
	Chivero	Cereal	518-55-52	Wall Diago, Concepción (La Habana)	Compra 13
	Llanos	Pasto- labor	398-78-09	Wall Diago, Concepción (La Habana)	Compra 13
Loranque	Granja	Granja	455-00-00	Wall Diago, Concepción (La Habana)	Herencia 13
	Grande	modelo			

670

Borox	Acirates	Prados	296-92-90	Goyeneche Puente, J. Manuel (Lima)	Herencia	13
	Valdejua- nete	Cereal- pasto	778-78-27	Colón y Aguilera, Cristobal (Madrid)	Herencia	11
	Valdeabe- jares	Cereal- pasto	305-37-87	Colón y Aguilera, Cristobal (Madrid)	Compra	11
Cabañas	Corral	Secano	475-50-26	Arteaga Echagüe, M ^a Josefa (Madrid)	Herencia	12
Casarrub.	Medialdea	Secano	422-79-23	Domingo, Consuelo (S. Martin Valdeiglesias, Madrid)	Herencia	13
Cedillo	Tocenaque	Secano	748-24-26	López de Ayala, Fermin (Toledo)	Her.comp.	12
Illescas	Boadilla	Cereal- olivo	309-25-88	Ramirez Losada, Fabiana (Illescas)	Herencia	13
	Moratalaz	Cereal	426-69-92	López de Ayala, Mercedes (Biarritz, Francia)	Compra	12
Magan	Navarrete	Secano	267-74-06	Sanz Mocete, h. (Madrid)	Herencia	12
Mocejón	Velilla	Pasto- labor	785-95-10	Queral Fdez.-Maquieira, D. (Madrid)	Herencia	13
Olias	Olihuelas	Cereal- pasto	974-87-81	Carbajal H.de Mendoza, M. (Madrid)	Herencia	13
Recas	Buzarabajo	Pasto- labor	962-47-98	Gaytan de Ayala, Concep. (Vergara, Guipuzcoa)	Her.comp.	11
Seseña	Velascón	Pasto- labor	247-81-82	Goyeneche Puente, Luis (Paris)	Herencia	12
	Dehesa Nue- va del Rey	Pasto- labor	1220-10-63	Goyeneche Puente, J. Manuel (Lima)	Herencia	13
	C.Redondo	Cereal	568-81-00	Guzman Rey, V. (Yuncos)	Compra	10,12
	Puñonros- tro	Cereal	516-27-10	Fdez.-Duran Caballero, M ^a J. (Madrid)	Compra	13
Villasaca	Tinillo y Quintillo	Cereal	318-82-50	Salcedo Bermejillo, Conc. (Madrid)	Adjudic.	13

Sagra (cuadro nº 144).

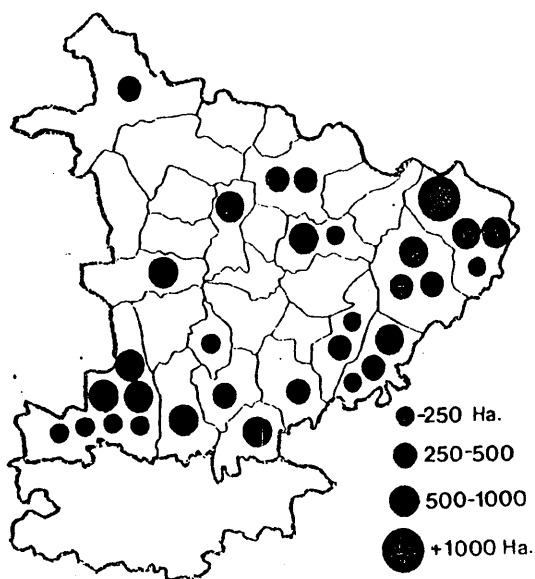
	SUPERFICIE (HAS.)	% (1)	% (2)
ALAMEDA	476-90-37	14'6	100
AÑOVER	1.215-09-36	31'1	83'7
AZAÑA	1.093-63-86	37'4	98'9
BARGAS	3.639-18-55	40'9	95'7
BOROX	1.381-09-04	22'7	83'5
CABAÑAS	475-50-26	29'1	89'4
CASARRUBIOS	422-79-23	4'6	91'6
CEDILLO	748-24-26	28'3	95'8
ILLESCAS	735-95-80	13'1	74'2
MAGAN	267-74-06	9'2	47'5
MOCEJON	785-95-10	25'8	99'9
OLIAS	974-87-81	24'1	81'7
RECA	962-47-98	31'1	96'7
SESEÑA	2.553-00-55	35'7	67'6
VILLASECA	318-28-73	10'2	100
	16.051-28-73	23'9	86'5

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

(1) % Sobre término municipal. (2) % total R.P.E. municipio.

Las dehesas se localizan en 15 municipios que coinciden con las áreas en las que existe gran propiedad. La superficie que ocupan las 31 dehesas en los 15 municipios se eleva a - 86'5% descendiendo hasta el 75% si se toma la superficie expropiable comarcal, cifras que demuestran que la tierra expropiable está concentrada en estas grandes unidades a pesar de que - también existan otras propiedades menores a nivel del término - municipal, la dehesa tiene una relativa implantación en dichos pueblos (véase cuadro nº 144).

La situación de las dehesas en el espacio comarcal es tá representada en el mapa nº 36.

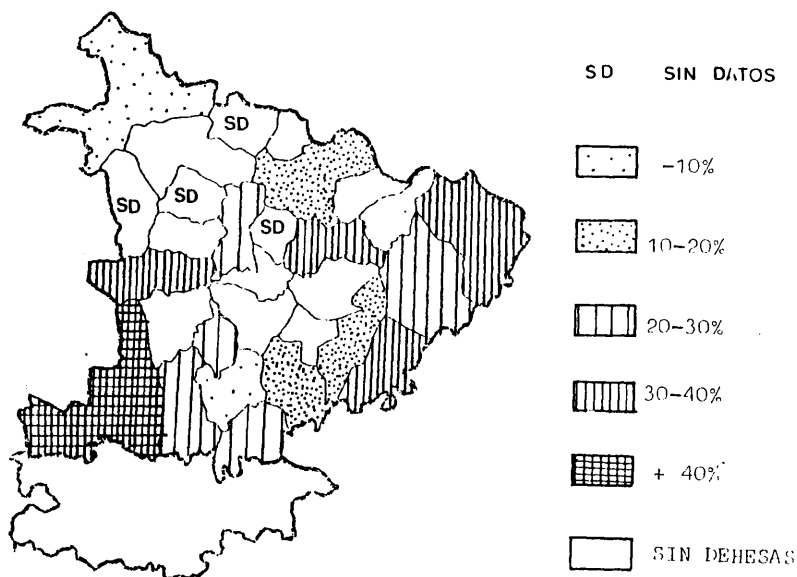


en el que se aprecian 3 zonas de localización que se corresponden con la margen derecha del Jarama-Tajo (Seseña, Borox, Añover, Alameda, Villaseca y Mocejón, de N. a S.), con la cercanía a Toledo (Mocejón, Magan, Olias, de E. a W.) y otros municipios de la parte central de la Comarca (Azaña, Illescas, Cedillo, Recas, Casarrubios). Tanto el tamaño como la concentración municipal hacen destacar a Seseña, Borox, Añover y Bargas como los principales municipios con dehesas en la Sagra.

Las zonas que contribuyen a explicar este hecho son -

de dos tipos: unas de carácter físico, ya que en estos municipios el terreno tiene a ser más quebrado lo que impide un aprovechamiento cerealista, siendo más propicio para pastos o cultivo mixto de cereal-pasto y estas dedicaciones requieren unidades superficiales extensas; y otras de tipo histórico, ya -- que estas zonas han estado siempre dominadas por instituciones tradicionalmente acaparadoras de tierra, que, tras el cambio de propiedad del s. XIX, no ha llegado hasta hoy en forma de -- unidades de menor tamaño.

Ya hemos visto anteriormente la importancia municipal de la dehesa. Ahora bien, las diferencias en la Sagra vienen a confirmar la concentración de la tierra expropiable en varias zonas (mapa nº 37).



¿Cuál es el aprovechamiento dominante en las dehesas Sagreñas? En el cuadro nº 146 se aprecia que el sistema-mixto

	Nº	SUPERFICIE (HAS)	
SECANO	10	3.752-88-15	23'4
CEREAL-PASTO	16	10.198-70-20	63'5
<u>CULTIVOS MIX</u>			
TOS	3	1.347-77-48	8'4
OTROS	2	751-92-90	4'7
	31	16.051-28-73	

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

de cereal-pastos y el cereal representan el 87% de la superficie expropiable adehesada, es decir, los dos aprovechamientos que mejor se adaptan al sistema intensivo de uso de la tierra, con un menor empleo de mano de obra, con una importante dedicación ganadera y en posibilidad de cultivo en arrendamiento ya que "su propietario, aunque obtenga poco producto por ha. en total reúne una suma importante y no siente estímulo por intensificar la explotación" (18). A pesar de todo conocemos muy poco del arrendamiento y cultivo en general de estas dehesas, -- aunque se pueda intuir a través del apartado 12 de la base 5ª por la que iban a ser expropiados.

Que el arrendamiento es una forma de cultivo y aprovechamiento de la tierra no hay duda. Ahora bien, lo interesante es señalar las relaciones de dependencia que generaba esta -- forma de tenencia de la tierra dentro de la comunidad rural, -- como señala MALEFAKIS, para quien una buena parte de la culpa de los acontecimientos posteriores la tuvieron los grandes te-

rratenientes quienes "hicieron muy poco por elevar los horizontes económicos del sur de España y reducir el empobrecimiento de la población" (19). De ahí el carácter "antisocial" de estas propiedades(20).

5.3.4. Tenencia de la tierra

De los 13 apartados que tiene la base 5ª de la ley de 1932 a efectos de expropiación de la tierra, cinco tienen relación, de una u otra forma, con el arrendamiento como forma de uso de la tierra y contra el cual la ley de 1932 dirige su intención reformadora, sin reparar en que las fincas arrendadas puedan ser de pequeños o grandes propietarios. A través del arrendamiento también podríamos entrar a estudiar la función social de la propiedad en el sentido de un máximo aprovechamiento de la misma. Sin embargo, solo nos detendremos en el aspecto geográfico del mismo.

El apartado 12 de la base 5ª se refiere a las tierras "explotadas sistemáticamente en regimen de arrendamiento, a renta fija, en dinero o en especie, durante mas de 12 años..." (21), sin especificar la extensión superficial de la propiedad. Se puede suponer que estarían incluidos los grandes propietarios o incluso, medianos, por exclusión, ya que los apartados 4º (tierras de instituciones públicas arrendadas), 5º (fincas que por sus condiciones particulares se presume que han sido adquiridas para arrendar), 9º (las fincas que reciben riego de obras estatales y están arrendadas) y 10º (las fincas arrendadas que están a menos de 2 Kms. del pueblo) se refieren a casos particulares en los que las grandes propiedades no están incluidas.

En el cuadro nº 147 se recoge la superficie expropiable que se relaciona con el arrendamiento. El apartado 12 -- (arrendamiento sistemático) representa una tercera parte de la superficie expropiable, cifra que indica la importancia de esta forma de tenencia de la tierra.

	AP. 10	AP. 12	AP. 13	OTROS AP.
Nº FINCAS	127	1155	403	102
(%)	(7'1)	(64'6)	(22'6)	(5'7)
SUPERFICIE	441-07-69	7048-52-74	8851-28-49	4602-71-33
(%)	(2'1)	(33'7)	(42'3)	(21'9)

	TOTAL (1)
Nº FINCAS	1787
(%)	
SUPERFICIE	20943-60-25
(%)	

Fte.: R.P. expropiable. Elaboración propia.

(1) El resto de las fincas y superficie expropiable no aparece incluida en ningún apartado porque no se recoge en el R.P.E.

Ahora bien, si tenemos en cuenta las superficies incluidas en el apartado 10º y en "otros" apartados, el porcentaje se eleva hasta llegar al 40%: las tierras incluidas en el apartado 12º son las más importantes para conocer el arrendamiento de la tierra, como forma de tenencia (22).

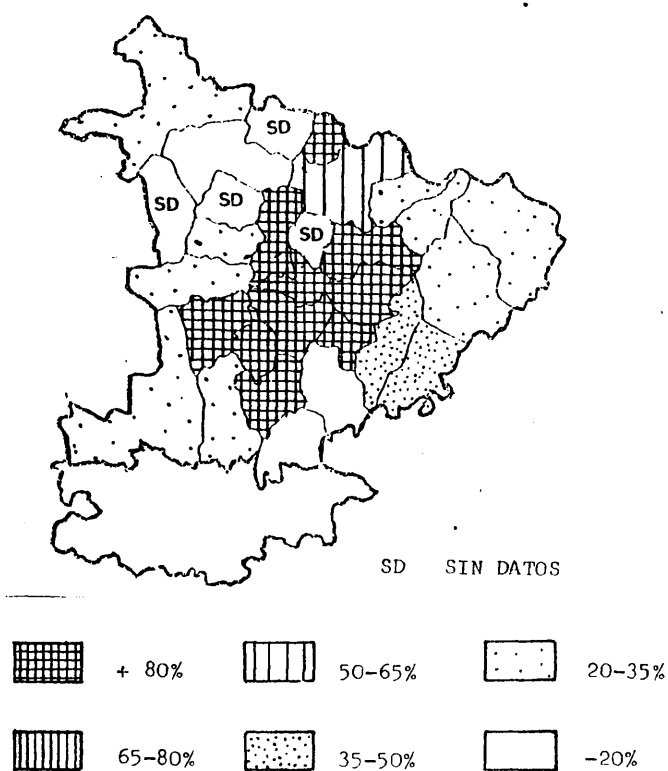
¿A qué tipo de fincas afecta el arrendamiento sistemá-

tico de la tierra? Solamente 8 dehesas agrupan más de 3.800 -- has. del total del apartado 12º (más del 50%) (no hemos contabilizado en esta cifra aquellas otras dehesas que aparecen incluidas en los apartados 10º y 12º de forma conjunta). Frente a estas 8 dehesas, hay más de 1.200 fincas que concentran otras -- 3.000 has. Con estos dos datos, se puede afirmar que el arrendamiento es un sistema de tenencia de la tierra empleado en propiedades que tienen un gran número de fincas (medianos e incluso pequeños propietarios que dan sus tierras a cultivar) y en otras que se caracterizan por su elevada superficie. Ambos esquemas se contraponen.

Ahora bien, el hecho de que fueran contabilizadas como expropiables el 63 % de las fincas en la Sagra (más otra parte -- que pueda estar incluida en otros apartados, cifra digna de tener en cuenta) señala un carácter importante del intento de Reforma agrario de 1932: de haberse llevado a cabo las medidas -- precisas en la ley de 1932, se hubiera expropiado la propiedad de un buen número de medianos y pequeños propietarios, además de las grandes dehesas arrendadas. Y esta situación no deja de ser paradójica en el sentido de que los agricultores de la época -- pensaban que la Reforma iba destinada a las grandes fincas mal explotadas.

En la Sagra (mapa nº 38), el arrendamiento sistemático afecta mucho más a los municipios en que se expropia menos -- superficie y más número de fincas, localizados en el centro de la comarca, la zona más fértil. Por el contrario, los municipios con grandes superficies expropiables y dentro de ellas, -- una parte importante adehesada el arrendamiento no llega al 50% de la superficie expropiable.

(mapa nº 38)



Según esto, ¿se puede pensar en que las grandes fincas están explotadas, una buena parte de ellas, directamente - por sus propietarios? Es difícil comprobar esta relación, aunque haya indicios que permitan suponer un cultivo directo de la tierra por parte del propietario, a través de administrador.

Tampoco el arrendamiento de las tierras de riego (apartado 10º) afecta a mucha superficie (aproximadamente 500

has.). Son pequeñas fincas que solo suponen una parte mínima - del total expropiable en la Sagra, como también sucede con las fincas incluidas por los apartados 4º y 5º.

En conclusión, la ley de 1932, que trató de combatir el arrendamiento de las grandes fincas, no pudo evitar que las fincas más pequeñas también se vieran incluidas en la base 5ª.

Además del arrendamiento, es posible analizar, con - mayores reservas, el "absentismo" como forma de explotación de la tierra cuando el propietario no es natural del mismo municipio (o incluso de la comarca) donde se localiza la finca. El - apartado 13º lo permite. Aunque esta relación entre residencia del propietario y carácter "absentista" no se pueda establecer de forma unívoca, suponemos que un propietario tiene un carácter absentista cuando no reside en el municipio (23).

Centrándonos en las dehesas expropiables (cuadro nº 145) los propietarios de 16 dehesas (de las 31 registradas) son "naturales" de Madrid, mientras otros 7 propietarios más residen en ciudades extranjeras (Londres, París, Lima, La Habana). No parece haber mucha duda acerca del carácter absentista de - estos grandes propietarios como también sucede con otros de -- fincas menos extensas. Esta realidad se ha comprobado con la - superficie expropiable de otras áreas españolas.

Quede, pues apuntada la dificultad de llegar a establecer una relación más directa entre absentismo y residencia fuera de la comarca.

5.4. Propiedad expropiable

En este apartado vamos a analizar los muchos más importantes de la propiedad según el R.P.E. como la naturaleza - del propietario, las formas de adquisición de las fincas, la - concentración de la tierra en sus manos o su categoría social.

Es necesario volver a hacer hincapié en un hecho importante: solo nos referimos a las propiedades incluidas en el Registro de la Propiedad Expropiable y no a la propiedad que - está inventariada, cuya importancia superficial es cuatro veces superior.

5.4.1. Distribución espacial de los propietarios.

Uno de los datos que incluye el R.P.E. es el municipio de donde es natural el propietario. No es el municipio de residencia como fuera más lógico pensar dentro de los fines - de la ley de 1932. Sin embargo, en los casos de propietarios Sagreños, esta doble realidad debe coincidir.

MALEFAKIS ha detectado que algunos registradores exigen conocer la residencia de los propietarios pero no tenemos constancia de que ello fuera una norma general, ni mucho - menos que se cumpliera (24). Ello no impide, por otro lado, -- que supongamos que los propietarios no naturales de la comarca no residan en ella en el momento de realizar las labores registrales.

Hemos identificado 103 propietarios con tierras expropiables en la Sagra, que se corresponden con 131 asientos - registrales; es decir, son 131 propietarios, algunos de ellos con fincas en uno o más municipios. Es una cifra baja en rela

ción con las 21.000 has. que poseen, indicio claro de una concentración de la tierra.

¿Cuál es la distribución espacial de estos propietarios? En el cuadro nº 148 recogemos esta distribución

	Nº PROPIETARIOS	%
<hr/>		
MUNICIPIOS		
SAGRA	43	41'7
TOLEDO	4	3'9
MADRID	30	29'1
OTRAS PROVINCIAS	12	11'7
EXTRANJERO	6	5'8
NO CONSTA	8	7'8
<hr/>		
	103	
<hr/>		

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

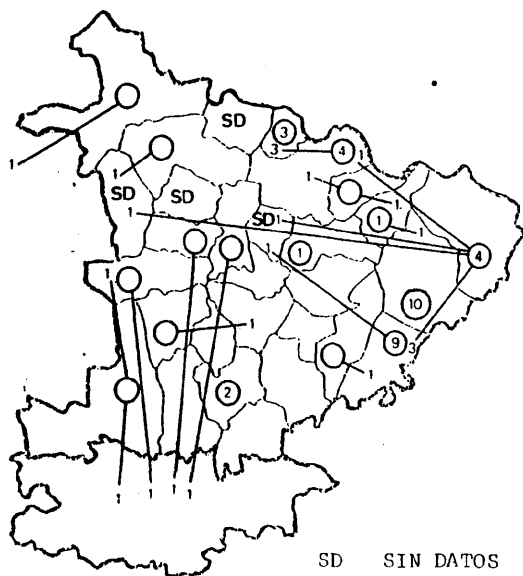
Los 6 espacios que hemos diferenciado aún se pueden reducir a dos. Por un lado, la comarca de la Sagra en el sentido amplio, en la que incluimos Toledo por su cercanía: los propietarios propiamente sagreños representan más del 40% del total, a los que hay que añadir 4 propietarios toledanos, entre los que destaca el Conde de Cedillo, de conocida actividad en la capital toledana. Por otro lado, el espacio "no concreto" que hemos definido como "foráneo a la Sagra" o extrasagreño, en el que sobresale Madrid con 30 propietarios.

Hay, por último, algunos propietarios cuyo lugar de origen no aparece recogido en el R.P.E. Sin embargo, y teniendo en cuenta sus apellidos, es posible que estos fueran naturales

de municipios de la comarca.

En resumen, los propietarios proceden casi al 50%, de la Comarca, incluyendo Toledo, y de un espacio no sagreño, centrado, sobre todo en Madrid.

La localización de los propietarios sagreños se representa en el mapa nº 39



Dentro de ellos, hay que diferenciar los que tienen - fincas en el propio municipio de donde son naturales (representados por un número dentro del círculo): predominan en la zona oriental, donde se expropiaron las fincas más grandes, mientras -

en el resto de la comarca dominan los que son naturales de muni
cipios limítrofes, o cercanos a donde se localizan las fincas.
Por último, los 4 propietarios toledanos tienen sus fincas en -
municipios no muy alejados de Toledo.

En cuanto a los propietarios foráneos (mapa nº 40), -
la distribución de los municipios donde tienen sus tierras tie-
ne un desorden aparente, ya que no se pueden definir áreas den-
tro de la Sagra. En cambio, parece existir una relación entre -
propietarios madrileños y municipios donde hay localizados dehe
sas. Estudiando esta relación (cuadro nº 149) corroboramos que

Mapa nº 40



más del 75% de los propietarios de dehesas no son naturales de la Sagra y entre ellos más del 45% son madrileños.
Cuadro nº 149.

	Nº PROV.	%	SUPERFICIE (HAS.)	%
MUNICIPIOS SAGRA	6	20	2.891-76-34	18'1
TOLEDO	1	3'3	748-24-26	4'6
MADRID	14	46'7	6.543-98-01	40'7
OTRAS PROV.	3	10	1.699-39-62	10'6
EXTRANJERO	6	20	4.167-90-50	2'6
	30		16.051-28-73	

Fte.: R.P. Expropiable Elaboración propia.

Desde el punto de vista de la superficie ocupada por estas dehesas según el municipio de origen del propietario, los porcentajes no varían de forma significativa.

Ampliando el análisis espacial de los propietarios a la superficie total ocupada por sus fincas (cuadro nº 150), se confirma una doble estructura:

+ 100 HAS.				
	Nº PROP.	%	SUPERFICIE (HAS.)	%
MUNICIPIOS				
SAGRA	7	6'8	3.065-84-65	14'3
TOLEDO	1	1	748-24-26	3'5
MADRID	18	17'5	7.322-81-30	36'2
OTRAS PROV.	4	3'9	1.998-53-78	7'4
EXTRANJERO	6	5'8	5.625-57-85	26'3
NO CONSTA	1	1	275-73-66	1'3
	37	36	19.036-75-50	89

- 100 HAS

	Nº PROP.	%	SUPERFICIE (HAS.)	%
MUNICIPIOS				
SAGRA	36	34'9	1.336-16-46	6'3
TOLEDO	3	2'9	55-66-26	0'3
MADRID	12	11'6	568-01-86	2'6
OTRAS PROV.	8	7'8	216-20-61	1
EXTRANJERO	-	-	-	-
NO CONSTA	7	6'8	177-90-81	0'8
	66	64	2.353-96-00	11

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

Por un lado, una concentración de la tierra en propiedades de más de 100 has. en manos de propietarios no naturales de la Sagra (naturales de Madrid, de otras provincias y del extranjero) ya que de 37 propietarios de esta categoría, tienen 15.000 has. 28 propietarios foráneos (70%). De esta forma, quedan al descubierto dos concentraciones de la tierra, una estructural, ya analizada, y otra espacial.

Por otro lado, las propiedades de tamaño inferior a 100 has. Se decantan hacia propietarios naturales de la comarca (de 66, 39 propietarios). En cambio, solo les corresponden 1.400 has., el 6'5% de toda la superficie expropiable de la Sagra.

A las concentraciones estructural y espacial de la superficie expropiable, añadiremos en el próximo capítulo la concentración social de la tierra.

5.4.2. Estructura socio-económica de la propiedad

Para llegar a una sistematización de este apartado - es necesario, en primer lugar, aclarar algunos aspectos. ¿Qué entendemos por estructura socio-económica de la propiedad? Es - la identificación de la propiedad por la pertenencia a distintas clases sociales. Ahora bien, el problema estriba en establecer las diferencias entre las clases sociales que pueden tener propiedades en la Sagra.

Existen dos estudios que analizan la propiedad expropiable bajo esta perspectiva socio-económica. Son los de MALÉFAKIS y CAMPOS PALACIN Y GARCIA SOBRINO (25).

Uno y otro trabajo diferencian de forma clara la nobleza como clase social: esto se puede hacer fácilmente a través de los datos registrales (se especifica el título nobiliario que tienen los propietarios). Además en la mayor parte de los casos el título nobiliario va asociado a grandes propiedades. Incluso cuando el noble no es propietario de grandes fincas (es el caso de los miembros de la extinguida grandeza de España) también se le incluye en esta categoría.

Una segunda clase social identificable es la burguesía. Esta clase plantea verdaderos problemas de definición ya que no es fácil adoptar un criterio válido (26). No es muy útil tampoco tomar como criterio el lugar de nacimiento del propietario ya que eso no significa que el propietario residiera en dicho lugar en 1932.

Por todas estas dificultades, hemos intentado definir 3 grupos (no se pueden llamar clases sociales ya que faltan elementos para su caracterización) que se pueden asociar, nunca identificar, con clases sociales.

El primer grupo son los "grandes propietarios" no nobles, asociados a una gran burguesía, preferentemente de carácter urbano, aunque no se excluyan propietarios sagrenos. Serán todos aquellos individuos cuyas propiedades superan las 250 has. Un segundo grupo se corresponde con los "propietarios medianos", que se asocian con una burguesía de tipo medio, que tiene un doble origen, rural y urbano. Son todos los propietarios cuyas fincas superan las 50 has. sin llegar a las 250 has. El tercer grupo sería el de "pequeños propietarios", fundamentalmente rurales, cuyas fincas tienen una superficie inferior a 50 has. Se puede asociar este grupo con la clase media rural (27).

Quedaría, por último, como propietario social el estado eclesiástico, cuya presencia en la Sagra es muy reducida tras los envites desamortizadores del s. XIX. Solo se recogen fincas de dos capellanías (28).

En resumen, los grupos de propietarios que hemos de finido son:

- nobles identificados expresamente a través del título.
- grandes propietarios no nobles (gran burguesía): poseen más de 250 has.
- propietarios medianos (pequeña o mediana burguesía) rurales o urbanos: entre 50 y 250 has.
- pequeños propietarios (clase media rural): no superan sus propiedades las 50 has.

La propiedad expropiable en la Sagra según estos grupos queda como sigue (cuadro nº 151)

	Nº PROP.	%	Nº FINCAS	%
NOBLES	10	9'9	919	48'2
GRANDES PROP.	15	14'9	52	2'7
MEDIANOS PROP.	31	30'7	487	25'6
RURALES	14		359	
URBANOS	17		128	
PEQUEÑOS PROP.	45	44'5	448	23'5
TOTAL	105		1.906	

	SUPERFICIE (HAS.)	%	FINCAS + 250 HAS
NOBLES	7934-53-53	37'2	7 3411-67-13
GRANDES PROP.	9004-29-01	42'2	16 8069-05-85
MEDIANOS PROP.	3448-14-68	16'1	
RURALES	1356-52-85		
URBANOS	2091-61-83		
PEQUEÑOS PROP.	967-99-26	4'5	
TOTAL	21354-96-48		

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

En efecto, son los grupos sociales más potentes tanto -- por su trayectoria histórica (la nobleza) como por su ascenso socioeconómico (la burguesía) quienes detentan más del 80% de la superficie expropiable, aunque solo sean 25 propietarios. He aquí un primer rasgo de la concentración social de la tierra.

Además, una parte importante de esta superficie propiedad de la nobleza y gran burguesía se encuentra concentrada en fincas de más de 250 has. (más del 50% en el caso de la nobleza y el 90% en el caso de la gran burguesía).

Es significativo el hecho de que la superficie expropia-

ble de la nobleza esté formada por un número elevado de fincas. La explicación de este hecho está en que un solo propietario el Marqués de Pons, tiene 1109 has. de superficie expropiable en 409 fincas y la Marquesa viuda de Adanero mas de 1160 has. en 192 fincas. Estos dos propietarios desvirtúan la tendencia de la nobleza a poseer grandes propiedades en dehesas.

En cambio, esta tendencia está más significada entre los grandes propietarios no nobles, que es un signo externo de su poder económico: cada gran propietario tiene 600 has. de propiedad media en 3 grandes fincas.

Los propietarios medianos y pequeños, que son el 75% de los incluidos en el R.P.E. en la Sagra, apenas tienen el 20% de la tierra en el 50% de las fincas.

¿De donde proceden estos propietarios? Volviendo a señalar las dificultades que entraña una diferenciación espacial tomando como base los datos del R.P.E., hemos adoptado el criterio anterior: por un lado, los municipios sagreños en un sentido amplio (propietarios naturales de los municipios de la Sagra, incluyendo Toledo por su cercanía) y por otro lado los municipios foraneos a la comarca (propietarios naturales de Madrid, - de cualquier ciudad de otro país, o de otra provincia española). Los propietarios que no aparecen registrados con este dato los hemos excluido de este análisis.

Bajo este criterio, y una vez excluidos del análisis --- aquellos propietarios que no tienen registrado su lugar de origen, los propietarios sagreños se equiparan con los que son foráneos a la comarca (cuadro nº 152).

SAGRA

	Nº PROP.	%	Nº FINCAS	%	SUPERFICIE (HAS.)	%
NOBLES	1	1'1	2	0'1	748-24-26	3'6
GRANDES PROP.	4	4'3	24	1'3	2.534-56-32	12'8
MEDIANOS PROP.	13	14	56	3'1	1.301-36-32	6'2
PEQUEÑOS PROP.	27	29	278	15'6	630-27-90	3
	45	(48'4)	360	(20'1)	5.214-44-80	(24'9)

FUERA DE LA SAGRA

	Nº PROP.	%	Nº FINCAS	%	SUPERFICIE (HAS.)	%
NOBLES	8	8'6	854	47'8	6.910-55-61	33
GRANDES PROP.	11	11'8	28	1'6	6.496-72-69	30'9
MEDIANOS PROP.	17	18'3	408	22'8	2.091-61-93	10
PEQUEÑOS PROP.	12	12'9	137	7'7	257-25-22	1'2
	48	(51'6)	1427	(79'9)	15.729-15-45	(75'1)

Fte.: R.P. Expropiable. Elaboración propia.

Sin embargo, éstos concentran el 75% de la tierra expropiable. El número de fincas guarda parecidas proporciones.

La nobleza que mayor superficie posee es la que tiene naturaleza ajena a la comarca. Solo hay un propietario noble que se puede considerar "sagreño", es el Conde de Cedillo, de Toledo donde reside. Solo tiene dos grandes fincas, la dehesa de Tocenaque de 600 has. localizada en el pueblo que fue de su señorío. En cambio, los ocho nobles no sagreños acaparan casi -

7.000 has., casi la tercera parte de la superficie expropiable en la Sagra.

Sin embargo, y a pesar de la importancia de la nobleza es la gran burguesía el grupo social dominante en la tierra expropiable sagreña. Incluso los 4 grandes propietarios sagreños poseen más de 2.500 has. con una media de 600 has. por propietario. Algo parecido sucede con la gran burguesía no sagreña. Las razones que explican esta importancia, sobre todo de los grandes propietarios no comarcanos, es necesario buscarlos en su propio poder económico y en sus relaciones con la nobleza ya que algunos de éstos tienen apellidos comunes con nobles titulados, incluso con relaciones familiares de primer grado.

A medida que la propiedad va siendo menos importante en este esquema (medianos y pequeños propietarios), la superficie que poseen propietarios sagreños y no sagreños, tiende a equipararse. En el caso de los pequeños propietarios, éstos dominan claramente en la Sagra, tanto en número de individuos como de fincas y superficie.

En resumen, la propiedad expropiable se halla concentrada en dos grupos (nobles y grandes propietarios con relaciones entre sí), cuya naturaleza es extracomarcal. En el otro extremo, destaca una pequeña propiedad de naturales de la Sagra, con una importancia superficial muy reducida (4%).

Las formas de adquisición de la tierra expropiable es uno de los datos del R.P.E. mas significativos ya que permite sacar algunas conclusiones acerca del origen de la propiedad de la tierra y su evolución posible. Entre estas formas de adquisición destacan la herencia y la compra por su importancia, quedando otras con una importancia más reducida (permuta, lega-

do, división, etc.). La herencia no plantea ningún problema. En cambio, a la compra como forma de adquisición de la tierra le falta en el R.P.E. la fecha en que se realizó la misma así como las personas que intervinieron en ella, lo cual hubiera dado sentido al proceso de transferencia de la tierra, después de la desamortización general.

Puesto que algunos propietarios han adquirido su propiedad de forma mixta (herencia-compra, por ejemplo), para este análisis solo hemos recogido el número de fincas y superficie (cuadro nº 153).

La herencia y la compra agrupan el 95% de la tierra, siendo la forma más destacada la primera con el 58%. El hecho de que el 37% de la superficie expropiable en la Sagra proceda de compra es sintomático de la movilidad de la tierra desde mediados del s.XIX, momento a partir del cual se inicia la desamortización general.

La herencia es la forma más general de adquisición de la tierra para todos los grupos socio-económicos tanto sean naturales o no de la comarca.

A medida que la superficie en propiedad de los grupos se reduce, la compra va adquiriendo mayor significado. Tanto la nobleza como los grandes propietarios equiparan su propiedad heredada y comprada, lo que indica que estos grupos tienen una disponibilidad económica suficiente para acceder a la compra de otras fincas con el fin de incrementar su patrimonio. Este hecho también se manifiesta entre los grandes compradores sagreños.

Por lo que respecta a los medianos propietarios y pequeños propietarios, sagreños o no, la compra de tierra apenas su

(cuadro nº 153)

	H E R E N C I A		C O M P R A		O T R O S	
	Nº F.	SUPERFICIE	Nº F.	SUPERFICIE	Nº F.	SUPERFICIE
NOBLES	723	4.180-11-57	133	3.478-68-30	--	-----
%	40'5	20	7'4	16'6	--	--
GRANDES PROPIETAR.						
SAGRA	14	755-61-03	10	2.201-74-52	--	-----
%	0'8	3'6	0'6	10'5	--	--
FUERA SAGRA	19	3.910-68-19	7	1.399-29-37	2	736-95-90
%	1'1	18'7	0'4	6'7	0'1	3'5
MEDIANOS PROPIET.						
SAGRA	199	847-48-77	131	377-69-21	5	81-17-34
%	11'1	4	7'3	1'8	0'3	0'4
FUERA SAGRA	118	1.741-83-24	10	190-47-34	1	154-32-35
%	6'6	8'3	0'6	0'9	0'05	0'7
PEQUEÑOS PROPIETAR.	315	702-88-98	20	73-92-86	80	110-71-28
%	17'6	3'4	1'1	0'4	4'4	5'1
TOTAL						
	1388	12138-61-78	311	7721-81-60	88	1083-16-87
%	77'7	58	17'4	36'9	4'9	5'1

Fte.: R. P. Expropiable . Elaboración propia.

pone un quinto y un décimo de la tierra respectivamente.

Después del proceso desamortizador, a través del cual se formaron algunos patrimonios burgueses, el mecanismo de -- compra es fundamental para adquirir aquellas fincas compradas por otros individuos cuya economía no permite la continuación de los pagos a la Administración o la continuación de un cultivo al que no están habituados. Precisamente algunas de las personas a las que ahora se expropia la tierra coinciden con apellidos de activos compradores de bienes desamortizados, como es el caso del grupo familiar Gómez-Acebo, que estudiaremos mas adelante. La excesiva dificultad de realizar un análisis evolutivo de las personas que adquirieron bienes desamortizados hasta llegar a 1932 ha impedido seguir a todas estas personas o grupos familiares. Solo en algunos casos es posible.

Otro rasgo característico de la propiedad expropiable es el apartado de la base 5ª por el cual las propiedades eran susceptibles de estar incluidas en la reforma agraria (29). - Algunos autores han investigado las implicaciones que tenían los apartados de la base 5ª, haciendo hincapie en los objetivos que perseguían. La diferenciación de 13 apartados es señal de una intención por parte del poder público para que la ley afectara a la mayor parte de las explotaciones que no -- eran racionales. Otra cosa es que algunos apartados fueran lo suficientemente expresivo para que surtieran los efectos deseados.

Dentro de los apartados, hemos analizado exclusivamente aquellos que mayor importancia tienen en la Sagra (cuadro nº 154).

(cuadro nº 154)

SUPERFICIE SEGUN APARTADOS DE LA BASE 5ª Y GRUPOS

GRUPOS	APARTADO 10º		APARTADO 12º		APARTADO 13º		OTROS APARTAD.	
	NºF.	SUPERFICIE	NºF.	SUPERFICIE	NºF.	SUPERFICIE	NºF.	SUPERFICIE
NOBLES	1	1-00-00	586	2567-32-34	223	4028-44-64	46	1062-02-89
%	0'05	0'005	32'8	12'2	12'5	19'2	2'6	5'1
GRANDES								
PROPIETARIOS	5	13-40-80	4	1433-07-70	29	4136-18-51	14	3421-62-00
%	0'3	0'06	0'2	6'8	1'6	19'7	0'8	16'3
MEDIANOS								
PROPIETARIOS	72	331-64-44	258	2366-29-66	127	644-14-94	6	50-79-21
%	4	1'6	14'4	11'3	7'1	3'1	0'4	0'2
PEQUEÑOS								
PROPIETARIOS	49	95-02-45	307	681-83-04	24	42-40-40	35	68-27-23
%	2'7	0'5	17'2	3'3	1'3	0'2	1'9	0'3

TOTAL	127	441-07-69	1155	7048-52-74	403	8851-28-49	102	4602-71-33
%	7'1	2'1	64'6	33'7	22'6	42'3	5'7	21'9

Fte.: R. P. Expropiable. Elaboración propia.

El apartado 10 se refiere a las tierras de los ruedos de los pueblos, que afectan potencialmente a propietarios de tipo medio y pequeño, cuando éstos no cultivan directamente la tierra. Fue éste uno de los aspectos más conflictivos de la ley ya que se pensó que desviaba la atención hacia propiedades relativamente pequeñas. Los pequeños campesinos habían supuesto que la reforma iba destinada a las grandes fincas mal cultivadas y este hecho les produjo descontento (30).

En la Sagra, las tierras afectadas por este apartado a penas se extienden por 500 has. (127 fincas), pertenecientes en su mayor parte a medianos y pequeños propietarios, naturales de la Sagra (de 8 municipios solamente).

El apartado 12 ("arrendamiento sistemático durante más - 12 años") tenía una importancia vital porque consideraba que -- "... los que arrendaban continuamente las tierras detraían capital de las mismas..." (31) y esto no beneficiaba al sistema de explotación de la tierra.

En la Sagra, un tercio de la tierra expropiable está incluido en este apartado, lo que no deja de tener importancia - (El hecho de que el arrendamiento afecte al 64% de las fincas se debe a la distorsión provocada por las 409 parcelas que forman la propiedad del marques de Pons en Pantoja). Por grupos sociales, su incidencia es más general ya que todos los grupos - vieron incluidas sus propiedades en este apartado. La nobleza, con mas de 2.500 has., de las cuales 1.100 has. son propiedad del referido marqués de Pons, y los grandes propietarios, con cerca de 1.500 has. son los grupos más importantes en valores absolutos. En cambio, en valores relativos, los medianos y pequeños propietarios fueron los principales perjudicados: esta tierra representa el 70% y el 77%, de toda la tierra que tierra

nen dichos grupos respectivamente.

De la misma manera, este tipo de tierra arrendada está presente en la mayor parte de los municipios sagreños.

Es el apartado 13 el que recoge mayor superficie expropiable en la Sagra (mas de 8.800 has.), que representan el 42% del total. Este apartado es el más directo contra la gran propiedad mal cultivada: establece unos umbrales según los tipos de cultivo dentro de los cuales la propiedad es expropiable -- sin atender a otros criterios. Los límites que señaló el apartado 13 eran adoptados por las Juntas Provinciales de acuerdo con los caracteres de la propiedad provincial (32).

Afecta a la gran propiedad en sus dos variantes, gran propiedad noble, y no noble. Entre los dos grupos socio-económicos concentran más del 90% de la propiedad incluido en este -- apartado. No caben hacer distinciones entre la gran propiedad sagreña o extrasagreña.

Resulta extraño, sin embargo, que dentro de este apartado se incluyan 650 has. de medianos propietarios y mucho más, las 42 has. de pequeños. Este hecho es difícil de explicar -- sino es por cualquier posible excepción que hiciera la Junta provincial en los umbrales dados para estas fincas o por un defecto registral. El hecho no tiene mayor importancia de la reseñada.

En el R.P.E. aparecen fincas incluidas en varios apartados de la base 5ª. Hemos de referirnos a las 725 has. en los apartados 10 y 12 (dos tipos de arrendamiento) de una propiedad formada por varias parcelas; a las 906 has. de la dehesa de Mazarabeas de Arriba, que poseen los hermanos Mitjans y Murrieta incluidas en los apartados 12 y 13, o las 332 has. de la dehe-

sa de Cabezadas en Alameda, propiedad de Ramón Ortega, incluida en 3 apartados (10, 12 y 13).

Por último, quedan algunas otras superficies incluidas - en otros apartados. Destacan, por su importancia superficial, - las que se recogen en el apartado 11 ("Las pertenecientes a un - solo propietario que, no estando comprendidas en los demás apar-
tados de esta base, tengan asignado un líquido imposible supe-
rior al 20% del cupo total de la riqueza rústica del término mu-
nicipal en que están enclavadas, siempre que su extensión super-
ficial exceda de la sexta parte del mismo y expropiándose sola-
mente la porción que sobrepase del mencionado líquido imponible").
Son las dehesas de Valdejuanete y Valdeabejas en Borox, propie-
dad de Cristobal Colón y Aguilera y la de Buzarabajo en Recas,
que lo era de Concepción Gaytan de Ayala, con 2.000 has. en-
tre ambas.

En resumen, nos encontramos con una tierra que iba a es-
tar sujeta a expropiación como consecuencia de la gran exten-
sión absoluta y por finca que ocupa, por un lado, y por el sis-
tema de cultivo a que se sujeta por otro. Si a ello añadimos -
que los grandes propietarios, nobles y no nobles, detentan la -
mayor parte de ella, mientras los medianos y pequeños se ven --
afectados también en buena medida, tendremos una idea de su es-
tructura.

5.4.3. La propiedad nobiliaria.

La ley de Bases de la Reforma agraria, en su base 5ª ---
apartados 6º y 13º hacía referencia directa a la propiedad no-
bles en razón de sus caracteres superficiales y de cultivo. La
importancia espacial de las propiedades de la nobleza ha sido

ya destacada anteriormente.

Entre los 103 propietarios recogidos en el R.P.E., hay 10 nobles solamente. Sin embargo, ocupan los primeros lugares del escalafón de los grandes propietarios: entre los 10 primeros hay 5 nobles titulados, siendo el marqués de Corpa, con 1517 has. y la Condesa Armildez de Toledo, con 1418 has. los dos primeros por este concepto.

Los restantes nobles están entre los 23 propietarios cuyas fincas superan las 250 has. excepto la marquesa de Torrecilla con una propiedad de 80 has. y el Marqués de San Juan de Piedras Albas, con una sola hectárea. La expropiación de estas superficies tan reducidas no es un capricho del legislador, sino un aspecto del apartado 13º ("Cuando se trate de propietarios de bienes rústicos de la extinguida grandeza de España, cuyos titulares hubieran ejercido en algún momento sus prerrogativas honoríficas se les acumularán para los efectos de este número todas las fincas que posean en el territorio nacional" (13) al que están sujetos ambos nobles.

Las diligencias, que se llevaron a cabo después de la promulgación de la ley de 15 de septiembre de 1932 con respecto a la grandeza de España, tuvieron dos etapas.

En la primera se publicó en la faceta de Madrid (16 de octubre de 1932) una lista de extitulares de la grandeza de España para aplicarles el apartado 13 cuando hubieran ejercido sus prerrogativas honoríficas. En esta lista se encuentran tres nobles que tenían tierras en la Sagra, eran:

- Dña Casilda Salabert y Arteaga, duquesa de Ciudad Real y Marquesa de Torrecilla, además de otros 4 títulos que era residente en Madrid ese año. Era propietaria de 66 fincas, con un

total de 80 has. en los términos de Cabañas y Bargas.

- D. Juan Manuel Mitjans y Murrieta, duque de Santoña y Marqués de Santurce, residente en Córdoba. Los hermanos Mitjans y Murrieta (marqués de Manzanedo y duque de Santoña) son propietarios de la dehesa de Mazarabeas de Arriba en el término de -- Bargas con 906 has. (34). La dehesa de Mazarabeas de Abajo, con 469 has., era propiedad de Consolación Castillejo y Wall, Condesa de Fuentesauco, que es la viuda del Marqués de Murrieta (35). Sin duda esta dehesa es otra parte de la primitiva Mazarabeas, que su antepasado compró.

- Don Bernardino Melgar y Alvarez de Abreu, marqués de -- San Juan de Piedras Albas, marqués de Chozas de Canales, residente en Madrid.

Además están incluidos otros nobles, que no son propietarios en la Sagra, pero que se relacionan más o menos directamente con los nobles que tienen propiedades en las comarcas sagreñas. como D. Joaquín Arteaga y Echagüe, duque del Infantado; -- D. Isidoro Castillejo y Wall, duque de Montealegre; D^a Paloma -- Falcó Escandón, condesa de Villanueva de las Achas y viuda del Marqués de Manzanedo; D. José María Castillejo y Wall, conde de Floridablanca; D. Juan Goyèneche y de la Fuente, conde de Guaquí; D. Enrique Queralt y Fernández-Maqueira, conde de Santa -- Coloma. Junto a ellos encontramos al duque de Veragua, D. Cristóbal Colón y Aguilera, residente en Madrid, que aparece en el R.P.E. sin el título nobiliario.

Una segunda diligencia consistió en depurar la primera lista, señalando aquellos títulos que habían ejercido sus prerrogativas honoríficas. De acuerdo con una orden de la Dirección General de la Reforma agraria, publicada en la Gaceta de -- Madrid el 19 de enero de 1933 (36), se formó una lista definiti

va en la que estaba incluido el Marqués de San Juan de Piedras Albas que había sólo senador por derecho propio. Este marqués tenía en todo el territorio nacional una propiedad de 156-83-32 has. (37).

Entre los demás nobles con propiedades rústicas en la Sa gran unos las habían poseído desde épocas históricas anteriores. Tal es el caso del Conde de Cedillo, que había sido titular de un señorío jurisdiccional (38), propietario de la dehesa de Tocenaque en Cedillo y un familiar suyo; Mercedes López de Ayala que era la propietaria de la dehesa de Moratalaz, una parte del Señorío, en término de Illescas.

La condesa Armildez de Toledo era propietaria de las --- dehesas de Serranos, los Llanos y Loranque grande en Bargas. -- Era descendiente en el Condado de Jerónimo Manrique de Lara, a quien se le concedió el título de Señor de Loranque Grande en - 1789 (39). Según el R.P.E. adquirió las dehesas de los Llanos y Serrano por compra.

Por lo que respecta a la gran burguesía propietaria es - necesario destacar su naturaleza ajena a la comarca por un lado, y su relación familiar con nobles titulados en un porcentaje elevado de casos. Esto nos lleva a pensar en dos explicaciones: una, que el registrador no inscribiera el título nobiliario, bien por dejadez, bien por ocultación del interesado; y -- dos, que estas personas pertenecieran a ramas menores o fueran hijos segundos sin título. Cualquiera de las dos pueden ser válidas.

En cualquier caso, nosotros hemos asignado a estos propietarios al grupo de los grandes propietarios no nobles, aún admitiendo la posibilidad de que fueran nobles veamos algunos casos:

- Don Cristobal Colón y Aguilera (¿Duque de Veragua?) natural de Madrid.
- Don Manuel Carbajal y Hurtado de Mendoza, de Madrid, emparentado con varios títulos en sus dos ramas.
- Doña Concepción Gaytan de Ayala, de Vergara (Guipuzcoa), familiar del Conde de Villafranca del Gaytan, que había sido titular del Señorío de Recas. Es la propietaria en 1932 de la dehesa de Buzara bajo en Recas.
- Doña Dominga Queralt Fernández-Maqueira, de Madrid, pariente del Marqués de Santa Coloma.
- Doña Consolación y Castillejo Wall (¿marquesa de Fuentesauco?), de Madrid, emparentada con el Duque de Floridablanca, con los mismos apellidos, ambos -- Grandes de España.
- D. Fermín Muguiro y Beruete
- Doña. Mercedes López de Ayala, natural de Biarritz ---- (Francia), familiar del Conde de Cedillo y propietaria de la Dehesa de Moratalaz que había pertenecido a dicho conde.

Quedan otros 3 grandes compradores madrileños cuyo origen podría estar en las compras de bienes desamortizados. Entre estos 7 propietarios relacionados con la nobleza concentran más de 5.000 has. (Si unieramos esta superficie con la que poseen -- los nobles titulados, el porcentaje de tierra expropiable noble sería superior al 60% en la Sagra).

, El resto de grandes propietarios que han nacido en la Sagra no tienen relaciones con la nobleza y sus propiedades proceden

den, generalmente, de compras, excepto la herencia de Fabiana Ramírez de Losada quien la había recibido de Domingo Ramírez de Losada, vecino de Casarrubios del Monte, que era propietario a mediados del s. XVIII del despoblado de Boadilla en --- Illescas (40).

Entre los medianos propietarios destaca Luis Góyeneche Puente, hermano del marqués de Corpa.

5.4.4. Grupos familiares

Que la tierra estaba unida a través de relaciones familiares es un hecho comprobado en los pocos estudios que se han realizado sobre otras áreas españolas (41). Estos han diseñado unos esquemas de parentesco que sirven, salvo correcciones posteriores, para delimitar las relaciones familiares. En nuestro caso, estas relaciones tienen una doble dirección:

- a) Grupos aislados de hermanos, que cumplen dos condiciones fundamentales, bajo las cuales suponemos, con poco riesgo, que dichos individuos son hermanos, a saber: igualdad de apellidos, con una superficie de tierra semejante, y naturaleza en el mismo municipio
- b) Relaciones de parentesco: se definen ahora grupos familiares a través de uno de los dos apellidos, aunque sean nacidos en el mismo distrito municipio. En este caso, esta hipótesis tiene mayor riesgo, sobre todo cuando los apellidos son abundantes en un área. Sin embargo, en los casos en que vamos a estudiar, los apellidos, nobles o grandes propietarios, son lo suficientemente individualizados como para que sean

consideradas dichas relaciones de parentesco con --
una gran fiabilidad.

En el cuadro nº 155 hemos recogido estas relaciones de parentesco. Son 10 las relaciones de parentesco formadas por 22 grupos familiares diferenciados y 51 individuos en total (casi la mitad de todos los propietarios registrados), que concentran el 34% de la tierra. Sin embargo, hay que hacer algunas precisiones a estas cifras.

Las 5 relaciones más importantes concentran el 30% de toda la tierra expropiable en la Sagra, frente a solo el 4 % de las otras cinco. Las conexiones con la nobleza titulada -- son la constante que define a estas relaciones de parentesco, excepto los Gómez-Acebo.

Los que tienen conexiones con la nobleza, se caracterizan por ser naturales de municipios foraneos a la Sagra y tienen sus propiedades repartidas por varios municipios, como resultado de su presencia histórica en algunos casos (López de Ayala, Gaytan de Ayala) o compras en otros (Wall). En cambio, las 5 relaciones menores están formadas por individuos naturales de los propios municipios donde se localizan las fincas, teniendo su origen éstas en los mismos mecanismos que los -- otros grupos.

El grupo Gómez-Acebo ha recibido todo su patrimonio -- rústico por herencia a partir de las fincas que remató a mediados del s. XIX un antepasado suyo, Felipe Gómez-Acebo (42). La rama Gómez-Acebo Vazquez tiene repartida la dehesa de Davageval aunque la extensión registrada (140 has.) no corresponde con la superficie anterior de la dehesa. Por su parte, las ramas Gómez-Acebo Echevarría y Gómez-Acebo Muñoz son pro-

(cuadro nº 155)

RELACIONES DE PARENTESCO		NUM. GRUPOS	NUM. INDIV.	NUM. FINCAS	SUPERFICIE
1. WALL	CASTILLEJO --				
	-- DIAGO (N)	2	2	9	1.888-63-70
	(BARGAS)				
2. GOMEZ-ACEBO					
	--- VAZQUEZ				
	--- MUÑOZ				
	--- ECHEVARRIA	3	14	22	1.403-96-29
	(ALAMEDA; AZAÑA, PANTOJA)				
3. GAYTAN DE AYALA					
	--- INSUE				
	--- ARTAZCOZ (N)	2	5	70	1.238-21-64
	(RECA, YUNCLILLOS)				
4. LOPEZ DE AYALA					
	--- DEL HIERRO (N)				
	--- ---	2	2	3	1.174-94-18
	(CEDILLO, ILLESCAS)				
5. ARTEAGA					
	SALABERT --- (N)				
	---- ECHAGUE (N)	2	2	239	791-70-81
	(BARGAS, CABAÑAS, ILLESCAS, UGENA, VILLALUENGA, YUNCLER)				
		11	25	343	6.497-46-62
		(50%)	(49%)	(53'7%)	(88'6%)

(Cuadro nº 155)

RELACIONES DE PARENTESCO	NUM. GRUPOS	NUM. INDIV.	NUM. FINCAS	SUPERFICIE
6. FERNANDEZ DE VELASCO				
--- GONZALEZ				
GARCIA ---	2	5	71	248-32-49
(SESEÑA)				
7. DEL RINCON				
--- DE DIOS				
--- RUIZ				
--- LOPEZ	3	8	91	240-50-56
(BOROX)				
8. MENDIZABAL				
--- RECIO				
FALCETO ---	2	3	96	234-58-75
(MAGAN)				
9. MARROQUIN				
--- ESTEBAN				
RODRIGUEZ ---	2	5	34	85-78-33
(OLIAS)				
10. CABAÑAS				
SANTOS ---				
--- CABALLERO	2	5	4	23-48-69
(RECAS)				
	11	26	296	832-68-82
	(50%)	(51%)	(46'3%)	(11'3%)

Fte.: R. P. Expropiable. Elaboración propia.

(N) Nobles. Entre parentesis, municipios donde tienen fincas

pietarios de la dehesa de Ontalba, en el término municipal de Azaña, con una extensión de 950 has. La extensión de los Gómez-Acebo en Pantoja es bastante menor ¿Porque no aparece en el R.P.E. la dehesa de Villaniche? No lo conocemos, aunque pudiera estar asociada a la dehesa de Ontalba cuyo nombre, en -- cambio, no aparece en las fuentes sobre desamortización.

Los apartados por los que se expropiaban estas fincas -- de grupos con relaciones de parentesco son variados. Unas veces, por la excesiva superficie de las mismas, superior a los límites que marca la ley (Wall Diago); otras por el arrendamiento sistemático (López de Ayala, Gómez-Acebo); otras porque tuvieran más del 20% del líquido imponible del término municipal --- (Gaytan de Ayala Insué); otras, por último, debido a que "por las circunstancias de su adquisición... deba presumirse que -- fueron compradas con fines especulativos o con el único objeto de percibir renta..." (ap. 5º base 5ª) como en el caso de Consolación Castillejo Wall en la dehesa de Mazarabeas de Abajo. -- Es decir, todo un repertorio de apartados.

Por lo que respecta a las 5 relaciones menores, su trascendencia no pasa del ámbito municipal. En algunos casos (Del Rincón y Cabañas), el origen de dichas propiedades nace en la desamortización, si suponemos que algunos de los compradores, con los mismos apellidos, son los antepasados de los actuales propietarios. Incluso, es posible que el grupo Mendizabal tuviera alguna relación familiar con el inspirador de la desamortización eclesiástica, aunque no tenemos prueba de ello.

El carácter de pequeños hacendados rurales condiciona el hecho de que se vean afectados por el apartado 12 para su expropiación (arrendamiento sistemático).

La otra forma de concentración familiar de la tierra son los "grupos aislados de hermanos" en terminología de MALE FAKIS (cuadro nº 156).

	Nº INDIVIDUOS	Nº FICAS	SUPERFICIE
1.- GOYENECHE PUENTE (N)			
* (Borox, SESEÑA)	2	3	1.715-74-27
2.- MITJANS MURRIETA (N)			
(BARGAS)	3	1	906-02-89
3.- SANZ MOCETE			
(MAGAN)	2	1	267-74-06
4.- HAEDO DE LA CABAREDA			
(ILLESCÁS, UGENA)	2	76	127-76-26
5.- CARMENA RUIZ			
(AÑOVER)	2	27	91-70-18
6.- PEREZ FDEZ-SANTOS			
(BARGAS)	2	20	79-68-81
7.- GARCIA LOPEZ			
(MARGAN)	2	21	57-77-69
8.- PANIAGUA SANTOS			
(OLIAS)	2	23	55-16-43
9.- GONZALEZ SERRANO			
(CEDILLO)	4	20	32-35-60
	21	192 (9'9)	3333-96-19 (15'6)

(N) NOBLES

* Municipios donde se localizan las fincas

De nuevo una elevada superficie de tierra, más de 3.300 has. esta en manos de nueve grupos de hermanos concentrada en 21 individuos. Si a esta superficie añadimos las hectáreas de los grupos con relaciones de parentesco podremos comprobar que el porcentaje de tierra en propiedad de personas con relaciones familiares en la Sagra se acerca al 50% afectando a más del 70% de los propietarios.

Los 3 primeros grupos poseen cerca de 2.900 has. (13'5% de la superficie expropiable en la Sagra), en grandes fincas de más de 250 has. Estos grupos están formados por personas que no son naturales de la Sagra como los hermanos Goyeneche (Lima, París), los hermanos Mitjans Murrieta (Londres, París, Madrid) o las hermanas Sanz Mocete (Madrid), siendo miembros de la nobleza personas de los dos primeros.

El resto de los grupos son originarios de la comarca, generalmente de los municipios donde se localizan las fincas, como también ocurría con los grupos anteriores. Otra característica a destacar es el elevado número de fincas por grupo (más de 30).

Las propiedades de los 3 primeros grupos, que habían recibido en herencia, fueron registradas en los apartados 12 y 13 -- (arrendamiento sistemático y gran superficie de la finca), mientras para los grupos más pequeños, sus fincas iban a ser expropiadas por arrendamiento, sin excepción. En esto también coinciden con los grupos de relación de parentesco y por las mismas causas.

Como resumen general de la propiedad expropiable en la Sagra, hemos de destacar los siguientes aspectos:

- a) existe una concentración estructural de la tierra en --
unas pocas fincas de gran tamaño, generalmente cultiva

das de secano con pastos de aprovechamiento ganadero.

- b) concentración espacial de la propiedad en un doble -- sentido: localización de la mayor superficie expropiable en municipios de la margen derecha del Tajo y los que limitan con el término municipal de Toledo, donde mayor número de dehesas existen; y localización de los propietarios, con mayores propiedades en municipios -- fuera del área sagreño, aunque también hay algunos -- grandes propietarios comarcales.
- c) concentración social de la tierra entre nobles y grandes propietarios, algunos relacionados con la nobleza a través de lazos familiares, todos, por regla general, no naturales de la Sagra.

De haberse realizado la Reforma agraria de 1932, y de haberse llevado a cabo tal como se previó en la ley, la tierra hubiera quedado mejor distribuida en la Sagra. Muchas de estas características se mantienen en la actualidad.

5.5. Alegaciones de los propietarios para exceptuar tierras

Es interesante analizar, aunque sea de forma somera, las alegaciones que incluyen los propietarios en el Registro con el fin de intentar que sus fincas queden exceptuadas de los apartados de la base 5ª. Solo nos referiremos a los apartados 10, 12 y 13 que son los que mayor importancia tienen en la Sagra.

Por lo que al apartado 10 se refiere, los propietarios alegan, en primer lugar, que las fincas, a pesar de estar a menos de 2 kms. del pueblo, tienen una renta catastral inferior a 1.000 pesetas como es el caso, entre otros, de José María Paniau

gua Santos, de Olias del Rey, o los hermanos García López, de Magan. En otros casos, el propietario hace constar la duda de que las propiedades esten efectivamente a una distancia inferior a 2 Kms.

En cambio, otras alegaciones no tienen nada que ver con las posibles excepciones del apartado 10, como son la introducción de mejoras en los cultivos como es el caso de Félix Car^{men}a Ruiz, de Año^{ver} de Tajo, quien señala que dedica sus tierras a ensayos experimentales para introducir nuevos cultivos, ya que es perito agrícola.

En cualquier caso, las tierras incluidas en este apartado tienen poca importancia superficial.

El apartado 12 (arrendamiento sistemático) introduce varias excepciones de tierras a las que se acogen algunos propietarios como:

- Jose^{fa} Arteaga y Echagüe tiene toda su propiedad como "dote inestimada", propiedad que cuenta con 175 fincas y mas de 700 has. en cinco municipios (Cabañas, Illescas, Ugena, Villaluenga y Yunc^{ler}).
- Vicente Guzman Rey, propietario de la dehesa Coto Redondo en Seseña, pide que se exceptúe del apartado 12 su propiedad porque "... ha estado arrendada más de 12 años por respetar una clausula de la escritura de adquisición...".
- otros casos aducen problemas de imposibilidad física para llevarlas en cultivo directo, como la "viude^z" (Mercedes López de Ayala, propietaria de la dehesa de Moratalaz en Illescas) o la condición de diplomático con residencia en el extranjero (Ricardo Gómez-Acebo

Vazquez con respecto a sus fincas en Alameda).

Otras razones hacen hincapie en las transformaciones que se han llevado a cabo en la tierra.

El apartado 13 es el que más problemas plantea a la hora de exceptuar las grandes propiedades.

Dominga Queralt, propietaria de la dehesa de Velilla en Mocejón, a pesar de la gran extensión de su propiedad, considera que dicha dehesa debe quedar exceptuada por el párrafo c) de la base 6ª "... por haber mucho terreno que considera incultivable" y no alcanza el 75% de cultivo permanente en toda la superficie.

Por el contrario, otros grandes propietarios como el Conde de Cedilló considera que deben quedar exceptuadas las superficies cultivadas a través de mejoras. De la misma opinión -- es la condesa ciuda de Adanero, propietaria de la dehesa de Puñonrostro: se acoge al párrafo d) de la base 6ª para las mejo--ras de carácter económico y al párrafo c) de dicha base para -- las superficies de eriales.

En otros casos, se señala que la finca ha esado cultivada solo en una parte siendo posteriormente explotada directamente por el propietario, sin llegar en su superficie a los límites del apartado 13. Es la elegación de Fabiana Ramírez de Losada, propietaria de la dehesa de Boadilla en Illescas.

La marquesa de Torrecilla y duquesa de Ciudad Real de clara que no es procedente la agregación de todas sus fincas -- porque ella, a pesar de ser Grandeza de España, no ha ejercido -- prerrogativa honorífica alguna y sus propiedades no llegan a -- las súperficiees señaladas en el ap. 13.

Por último, resulta curioso que Cristobal Colón y -- Aguilera vendiera el 6 de agosto de 1931 las dehesas de Valdea bejares y Valdejuanete a Cristobal Colón de Carbajal y que éste las vendiera, a su vez, a Domingo López Ortega, dos meses an-- tes de la publicación de la ley de Bases, el 13 de julio de -- 1932, todo ello a pesar de las precisiones que, sobre estos as-- pectos de ventas y transacciones, introducía la base 1ª.

Es posible que todas las alegaciones no fueran nada más que intentos porque las grandes fincas no se vieran inclui-- das en la reforma agraria. Sin embargo, se llegó a ello porque los 13 apartados de la base 5ª permitían toda una serie de ex-- cepciones, sobre todo después de los sucesivos recortes a que se vió sometido el proyecto inicial de la ley (43).

5.6. Resultados de la REforma agraria en La Sagra.

Aunque las precisiones de la Reforma agraria no se -- pudieron cumplir como consecuencia de los cambios políticos ba-- jo los que se desarrolló el regimen republicano, tras el últi-- mo de ellos, las elecciones de febrero de 1936, se aceleró la puesta en práctica de las medidas reformistas. Esta intención se puso de manifiesto en varias provincias incluidas en la ba-- se 2ª (Cáceres y Badajoz, Cádiz, Toledo y Salamanca) (44).

De abril a junio de 1936 se realizaron asentamientos de campesinos en varias dehesas Sagreñas (cuadro nº 157)(45).

Los trámites a realizar antes de los asentamientos -- están recogidos en la base 11ª y consistían a grandes rasgos -- en: realización de un curso de campesinos que puedan ser atendi-- dos, fijación del cupo de éstos correspondiente a cada término

municipal y determinación del número de campesinos a asentar en cada propiedad.

A partir de estos datos se aprecia el esfuerzo en --- esos meses por llevar a cabo las medidas de expropiación de fincas tras dos años de práctica paralización de las medidas reformistas. Aún cuando la Sagra no sea una comarca de muy fuerte -- presencia de grandes propiedades a nivel general, en estos 3 me ses se asentaron 658 campesinos en cerca de 7.300 has, que es - un tercio de la superficie expropiable en la Sagra. Con respec- to al total de la provincia, el numero de campesinos representa el 7'6% y la superficie el 10'9%. El mes con mayor actividad re formista es mayo.

Cuadro nº 157

		Nº DEHESAS	Nº ASENTADO	SUPERFICIE (HAS)
ABRIL 1936	SAGRA	5	202	3.478
	TOLEDO	62	3761	65.858
MAYO 1936	SAGRA	3	276	2.391-52-65
	TOLEDO	20	1423	15.537-89-93
JUNIO 1936	SAGRA	4	180	1.403-18-35
	TOLEDO	23	850	12.898-48-20
TOTAL	SAGRA	12	658	7.272-71-00
	TOLEDO	105	6.034	96.294-38-10

Las primeras actuaciones afectaron a dehesas, si bien durante estos 3 meses algunas de ellas fueron ocupadas por campesinos asentados en 2 momentos como sucede con la Dehesa nueva del Rey y Velascón en Seseña. Los propietarios de estas dehesas son sobre todo nobles como la Condesa viuda de Adanero (dehesa de Puñón rostro), el marqués de Corpa (dehesa nueva del Rey) o el conde de Cedillo (Tocenaque); o personas relacionadas con la nobleza (Luis Goyeneche Puente, propietario de la dehesa de Velascón); o bien grandes propietarios naturales como Vicente Guzman Rey, propietario de las dehesas de la Alhondiga en Añover y Coto Redondo en Seseña. Los pueblos donde se localizan las dehesas son todos de la margen derecha del Jarama y Tajo como Seseña, Añover e incluso Pantoja, además de Cedillo.

El número de campesinos que fué asentado es relativamente elevado si tenemos en cuenta que la Sagra no es una zona de mucho paro en este época (46). Ello no significa, sin embargo, que no hubiera jornaleros y braceros necesitados de tierra de cultivo.

Todas estas temidas actuaciones se vieron anuladas en 1939 con lo cual estas grandes propiedades continuaron siendolo, y han llegado hasta hoy, manifestandose en los mismos espacios que en 1932.

5.7. Evaluación del intento de Reforma política

Una parte importante de los autores que han estudiado de alguna manera la Reforma agraria coinciden en señalar que la República había puesto gran parte de su ser como forma de Gobierno en esta ley de reforma, por el hecho de que era una obra de burgueses reformistas contra una oligarquía aristocrático-finan-

ciera, fuertemente arraigada en puestos de la administración estatal.

Otros autores se planteaban la ley de Bases como un proceso reformista (tal como fué aceptado por la República) frente a otro revolucionario, como algunos políticos requerían en su afán de llegar a resultados espectaculares en la distribución de la tierra. Esta última opción no tenía visos de realidad, conocidas las fuerzas sociales que conformaban la coalición republicana.

Además de estos análisis generales, la Reforma agraria, como procedimiento técnico-político de cambios en la propiedad y el cultivo de la tierra, tuvo varias contradicciones que contribuyen a su fracaso. Veamos algunas de ellas.

La creación de un inventario de fincas posiblemente expropiables retrasó en buena medida la aplicación de la ley de bases en áreas en las que era más necesaria la redistribución de la tierra. En el inventario quedaron recogidas una serie de fincas "inservibles para los fines de la Reforma" (47).

Por otro lado, uno de los peligrosos inconvenientes de la Reforma agraria era la expropiación de parte de las grandes fincas por las Juntas Provinciales del Instituto de Reforma Agraria, con lo cual se hacía patente la discriminación con respecto a medianos y pequeños propietarios que se veían afectados de forma clara (sobre todo por los apartados 10 y 12), por la ley que no podía eludir. Muchos pequeños labradores y propietarios estimaron que esta contradicción se resolvía en su perjuicio: la Reforma agraria no cumplía uno de sus objetivos básicos la redistribución de las grandes propiedades (48). En general, los pequeños propietarios afectados por la Reforma agraria eran

más numerosos "... en las provincias del norte y centro de España que en las del sur" (49).

Desde el punto de vista político, la Reforma agraria cayó en un grave error, como fue el de no considerar de forma adecuada la fuerza que tenían los grandes propietarios no tanto en la tierra, como en las esferas económicas del país. Por este motivo, la creación del Banco de Crédito Agrícola, prevista en la base 23, que había de poner en marcha, a través de créditos asequibles, las explotaciones de campesinos asentados, no llegó ni siquiera a ser estudiado en las Cortes. Con lo cual -- parte de las realizaciones no se hubieran podido desarrollar, -- incluso no habiéndose producido la Guerra de 1936.

Por otro lado, la escasez de dotaciones para el funcionamiento del Instituto de Reforma Agraria contribuyó a anular las actividades del propio organismo. Los 50 millones de presupuesto anual de poco servirían cuando se empezaran a asentar -- los campesinos. MALEFAKIS ha concluido, sobre este hecho, que -- "la causa fundamental del fracaso (de la reforma agraria) reside en la dificultad de reconciliar la grandeza de los objetivos con los limitados medios empleados para alcanzarlos" (50).

Otro aspecto político de este fracaso es el cambio -- continuo de la orientación política del país, que se produce varias veces en los 5 años de gobierno republicano. Tras la publicación de la ley de Bases de 1932, se intentó modificar la ley simplificando los pasos. Después, se promulgó la ley de 1 de -- Agosto de 1935, de reforma de la reforma agraria cuyos -- objetivos principales eran "... la devolución a la Grandeza de España de las fincas expropiadas, con pago de las rentas desde la fecha de incautación, y la paralización de la Reforma..." (51). Posteriormente fue derogada por ley de 18 de junio de 1936. Con

estos bandazos políticos era muy difícil realizar una distriou
ción de la tierra. El problema residió en "... un gobierno ---
fuerte que fuera capaz de llevarla a la práctica rápida y fle-
xiblemente..." (52).

De haberse llevado a cabo las presiones de la ley de
Bases, el aspecto más positivo de la Rêforma era los asenta---
mientos y la ocupación temporal de fincas por parte de campesii
nos necesitados de tierra.

Sin embargo, tanto los propios campesinos como la --
propia estructura política del país no fueron capaces de desa-
rrollar aquellos aspectos de la ley que mas beneficiaban a --
los necesitados.

NOTAS

- (1) MALEFAKIS, E.: "Análisis de la Reforma agraria durante la Segunda República". Agricultura y Sociedad, nº 7, 1978, pp. -- 35-51.

Es interesante, por otro lado, conocer las acepciones que -- puede tener el concepto de "Gran propiedad" en NAREDO, J.M.

"La superación del concepto de latifundio" Cuadernos para el Diálogo, XLV, 1975, pp. 8-14.

- (2) Para un estudio más detallado de esta gestación, véase MALEFAKIS, E. "Reforma agraria y revolución campesina en la España del s. XX". Ed. Ariel, Barcelona, 1976, 523 págs. y MAURICE, J. "La reforma agraria en España en el s. XX (1900-1936)". - Ed. siglo XXI, 2ª ed. Madrid, 1978, 148 págs.

- (3) Fue publicada en la Gaceta de Madrid, el 21 de Septiembre de 1932, nº 265.

- (4) Previamente se realizó un inventario como pedía la base 7ª - de la Ley de 1932, con la debida publicidad oficial (Gaceta y boletines oficiales provinciales). Después, las fincas se "registraron" según estuvieran incursas en alguno de los -- apartados de la base 5ª.

Para todos los efectos que produjo la inclusión en el inventario de las fincas, véase MALEFAKIS "Reforma agraria..." pp. 249-250.

- (5) LOPEZ ONTIVEROS, A.: "Algunos aspectos de la estructura agraria de la provincia de Córdoba según el Registro de la propiedad Expropiable (1932). En AGE "los paisajes rurales de España", Valladolid, 1980, pp. 207-216.

- (6) MALEFAKIS: "Reforma agraria...". p. 467.

- (7) LOPEZ ONTIVEROS: "Algunos aspectos..." p. 257.

- (8) A ello se unió "el clima de opinión europeo creado por el -- aparente éxito de la malentendida "revolución verde" del Este de Europa durante los años 20"

MALEFAKIS: "Análisis de la Reforma agraria..." p. 38.

Estos serían los antecedentes inmediatos ya que durante el - s. XVIII fueron numerosos los estudios que abordaron el problema de la tierra desde diversos ángulos.

- (9) CARRION, P.: "Los latifundios en España". Ed. Ariel, Barcelona, 2ª ed., 1975, 393, págs.

"Los datos de la distribución de la superficie y la riqueza rústica de las provincias catastradas muestran que el acaparamiento se presenta casi exclusivamente en las provincias manchegas, extremeñas y andaluzas. Por esta razón, en un plan de rapidez y eficacia, se limitó a ellas la aplicación del proyecto sobre los latifundios que ha servido de base para el de la Reforma agraria. No siendo ilimitados los medios disponibles, un criterio razonable aconseja empezar -- por las provincias más necesitadas" (p. 358).

- (10) CARRION: "Los latifundios...". p. 80.

En el año 1930 se encontraba completamente terminado el Catastro en la provincia de Toledo.

- (11) CARRION: "Los latifundios..." p. 135.

- (12) Según CARRION "Los latifundios..." "en general este partido (Illescas) puede considerarse como bien cultivado y bastante parcelado..." (p. 136). A la misma conclusión llegan los trabajos del Instituto de Reforma Agraria cuando afirman -- que la Sagra es la comarca "en que más dividida está la propiedad, consecuencias que resultan de la buena clase de su tierra" (BOLETIN IRA "La intensificación de cultivos en la provincia de Toledo", 1933, nº 14, pp. 711-723), aunque junto a la gran propiedad coexistan la pequeña y mediana propiedad (BOLETIN IRA "Distribución de la propiedad en España", 1933, nº 14, pp. 747-9).

- (13) No hemos llegado a discernir las causas por las que no hay datos de estos municipios, aunque puede ser por su propia estructura de la tierra.

- (14) CAMPOS PALACIN, P. Y GARCIA SOBRINO, E.: "El intento de Reforma agraria en las Vegas del Guadiana en la II República en GAVIRIA, NAREDO y SERNA, "Extremadura saqueada", Ruedo -- Ibérico, París, 1978, 648 págs. (p. 135-159).

- (15) Es el caso de Manuel Falcó Escandón, conde de Pons, y su madre Carlota Escandón Barrón, que residen en París y poseen 409 fincas y una superficie de 1.109 has. en el término de Pantoja.

- (16) La bondad de las tierras de cultivo de esta comarca se señala en los siguientes comentarios de la época: "Constituida (la Sagra) por terrenos miocenos ricos en arcillas y productores de trigos candeales de tanta fama", y "La orografía de esta región (La Sagra) es llana y ligeramente ondulada..." (Boletín IRA "Intensificación de cultivos en la pro--

vincia de Toledo..."), comentarios que corrobora Hernández Pacheco (Suplemento Boletín IRA "Datos recopilados sobre -- las provincias de Ciudad Real, Toledo, Córdoba, Jaén y Sevilla", Madrid, 1934, 500 págs.).

- (17) CAMPOS PALACIN y GARCIA SOBRINO: "El intento...".
En las Vegas del Guadiana las dehesas representan el 79% -- de la superficie total inventariada.
- (18) CARRION, P.: "Algunos aspectos de la Reforma agraria". El Ateneo científico, literario y artístico de Madrid, Madrid, 1934, (p. 17).
- (19) MALEFAKIS: "Reforma agraria..." (p. 116).
- (20) CAMPOS PALACIN y GARCIA SOBRINO: "El intento...". p. 143.
- (21) Gaceta de Madrid, "Ley de bases de la Reforma agraria" de -- 15 de septiembre de 1932", nº 265, 21 --septiembre, 1932. -- p. 2096.
- (22) Dentro de "otros" apartados se incluyen cerca de 2.000 has. que aparecen en el R.P.E. como sometidas de forma conjunta a los apartados 10º y 12º.
- (23) Para una mejor comprensión de esta idea, véase el capítulo IV de "Reforma agraria..." de MALEFAKIS (p. 485).
- (24) MALEFAKIS: "Reforma agraria..." p. 466.
- (25) MALEFAKIS: "Reforma agraria..." p. 95 y ss.
CAMPOS PALACIN y GARCIA SOBRINO: "El intento...". p. 137.
- (26) CAMPOS PALACIN y GARCIA SOBRINO (p. 137) Consideran como -- burguesía "todos aquellos propietarios no nobles cuyas tie -- rras, agregadas o no, excedan de 250 has. Queda claro que en la definición no incluimos otra connotación que la men -- cionada".

Como hipótesis de trabajo puede valer, pero habrá que pre -- cisar aún más sus caracteres, si se la quiere denominar -- burguesía, so pena de incluir como burguesía personas que no tengan nada que ver con ella.

Por su parte, MALEFAKIS, aunque no lo expresa claramente, -- considera dos rasgos en la burguesía, su carácter no noble, y la disponibilidad económica que tiene para acumular bie -- nes, sobre todo a partir de la desamortización. A partir -- de los datos del R.P.E. es difícil identificar la burge -- sía con este esquema.

- (27) En el medio rural, esta "clase media" está fundada sobre - la propiedad de la tierra. La clase baja la forman peque-- ños propietarios y agricultores sin tierras.
- (28) Son la capellanía de Pilar Torrejón Villaseca, en Borox, - que tiene una propiedad de 23-63-22 has. y la capellanía - de Aragoneses, en Illescas, con 12-11-80 has. Ambos propie- tarios los hemos suprimido de este análisis.
- (29) Gaceta de Madrid, nº 265, 21 septiembre de 1932.
- (30) MALEFAKIS: "Reforma agraria...", p. 245, explica claramente los motivos por los que se incluyó este apartado.
- (31) MALEFAKIS: "Reforma agraria...". p. 245.
- (32) No hemos podido localizar en los Boletines del IRA los lí- mites del apartado 13 que regían para la provincia de Tole do, aunque pensamos que no fueran muy distintos de los --- aplicados a nivel nacional, al ser Toledo una de las 14 -- provincias en donde primero se iba a llevar a cabo la r?-- forma.
- (33) En efecto, en 1934 y según el SUPLEMENTO DEL BOLETIN DEL - IRA "Datos recopilados...", el marqués San Juan de las -- Piedras Albas solo tiene 1 ha. de propiedad expropiable en la Sagra-Torrijos.
- (34) Esta dehesa habrá sido adquirida, en 1842, por don Juar -- Bautista del Llano y Don Cristobal Murrieta, pro indiviso, después de haber sido desamoritizada como propiedad del Ca- bildo de Toledo (PORRES "La desamortización... p. 225- -- 226).
- (35) ALONSO LOPEZ, A. y ATIENZA, J. de: "Elenco de Grandezas y títulos nobiliarios españoles, 1979". Hidalguía, Madrid, - 1979, 1031, págs. (p.345, 346, y 537).
- (36) Se consideraba que habían ejercido las prerrogativas honorí- ficas en los siguientes casos:
 - 1º: Cuando hayan sido nombrados senadores por derecho propio, por su condición de Grandes de España.
 - 2º: cuando se hubieren "cubierto" ante el Rey.
- (37) BOLETIN DEL IRA: "Relación rectificada de la superficie de clarada a los efectos de la REforma agraria por cada uno - de los 99 individuos de la extinguida Grandeza de España..." , III, 1934, nº 25, p. 539-544.
- (38) SUPLEMENTO BOLETIN IRA: "Datos recopilados...".

- (39) ATIENZA, J. de: "Nobiliario español", Ed. Aguilar. Madrid, 1954, 1.081, págs. (p. 803).
- (40) SUPLEMENTO BOLETIN IRA: "Datos recopilados...". (p. 370).
- (41) Véase MALEFAKIS: "Reforma agraria..." (apendice nº IV, p. 485 y ss.).
- CAMPOS PALACIN y GARCIA SOBRINO: "El intento...".
- (42) Esta persona compró, procedentes del Cabildo de Toledo, -- las dehesas de Villeriche en Pantoja, y Darageval, en Alameda de la Sagra, con una superficie superior a las 2.100 fas. según las fuentes documentales.
- (43) MALEFAKIS: "Reforma agraria...". Véase cap. VIII, p. 248 y ss.
- (44) Una orden ministerial de 5 de marzo de 1936 señala "la necesidad de realizar con la mayor urgencia y eficacia los asentamientos en secano y regadio avicinados en las provincias..." ORTEGA CANTERO, N. "Política agraria y reforma agraria en Extremadura" en GAVIRIA, NAREDO y SERNA "Extremadura sañueta". pp. 111-133.
- (45) BOLETIN DEL IRA: "Relación de fincas objeto de Reforma --- agraria y campo asentable de campesinos en cada una de -- ellas", año V, 1936, nº 46 y 48 (abril, mayo y junio).
- (46) Al menos así se deduce de los informes del IRA.
 "... la región de la Sagra, la más rica, la más fértil, la más adelantada en cultivo, es aquella en la cual el obrero vive mejor y es más culto; además posee regadio y distribuyen mejor los jornales; es de advertir en esta zona el deseo manifestado en muchos pueblos para convertir en regadio parte del secano por medio de pozos y norias, lo que resuelve en algunos casos el problema obrero". BOLETIN IRA "La intensificación...". p. 718.
- (47) BOLETIN DEL IRA: "Hacia un nuevo derecho: un quinquenio de legislación agraria", año V, 1936, nº 48, pp. 664-687 (p. 668).
- (48) En otros casos, las grandes propiedades quedaban exceptuadas por su buen cultivo.
- (49) CARRION, P.: "Estudios sobre la agricultura española". Ed. Revista del Trabajo, Madrid, 1974, 474 págs (p. 273).
- (50) MALEFAKIS: "Reforma agraria..." p. 450.

- (51) BOLETIN DEL IRA: "Hacia un nuevo derecho...". p. 673.
- (52) SANZ PASTOR, F.: "Es urgente la Reforma agraria". Ed. Eme
sa, Madrid, 1977, 297 págs. (p. 97).

ANEXOS

ANEXO Nº 17

PROPIETARIO	Nº	SUPERFICIE	LOCALIZ.
1. Goyeneche y de la Fuente,	1	296-92-90	Borox
Juan Manuel (Lima, Perú)	1	1220-10-63	Seseña
(Marqués de Corpa)			
2. Wall y Diago, Concepción	8	1418-93-04	Bargas
(Marquesa Armildez de Toledo)			
(La Habana, Cuba)			
3. Guzmán Rey, Vicente (Yuncos)	1	600-06-40	Añover
	2	645-86-10	Seseña
4. Fernández-Durán Caballero, J.	64	222-35-41	Esquiv.
(Condesa vda. de Adanero)	46	672-65-48	Seseña
(Madrid)	82	273-77-15	Yeles
5. Escandón Barón, Carlota			
Falcó Escandón, Manuel (Paris)	409	110?-07-30	Pantoja
(Marqués de Pons)			
6. Colón y Aguilera, Cristobal	8	1088-62-36	Borox
(Madrid)			
7. Carbajal Hurtado de Mendoza,	6	987-18-16	Olías
Manuel (Madrid)			
8. Gaytan de Ayala Insué, Concepc.	3	962-47-98	Recas
(Vergara, Guipuzcoa)			
9. Mitjans y Murrieta, Juan Manuel			
(Duque de Santoña) (Londres)			
Mitjans y Murrieta, Maria(Madrid)			
Mitjans y Murrieta, José			
(Marqués de Manzanedo) (Paris)	1	906-02-89	Bargas
10. Queralt Fdez.-Maquieira,	4	787-04-10	Mocejón
Dominga (Madrid)			

11. López de Ayala y del Hierro, Jerónimo (C. de Cedillo) (Toledo)	2	748-24-26	Cedillo
12. Arteaga y Echagüe, M. Josefa (Marquesa de la Guardia) (Madrid)	1 72 4 21 77	475-50-26 80-78-81 5-25-64 34-99-35 113-46-72	Cabañas Illescas Ugena Villalua. Yuncler
13. Martín González, Amalio (Recas)	1	610-47-62	Bargas
14. Castillejo Wall, Consolación (Madrid)	1	469-70-66	Bargas
15. Mugiro Beruete, Fermín (Madrid)	1	457-99-89	Añover
16. López de Ayala, Mercedes (Biarritz, Francia)	1	426-69-82	Illescas
17. Domingo Medialdea, Consuelo (S.M. Valdeiglesias, Madrid)	1	422-79-23	Casarrub.
18. Ortega Ortega, Ramón (Añover)	1 5	332-00-00 13-40-80	Alameda Añover
19. Ramirez de Losada, Fabiana (Illescas)	14	332-81-80	Illescas
20. Salcedo Bermejillo, Concepción (Madrid)	1	318-82-50	Villaseca
21. Morales Rodriguez, Gustavo (Madrid)	1	280-63-83	Bargas
22. Gaytan de Ayala y Artazcoz, Vicente (-----) " , Antonio (----) " , Carmen (----) " , Candido (----) (Conde de Villafranca)	63	275-73-66	Yunclel.

23. Sanz Mocete, A. y F. (Madrid)	1	267-74-06	Magan
24. Goyeneche Puente, Luis (Paris)	1	247-81-82	Seseña
25. Sánchez Pascual, Agustin (Añoover)	8 1	164-16-71 66-01-07	Añoover Seseña
26. García Díaz, Ignacio (Chozas)	69	200-17-78	Seseña
27. Del Cerro y de la LLana, Remigia (Cavada, Santander)	10	190-47-34	Seseña
28. Figueroa Alba, Tomas (Madrid)	1	154-32-35	Seseña
29. Gomez-Acebo Vazquez, Dolores (Madrid)	2 2	68-32-98 85-63-41	Alameda Azaña
30. Gomez-Acebo Echevarria, Manuel (Madrid)	1	150-53-97	Azaña
31. Gomez-Acebo Echevarría, Ricardo (Madrid)	1	147-18-20	Azaña
32. Gomez-Acebo Muñoz, herederos (Aguilas, Murcia)	1	138-62-38	Azaña
33. Gomez-Acebo Echevarria, Concepción (Madrid)	1	130-72-73	Azaña
34. Gomez-Acebo Vazquez, Manuel (Madrid)	1 2	36-00-00 86-00-00	Alameda Azaña
35. Gomez-Acebo Vazquez, Margarita (Madrid)	2 1 2	26-91-78 10-20-05 69-58-60	Alameda Azaña Pantoja
36. Gomez-Acebo Echevarria, Rita (Madrid)	1	104-99-00	Azaña
37. Del Rincón Ruiz, Tomasa (Borox)	40	100-95-77	Borox
38. García Escribano, Maria (Añoover)	12	97-09-00	Añoover

39. García Fdez. de Velasco, Fernando (Seseña)	6	96-97-95	Seseña
40. Gomez-Acebo Echevarria, Carmen (Madrid)	1	95-13-40	Azaña
41. Gomez-Acebo Echevarria, Felipe (Azaña)	1	94-38-40	Azaña
42. Falceto Mendizábal, Tiburcio (Magan)	35	89-95-29	Magan
43. Falceto Mendizábal, Dionisia (Magan)	22	82-84-57	Magan
44. Salabert y Arteaga, Casilda (Marquesa de Torrecilla) (Duquesa de Ciudad Real) (Madrid)	7 59	25-19-62 56-50-41	Bargas Cabañas
45. Gomez-Acebo Echevarria, Eduardo (Madrid)	1	80-79-16	Azaña
46. Gomez-Acebo Vazquez, J. Ricardo (Madrid)	1 1	13-65-61 65-26-62	Alameda Azaña
47. García García, Trinidad (Esquivias)	25 21	53-92-21 24-47-78	Esquivias Yeles
48. Perez del Yerro, Leonardo (Madrid)	2 35	4- 93-41 66-95-06	Bargas Olias
49. Sánchez Sánchez, Francisco (Villaluenga)	24	63-22-64	Yuncillos
50. Mendizábal Recio, Rufina (Alocén, Guadalajara)	39	61-78-28	Magan
51. Rico González, Maria (Illescas)	30	58-25-41	Seseña
52. Fernández de Velasco, Eloisa Seseña)	34	58-14-93	Seseña

53. García López, Fidel (Madrid)	20	55-75-68	Magan
54. Paniagua y Santos, hnos. (-----)	23	55-16-43	Olías
55. Fdez. de Velasco Gonzalez, Juana (Seseña)	7	50- 79-21	Seseña
56. Perez Fdez. Santos, Concepc. (-----)	16	49-57-79	Bargas
57. Sánchez Urias, Felix (Madrid)	22 1	37-40-49 2-78-31	Illescas Ugena
	5	8-81-37	Yeles
58. Del Rincón Ruiz, Tomasa (Borox)	16	47-42-09	Borox
59. Marroquín Estèban, Josefina (Granada)	20	46-61-45	Olías
60. Haedo y de la Cabareda, Juan (Ugena)	10 19	10-80-90 35-35-03	Illescas Ugena
61. Haedo y de la Cabareda herederos (Ugena)	9 16	15-55-13 29-88-81	Illescas Ugena
62. Fdez. de Velasco Gonzalez, Mercedes (Seseña)	24	42-40-40	Seseña
63. Fernández Alonso, Cecilia (Illescas)	23	40-07-96	Illescas
64. Rodriguez Marroquín, Nieves (El Ferrol, Coruña)	14	39-16-88	Olías
65. Sánchez-Garnica Rodriguez, Romualdo (Valmojado, To.)	12	38-76-00	Casarrub.
66. Carmena Ruiz, Felix (Añoover)	13	37-52-45	Añoover

67. Haedo y de la Cabareda,	7	10-89-26	Illescas
Margarita (Ugena)	15	25-27-13	Ugena
68. López del Rincón,	9	34-02-62	Borox
Federico (Borox)			
69. Perez Fdez.-Santos, Maria	4	30-11-02	Bargas
(-----)			
70. Carmena Ruiz, Tomasa	8	28-88-85	Añoover
(Añoover)			
71. Allauri de la Torre, Regina	24	26-35-58	Azaña
(Vitoria, Alava)			
72. Escudero González, Peregr.	5	25-85-08	Seseña
(Allariz, Orense)			
73. Carmena Ruiz, Maria	6	25-28-88	Añoover
(Añoover)			
74. Torrejón Villaseca, Pilar	15	22-12-88	Borox
Capellania (Borox)	1	1-50-34	Esquivias
75. Carmena Ortega, Victoriano	1	22-00-00	Seseña
(Añoover)			
76. Sánchez Tardío, Maria	1	22-00-00	Seseña
(Añoover)			
77. Del Rincón de Dios, Josef.	7	20-43-45	Borox
(Borox)			
78. González Serrano, Mariano	10	17-33-35	Cedillo
(Madrid)			
79. García y Zazo, M ^a Jesús	2	7-13-94	Illescas
(Madrid)	3	9-17-61	Ugena
80. Cabañas Caballero, hnos.	3	16-23-75	Recas
(-----)			
81. González Serrano, hnos.	10	15-02-31	Cedillo
(Madrid)			

82. Del Rincón de Dios, Epifanía (Borox)	6	13-84-71	Borox
83. Del Rincón de Dios, hnos. (Borox)	7	13-83-69	Borox
84. Capellania Aragoneses (Illescas)	9	12-11-80	Illescas
85. Sánchez Gomez, Sinforiana (Añoover)	10	12-10-15	Añoover
86. Martín Rizaldos, Teofila (-----)	8 7	5-19-75 6-53-19	Cobeja Villaluenga
87. García de la Rosa Lopez, Concepción (Torrejon V., Madrid)	9 3	9-56-90 1-49-93	Illescas Ugena
88. Duque Arenal, Carmen (Toledo)	7 1	9-06-37 0-56-37	Recas Lominchar
89. Del Rincón de Dios, Eduardo (Borox)	5	8-65-84	Borox
90. Carmena Sánchez, M ^a Luisa (Añoover)	10	8-35-05	Añoover
91. Cabañas Caballero, Angel (-----)	1	7-83-94	Lominchar
92. Martín Ruiz, Basilia (Illescas)	7	7-45-12	Illescas
93. Martín-Gamero Perez, Purificación (Toledo)	7	7-27-52	Bargas
94. Santos y Cabañas, hnos. (-----)	1	7-24-94	Recas
95. Hernández Cuellar, hered. (Añoover)	8	7-01-91	Añoover
96. Del Rincón Ruiz, Eduardo (Borox)	3	5-45-96	Borox

97. Blanco Sánchez, Rufino	4	4-36-51	Yeles
Montiel (Guadalajara)			
98. García Zarza, Hermegildo	4	4-13-50	Magan
(Madrid)			
99. Madrigal García, Pascuala	1	2-53-63	Yeles
(Illescas)			
100. García López, Aquilina	1	2-02-01	Magan
(Madrid)			
101. Morán Martín, Antonio	1	1-93-05	Viso
(Chozas)			
102. Del Rincón de Dios,	1	1-32-43	Borox
Abdulia (Borox)			
103. Melgar y Abreu, Bernard.	1	1-00-00	Esquivias
(Marqués de San Juan de			
Piedras Albas)			
(Mondragón, Guipuzcoa)			

III. 6. SITUACIÓN ACTUAL DE LA TIERRA EN LA SAGRA

6.1. Introducción.

El esquema actual de la propiedad de la tierra en el espacio sagreño, como en otras provincias y regiones, se caracteriza por la falta de adecuación entre la estructura oficial y la real, entre la que se puede obtener de la estadística oficial y la que se manifiesta en el campo. Y esto es así desde el momento en que es difícil encontrar un soporte estadístico que se corresponda con la realidad institucional de la misma. Los usos del suelo, la parcelación, las faenas agrícolas, etc. están más acomodadas a la realidad actual de la tierra porque no están sujetas a los mecanismos burocráticos como el de la propiedad.

La dicotomía entre la propiedad y la explotación de la tierra se mantiene hoy como a lo largo de la historia más reciente, de forma que no es posible sostener una relación unívoca entre la tierra como sujeto jurídico de propiedad y como sujeto de uso y cultivo. Este ha sido uno de los grandes problemas con que se ha encontrado el Estado al ordenar jurídicamente la propiedad de la tierra. Y si este hecho no puede ser puesto al día a nivel nacional, es difícil que se pueda llevar a cabo un intento parecido por parte de un investigador o equipo de trabajo.

Ahora bien, si aceptamos la realidad como es y sus limitaciones como coordenadas llegaremos a la conclusión de que la propiedad de la tierra es una estructura jurídica de la que es difícil olvidarse sobre todo cuando sobre la tierra pesan toda una serie de hechos, rasgos, características, costumbres, etc. que la han moldeado a lo largo de generaciones y que condicionan su análisis. Solo un estudio pormenorizado de algún segmento de la misma (por ejemplo, las grandes propiedades) puede acercarnos a la comprensión de la propiedad y uso de la

tierra. Las características de otras propiedades se nos perderían en la ley de los grandes números.

Estas consideraciones nos llevan a enfocar la realidad actual de la tierra en la Sagra como un análisis de la propiedad en general, de la gran propiedad en particular, de la explotación y el fraccionamiento de la misma, y de algunos aspectos complementarios.

6.2. Fuentes.

Solamente hay una fuente que registre la propiedad de la tierra como unidad básica de trabajo, el Catastro de Contribución Territorial Rústica (1), que es, ante todo, un documento de carácter fiscal. La tierra contribuye al Erario público por su propia condición de tal, es decir, por su existencia como propiedad atribuida a una persona o institución. Sin embargo, su contribución depende del uso que se le de: no es lo mismo, a nivel fiscal, que la tierra no esté cultivada, como que lo esté, ni que sea aprovechada para cereales o para pastos. Precisamente, la propiedad, el cultivo y la riqueza son los 3 pilares del Catastro.

Los investigadores que han estudiado el Catastro como fuente de información sobre la propiedad de la tierra coinciden en señalar su valor e importancia, así como sus defectos. También es necesario reconocer que una parte importante de las investigaciones han sido realizadas por geógrafos en sus dos facetas principales, la propiedad (2) y el uso del suelo (3).

El Catastro de Contribución Territorial Rústica nació por la ley de 23 de marzo de 1906, teniendo por objetivo entonces, "... la determinación de la propiedad territorial en sus diversos aspectos..." (4). Es una fuente de primera mano ya que toma a la propiedad individual como base de su registro. En

tre los aspectos principales de ésta, destacan:

- la parcela como unidad de tierra (coto cerrado) en que se divide la propiedad individual. Las parcelas aparecen registradas de forma individual en las hojas catastrales.

- el cultivo o aprovechamiento es la base de la valoración de la riqueza catastral de la tierra.

- la riqueza es un aspecto que tiene varias medidas posibles. En este caso hemos tomado como indicador la "base imponible" que es "un valor teórico que se toma para pagar la contribución territorial" (5). A través de ella es posible conocer la calidad de la tierra.

- otros conceptos tienen un carácter más técnico y no se utilizan tanto en este tipo de estudios (base liquidable, tipo evaluatorio, jornadas teóricas, etc.).

En la actualidad el Catastro sigue siendo una fuente básica para el estudio de la propiedad, su información tiene un valor desigual, según el estado de comprobación de los datos catastrales a nivel provincial, que depende del interés y necesidad de cada delegación del Ministerio de Hacienda. Este hecho resta fiabilidad a las comparaciones que se puedan efectuar entre la propiedad de la tierra de provincias distintas (6).

Las principales ventajas del Catastro son:

- a) El uso del municipio como unidad administrativa de registro de la propiedad. Este hecho permite la comparación entre municipios, tanto a nivel absoluto como relativo, de toda la información contenida en el mismo. En cambio, tiene un

claro inconveniente al que nos referiremos más adelante: la --
doble contabilidad de los propietarios.

b) "La facilidad de acceso" (7), hecho que merece --
ser destacado en todo su valor, ya que no siempre el investi-
gador encuentra esta facilidad.

Frente a estas ventajas de tipo formal, el Catastro,
presenta importantes inconvenientes estructurales que, si no
se toman con la debida reserva y precaución, pueden dar al --
traste con las más importantes conclusiones. Veamos algunos --
de estos inconvenientes:

a) la doble contabilidad de propietarios en que cae
cuando se analizan los propietarios de municipios cercanos en
un espacio concreto. Las causas están en el propio catastro --
cuando toma la propiedad individual y el municipio como bases
técnicas y espacial respectivamente. La consecuencia princi-
pal de esta realidad es "subestimar la superficie media y la
venta...", en palabras de MALEFAKIS (8), al no tener en cuer-
ta que un propietario puede tener propiedades, y quizás más --
importantes, en los municipios limítrofes o cercanos al de su
residencia. O lo que es lo mismo, que el número de propieta-
rios en un área o comarca bien definida está sobrevalorado
ya que su efectúan recuentos dobles o triples de determinados
propietarios según tengan fincas en uno o varios municipios --
más. Y este es un hecho cotidiano en los municipios rurales --
pequeños, puesto que hay que tener en cuenta la movilidad de
la tierra a este nivel.

La solución de este inconveniente se produciría, a --
nivel de investigación, si en las cédulas y padrones se con--

signara la residencia del propietario, de manera que los sistemas informáticos actuales, bien diseñados, pudieran ofrecer -- datos generales depurados en la medida y en los casos en que ello es posible.

b) esta doble contabilidad tiene otra faceta técnica. Buena parte de los propietarios registrados son miembros de -- una misma familia, bien en primer grado bien en segundo, sin que este hecho tenga la menor correspondencia con la realidad geográf de la tierra. En muchos casos, varios propietarios relacionados por vínculos familiares son poseedores de una -- tierra que pertenece a la misma unidad de explotación. Este -- es el aspecto más claro de la dicotomía entre propiedad y explotación de la tierra (9).

La explicación de esta situación jurídica de la tierra hay que buscarla en dos circunstancias. Por un lado en la dejadez de los propietarios, que reciben, generalmente por herencia, una propiedad, para inscribirla como tal en el Catastro, ya que consideran que ello no les beneficia de forma directa, mucho más si la burocracia administrativa del Catastro no apremia a regularizar las situaciones de propiedad heredada. Por otro lado, como afirma ORTEGA ALBA (10), quizás a muchos "propietarios", que actualmente no trabajan en el campo, les interesa todavía aparecer como propietarios de la tierra, con las consiguientes cotizaciones a la Seguridad Social, lo que les permite, a la hora de la jubilación, percibir la correspondiente pensión como trabajador del campo. La regularización de la propiedad tiende a efectuarse, en mayor medida, cuando ésta procede de cambio o compra entre propietarios no relacionados por vínculos familiares.

c) el empleo del liquido imponible y otros conceptos derivados (11) como índice de la calidad de la tierra impone ciertas restricciones ya que se basa en un estudio teórico de la producción de la tierra. Es difícil distinguir, en un año con dificultades climáticas, el valor de una tierra catalogada como cereal de tercera clase de otra de cereal de primera en el mismo término municipal. Sin embargo, la contribución -- que pagan ambas es diferente. Este hecho tiene un peligro evidente: las grandes propiedades tienden a enmascarar más su -- productividad potencial que las pequeñas, con lo cual el Catastro está dando mayor importancia contributiva que la que -- tienen a las pequeñas propiedades.

Además, el cambio de uso de suelo es más frecuente -- en las grandes propiedades con medios técnicos y humanos suficientes. Esto no sucede fácilmente en las pequeñas: de nuevo el Catastro vuelve a dar mayor relieve del que tienen a estas pequeñas propiedades.

d) Otros inconvenientes que ha señalado MALEFARIS -- (12) están relacionados con las dificultades que tiene el Catastro cuando se intenta sistematizar los datos: no siempre -- es posible definir una escala de propietarios según la base -- imponible que tienen, ni tampoco otra en la que la extensión superficial sea el elemento fundamental. Bajo otro punto de -- vista, algunas clasificaciones obtenidas a partir del Catastro no permiten comparar el número de propietarios y las parcelas que poseen, o el número de propietarios y la tierra que detentan.

, Una vez analizadas las ventajas e inconvenientes del Catastro, nos vamos a referir a los documentos que hemos utilizado.

En primer lugar unos estados - resumen a nivel municipal, referidos al año de realización del actual Catastro -- (13) en los que se recogen datos sobre el número de parcelas, el número de propietarios, la superficie, la superficie imponible, la riqueza rústica etc. De estos mismos estados se pueden obtener clasificaciones de propietarios y parcelas! Sin embargo, su valor se reduce al no ser posible obtener la superficie total y la riqueza imponible de cada intervalo.

En segundo lugar, los libros de cédulas de propiedad de 1976, que son el resultado de la mecanización de las primitivas cédulas de propiedad, ahora actualizadas. Se recogen en estos listados, el nombre del propietario, las masas de cultivo y su extensión, la extensión total de la propiedad, la base imponible parcial por cultivos y total del propietario. Presentan también unas clasificaciones de propietarios que especifican los valores totales. Sin embargo, no hay clasificaciones conjuntas de propietarios según la superficie y la base imponible. Es una fuente de gran valor, entre otras razones -- por la facilidad de su uso, valor que se podría aumentar el -- nombre del propietario fuera acompañado del lugar de donde -- procede.

Por último, hemos manejado un estado de superficie -- y base imponible por masas de cultivo que recoge también el -- número de propietarios y parcelas, muy útil para estudiar la distribución de la tierra y su importancia superficial y la -- riqueza a nivel municipal.

Toda la información del Catastro de Rústica se encuentra en la Delegación de Hacienda de Toledo (14).

Aunque el Catastro es la fuente principal que hemos empleado, también hemos obtenido información de los Censos Agrarios de 1962 y 1972 para completar algunos aspectos de parcelación, explotación y tenencia de la tierra (15). Las principales características del Censo son, en primer lugar, la referencia a un mismo año a la hora de obtener los datos, lo que permite no solo la comparación entre distintos espacios, sino también el estudio de la evolución de un mismo concepto en un espacio (región, comarca o municipio) y un tiempo dados (10 años). Una segunda característica es el empleo de la explotación como unidad de medida de la tierra, con lo cual se gana en realidad geográfica y agraria, ya que la explotación de la tierra responde a unos criterios de uso, frente a la propiedad catastral que es un concepto fiscal. En cambio, esta misma diferencia dificulta el establecimiento de relaciones entre la información del Censo agrario y del Catastro (16).

Una desventaja importante que tienen los censos agrarios es la diferencia de criterios para definir lo que es explotación entre ambos censos. Se entiende por "explotación -- agraria con tierras" a efectos censales de 1962, "cualquier -- extensión de tierra en una o varias parcelas, aunque no sean contiguas, pero que en conjunto formen parte de la misma unidad técnico-económica..." Esta definición fue más restrictiva en 1972, ya que se puso como límite mínimo para catalogar una explotación agraria con tierras el umbral de 0,1 Has. (17). -- Esta diferencia supone que en 10 años, el número de explota-- ciones en Toledo pasara de 72.988 explotaciones, en el primer censo, a 53.043 explotaciones en el segundo con una disminu-- ción de casi el 30% (18).

En otro orden de cosas, la Encuesta agropecuaria de 1962 (19) de la Cámara Oficial Sindical Agraria nos ha proporcionado "una relación de fincas con extensión superficial de más de 100 Has" en la que se recoge, además, el nombre de la finca (dato muy útil cuando se trata de identificar dehesas), el municipio donde está localizada, su extensión y aprovechamiento en secano y regadío. No es una fuente muy fiable (las extensiones suelen coincidir con números redondos), aunque sea orientativa de la gran extensión parcelada, coincidente, en muchos casos, con la gran propiedad.

Estas son las principales fuentes que hemos utilizado en este apartado. En el siguiente apartado haremos referencia a la forma de aprovechamiento de las mismas.

6.3. Metodología.

El objetivo del análisis de la propiedad agraria es el establecimiento de diferencias entre distintos grupos de propietarios, definidos en intervalos, por un lado, y de las diferencias espaciales entre unos municipios y otros, de acuerdo con los caracteres principales de la tierra.

Además, hemos completado el análisis de la propiedad con el análisis de otros aspectos geográficos relacionados como la parcelación, los cultivos, la explotación, etc..

Las diferencias entre propietarios según determinados intervalos tienen la dificultad inherente a toda clasificación es decir, la arbitrariedad o subjetividad de quien la realiza si bien es necesario precisar que nunca o casi nunca una clasificación de este tipo es arbitraria "per se", sino que es -

producto de unas necesidades que la hacen distinta de otra - clasificación empleada en un espacio geográfico distinto. Este hecho, evidentemente impone restricciones a la hora de establecer comparaciones.

De esta manera, pensamos que cada área necesita una clasificación que no sea muy distinta de otras y que se adapte en lo posible a la realidad del fenómeno que se pretende estudiar. Este es el caso de los grupos de propietarios que hemos definido de acuerdo con la superficie de tierra que poseen y la riqueza (20).

Ambas clasificaciones no se corresponden de forma unívoca aunque hemos intentado que exista entre ellas la máxima similitud. Las dificultades surgen cuando se trata de definir los tramos intermedios, ya que los extremos (pequeños y grandes propietarios) no suelen plantear problemas.

En el caso de la base imponible como criterio de clasificación, hemos definido los siguientes grupos de propietarios contribuyentes:

a) Los propietarios que tienen menos de 5.000 pts. - de base imponible. Están exentos de contribución (21) ya que se considera que la renta agraria es insuficiente. Sus tierras no "poseen extensión o calidad suficiente para su propia subsistencia y la de su familia" (22). Son propietarios pequeños, muchos de ellos, quizás, jornaleros y "hortelanos" como los denomina MALEFAKIS (23), con un patrimonio rústico exiguo, -- producto de sucesivos repartos hereditarios. El abundante número de propietarios de este grupo se relaciona en parte con la falta de puesta al día del patrimonio familiar, por lo que

muchos de éstos no son sino nombres.

b) Propietarios medianos modestos, con una base imponible que oscila entre 5.000 y 30.000 pts. La existencia de propietarios de este grupo denota un cierto nivel económico. Suelen ser agricultores de poca tierra pero de calidad, que están sufriendo en mayor medida la falta de productividad en la agricultura actual.

c) propietarios medianos acomodados, con una base imponible entre 30.000 y 100.000 pts., caracterizados por una cierta superficie y sobre todo por el empleo de mano de obra en operaciones anuales (aceituna, vendimia, labores hortícolas etc.). Junto a los anteriores propietarios suelen formar un grupo que poseen fincas en varios municipios, lo que les hace aparecer con menor importancia de la que realmente tienen. Son los "ricos" del pueblo con residencia en el mismo.

d) Los grandes propietarios sobrepasan la cuantía de las 100.000 pts. de base imponible, en función de las grandes extensiones de tierra que poseen. (24). Pertenecen a una elite social dentro del municipio, a veces absentistas ya que no residen en el propio municipio, cuya diferencia con un propietario latifundista es difícil de precisar (25).

Por lo que respecta a la clasificación de propietarios según la superficie de sus fincas, las dificultades no se aminoran porque estamos también ante otra clasificación en la que hay que delimitar de forma más o menos subjetiva unos grupos, que son:

a) Los pequeños propietarios con tierras de menos de 10 Has. de superficie. La correspondencia con los pequeños --

contribuyentes no es exacta, aunque se manifiestan muchas veces estos dos parámetros (menos de 5.000 pts. y menos de 10 Has.) en los padrones de Contribuyentes. En este grupo incluye MALEFAKIS los "hortelanos" y "pequeños propietarios" propiamente dichos (26): son agricultores con una superficie de tierra lo suficientemente pequeña como para que su dedicación a la tierra no tenga sentido desde el punto de vista económico, sino se completa la renta agraria con otras rentas. RODRÍGUEZ MARTÍNEZ considera a los propietarios menores de 5 Has. como "jornaleros" en Ronda (27).

b) Los propietarios medianos están incluidos entre los umbrales de 10 a 50 Has. La superficie de sus fincas, de acuerdo con el sistema de "año y vez", dominante en la Sagra, es modesta, ya que supone un cultivo de cereal aproximado de 20 - 30 Has. cada año, lo cual permite su trabajo autónomo, sin tener que emplear mano de obra, que encarecería de forma definitiva su economía. A nivel de explotación es posible que su superficie se incremente.

c) Entre 50 y 100 Has. consideramos que los propietarios son de tipo mediano acomodado: emplean de forma continua maquinaria y mano de obra en su explotación. Sus parcelas no se dedican exclusivamente al cultivo de cereal, sino que se diversifican de manera que la mano de obra pueda tener un empleo racional a lo largo del año. Tanto este grupo como el anterior están sufriendo un progresivo deterioro de sus economías como consecuencia de la elevación de los costes de producción.

d) Los grandes propietarios tienen más de 100 Has, umbral tan controvertido como las 100.000 pts. de base imponi

ble. No hay duda de que las 200 Has. es ya una gran propiedad en la Sagra, como en otras comarcas o regiones españolas.

6.4. La riqueza agraria en la Sagra.

6.4.1. Caracteres generales.

Anteriormente señalabamos que la riqueza agraria estaba relacionada, según el procedimiento de valoración empleado con dos coordenadas básicas, la superficie y el cultivo. -- Un estudio de dicha riqueza nos permitirá empezar a señalar -- las zonas agrarias de la Sagra.

Esta comarca tiene una extensión algo superior a 1000 Km², lo que representa el 6,7% del total provincial. En cambio, la importancia de la tierra cultivada y su contribución fiscal agraria es más significativa, ya que cuenta, por un lado, con suelos de excedente calidad y algunas áreas regadas a lo largo de los valles del Jarama y Tajo, y por otro, no tiene -- áreas montañosas y de monte bajo en las que el aprovechamiento agrícola de cultivo es casi nulo, excepto algunas superficies de terreno accidentado en el margen izquierda del río -- Guadarrama y de los valles del Jarama y Tajo.

Si tomamos la superficie catastrada y la base imponible más reciente, la de 1981, como base 100, se puede comprobar (cuadro nº158) que la mayor parte de los municipios de la Sagra tienen unos porcentajes equivalentes en ambos conceptos, como resultado de la extensión generalizada del cultivo de año y vez, que tiende a estar valorado a la baja frente a otros -- cultivos de rendimientos más altos (regadío y viñedo principalmente). De hecho, los únicos municipios en los que la im--

(cuadro nº 158)

SUPERFICIE Y RIQUEZA DE LA TIERRA. 1.981

	BASE IMP.		SUPERFICIE (Has)	%
ALAMEDA	2.473.284	3'20	3.149-69-49	3'23
AÑOVER	7.118.965	9'22	3.626-27-13	3'73
BARGAS	5.302.032	6'86	8.309-70-77	8'55
BOROX	4.294.224	5'56	5.826-09-26	5'99
CABAÑAS	1.211.998	1'57	1.577-36-31	1'62
CARRANQUE	1.216.210	1'57	2.344-98-89	2'40
CASARRUBIOS	5.314.685	6'88	8.497-17-17	8'75
CEDILLO	1.784.273	2'31	2.546-00-25	2'62
COBEJA	1.293.403	1'67	1.686-57-21	1'73
CHOZAS	2.439.744	3'16	3.170-70-31	3'26
ESQUIVIAS	1.442.094	1'87	2.346-71-72	2'41
ILLESCAS	3.728.830	4'83	5.429-29-58	5'59
LOMINCHAR	1.551.549	2'01	2.022-86-16	2'08
MAGAN	1.937.425	2'51	2.554-37-58	2'62
MOCEJON	4.689.508	6'07	2.746-76-91	2'82
NUMANACIA	1.985.768	2'57	2.849-00-84	2'93
OLIAS	2.336.701	3'02	3.578-97-44	3'68
PALOMEQUE	1.167.716	1'51	2.051-12-44	2'11
PANTOJA	1.921.317	2'49	2.705-32-31	2'78
RECA	2.877.635	3'73	3.283-05-37	3'37
SESEÑA	8.086.647	10'46	6.892-55-93	7'10
UGENA	1.124.629	1'46	1.465-16-37	1'51
VILLALUENGA	1.837.085	2'38	2.546-50-95	2'62
VILLASECA	2.139.535	2'78	2.985-79-13	3'07
VISO, EL	2.747.440	3'56	4.890-20-29	5'04
YELES	1.231.307	1'59	2.016-67-35	2'07
YUNCLER	1.146.777	1'48	1.765-16-68	1'81
YUNCLILLOS	1.973.019	2'55	2.976-51-75	3'06
YUNCOS	876.527	1'13	1.414-83-33	1'45
TOTAL	77.250.327		97.255-48-92	
Media	2.663.804	3'44	3.353-29-26	3'45
Desv. típica	1.820.374		1.883-52-88	
Coef. v riac.	68'3		56'2	

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

portancia, en %, de la base imponible es superior a la superficie son Añover de Tajo, Mocejón, Seseña y Recas, que tienen una extensión elevada de regadío en su terrazgo, aunque en -- Añover y Seseña hay también grandes extensiones de terreno no cultivado que no hacen disminuir el valor de la riqueza agraria municipal. El regadío en los 3 primeros municipios es diferente al de Recas, que se efectúa a través de pozos.

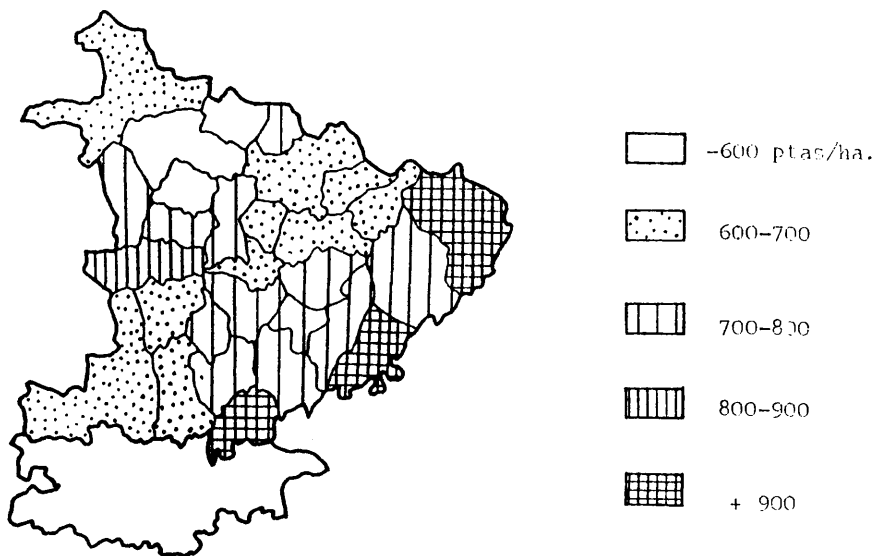
No obstante, conviene no tomar ambas coordenadas como valores absolutos, sino como valores relativos a través del concepto de "riqueza agraria medido en pts./Ha." en un determinado término municipal. Con ello evitamos las grandes cifras. En cambio hay que tener en cuenta que efectuar una abstracción de este tipo, como es la de uniformar la riqueza por Ha., antes de haber analizado la importancia de los distintos cultivos, no tiene otro sentido que el orientar la riqueza hacia la diferenciación de áreas individuales en el espacio comarcal.

Como resultado de la distribución de la riqueza agraria por Ha., la Sagra aparece dividida en varias áreas (mapa 41)

- la mas clara y continua está asociada a los valles del Jarama y Tajo, al amparo de una vega rica ^{en} agua y de fácil cultivo, si bien estos municipios suelen tener extensas superficies del término municipal cuyo valor agrario es muy reducido. Añover (1963 pts./Ha.), Mocejón (1707 pts./Ha.) y Seseña (1173 pts./Ha.) marcan los valores relativos más elevados como ya lo eran con valores absolutos. El resto de la zona lo componen otros municipios del "valle" como Borox, Alameda, Villaseca y algunos otros de la Sagra baja como Pantoja, Cobeja, Yuncler, Magán y Cabañas, con valores que rondan la ne

dia de la comarca (sobre 760 Pts./Ha.).

(mapa nº 41)



- Una segunda zona se diferencia al E. de la comarca en torno al municipio de Recas (Chozas de Canales, Lominchar y Cedillo). En estos municipios no existe la dicotomía entre el regadío y el terreno de valor agrario reducido dentro del terrazgo. Su cultivo es cerealista con una parte regada (Recas y Lominchar), con viñedo en Chozas de Canales y olivar en Cedillo.

- El resto de la comarca se encuentra asociado al -- predominio cerealista extensivo como el área de Illescas al N. el de Casarrubios al NW, y el de Bargas al SW., donde el suelo es menos productivo.

Quedan pues, identificadas unas áreas que se van a -- manifestar de una forma más específica a medida que avanza el análisis.

La riqueza de la tierra depende directamente de los cultivos y éstos "de los suelos, las condiciones climáticas y las pendientes..." (28). De esta forma, es lógico establecer una relación entre la distribución de los cultivos según la -- superficie y la base imponible con el fin de conocer, de una forma cualitativa, cuales son los cultivos que contribuyen de una forma más decisiva a la generación de la riqueza agraria.

6.4.2. Distribución de la superficie según usos del suelo.

En los cuadros nº 19 y 20 hemos recogido la superfi- cie cultivada y la base imponible por usos del suelo en 1981.

La Comarca de la Sagra es un área esencialmente cul- tivada (en un 90% del total), y dentro de los cultivos es prin- cipal es el cereal de secano, al que acompañan , en un plane - muy secundario los aprovechamientos típicos mediterráneos, la vid y el olivo (vease gráfico nº 38).

El cereal de secano, cultivado en sistema de "año y vez" por regla general (actualmente se tiende a introducir un barbecho semillado con leguminosas), ocupa más de 70.000 Has. en la Sagra, lo que representa más del 70% de la superficie -

	CEREAL	%	OLIVO	%	VID	%	VID-OLIVO	%	RECADIO	%
ALAMEDA	1858-31-27	59	429-92-37	13'6	121-85-14	3'9	244-30-19	7'8	301-42-63	9'6
AÑOVER -	1082-78-27	29'9	140-18-16	3'9	32-06-40	0'9	-----	---	1351-22-65	37'3
BARGAS	6825-10-93	82'1	283-05-98	3'4	113-70-20	1'4	69-14-64	0'8	329-63-65	4
BOROX	2810-54-30	48'3	647-85-29	11'1	6-13-20	0'1	82-67-09	1'4	401-83-10	6'9
CABAÑAS	1493-78-47	94'7	7-90-58	0'5	9-79-40	0'6	1-54-80	0'1	10-94-98	0'7
CARRANQUE	1976-08-90	84'3	108-53-63	4'6	63-94-52	2'7	16-56-20	0'7	14-78-56	0'6
CASARRUBIOS	6606-10-17	77'7	304-40-90	3'6	1265-33-14	14'9	147-26-55	1'7	11-24-41	0'1
CEDILLO	2039-64-73	80'1	307-93-17	12'1	70-04-93	2'8	31-89-77	1'3	39-19-78	1'5
COBEJA	1359-67-28	80'6	76-68-00	4'6	115-92-26	6'9	51-33-45	3	40-90-56	2'4
CHOZAS	2057-09-43	64'9	294-90-07	9'3	593-30-71	18'7	-----	-----	69-57-25	2'2
ESQUIVIAS	1851-83-84	78'9	183-29-70	7'8	176-89-93	7'5	-----	-----	4-32-55	0'2
ILLESAS	4384-46-13	80'7	692-72-61	12'8	53-58-76	1	24-32-45	0'4	112-87-99	2'1
LOMINCHAR	1746-97-01	86'4	101-51-60	5	57-53-09	2'8	32-69-48	1'6	52-07-92	2'6
MAGAN	2255-04-71	88'3	175-15-69	6'9	46-55-75	1'8	35-47-84	1'4	3-17-50	0'1
MOCEJON	1640-27-85	59'8	42-30-70	1'5	31-72-26	1'2	20-39-73	0'7	643-94-00	23'4
NUMANCIA	2684-63-73	34'2	12-91-00	0'5	26-35-01	0'9	9-00-00	0'3	35-27-38	1'2
OLIAS	2635-61-87	73'6	488-87-95	13'7	40-87-89	1'1	99-42-37	2'8	28-95-76	0'8
PALOMEQUE	1883-87-35	91'8	46-52-23	2'3	49-56-63	2'4	4-77-20	0'2	16-18-70	0'8
PANTOJA	2439-54-83	90'2	84-96-48	3'1	66-48-48	2'4	16-56-05	0'6	50-75-65	1'9
RECAS	2385-40-40	72'6	236-71-03	7'2	207-15-23	6'3	110-00-07	3'4	171-57-28	5'2
SESEÑA	3623-74-83	52'6	243-69-40	3'5	22-30-00	0'3	-----	-----	1102-21-42	16
UGENA	1282-30-62	87'9	24-46-76	1'7	46-96-49	3'2	21-89-40	1'5	73-80-84	5
VILLALUENGA	2168-69-75	85'2	78-74-59	3'1	2-63-75	0'1	-----	-----	93-67-06	3'7
VILLASECA	2487-98-90	83'2	2-45-15	0'1	10-21-41	0'2	5-13-75	0'2	166-26-62	5'6
VISO, EL	3908-13-12	79'9	188-13-01	3'9	561-55-18	11'5	-----	-----	25-25-31	0'5
YELES	975-86-18	48'4	483-02-69	24	213-12-09	10'6	-----	-----	85-32-04	4'2
YUNCIER	1338-38-15	75'8	267-82-21	15'2	-----	-----	-----	-----	56-59-65	3'2
YUNCILLLOS	2463-48-69	82'8	39-47-44	1'3	203-56-51	6'8	-----	-----	80-64-12	2'7
YUNCOS	947-56-59	67	381-01-62	26'9	-----	-----	-----	-----	41-41-89	2'9
TOTAL	71212-98-30	73'2	6375-20-01	6'5	4209-18-36	4'3	1024-41-03	1'1	5416-11-25	5'6

	ERIAL-P.	%	OTROS	%	INCULTO	%	TOTAL
ALAMEDA	184-09-96	5'8	-----	-----	9-77-93	0'3	3.149-69-49
AÑOBER	966-29-00	26'6	41-09-99	1'1	11-62-66	0'3	3.626-27-13
BARGAS	575-92-53	7	101-67-86	1'2	11-44-98	0'1	8.309-70-77
BOCOX	1851-30-44	31'8	18-37-25	0'3	7-38-59	0'1	5.826-09-26
CABANAS	42-18-03	2'7	0-25-00	---	10-95-05	0'7	1.577-36-31
CARRANQUE	153-71-42	6'6	1-08-85	---	10-26-81	0'4	2.344-98-99
CASARUBIOS	103-78-65	1'2	54-12-46	0'7	4-90-89	---	8.497-17-17
CEDILLO	46-34-43	1'8	8-72-50	0'3	2-20-94	0'1	2.546-00-25
COBEJA	37-58-97	2'2	-----	-----	4-46-69	0'3	1.686.57-21
CHOZAS	113-14-52	3'5	2-02-50	0'1	40-65-83	1'3	3.170-70-31
ESQUIVIAS	83-31-32	3'6	-----	-----	47-04-38	2	2.346-71-72
ILLESCAS	138-31-65	2'5	19-15-12	0'4	3-84-87	0'1	5.429-29-58
LOMINCHAR	28-00-76	1'4	-----	-----	4-06-30	0'2	2.022-86-16
MAGAN	38-47-20	1'5	-----	-----	0-48-89	---	2.554-37-58
MOCEJON	344-22-83	12'5	8-30-00	0'3	15'59-54	0'6	2.746-76-91
NUMANCIA	75-76-35	2'7	-----	-----	5-07-37	0'2	2.849-00-84
OLIAS	124-38-67	3'5	82-79-89	2'3	78-03-04	2'2	3.578-97-24
PALOMEQUE	46-42-50	2'3	-----	-----	3-77-83	0'2	2.051-12-44
PANTOJA	42-02-70	1'6	-----	-----	4-98-12	0'2	2.705-32-31
REGAS	134-30-35	4'1	1-75-69	0'1	36-15-22	1'1	3.283-05-37
SESEÑA	1701-77-79	24'7	5-50-00	0'1	193-32-49	2'8	6.892-55-93
UGENA	4-57-80	0'3	1-11-60	0'1	4-02-86	0'3	1.465-16-37
VILLALTAENGA	103-09-30	4	1-00-00	---	98-66-50	3'9	2.546-50-95
VILLASECA	206-88-81	6'9	27-98-10	0'9	78-86-39	2'7	2.985-79-13
VISA, EL	167-17-54	3'4	26-06-61	0'5	13-89-52	0'3	4.890-20-29
VALDES	219-68-38	10'9	0-07-60	---	39-58-37	1'9	2.016-67-35
VANDER	53-92-98	3'1	31-63-20	1'8	16-80-49	0'9	1.765-16-68
VANDERLINDO	165-12-96	5'6	23-44-12	0'8	0-77-91	---	2.076-51-25
VILLOR	32-90-53	2'8	2-21-20	0'2	3-11-50	0'2	1.414-53-33
TOTAL	7700-76-47	8	458-99-54	0'9	761-82-06	0'8	97.500-48-00

Exp.: 100.000 de Penedurada.

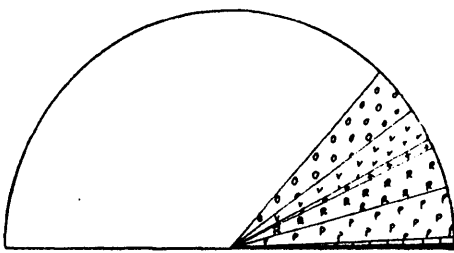
	CEREAL	%	OLIVO	%	VID	%	VID-OLIVO	%
ALAMEDA	1.057.998	42'8	167.587	6'8	121.962	4'9	140.741	5'7
AÑOER	564.389	7'9	55.035	0'8	25.651	0'3	---	---
BARGAS	4.121.418	77'8	165.884	3'1	85.378	1'6	31.238	0'6
BOROX	1.874.179	43'6	200.283	4'7	4.906	0'1	38.633	0'9
CABAÑAS	1.176.357	97	1.385	0'1	6.858	0'6	619	0'1
CARRANQUE	981.903	80'7	57.672	4'7	45.964	3'8	7.848	0'6
CASARUBIOS	3.793.785	71'4	143.588	2'7	1.188.381	22'4	97.318	1'8
CEDEILLO	1.337.709	75	156.887	8'9	66.574	3'7	19.743	1'1
COBEJA	1.002.720	77'5	28.482	2'2	109.871	8'5	27.217	2'1
CHOZAS	1.370.537	56'2	147.495	6	737.473	30'2	---	---
ESQUIVIAS	1.181.281	81'9	77.345	5'4	160.268	11'1	---	---
ILLESCAS	3.091.581	82'9	295.244	7'9	34.818	0'9	13.324	0'4
LOMINCHAR	1.129.016	72'8	66.441	4'3	56.499	3'6	24.333	1'6
MAGAN	1.810.932	93'5	67.591	3'5	33.636	1'7	17.792	0'9
MOCEJON	910.627	19'4	20.521	0'5	32.742	0'7	12.240	0'3
NUMANCIA	1.858.331	93'6	4.764	0'2	26.350	1'3	7.200	0'4
OLIAS	1.779.934	76'2	281.220	12	34.607	1'5	59.430	2'5
PALOMEQUE	1.024.773	87'8	18.967	1'6	43.164	3'7	2.473	0'2
PANTOJA	1.747.678	91	34.347	1'8	53.524	2'8	7.775	0'4
RECAS	1.599.264	55'6	92.002	3'2	178.294	6'2	52.388	1'8
SESEÑA	2.399.516	29'7	112.128	1'4	14.032	0'2	---	---
UGENA	593.932	52'8	14.168	1'3	38.305	3'4	13.136	1'2
VILLALUENGA	1.565.833	85'2	39.382	2'2	1.847	0'1	---	---
VILLASECA	1.420.341	66'4	736	---	5.875	0'3	2.110	0'1
VISO, EL	1.343.750	70'8	60.131	2'2	590.415	21'5	---	---
YELES	653.626	53'1	241.571	19'6	189.637	15'4	---	---
YUNCUER	872.018	76	141.980	12'4	---	---	---	---
YUNCILLLOS	1.590.082	80'6	12.987	0'7	182.363	9'2	---	---
YUNCOS	543.707	74	104.210	15'3	---	---	---	---
TOTAL	45.130.407	58'4	2.840.123	3'7	4.060.424	5'3	575.558	0'7

ALAMEDA	970.316	39'2	14.680	0'6	---	---	2.473.284
AÑOBER	6.248.281	87'8	111.893	1'6	113.716	1'6	7.118.955
BARGAS	768.227	14'5	69.174	1'3	60.713	1'1	5.302.032
BOROX	2.007.657	46'8	159.351	3'7	9.215	0'2	4.294.224
CABAÑAS	24.568	2	2.162	0'2	49	---	1.211.998
CARRANQUE	105.549	8'7	16.948	1'4	326	---	1.216.210
CASARRUBIOS	48.304	0'9	16.247	0'3	27.062	0'5	5.314.685
CEDILLO	196.686	11	2.317	0'1	4.367	0'2	1.784.273
COBEJA	118.018	9'1	7.095	0'6	---	---	1.293.403
CHOZAS	165.668	6'8	17.261	0'7	1.310	0'1	2.439.744
ESQUIVIAS	19.033	1'3	4.167	0'3	---	---	1.442.094
ILLESCAS	271.580	7'3	10.876	0'3	11.407	0'3	3.728.830
LOMINCHAR	273.860	17'6	1.400	0'1	---	---	1.551.549
MAGAN	3.985	0'2	3.489	0'2	---	---	1.937.425
MOCEJON	3.677.476	78'4	29.759	0'6	6.143	0'1	4.689.508
NUMANCIA	84.459	4'3	4.356	0'2	308	---	1.985.768
OLIAS	134.328	5'7	6.263	0'3	40.919	1'8	2.336.701
PALOMEQUE	76.017	6'5	2.232	0'2	90	---	1.167.716
PANTOJA	75.583	3'9	2.410	0'1	---	---	1.921.317
RECAS	929.809	32'3	16.722	0'6	9.156	0'3	2.877.635
SESEÑA	5.437.734	67'2	119.936	1'5	3.301	---	8.086.647
UGENA	463.810	41'2	337	---	941	0'1	1.124.629
VILLALBERGA	260.077	11'2	23.546	1'3	400	---	1.837.085
VILLASECA	670.215	31'3	10.342	0'5	29.918	1'4	2.139.535
VISO	123.919	4'5	17.666	0'6	11.559	0'4	2.747.440
YELES	119.457	9'7	26.956	2'2	10	---	1.231.307
YUNCLES	125.135	10'9	5.430	0'5	2.012	0'2	1.146.777
YUNQUILLAS	164.320	8'3	14.021	0'7	0.046	0'5	1.973.019
YUNDOO	31.125	10'4	1.177	0'2	1.007	1'4	1.856.507
TOTAL	20.100.000	30'0	718.200	1'3	140.710	0'4	77.050.227

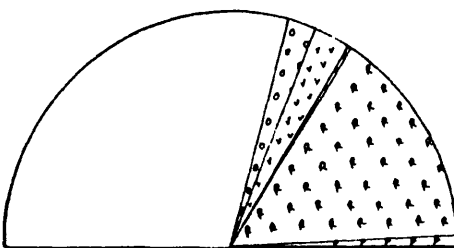
PROYECTO DE RECONSTRUCCIÓN









GRAFICO 38

SUPERFICIE



BASE IMPONIBLE



	CEREAL SECANO		REGADIO
	OLIVO		PASTOS
	VID		OTROS
	MIXTO		IMPRODUCTIVO

catastrada comarcal. En 21 municipios, de los 29 con que cuenta la comarca, el cultivo de cereal de secano es dominante ya que ocupa más del 70% de la tierra (cuadro nº 161).

<u>PREDOMINIO (+ 90%)</u>	<u>SUPERFICIE %</u>	<u>BASE IMPONIBLE %</u>
CABAÑAS DE LA SAGRA	94,7	97
NUMANCIA DE LA SAGRA	94,2	93,6
PALOMEQUE	91,8	87,8
PANTOJA	90,2	91
 <u>DOMINIO (70 - 90%)</u>		
MAGAN	88,3	93,5
LOMINCHAR	86,4	72,8
VILLALUENGA	85,2	85,2
CARRANQUE	84,3	80,7
YUNCLILLOS	82,8	80,6
BARGAS	82,1	77,8
ILLESCAS	80,7	82,9
COBEJA	80,6	77,5
CEDILLO	80,1	75
VISO	79,9	70,8
ESQUIVIAS	78,9	81,9
CASARRUBIOS	77,7	71,4
YUNCLER	75,8	76
OLIAS	73,6	76,2

En otros 4 municipios ocupa más del 90% de la superficie.

Por lo que respecta a la base imponible, su importan

cia se reduce de forma general, aunque manteniendo parecidas --proporciones en los municipios cerealistas. La media de la base imponible del cereal en la Sagra es 58,4%, cifra bastante inferior a su importancia superficial. Si ordenamos los municipios cerealistas de acuerdo con su importancia decreciente en ambos conceptos, su relación es bastante cercana a 0,8 (29) con lo cual se demuestra que en estos municipios, la base imponible generada por el cultivo de cereal es también condicionante de la base imponible total, o lo que es lo mismo, en -- estos municipios predomina el monocultivo cerealista de secano.

En contraposición, el regadío se extiende solamente por 5,400 Has. (5,6%), mientras que la riqueza catastrada representa más del 30% del total. La diferencia entre ambos conceptos está bien definida. Entre los municipios en los que el regadío es el principal cultivo generador de riqueza agraria, destacan los siguientes (cuadro nº 162).

<u>PREDOMINIO (+ 45% BASE IMPONIBLE)</u>	<u>SUPERFICIE %</u>	<u>BASE IMPONIBLE %</u>
AÑOVER DEL TAJO	37,3	87,8
MOCEJON	23,4	78,4
SESEÑA	16	67,2
BOROX	6,9	46,8
<u>DOMINIO (30 - 45%)</u>		
UGENA	5	41,2
ALAMEDA	9,6	39,2
RECA	5,2	32,3
VILLASECA	5,6	31,3

Su localización se reduce al valle del Jarama - Tajo a excepción de Recas y Ugena, cuyo regadío es por sistema de pozos.

La escasez de superficie regada en Borox, Alameda, - Recas, Villaseca y Ugena significa que la mayor parte del término municipal está cultivada de cereal de secano (en Villaseca, el 83,3%, en Ugena, el 87,9%). La base imponible del cereal es también más elevada que la del regadío; sin embargo, nos ha parecido más significativo relacionar ambos conceptos en los municipios en los que el regadío supera la media comarcal, con el fin de señalar su importancia.

Hay un área en la Sagra en la que el viñedo tiene -- cierta implantación: es la zona de Chozas de Canales, Casarrubios del Monte y El Viso de San Juan que está en el límite de la zona de denominación de origen Mérida. La base imponible que genera el viñedo tiene mayor importancia que su superficie. En efecto Chozas de Canales dedica un 18,7% de su terrazgo al viñedo mientras la base imponible a él asociada representa más del 30%. En Casarrubios y El Viso, los valores son 14,9% - 22,4% y 11,5% - 21,5% respectivamente.

Por último, Yeles asocia al cereal de secano, los - cultivos de vid y olivo.

En conclusión, el cereal de secano y el regadío son los dos usos del suelo principales de la comarca no tanto por la superficie que ocupan como por la base imponible resultante. Precisamente, ambos usos concentran el 90% de la base imponible municipal. El carácter progresivo del regadío y regresivo del cereal de secano, con respecto a la superficie que -

ocupan, en la formación de la base imponible, permiten diferenciar en la Sagra dos áreas según el predominio del secano, casi absoluto, o del regadío que comparte la superficie con el secano. Además hay una pequeña zona de viñedo, mientras el olivar apenas se representa en algunos manchones en torno a Yuncos y Cedillo. Por último, la superficie de erial y pastos se localiza en municipios de la margen derecha del Jarama y Tajo, sin destacar apenas en la base imponible, dado su escaso valor agrícola.

6.5. Estructura de la riqueza agraria.

Para la elaboración de los próximos apartados los datos que hemos obtenido pertenecen a la actualización catastral de 1976, por lo cual, los valores globales no coinciden con los anteriores aunque no se diferencian tampoco mucho.

6.5.1. Caracteres generales.

Según los intervalos que hemos definido para agrupar la base imponible a nivel municipal (pequeños propietarios con menos de 5.000 ptas; medianos propietarios modestos, de 5.000 a 30.000 pts., acomodados, de 30.000 a 100.000 pts; y grandes propietarios, más de 100.000 pts.), la riqueza rústica en la Sagra se distingue de la siguiente manera (cuadro nº 163).

Destaca una clara concentración de la riqueza y la tierra en las categorías más altas de propietarios (medianos acomodados y grandes) sobre todo en relación con el número de ellos, en perjuicio de los pequeños propietarios, sin duda en

(cuadro nº 163)

CATEGORIAS	Nº PROP.	BASE IMPONIBLE	SUPERFICIE
Pequeños	12.911	17.406.619	25.851-20-04
%	83'4	21'8	26'5
Medianos	2.229	24.528.206	32.301-15-01
modestos %	14'4	30'8	33'1
Medianos a-	256	13.231.371	15.868-96-20
comodados %	1'6	16'6	16'3
Grandes	87	24.498.394	25.533-37-21
%	0'6	30'8	24'1

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

relación con una propiedad marginal, no siempre en relación con la realidad al amparo de la escasa obligatoriedad del Catastro, con una riqueza reducida, es necesario hacer referencia a la categoría de los medianos propietarios contribuyentes. Son solamente 2.485 contribuyentes (16%) que tienen casi el 50% de la riqueza y la tierra comarcal. Sin embargo, el mayor porcentaje de tierras que de base imponible está en relación con el carácter cerealista de sus cultivos, junto a algunas parcelas de regadío.

Los grandes propietarios contribuyentes (más de 100.000 pts.) apenas sobresalen por su número. En cambio, su riqueza representa 1/3 del total. ¿Cuál es la razón de este hecho?. Como se explicará más adelante, en esta categoría han entrado contribuyentes con fincas de superficie no muy extensa pero de elevado valor, junto a grandes propiedades que com

binan el cereal de secano con cultivo intensivo de regadío.

En relación con este hecho, es necesario señalar que la categoría de gran propietario contribuyente no es equiparable a la de gran propietario por la extensión de las fincas.- La razón la acabamos de apuntar. Sin embargo, no hay que olvidar que la Sagra es una comarca de relativa implantación latifundista, desde un pasado ya lejano y que permanece incluso - a pesar de las transformaciones de la propiedad del siglo XIX. Hacia 1930, el 21% de la superficie comarcal estaba ocupada - por 39 fincas mayores de 250 Has. (30).

Esta polarización de la riqueza y la tierra en manos de propietarios medianos acomodados y grandes no es exclusiva de esta comarca. ORTEGA ALBA también lo ha detectado en el -- Sur de Córdoba (31), comparando la situación de esta comarca con el resto de Andalucía Oriental y de España. Esta es la --- tendencia de la distribución de la riqueza agraria en los últimos años, a pesar de que es difícil establecer comparaciones en pie de igualdad con otros espacios geográficos cuando falta la adecuada uniformidad en la clasificación de contribuyentes propietarios.

6.5.2. Diferenciación comarcal.

La distribución de propietarios, la base imponible y la superficie en cada categoría está recogida en los cuadros nº 164, 165 y 166.

Todos los municipios de la Sagra tienen una mayoría porcentual de pequeños propietarios, lo cual es lógico que -- sea así, a parte de ser una realidad incuestionable, porque -

el registro catastral ayuda a su existencia, sobre todo a través de la doble contabilidad (32). Sin embargo, solo 15 municipios tienen un porcentaje de pequeños propietarios superior a la media comarcal (83,4%) (cuadro nº 164), mientras en el resto, predominan de forma relativa los propietarios de tipo medio. No es posible hablar de dominio en ningún caso de los grandes propietarios a pesar de que en varios pueblos el número de éstos, en %, supera con mucho la media comarcal, muy reducida (0,6%).

El estudio de la distribución de la base imponible a nivel municipal va a confirmar que el tramo dominante es el de los propietarios medianos (cuadro nº 165). En efecto, en 21 municipios, más de la mitad de la base imponible municipal, en %, es poseída por estos propietarios. Su localización no está sujeta a ningún esquema previo, como es lógico dado su dominio comarcal. Su mayor implantación coincide con el dominio del cereal de secano, propia de la Sagra, incluso en las zonas más "desfavorables" para su cultivo como son las lomas arenosas de la rampa de Lominchar y los terrenos yesosos del interfluvio Guaten - Jarama.

Por el contrario los grandes propietarios contribuyentes alcanzan la mayor parte absoluta de la base imponible municipal en Añover, Bargas, Mocejón, Olias, Seseña y Pantoja al amparo de las grandes fincas por un lado, y del cultivo de regadío por otro. La localización es preferente en el valle del Jarama-Tajo (Añover, Seseña, Mocejón y Pantoja) y en las cercanías de Toledo (Mocejón Olias, Bargas) donde permanece una gran propiedad histórica muy estable,

Los pequeños propietarios tienen una base imponible

	-5000	%	5000-30000	%	30000-100000	%	+100000	%	TOTAL
ALAMEDA	392	78'9	93	18'6	12	2'4	3	0'6	500
ANOVER	264	66'3	96	24'1	26	6'5	12	3'1	398
BARGAS	316	75'1	80	19	11	2'6	14	3'3	421
BOROX	311	70'6	95	21'5	28	6'3	7	1'6	441
CABAÑAS	234	75'7	73	23'6	2	0'7	---	---	309
CARRANQUE	323	84'6	54	14'1	5	1'3	---	---	382
CASARRUBIOS	1.599	86'8	228	12'4	12	0'7	3	0'1	1.842
CEDILLO	630	88'4	75	10'5	7	1	1	0'1	713
COBEJA	394	87'8	50	11'1	5	1'1	---	---	449
CHOZAS	278	73'5	82	21'7	16	4'2	2	0'6	378
ESQUIVIAS	495	88'1	62	11	4	0'7	1	0'2	562
ILLESAS	887	85'4	135	13	13	1'3	4	0'3	1.039
LOMINCHAR	371	80	88	19	5	1	---	---	464
MAGAN	192	71'6	63	23'5	12	4'5	1	0'4	268
MOCEJON	361	91'8	23	5'9	4	1	5	1'3	393
NUMANCIA	194	68'6	75	26'5	13	4'6	1	0'3	283
OLIAS	401	87'2	49	10'6	5	1'1	5	1'1	460
PALOMEQUE	460	89'1	56	10'9	---	---	---	---	516
PANTOJA	256	82'3	49	15'8	5	1'6	1	0'3	311
REAS	746	86'9	100	11'7	6	0'7	6	0'7	858
SESEÑA	260	69'2	87	23'1	16	4'3	13	3'4	376
UGENA	282	84'4	46	13'8	5	1'5	1	0'3	334
VILLALUENGA	275	77'4	67	18'9	13	3'7	---	---	355
VILLASECA	217	71'6	76	25'1	6	2	4	1'3	303
VISO	860	87'2	109	11'1	11	1'1	1	0'1	981
YELES	595	93'5	38	6	1	0'2	2	0'3	636
YUNCUER	469	90'7	44	8'5	4	0'8	---	---	517
YUNCLILLOS	445	80'6	103	18'7	4	0'7	---	---	552
YUNCOS	404	91'4	33	7'5	5	1'1	---	---	442
	12.911	83'4	2.229	14'4	256	1'6	87	0'6	15.483

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

(cuadro nº 165) BASE IMPONIBLE SEGUN CATEGORIAS DE PROPIETARIOS (1.976)

	-5000 pts.	%	5000-30000	%	30000-100000	%	+100000	%	TOTAL
ALAMEDA	662.461	25'6	941.516	36'3	594.167	22'9	392.094	15'2	2.590.238
AÑOBER	296.815	4	1.176.952	16'1	1.581.553	21'6	4.272.583	58'3	7.327.903
BARGAS	597.981	11'4	963.840	18'3	435.519	8'3	3.257.351	6'2	5.254.691
BOROX	451.408	10'5	1.229.784	28'5	1.320.923	30'6	1.307.697	30'4	4.309.812
CABAÑAS	366.565	32'2	709.247	62'3	63.037	5'5	-----	---	1.138.849
CARRANQUE	426.761	33'2	647.445	50'4	210.025	16'4	-----	---	1.284.231
CASARRUB.	2.293.253	39'9	2.281.491	39'7	663.158	11'5	509.647	8'9	5.747.549
CEDILLO	737.226	36'6	713.825	35'5	436.911	21'7	124.625	6'2	2.012.587
COBEJA	553.766	40'5	560.534	41	253.090	18'5	-----	---	1.367.390
CHOZAS	440.771	18'1	1.028.250	42'1	705.015	28'9	265.708	10'9	2.439.744
ESQUIVIAS	596.168	38'4	675.918	43'6	142.240	9'2	136.937	8'8	1.551.443
ILLESCAS	1.237.422	32'3	1.370.563	35'8	554.614	14'5	669.553	17'4	3.832.132
LOMINCHAR	518.206	31'4	943.591	57'3	186.577	11'3	-----	---	1.648.374
MAGAN	251.064	13'3	812.738	43'2	711.493	37'8	107.889	5'7	1.883.484
MOCEJON	499.498	9'6	222.652	4'3	414.306	7'9	4.079.630	78'2	5.216.086
NUMANCIA	366.594	17'8	935.597	45'3	659.835	32	100.933	4'6	2.062.959
OLIAS	630.332	25'6	536.133	21'7	281.377	11'4	1.018.456	41'3	2.466.298
PALOMEQUE	528.222	45'7	628.689	54'3	-----	---	-----	---	1.156.911
PANTOJA	284.228	14'8	543.752	28'3	277.546	14'4	817.097	42'5	1.922.623
RECAS	978.647	33'1	941.650	31'8	197.171	6'7	842.621	28'4	2.959.909
SESEÑA	499.947	6'2	1.214.418	15'1	971.791	12'1	5.357.871	66'6	8.044.027
UGENA	294.790	24'2	522.819	43	258.603	21'2	141.217	11'6	1.217.429
VILLALUENGA	410.867	22'2	781.643	42'2	658.180	35'6	-----	---	1.850.690
VILLASECA	341.179	14'9	938.412	40'9	452.225	19'7	562.040	24'5	2.293.856
VISO	1.099.662	38'3	965.832	33'6	568.427	19'8	240.327	8'3	2.874.248
YELES	558.365	45'3	348.149	28'3	30.655	2'5	294.138	23'9	1.231.307
YUNCLEER	521.606	47'7	437.743	40	135.059	12'3	-----	---	1.094.408
YUNCILLOS	631.670	32'2	1.129.831	57'7	198.643	10'1	-----	---	1.960.144
YUNCOS	331.325	35'8	325.192	35'1	268.751	29'1	-----	---	925.268
	17.406.619	21'8	24.528.206	30'8	13.231.371	16'6	24.498.394	30'8	79.664.590

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

dominante en Yeles (45,3%), frente a los otros grupos (30,8% medianos propietarios; 23,9% grandes propietarios). En una situación parecida, aunque más equilibrada está Recas, sin dominio claro de ninguna categoría (33,1%; 38,5% y 28,4% respectivamente).

La distribución de la superficie según categorías de propietarios de acuerdo con la base imponible (cuadro nº 166). Contribuyó a diferenciar un área de dominio de la superficie poseída por los contribuyentes pequeños y medianos frente a -- otra, marginal en la comarca, de dominio de las grandes pro--piedades. En los municipios de las tierras altas de la margen izquierda del Guadarrama, al W. (Casarrubios del Monte, Palomeque, Ugena, El Viso), por un lado y en los del interfluvio Guaten-Jarama al NE (Esquivias, Yeles) las medianas propieda--des comparten su dominio con las pequeñas.

¿Está la riqueza imponible concentrada en la Sagra?. A un nivel general la concentración no es muy alta como se -- aprecia en el mapa nº 42 (33).

La mayor parte de los municipios tienen una estructura de la riqueza bastante equilibrada ya que el índice de Gini no supera la media (30,91). Esto significa que los grupos de contribuyentes, en %, detentan una base imponible parecida a su significación numérica. En parecida situación nos encontramos la superficie y su concentración en la Sagra. La localización de los municipios menos concentrados ocupa el sector N - NW, desde aproximadamente una línea oblicua en sentido NE-SW.

' Por el contrario, los municipios más concentrados --

(cuadro nº 166)

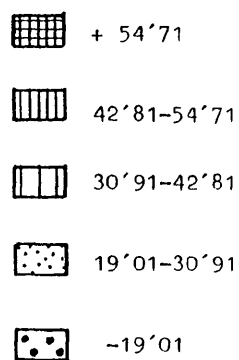
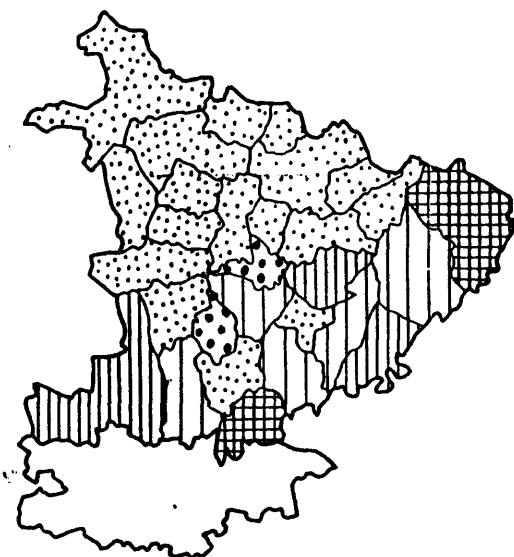
SUPERFICIE SEGUN CATEGORIAS DE PROPIETARIOS (1.976)

	-5000pts.	%	5000-30000	%	30000-100000	%	+100000	%	TOTAL
ALAMEDA	948-46-04	29'9	1111-29-05	35	749-53-64	23'6	366-99-80	11'5	3176-28-53
ANOVER -	498-27-44	13'7	926-72-44	25'5	393-71-94	10'9	1809-16-87	49'9	3627-88-69
BARGAS	708-64-52	8'7	1338-28-93	16'3	826-30-42	10'1	5319-83-54	64'9	8193-07-41
BOROX	743-25-77	12'7	1294-59-19	22'2	2081-49-07	35'7	1715-58-25	29'4	5834-92-28
CABAÑAS	548-32-98	35	926-60-44	59'1	92-60-48	5'9	-----	---	1567-53-90
CARRANQUE	851-84-58	36'3	1080-61-22	46	415-09-06	17'7	-----	---	2347-54-86
CASARRUB.	3255-31-68	37'3	3584-42-29	41'2	700-51-52	8	1175-64-32	13'5	8715-89-81
CEDILLO	933-23-51	36'6	825-74-89	32'3	587-95-35	23	204-93-00	8'1	2551-86-75
COBEJA	654-79-97	38'9	737-32-95	43'8	292-88-05	17'3	-----	---	1685-00-97
CHOZAS	520-86-81	16'6	1301-17-37	41'3	921-42-53	29'3	405-67-45	12'8	3149-14-16
ESQUIVIAS	901-46-40	38'5	1072-76-42	45'8	143-25-05	6'1	225-41-25	9'6	2342-89-12
ILLESCAS	1834-76-37	32'6	1961-36-97	34'8	825-51-31	14'7	1012-35-08	17'9	5633-99-73
LOMINCHAR	788-06-51	36'7	1090-28-51	50'7	270-23-81	12'6	-----	---	2148-58-83
MAGAN	363-37-61	14'6	1028-31-81	41'5	937-95-44	37'8	149-98-92	6'1	2479-63-78
MOCEJON	654-34-13	22'6	339-70-82	11'8	270-43-61	9'4	1623-55-65	56'2	2888-04-21
NUMANCIA	361-97-79	12'6	1250-30-54	44	1085-12-79	38'2	145-10-00	5'1	2842-51-12
OLIAS	744-91-54	21'4	666-37-42	19'2	417-37-10	12	1651-09-77	47'4	3479-75-83
PALOMEQUE	944-33-25	46'3	1096-92-72	53'7	-----	---	-----	---	2041-25-97
PANTOJA	527-69-86	19'9	747-93-51	28'2	313-72-87	11'8	1059-60-28	40'1	2648-96-52
REAS	1228-30-06	37'6	855-05-21	26'1	360-38-13	11	828-09-05	25'3	3271-82-45
SESEÑA	514-88-45	7'7	1075-92-76	16'1	693-51-20	10'4	4397-67-06	65'8	6681-99-47
UGENA	602-14-30	40'3	509-70-62	34'2	240-86-44	16'1	139-80-46	9'4	1492-51-82
VILLALUE.	693-95-94	27'1	1026-62-47	40'1	838-62-25	32'8	-----	---	2559-20-66
VILLASECA	607-52-60	19'2	1515-31-46	48'2	602-79-74	19'1	422-94-56	13'5	3148-58-36
VISO	2109-06-48	42'4	1574-49-87	31'7	878-49-57	17'8	412-59-95	8'1	4974-65-87
YELES	920-76-95	45'7	582-87-65	28'9	45-70-80	2'2	467-31-95	23'2	2016-67-35
YUNCLER	777-44-92	47'3	677-74-21	41'3	186-98-11	11'4	-----	---	1642-17-24
YUNCLILLOS	999-12-23	33'8	1627-92-81	55'1	325-99-66	11'1	-----	---	2953-04-70
YUNCOS	614-01-35	42'1	474-70-46	32'5	370-46-26	25'4	-----	---	1459-18-07
	25851-20-04	26'5	32301-15-01	33'1	15868-96-20	16'3	23533-37-21	24'1	97554-68-46

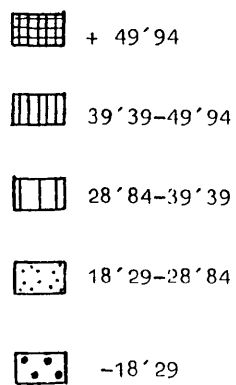
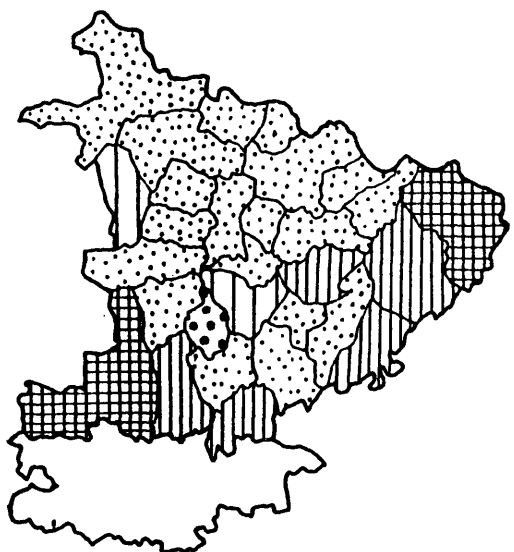
Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

INDICES DE GINI

BASE IMPONIBLE



SUPERFICIE



ocupan la mitad SW, donde la gran propiedad es el hecho más -- significativo. Los municipios de Seseña, Añover, Mocejón y -- Bargas, tienen un índice de GINI de la base imponible superior a 50. En cambio, en lo que se refiere a la superficie de la -- tierra, el índice es más reducido, aunque se mantiene una dis- tribución parecida de los municipios en las dos áreas.

Aunque el índice de Gini es un valor que introduce un alto nivel de generalización, contribuye claramente a defi- nir estas dos áreas, una de aprovechamiento exclusivamente ce- realista, de propiedades de tipo pequeño y medio; y otra de -- aprovechamiento ganadero y de regadío, junto también al cereal con grandes propiedades.

6.5.3. Los grandes propietarios contribuyentes.

Es necesario hacer una breve referencia a los gran-- des contribuyentes. Son solo 87 personas (0,6% del total de -- propietarios), que controlan más de 23,000 Has. (24,1%) y una base imponible de 24,5 millones de pts. (30%). Los valores me- dios de esta categoría (270 Has. y 280.000 pts.) están muy -- por encima del umbral mínimo que define la categoría, lo que significa que dentro de ella hay grandes oscilaciones: 49 con- tribuyentes no llegan a una base imponible de 200.000 pts., -- mientras que 4 de ellos superan más del millon de pts., con -- un total que representa casi la tercera parte de esta catego- ria.

Estos grandes propietarios contribuyentes se concen- tran fundamentalmente en 3 municipios, como Añover (12 contri- buyentes), Seseña (13 contribuyentes) y Bargas (14 contribu- yentes). Los valores medios de superficie y base imponible --

son más altos, como era de esperar, en estos municipios, aunque haya otros como Pantoja con una propiedad de más de 800.000 pts. y Mocejón con 5 propiedades que tienen un valor medio superior a 800.000 pts. Todos estos municipios están bien definidos en cuanto a su localización.

Por el contrario, entre estos grandes propietarios - hay casos con dimensiones superficiales bastante reducidas. - Hay 14 contribuyentes cuya propiedad no llega a 100 Has. aunque su base imponible supera las 100.000 pts., señal inequívoca de un valor elevado por Ha. Y esto es lógico, si comprobamos como estos casos se localizan en municipios con terrazgo regado, en la vega del Jarama-Tajo (Seseña, Añover, Villaseca, y Mocejón) o con regadio de pozos (Recas), los ejemplos más significativos son:

F.C. (Añover)	16-41-00 Has. - 114.870 Pts.
N.R.M. (Seseña)	17-05-00 " - 104.305 "
G.C.O. (Villaseca)	25-36-25 " - 107.536 "
Z.P.Q. (Mocejón)	38-47-50 " - 269.177 "
J.O.E. (Añover)	45-58-02 " - 140.637 "

con valores medios por Ha. de más de 3.000 Pts. Estas propiedades, que probablemente coinciden con explotaciones, tienen un aprovechamiento intensivo de la tierra. Los titulares de las mismas no tienen vínculos con otros grandes propietarios, lo que avala su trabajo directo de la tierra y su origen reciente, probablemente conseguidas a través de compras sucesivas.

Precisamente, otra característica de estos grandes -

propietarios contribuyentes son las relaciones de parentesco entre ellos, bien de primer grado o de segundo. Si bien no se puede definir con absoluta precisión un "grupo familiar" en base a los apellidos comunes, hemos aceptado como "grupo familiar" a aquellos contribuyentes cuyo apellido es lo suficientemente diferenciado en su municipio como para suponer, sin grandes riesgos, su pertenencia a una misma familia. No suponemos, en cambio que existan relaciones de cualquier tipo dentro de un grupo familiar. Su individualización nos permite acercarnos a la procedencia de la propiedad. Por ello, aún a riesgo de algunas distorsiones, vamos a servirnos de este agrupamiento para extraer varias conclusiones.

Al menos un tercio de la superficie de esta categoría está en manos de grupos familiares de contribuyentes de más de 100.000 Pts. de base imponible, afectando a casi 8.000 Has. (cuadro nº 167).

	GRUPOS			SUPERF.(has)	%	B.IMPONIBLE	%(1)
	FAM.	PROP.	%				
ALAMEDA	1	2	66´6	234-34-30	63´9	259.723	66´2
AÑOVER	4	7	58´3	1197-90-45	66´2	2.034.218	47´6
BARGAS	2	4	28´6	2013-49-36	37´8	1.054.970	32´6
BOROX	1	3	42´9	635-67-45	37´1	548.997	42
CHOZAS	1	2	100	405-67-45	100	265.708	100
OLIAS	1	3	60	496-23-20	30	397.213	39
RECAS	2	6	100	828-09-05	100	842.621	100
SESEÑA	1	4	30´8	966-39-81	22	1.051.611	19´6
VILLASECA	1	2	50	223-74-56	52´9	211.462	37´6
TOTAL	15	35	40´2	7779-84-49	33´1	9.130.433	37´3

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

(1) Sobre el total de los grandes contribuyentes en el municipio

Destacan dos grupos en Recas formados por propietarios con apellidos Z y C, que agrupan la totalidad de los grandes contribuyentes del municipio, en una variedad de combinaciones de apellidos que denota ciertas relaciones endogámicas (contribuyentes con apellidos Z C) o con otros propietarios de Recas. En Chozas de Canales los dos mayores contribuyentes son hermanos (F. S-C).

El carácter endogámico de estas relaciones es el resultado de una apetencia por la consolidación del poder agrario dentro de la comunidad municipal, para lo cual se prefiere una vía familiar. Esta hipótesis tendría que ser comprobada a través de un análisis sociológico más profundo.

No hay que perder de vista, en cambio, que las condiciones de registro catastral de la propiedad facilitan la aparición de miembros familiares que son titulares "ficticios" de una propiedad, que en realidad es propiedad de una sola persona. Esto es más comprensible cuando de este hecho se derivan ventajas fiscales (34). El estudio de los mayores propietarios contribuirá a completar este análisis de grupos familiares.

También hay que hacer notar la existencia de una propiedad institucional en manos de sociedades anónimas y de municipios que tienen grandes superficies, y por este motivo, la analizaremos en el capítulo de la gran propiedad territorial.

6.6. Estructura de la propiedad catastral.

Hasta ahora hemos analizado la tierra en relación con las categorías de propietarios definidas éstas por la ba-

se imponible que les corresponde por sus propiedades.

Como tierra y riqueza no se corresponden, es necesario analizar la tierra independientemente del valor que le -- asigna el Catastro. Para ello hemos delimitado las categorías de propietarios según los umbrales siguientes:

- pequeños propietarios: menos de 10 Has.
- medianos propietarios en dos escalones, modestos, de 10 a 50 Has; y acomodados, de 50 a 100 Has.
- Grandes propietarios, más de 100 Has.

Para este apartado, los datos obtenidos proceden de la actualización catastral de 1975.

6.6.1. Caracteres generales.

Como era de esperar, estamos también ante una estructura desequilibrada (cuadro nº 168), aunque no tanto como en el análisis de la distribución de la tierra según la riqueza - de la misma.

	Nº PROP.	%	SUPERFICIE (Has)	%
PEQUEÑOS PROPIETARIOS	13.691	89'1	31.714-45-80	32'5
MEDIANOS PROP. MODESTOS	1.429	9'3	28.274-63-98	28'9
MEDIANOS PROP. ACOMODAD.	137	0'9	9.445-88-60	9'7
GRANDES PROPIETARIOS	107	0'7	28.119-70-08	28'9
TOTAL	15.364		97.554-68-46	

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

Con respecto a aquella (cuadro nº 163), las diferencias fundamentales son:

1.- Una menor importancia del porcentaje de propietarios y de superficie en la categoría mediana. Aunque no podemos equilibrar las categorías de una y otra distribución en la realidad, dado que 1 Ha. de superficie no tiene porque corresponder a 1.000 Ptas. si es necesario resaltar que esta pérdida de importancia está en relación con la categoría de pequeños propietarios: en efecto, una parte de los medianos contribuyentes por riqueza rústica, son en realidad unos pequeños -- propietarios por la tierra que detentan. Es un tipo de propietario se caracteriza por un cultivo más progresivo, del que -- obtienen mejores resultados económicos.

2.- Por el contrario, otra parte de los medianos -- contribuyentes serían unos grandes propietarios cuyo cultivo es demasiado extensivo como veremos más adelante. Anteriormente comprobábamos que una parte de los grandes contribuyentes, tenían propiedades inferiores a 100 Has., y que localizaban -- en determinados municipios con terreno regado. Esta situación no ha podido compensar el trasvase de propietarios de la categoría mediana a la grande.

En conclusión, el aumento de propiedad en los extremos (pequeños y grandes propietarios) no ha hecho variar el -- desequilibrio comprobado en la distribución de la riqueza ya que, junto a la propiedad, ha disminuido el número de propietarios.

Es significativo, en cambio, el aumento de la tierra de los grandes propietarios, frente a la categoría de los medianos propietarios acomodados, como también sucede con los

pequeños propietarios con respecto a los medianos propietarios modestos. Sin embargo, las diferencias entre las tierras de grandes y pequeños propietarios se establecen en torno a los cultivos: las primeras están situadas, por regla general en terrenos accidentados donde coexisten superficies de pastos y eriales junto a terrenos cultivados de transición y parcelas de regadío, las segundas se localizan en terreno más llano y homogéneo, con cultivos cerealistas.

6.6.2. Diferenciación comarcal

Contribuye a corroborar la anterior distribución espacial de la superficie, según la riqueza de los propietarios.

Una mayoría de éstos pertenecen a la categoría de pequeños propietarios (cerca del 90%) a pesar de que en algunos municipios tengan una relativa importancia los medianos propietarios. Los grandes propietarios son un número muy reducido de personas (107 en total) (0,7%) (cuadro nº 169). Recuérdese que en la anterior distribución eran 87 propietarios (cuadro nº 164).

Dentro de parecidas coordenadas se distribuye la superficie según categorías de propietarios (cuadro nº 170), de forma que los municipios donde dominan los medianos propietarios se corresponden casi de forma exacta con aquellos en donde la distribución superficial asociada a la riqueza es dominada por dicha categoría (cuadro nº 166). Solamente en el municipio de Borox pasa a tener más importancia la gran propiedad (51,3% del total). Por el contrario, los pequeños propietarios adquieren la mayor importancia en 14 municipios (frente a 8 municipios en la distribución según la riqueza), en al

	-10 has.	%	10 - 50	%	50 - 100	%	+ 100	%	TOTAL
ALAMEDA	401	86'6	51	11	6	1'3	5	1'1	463
AÑOYER	334	87'7	35	9'2	6	1'5	6	1'5	381
BARGAS	345	81'9	52	12'4	8	1'9	16	3'8	421
BOROX	349	79'2	77	17'4	4	0'9	11	2'5	441
CABAÑAS	269	89'5	41	13'2	1	0'3	---	---	311
CARRANQUE	310	84'7	51	13'9	4	1'1	1	0'3	366
CASARRUBIOS	1.638	89'7	174	9'6	10	0'5	4	0'2	1826
CEDILLO	664	95	27	3'8	4	0'6	4	0'6	699
COBEJA	398	92'3	28	6'5	5	1'2	---	---	431
CHOZAS	304	80'4	63	16'7	8	2'1	3	0'8	378
ESQUIVIAS	511	91'2	47	8'4	1	0'2	1	0'2	560
ILLESCAS	959	90'4	89	8'4	7	0'7	5	0'5	1060
LOMINCHAR	421	89'6	47	10	2	0'4	---	---	470
MAGAN	212	79'1	46	17'2	6	2'2	4	1'5	268
MOCEJON	367	93'9	17	4'3	5	1'3	2	0'5	391
NUMANCIA	234	82'7	36	12'7	7	2'5	6	2'1	283
OLIAS	427	92'6	23	4'9	5	1'1	6	1'4	461
PALOMEQUE	477	92'3	39	7'5	1	0'2	---	---	517
PANTOJA	272	87'2	35	11'2	3	1	2	0'6	312
REAS	821	95	33	3'8	5	0'6	5	0'6	864
SESEÑA	303	80'4	59	15'6	3	0'8	12	3'2	377
UGENA	305	91'6	25	7'5	2	0'6	1	0'3	333
VILLALUENGA	275	82'1	49	14'6	10	3	1	0'3	335
VILLASECA	235	77	59	19'3	7	2'3	4	1'4	305
VISO	877	91	76	7'9	8	0'8	3	0'3	964
YELES	610	95'9	23	3'6	---	---	3	0'5	636
YUNCLER	480	92'8	36	7	1	0'2	---	---	517
YUNCLILLOS	476	86'2	72	13	3	0'6	1	0'2	552
YUNCOS	417	94'4	19	4'3	5	1'1	1	0'2	442
	13.691	89'1	1.429	9'3	137	0'9	107	0'7	15.364

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

(cuadro nº 170) SUPERFICIE SEGUN CATEGORIAS DE PROPIETARIOS DE ACUERDO CON LA SUPERFICIE

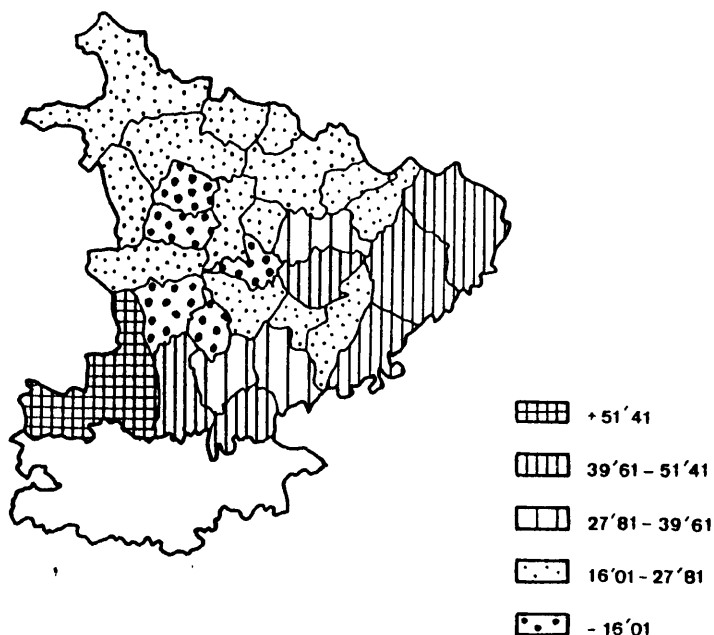
	-10 has.	%	10-50	%	50-100	%	+100	%
ALAMEDA	1102-43-88	34'7	996-80-43	31'4	483-22-33	15'2	593-81-89	18'7
ÁNOVER-	869-51-20	24	641-62-09	17'7	457-50-42	12'6	1659-14-98	45'7
BARGAS	899-65-61	11	1144-58-74	14	516-25-16	6'3	5632-67-90	68'7
BOROX	909-06-80	15'6	1660-08-93	28'4	273-89-75	4'7	2991-86-80	51'3
CABAÑAS	813-96-83	51'9	669-38-04	42'7	84-19-03	5'4	-----	-----
CARRANQUE	849-97-08	36'2	1037-10-82	44'2	336-40-81	14'3	124-06-15	5'3
CASARRUB.	3723-76-84	42'7	2973-50-55	34'1	723-16-38	8'3	1295-46-04	14'9
CEDILLO	1274-72-36	50	505-96-81	19'8	249-76-40	9'8	521-41-18	20'4
COBEJA	781-16-46	46'4	588-37-68	34'9	315-46-83	18'7	-----	-----
CHOZAS	699-18-22	22'2	1424-44-26	45'2	480-59-65	15'3	544-92-03	17'3
ESQUIVIAS	1120-08-57	47'8	924-10-10	39'5	73-29-20	3'1	225-41-25	9'6
ILLESCAS	2215-73-90	39'3	1810-48-02	32'1	487-21-48	8'7	1120-56-33	19'9
LOMINCHAR	1084-58-77	50'5	928-43-56	43'2	135-56-50	6'3	-----	-----
MAGAN	541-77-86	21'8	1007-84-76	40'7	436-65-75	17'6	493-35-41	19'9
MOCEJON	705-74-23	24'4	365-25-72	12'6	351-61-41	12'2	1465-42-85	50'8
NUMANCIA	645-34-69	22'7	941-62-58	33'1	454-59-95	16	800-93-90	28'2
OLIAS	869-88-28	25	475-22-88	13'7	360-68-65	10'4	1773-96-02	50'9
PALOMEQUE	1060-73-56	52	930-24-41	45'5	50-28-00	2'5	-----	-----
PANTOJA	645-18-39	24'3	605-62-85	22'9	227-53-75	8'6	1170-61-53	44'2
RECAS	1513-97-79	46'3	610-38-28	18'7	371-34-40	11'3	776-11-88	23'7
SESEÑA	964-23-73	14'4	1176-04-53	17'6	169-81-70	2'6	4371-89-51	65'4
UGENA	710-73-20	47'6	481-43-65	32'2	160-54-51	10'8	139-80-46	9'4
VILLALUENGA	836-28-90	32'7	905-09-51	35'4	684-82-30	26'7	132-99-95	5'2
VILLASECA	655-78-07	20'8	1280-74-05	40'7	430-91-87	13'7	781-14-37	24'8
VISO	2377-96-13	47'8	1347-80-44	27'1	573-24-50	11'5	675-64-80	13'6
YELES	1034-48-04	51'3	398-89-31	19'8	-----	-----	583-30-00	28'9
YUNCLER	857-15-18	52'2	731-03-86	44'5	53-98-20	3'3	-----	-----
YUNCLILLOS	1237-75-03	41'9	1389-30-01	47'1	193-86-51	6'5	132-13-15	4'5
YUNICOS	713-56-20	48'9	323-17-01	22'2	309-43-16	21'2	113-01-70	7'7
TOTAL	31714-45-80	32'5	28274-63-98	28'9	9445-88-60	9'7	28119-70-08	28'9

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia

gunos ~~cas~~ compartida con las superficies entre 10 y 100 Has. Estos municipios son Cabañas de la Sagra, Cedillo, Cobeja, Re~~cas~~, Yuncillos, y Yuncos, situados en el espacio central de la comarca, que es la zona de predominio cerealista.

La preponderancia de la pequeña y gran propiedad Catastrada en la Sagra se manifiesta también a través del análisis del índice de concentración de GINI y su distribución comarcal (mapa nº 43).

El índice se ha mantenido en valores medios parecidos a la anterior distribución de la superficie según la riqueza (27,81 frente a 28,84): si bien la propiedad ha aumentado - en las categorías extremas, también lo ha hecho en el número - de propietarios (mapa nº 43)



En la distribución espacial del índice si se aprecian algunos cambios. Las mayores concentraciones de la propiedad se producen en los municipios del Valle del Jarama-Tajo, incrementándose en Magán, Villaseca y Numancia donde existen grandes propiedades extensivas, que no están catastradas como grandes propiedades fiscales. En cambio, se ha producido una menor concentración en los municipios en los que la pequeña propiedad se ha incrementado en perjuicio de la mediana. Como no existe gran propiedad, el fenómeno se destaca aún más. Es el caso de Palomeque, Lominchar, Yuncilllos, Cabañas y Yuncler con índices de Gini muy bajos (menos de 16): esto significa que la mayoría de los propietarios (los pequeños) tienen la mayor parte de la tierra también.

6.6.3. La gran propiedad.

Como se recordará, el límite superficial de la gran propiedad lo habíamos fijado en 100 Has. De la misma manera, habíamos hecho referencia a la falta de relación entre la gran propiedad fiscal (más de 100.000 Pts. de la base imponible) y la superficial. Ahora volvemos a este hecho.

6.6.3.1. Una precisión metodológica sobre la gran propiedad.

Varios autores han estudiado la propiedad de la tierra, unos como tal propiedad, otros como parte de un estudio más amplio. Tal análisis necesita la delimitación de la gran propiedad, como las 100 Has. que señala GARCIA BADELL y las 250 Has. de CARRION y MALEFAKIS. En uno y otro caso, el límite inferior está en función de las características de la propiedad

de la tierra en la zona de análisis. Es lógico, bajo nuestro punto de vista, identificar la gran propiedad a partir de 250 Has. cuando nos referimos a las propiedades españolas. Ahora bien, puesto que el catastro introduce un riesgo en este tema (exagera "la propiedad de los grandes propietarios del Norte", a la vez que infravalora la de los del Sur (35)), nosotros hemos preferido definir el límite de la gran propiedad a partir de las 200 Has., para este análisis específico de la gran propiedad, por las siguientes razones:

- La gran propiedad de más de 200 Has. representa más del 70% de la propiedad de más de 100 Has., con lo que la influencia, a nivel global, de la superficie y la base imponible de las propiedades de más de 200 Has. es bastante importante como para considerarla como gran propiedad real en la Sagra.

- El empleo del límite de 200 Has. permite inducir como gran propiedad algunos ejemplos cuya distribución de la tierra es distinta a la del conjunto comarcal. Esta razón es oportuna en este momento, a pesar de que impide una comparación exacta con otras áreas donde se haya fijado el límite en 250 Has.

- La Gran propiedad agraria Sagreña no es muy elevada en general excepto en algunos casos, si se compara con otras regiones del Sur, de España, e incluso de la provincia de Toledo.

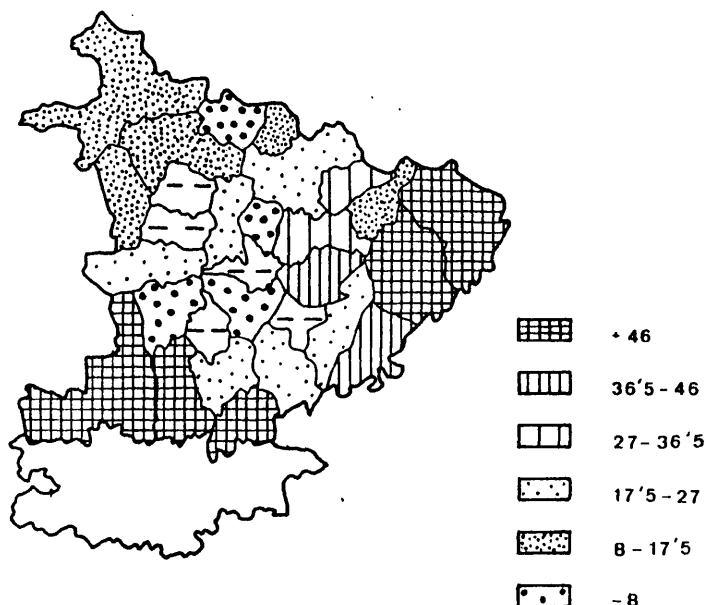
El hecho de que hayamos definido la gran propiedad anteriormente a partir de 100 Has. responde a las necesidades del estudio general de la estructura de la propiedad.

6.6.3.2. Localización.

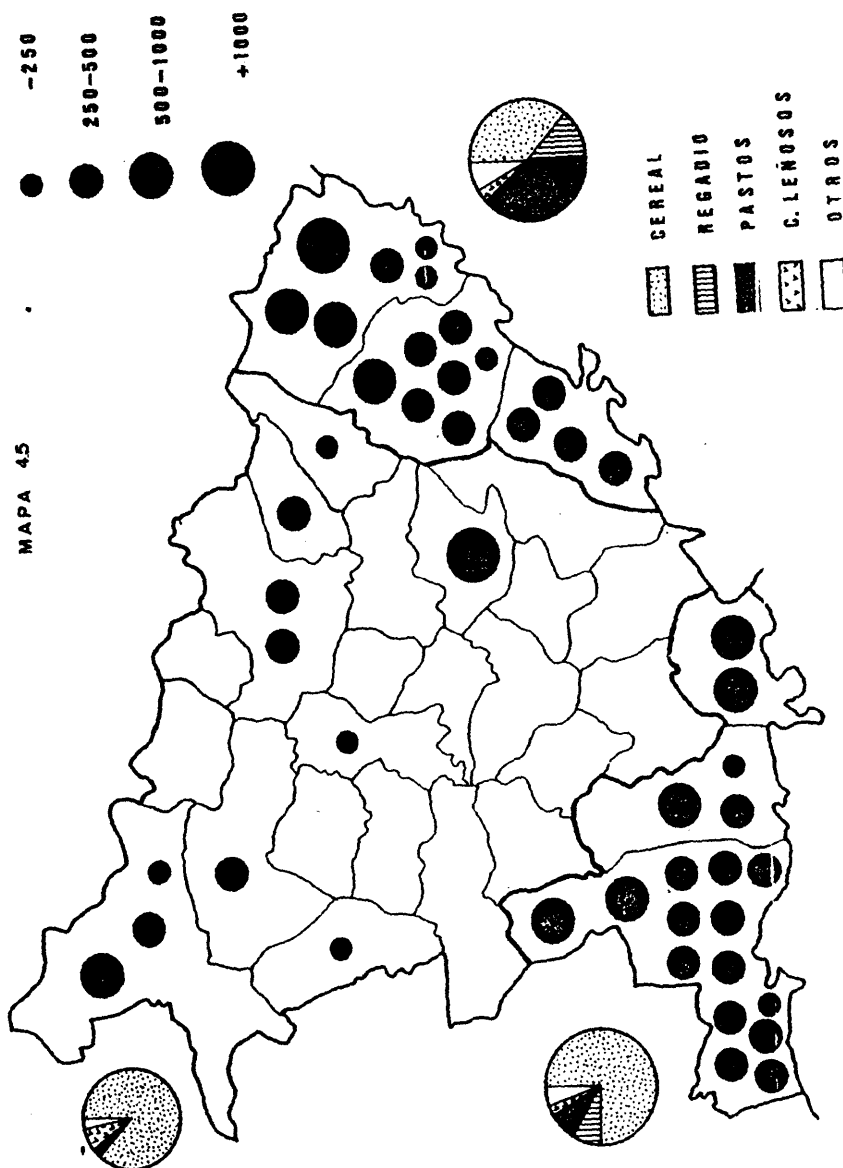
En primer lugar, nos vamos a referir de forma somera a la importancia de la propiedad de más de 100 Has. como antes lo habíamos definido. Es un fenómeno bastante general dentro del espacio sagreño: solo 5 municipios no tienen estas propiedades (Cabañas, Cobeja, Lominchar, Palomeque y Yuncler) como se recoge en el mapa nº 44 .

Frente a un área central sagreña, que se extiende - hacia el W., con una escasa implantación de la gran propiedad, existe otra zona, al S. y E. donde esta gran propiedad representa más del 30% (en Seseña y Borox por un lado y Mocejón, Olías y Bargas, por otro, el porcentaje es cercano al 50%).

Ahora bien, la gran propiedad de más de 200 Has. permite sacar a la luz otros hechos interesantes. A partir de es- (Mapa nº 44)



MAPA 4.5



786

te momento nos referiremos a la gran propiedad de más de 200 - Has.

A nivel comarcal representa la quinta parte de la superficie y la base imponible (36), cifra realmente importante aunque no alcance los valores de otras áreas más latifundistas. La Sagra es un área de gran propiedad relativa a nivel general.

El porcentaje de la superficie (20,3%) es inferior - al de la base imponible (21,5%) por lo que su riqueza rústica (y por tanto su aprovechamiento y productividad) no sigue el - esquema típico del latifundio a nivel nacional, es decir, de - la gran propiedad deficientemente explotada. El estudio de la distribución del cultivo y riqueza contribuye a explicar este hecho.

La presencia de la gran propiedad en la Sagra se concreta en 3 áreas bien definidas (mapa nº 45).

a) el sector del Valle del Jarama, propiamente dicho al NE. de la comarca. Son terrenos de la margen abrupta de dicho valle con fuertes pendientes y abarrancamientos pronunciados, a consecuencia de un nivel de base local muy cercano, lo que impide un aprovechamiento cultivado continuo. Por otro lado, el valle "Sensu Strictu" hace posible un uso de la tierra intensivo, aprovechando la buena calidad de la tierra y la - abundancia de agua.

La distribución de cultivos se basa en el erial a - pastos que ocupa las pendientes (dominio de las ganaderías de toros bravos), en el cereal de secano que se localiza en la - parte más elevada del interfluvio, y en el regadío con cultivos de huerta y otros aprovechamientos regados, en la parte -

más baja del valle. Este es el uso que más riqueza proporciona.

La mayor parte de las propiedades asocian dos de estos 3 usos del suelo, siendo la combinación más frecuente, la de cereal-erial, en 5 propiedades, sobre todo de Añover de Tajo, y la de los 3 usos del suelo en Seseña. Comprobamos, pues, que estas propiedades tienen un uso del suelo que sigue un esquema definido.

Como ejemplos de valores extremos, existen 2 grandes propiedades que tienen la siguiente distribución:

- R.S.A.: una dehesa de 441 Has, de las que 405 Has. están cultivadas de cereal de regadío con una base imponible de 1.800.000 Pts.
- A.N.T.: otra propiedad de 353 Has, con 350 Has. de dedicadas a erial-pastos, con una base imponible exigua (18.000 Pts).

Por último es necesario señalar que las 17 propiedades de este sector son las mayores de toda la Sagra, con una superficie media de 461 Has.

b) el segundo sector lo denominamos Tajo-Toledo (mapa nº 45). Afecta a 19 propiedades, que tienen un tamaño medio algo superior a 400 Has., pero inferior al del anterior sector. Los terrenos presentan una topografía menos intensa, algo acentuada en el sector del Valle antes de encajarse en Toledo, más abierta en el resto. Esto se refleja en la distribución de cultivos en la gran propiedad.

La mayor parte del terrazgo está dedicada al cultivo de cereales, llegando a ser el cultivo dominante en algunas grandes propiedades, sobre todo en las que se localizan en el

término municipal de Bargas, donde está más arraigada la propiedad desde época histórica. En un segundo plano, destaca el erial a pastos, por regla general en todas las grandes propiedades aun que con menor importancia que en el N. de la comarca; y el re-gadío, que se concentra exclusivamente en Mocejón. En dos gran-des fincas de este municipio, con más de 1.400 Has. en total, - el cereal de regadío ocupa un tercio de la superficie (560 Has) que proporciona una base imponible por Ha. bastante elevada -- (2.437 pts/Ha.). Los cultivos leñosos solo aparecen en las grandes propiedades localizadas en Olias, sobre todo olivar.

Como ejemplo de la distribución del terrazgo y la riqueza que genera, veamos dos casos:

- Una gran propiedad en Mocejón, con 740 Has, tiene 250 Has. de cereal de secano, y 450 Has. de rega-dió, con una base imponible superior a los 2 millones de pesetas.
- Otra gran propiedad en Bargas, de parecida exten---sión superficial, tiene un aprovechamiento dominante de cereal de secano (580 Has) y erial como segundo uso del suelo (60 Has), tiene una base imponible de 330.000.Pts.

c) El resto de la comarca: lo componen 8 municipios (Casarrubios, Cedillo, Chozas de Canales, Esquivias, Illescas, Pantoja, El Viso y Yeles). El tamaño medio de la gran propiedad es más reducido (385 Has.), que podría ser menor aún si no hu-bieramos incluido en este sector una gran propiedad en Pantoja de más de 1.000 Has.

Más del 80% de la superficie de estas propiedades es

tá dedicado a cultivos extensivos de secano, mientras el erial apenas está representado (2,3%) como también el regadío que ha quedado reducido a solo 24 Has. El resto del terrazgo está ocupado, sobre todo por cultivos leñosos, propios de una economía mediterránea de secano: A ello ha contribuido la topografía -- abierta donde se asientan estas grandes fincas. La riqueza por lo tanto ha disminuido de forma considerable.

Esta gran propiedad responde a un tipo de finca única dentro del término municipal, bien como permanencia de una propiedad histórica, bien como resultado de compras sucesivas, lo que equivale a considerar a estas grandes propiedades como explotaciones.

6.6.3.3. Caracteres.

El termino de referencia para estudiar los caracteres de la gran propiedad es el Registro de la Propiedad Expropiable de 1932. Puesto que los datos actuales proceden del Catastro de Rústica que tiene fines distintos a los del Registro es difícil seguir el mismo esquema de análisis. Sin embargo, se pueden extraer ciertas conclusiones interesantes.

6.6.3.3.1. Tipos de propiedades.

En 1932 una parte importante de las grandes fincas -- expropiables pertenecían a personas con títulos nobiliarios. -- En 1976 es más difícil conocer este tipo de propiedad porque -- no se especifican los títulos nobiliarios, aunque es posible -- superar esta dificultad, al menos en parte, con un análisis de los apellidos.

En Bargas, hay dos grupos de grandes propietarios actuales que deben tener relación con otros en 1932. Los hermanos C.W. están relacionados, según sus apellidos, con la Condesa Armildez de Toledo, Concepción Wall y Diago, que tenía, en 1932, 8 fincas en el término municipal de Bargas con una superficie total de 1.400 Has., en las dehesas de Serranos, Los Llanos y Loranque. Estas dehesas pertenecen hoy a dichos hermanos C.W. (37).

El otro grupo lo forman los propietarios M.M. y M.B. que son propietarios de 249 Has. en 4 parcelas el primer, y 567 Has. en 22 parcelas el segundo, cultivadas en su mayor parte por cereales de secano. Según las cédulas de propiedad del Catastro, el propietario M.M. es el duque de Santoña, emparentado directamente con el propietario de la dehesa de Mazarabeas de Arriba, en 1932.

En Mocejón, en las cercanías de Toledo, hay otra gran propiedad, la dehesa de Velilla, que tiene 739 Has; cultivada de regadío en más de la mitad de su superficie. Pertenece a l. P.F - C. Esta dehesa era propiedad, en 1932, de Ma Dominga Queralt Fernández-Maqueira, emparentada con el Duque de Santa Coloma, ambos residentes en Madrid. El nexo de unión entre ambas personas es otra propietaria, Z.P.Q. que tiene algo menos de 50 Has. (38).

Otro caso importante es el de M.P.F.E., que es propietaria de 154 parcelas, situadas en el término municipal de Pantoja, con más de 1.000 Has.; cultivadas preferentemente de secano.

Esta persona está relacionada con el marqués de Pons, Manuel Falcó Escandón, que es su propietario en 1932, que había

esta propiedad por herencia. Resulta curiosa la similitud de la extensión superficial de esta propiedad en 1976 con la de las grandes propiedades eclesiásticas del siglo XIX en este municipio.

Por último, las 18 parcelas y 204 Has, que tiene M.J. L.A.M. en el paraje Tocenaque, de Cedillo del Condado, se relacionan con la dehesa del mismo nombre que era propiedad en 1932 del Conde de Cedillo, Jerónimo López de Ayala y del Hierro.

Estamos pues, ante la presencia de una gran propiedad de raíces nobles, generalmente asociada a cultivos de cereal de secano, como lo demuestra la siguiente distribución de usos del suelo:

Cereal de secano	3012-89-79 Has. (79,6%)
Regadío	418-70-02 " (11,1%)
Erial-pastos	220-44-65 " (5,8%)
Cultivos leñosos	110-27-50 " (2,9%)
Otros	24-17-60 " (0,6%)
TOTAL	3.786-49-56 Has.

Casi las 4/5 partes del terrazgo se dedican a cereal de secano. Sin embargo, más de la mitad de la base imponible - de estas fincas (4,1 millones) está asociada al cultivo de regadío sobre todo de la dehesa de Velilla en Mocejón. Excluyendo esta dehesa, el valor medio de la base imponible por Ha. es algo superior a 600 Pts.

En general, estos propietarios tienen su residencia - en Madrid. Quizás algunas grandes propiedades, que en 1932 pertenecían a la nobleza, hayan pasado desapercibidas a este análisis, como resultado de la escasez de datos de identificación - que proporciona el catastro.

Hay otro tipo de gran propiedad que en 1932 pertenecía a titulares nobles y en 1976 está en manos de sociedad anónimas que la cultivan en forma empresarial. En la Sagra, son los siguientes casos:

- Explotación Agrícola los Llanos, S.A.: tiene 17 parcelas de la dehesa de Los Llanos en Bargas, con 360 Has. de superficie. En 1932 era propiedad de la Condesa Armildez de Toledo.
- De esta misma propietaria era la dehesa de Mazara-beas de Abajo, y de los hermanos Mitjans Murrieta, la de Mazarabeas de Arriba, ambas en Bargas, que forman actualmente una gran propiedad de 435 Has en 24 parcelas, que explota la sociedad Parcelaria Loranque.
- La Rozuela, S.A. es la sociedad propietaria de 1625 Has. que forman por un lado la dehesa de Higuera en Mocejón y por otro la de Olihuellas en Olias del Rey. Esta última dehesa era propiedad en 1932 de Manuel Carbajal y Hurtado de Mendoza, ligado a la nobleza.
- La dehesa de Barcilsés, pertenece en la actualidad a Rústicas S.A., mientras en 1932 era propiedad de Fermín Muguiro y Beruete, de condición noble.
- La dehesa Nueva del Rey, S.A. es la propietaria de la dehesa del mismo nombre en Borox y Seseña con más de 1.500 Has. En las cédulas de propiedad del catastro se cita su anterior propietario, Don Juan de Goyeneche, conde de Guaqui, emparentado con los Goyeneche de 1932.

- La dehesa de Moratalaz, en Illescas, es propiedad de J.F.P., E.D.L. y R.A.G., que parecen miembros de una sociedad aunque nada se especifica en las Cédulas de Propiedad. Si se señala, en cambio, que su anterior propietario fue Mercedes Lopez de Ayala, emparentada con el Conde de Cedilla.
- La dehesa de Boadilla, en Illescas, pertenece en la actualidad a Santa Clara S.A. (Explotación y Fomento agropecuario S.A.).

De este análisis es posible extraer algunos hechos importantes.

- En estos casos, propiedad y explotación se identifican; los mecanismos de explotación son propios de una empresa, a diferencia de los que se empleaban cuando estas dehesas eran cultivadas por sus propietarios.

- La riqueza productiva que generan estas propiedades es muy importante, casi la cuarta parte del total de las grandes propiedades fiscales, mientras su número es muy reducido,

- Las sociedades propietarias de estas dehesas no se localizan en la Sagra, sino en Madrid, no diferenciándose, por ello, de sus anteriores propietarios nobles.

La distribución de los usos del suelo es como sigue:

Cereal de secano	2.602-25-09 Has. (51,3%)
Regadío	866-21-22 " (17,1%)
Cultivos leñosos	97-65-42 " (1,9%)
Erial - pastos	1.064-93-82 " (21 %)
Otros Cultivos	441-82-37 " (8,7%)
TOTAL	5.075-87-92 Has.

A pesar de que el 21% de la tierra no está cultivada la base imponible por Ha. es muy elevada (1.200 pts/Ha.) y ello en razón a las más de 860 Has de cultivo de regadío, de forma - que contrarresta el erial-pastos.

Veamos algunos ejemplos de como se distribuye la base imponible de acuerdo con los cultivos:

- En la dehesa de Higares, en Mocejón, propiedad de - la Rozuela:
 - Regadío = 153-10-50 Has.-1.071.735 Pts.
 - Cereal secano = 304-91-50 Has.-145.723 Pts.
 - Erial = 194-51-51 Has.-9.724 Pts.
- La dehesa de Barciles (Rústicas S.A.) en Añover del Tajo:
 - Regadío = 428-12-93 Has.-1.797.622 Pts.
 - Erial = 9-99-35 Has.- 500 Pts.
 - Improductivo = 3-60-22 Has.-0 pts.

En cambio, las 435 Has. de la dehesa de Mazarabeas, - en Bargas, tienen una base imponible de 273.000 Pts., como resultado de 388 Has. de cereal de secano.

En resumen, ambos tipos de propiedades, noble en sentido estricto, y de sociedad anónima con antecedentes nobles, - agrupan 8.862 Has., que representan el 44% del total de la gran propiedad, lo que viene a demostrar la permanencia y estabilidad de esta gran propiedad en los últimos 50 años, a pesar de que su titularidad sufra cambios.

Otro tipo es la gran propiedad municipal. En la Sagra hay 3 municipios que son grandes propietarios:

- Añover de Tajo: 353-54-58 Has.

- Borox: 634-51-90 Has.

- Casarrubios: 615-23-90 Has.

Esta superficie representa solo el 8% de la gran propiedad de la Sagra, pero su base imponible (280.198 Pts) solo es el 1,6% del total. Esta desproporción significa que estos bienes municipales tienen un aprovechamiento marginal, entre cereales de bajo rendimiento como sucede en Casarrubios, y erial-pastos, en Añover y Borox. El erial representa el 59,7% de la superficie, mientras el cereal, el 39,7%.

El cultivo se basa en el arrendamiento de los pastos y las tierras de cultivo entre los labradores municipales. Su importancia dentro de la comarca es muy reducida, como lo es en general en las regiones del Sur de España (39).

6.6.3.3.2. Relaciones de parentesco: grupos familiares.

Para la elaboración de este apartado, hemos seguido el esquema propuesto por MALEFAKIS (40), referido a estos grupos según el Registro de la Propiedad Expropiable. Hemos extrapolado este criterio a los datos del Catastro, usando los primeros y segundos apellidos para establecer grupos familiares. Con los grandes propietarios el riesgo es menor ya que los apellidos suelen ser lo suficientemente singulares como para aceptar estos grupos sin demasiados riesgos. El problema se complica cuando se utilizan apellidos comunes.

Según los datos del Catastro, no parece haber ningún grupo familiar de hermanos. Si hay un grupo familiar que se define por relaciones de padres a hijos. Es el formado por V.G. S. y M.L.S.L. Este grupo es propietario de cerca de 1.600 Has. repartidas de la siguiente manera:

- V.G.S.: Es propietario de una parte de la dehesa -

de la Alhóndiga, en Añover de Tajo, con 343 Has.

- M.L.S.L.: Otra parte de dicha dehesa con 306 Has.

- M.L.S.L.: Propietario otra dehesa en Seseña con 949 Has. formada por parcelas situadas en la Quinta Alta del Jarama, los Llanos y Velascón.

La dedicación preferente de estas propiedades es el cereal de secano con una parte importante de erial-pastos y otra, más reducida, de regadío. Un hecho importante a destacar es que estas propiedades de Añover y Seseña pertenecían a Vicente Guzmán Rey, de Yuncos, en 1932, quien había accedido a ellas a través de herencia y compra.

No hay duda de que estas propiedades se mantienen en manos de la misma familia a través de una relación de madre a hijos. Como se señala en las cédulas de propiedad: la dehesa de Alhondiga y la parte de M.L.S.L. pasaron a V.G.S.; A.G.S.; y M.G.S., un grupo de hermanos, en 1978, lo mismo que sucedió con la dehesa de Seseña.

De esta forma, en este grupo familiar nos encontramos con 3 caracteres que se manifiestan en la gran propiedad sagreña como son la permanencia de la gran propiedad, la concentración familiar y la concentración espacial, según veremos más adelante.

Otros grupos familiares tienen dos de estos caracteres. Son los F.V. de Seseña y los R. de Borox.

En el primer caso, son tres grandes propietarios, J. F.V.G., R.F.V.M. y I.G.F.V., que tienen un total de 769 Has. repartidas en un elevado número de parcelas, en numerosos parajes del término municipal de Seseña. No son grandes fincas (dehesas), lo que avala su formación como gran propiedad a través de sucesivas acumulaciones de tierra (compras y permutas).

Este grupo familiar también está presente en el R.P. E. de 1932, con una superficie expropiable de 250 Has. La diferencia entre esta propiedad y la de 1976 indica, o bien que en 1932 no se iba a expropiar toda la superficie que poseían o -- bien que desde 1936 han ido acumulando tierras, afirmandose en su posición social y económica dentro del municipio.

También sucede este hecho con el grupo familiar R. de Borox. Está formado por E.R.D. y E.R.M. Son propietarios de 524 Has. repartidas en 245 parcelas en todo el término municipal. -- Proceden de otros grupos familiares de 1932 los Rincon Ruiz y -- los Rincón Dios, a quienes se iban a expropiar 200 Has. Estaban también ante el mismo proceso que en el caso anterior.

A la luz de estos dos ejemplos, debieron existir estos mismos procesos de acumulación de tierras en otros grupos de inferior rango.

No son ajenos a este hecho los vínculos familiares a través del matrimonio (agregación de propiedad) y las herencias o particiones (disgregación). La consecuencia más clara de esta realidad es la "... relativa estabilidad y vinculación (de estos grupos) con las fuerzas vivas que manejan la vida pública local y comarcal" (41), o lo que es lo mismo, la permanencia, concentración social y espacial de la gran propiedad.

La distribución de cultivos en estas grandes propiedades familiares no nobles, en contraposición a los grupos familiares nobles que antes analizábamos, está dominada por el -- aprovechamiento de cereales de secano con una parte pequeña de cultivos de regadío, en perjuicio de las superficies de erial y pastos que quedan en una posición marginal dentro de estas -- propiedades. Esto indica que estas grandes propiedades son explotadas de forma directa o indirecta por sus propietarios que, en cualquier caso, son residentes en el mismo municipio.

En conclusión, hay en la Sagra unas 4.900 Has. que pertenecen a grupos familiares no nobles, lo que representa casi un 25% de la gran propiedad, cifra importante como para considerar a esta propiedad como característica en la Sagra (42).

6.6.3.3. Localización de los grandes propietarios.

Es este un aspecto interesante de la gran propiedad. Ya hemos analizado anteriormente como algunos grandes propietarios tienen su patrimonio en varios municipios, como:

- La Rozuela S.A. posee 1.625 Has. entre las dehesas de Higares en Mocejón y Olihuelas en Olias del Rey, al N. de la ciudad de Toledo.
- M.L.S.L. es un gran propietaria que agrupa 1.255 Has. en los términos de Añover y Seseña.
- La Dehesa Nueva del Rey, extiende sus propiedades por los términos municipales de Borox y Seseña, con 1.545 Has. en total.
- M.R.H.U. es la propietaria de 516 Has, repartidas, en 189 parcelas en los términos de Yeles y Esquivias.

Este tipo de localización de las propiedades afecta a 5.000 Has., un 25% del total de la gran propiedad, localizándose por regla general, en términos municipales limítrofes.

Este hecho contribuye a superar la limitación impuesta por el registro catastral al tomar el término municipal como unidad espacial de medida.

Ahora bien, en este apartado vamos a analizar la localización de la residencia de los grandes propietarios. El "absentismo" es un carácter muy arraigado entre los titulares de grandes propiedades en los últimos tiempos. La apreciación de

este carácter ha sido posible a través de las "cédulas de contribuyentes sujetos a cuota proporcional" (43) del Catastro - de Contribución Territorial Rústica. Si bien es cierto que es tos contribuyentes no son en su totalidad grandes propietarios en cuanto a la superficie, en cambio todos los grandes propie tarios son grandes contribuyentes, excepto los municipios de Añover de Tajo y Borox y una parte de la propiedad de la Dehesa Nueva del Rey en Borox.

Hemos tomado, pues, aquellos grandes propietarios - que a su vez son grandes contribuyentes y los hemos clasificado en:

- Propietarios residentes: aquellos que tienen la - propiedad en el mismo municipio donde residen.
- Propietarios no residentes en el caso contrario.
- Propietarios con residencia desconocida, según las Cédulas consultadas: en algunos casos se puede su poner una residencia municipal en función de los - apellidos familiares. Sin embargo, hemos preferido considerarlos como grupo aparte, aún sabiendo este hecho.

De acuerdo con la misma, hemos elaborado el cuadro nº 171. De esta distribución se deduce que más de la mitad de los grandes propietarios residen en municipios distintos a donde - localizan sus fincas. Esta tendencia no se aparta de la compro bada en otros espacios agrarios (44). Son precisamente estos - grandes propietarios lo que dominan el espacio agrario en los municipios del valle del Jarama-Tajo y de los alrededores de - Toledo. La mayor parte de éstos tienen su residencia centrada - en Madrid: de los 25 casos estudiados, solamente hay 3 excep- ciones, un propietario de Talavera, otro de Oropesa (Toledo) y

LOCALIZACION DE LOS GRANDES PROPIETARIOS

(cuadro nº 171)

	PROP.	SUPERFICIE	PROP.	SUPERFICIE	PROP.	SUPERFICIE	PROP.	SUPERFICIE	PROP.	SUPERFICIE
AÑOVER	1	353-54-58	3	1091-32-10	--	--	4	1444-91-68		
%-(1)	25	24'5	75	75'5	--	--				
BARGAS	2	886-32-73	9	3306-02-09	3	1127-48-72	14	4319-83-54		
%	14'3	16'7	64'3	62'1	21'4	21'2				
BOROX	3	1158-49-26	3	1082-62-37	1	225-38-75	7	2466-50-38		
%	42'9	47	42'9	43'9	14'2	9'1				
CASARRUBIOS	1	615-23-90	1	234-73-02	1	325-67-40	3	1175-64-32		
%	33'3	52'3	33'3	20	33'3	27'7				
CEDILLO	1	204-93-00	--	--	--	--	1	204-93-00		
%	100	100	--	--	--	--				
CHOZAS	1	211-10-58	--	--	--	--	1	211-10-58		
%	100	100	--	--	--	--				
ESQUIVIAS	--	--	1	225-41-25	--	--	1	225-41-25		
%	--	--	100	100	--	--				
ILLESAS	1	363-23-75	1	299-55-40	--	--	2	662-79-15		
%	50	54'8	50	45'2	--	--				
MOCEJON	1	725-69-55	1	739-73-30	--	--	2	1465-42-85		
%	50	49'5	50	50'5	--	--				
OLIAS	1	255-03-08	1	899-82-77	1	204-12-55	3	1358-991-2		
%	33'3	18'8	33'3	56'2	33'3	15				
PANTOJA	--	--	1	1059-60-28	--	--	1	1059-60-28		
%	--	--	100	100	--	--				
SESEÑA	2	472-35-75	3	2455-84-00	1	548-03-75	6	3476-23-50		
%	33'3	13'6	50	70'6	16'7	15'8				
VISO	1	412-59-95	--	--	--	--	1	412-59-95		
%	100	100	--	--	--	--				
YELES	--	--	1	291-00-70	--	--	1	291-00-70		
%	--	--	100	100	--	--				
TOTAL	15	5658-56-85	25	11685-72-28	7	2430-71-17	47	19775-00-30		
%	31'9	28'6	53'2	59'1	14'9	12'3				

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia. (1) Sobre el total de PROP. Y SUPERF.

la Dehesa Nueva del Rey que tiene su residencia localizada en San Sebastián (Guipuzcoa) (45). La no presencia de propietarios toledanos es una continuación de la tendencia comprobada en 1932.

En dicho año, los grandes propietarios madrileños, en sentido estricto y según el Registro de la Propiedad Expropiable eran 14 en la Sagra (40,7%), en contraste con los 3 propietarios residentes en otras provincias.

Por lo que respecta a los grandes propietarios residentes en el mismo municipio la tercera parte del total, mientras en 1932 eran el 20%. En cambio, y en contraposición con los no residentes, localizan sus fincas en municipios como Chozas, Cedillo, El Viso, Esquivias, Illescas, etc., donde la gran propiedad es relativamente "pequeña".

Esta distinta distribución de la propiedad según el lugar de residencia lleva aparejada también un diferente aprovechamiento del terrazgo agrario: la gran propiedad no residente dedica algo más del 50% de la tierra de cultivo de cereal de secano, mientras en la propiedad residente el cereal de secano es dominante (72%). El resto de los usos del suelo en la gran propiedad no residente lo forman el regadío con más de 1.300 Has. y el erial a pastos con más de 1.700 Has.

En resumen, hemos analizado la gran propiedad de la tierra bajo el punto de vista estructural y espacial, llegando a caracterizar dicha propiedad por su concentración en determinadas áreas de la Sagra; por su pertenencia a personas de titulación noble, algunas relacionadas por vínculos familiares; y a sociedades debajo de las cuales es posible que se encuentren personas de dicho estado; por la existencia de vínculos familiares entre grandes propietarios no nobles; y por la residencia madrileña de gran parte de estos propietarios y sociedades. Todas las tendencias ya se habían advertido hace medio siglo.

6.7. Estudio de municipios representativos.

En este apartado analizamos la propiedad de la tierra en los 5 municipios que ya habíamos diferenciado, en el cap. - III. 2., sobre la base del carácter de su jurisdicción, el tamaño y la situación en la comarca para el estudio del Catastro de Ensenada. De esta manera, tenemos:

- dos municipios de tamaño pequeño, Yuncos y Ugena, que se caracterizan por un número elevado de pequeños propietarios. ...
- Otros dos de tamaño intermedio (Numancia y Mocejón) diferenciados entre sí por los caracteres estructurales y de aprovechamiento de la tierra.
- Un municipio con extensión superior a 5.000 Has, - que participa de los caracteres de los anteriores: El Viso.

Los datos proceden del vaciado de las Cédulas de propietarios, de forma individual, que es una labor ingrata. Dado que estos 5 municipios, representan aproximadamente el 15% de la superficie total de la Sagra, se puede considerar la muestra como válida.

Además es posible comparar la distribución de la tierra a mediados del siglo XVIII y en la actualidad, siquiera sea a un nivel orientativo, dadas las diferencias estructurales de ambos documentos (Catastro de Ensenada y Rústica).

6.7.1. Distribución de cultivos.

El cultivo predominante hoy en la Sagra es el cereal de secano, que representa mas de 70% oscilando entre el 59,8% de Mocejón y el 94,2% de Numancia de la Sagra. Esta diferencia de ocupación del suelo no se manifiesta a mediados del Siglo -

XVIII (los porcentajes oscilan entre el 70% y el 80% para los 5 municipios). Este hecho se debe, sin duda, al progreso del regadío, por un lado, y a la influencia de los cultivos leñosos.

La distribución actual del terrazgo cultivado en estos municipios es la siguiente (cuadro nº 172).

	C. SECANO	C. REGADIO	C. LEÑOSOS	ERIAL	IMPROD.
MOCEJON	59'8	23'4	3'4	12'4	0'9
NUMANCIA	94'2	1'2	1'7	2'7	0'2
UGENA	87'9	5	6'4	0'3	0'4
VISO	79'9	0'5	15'4	3'4	0'8
YUNCOS	67	2'9	26'9	2'8	0'4
5 MUNIC.(1.976)	77'8	6'6	10'8	4'3	0'5
5 MUNIC.(1.752)	78'6	0'1	12'3		9

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia.

A pesar de que las diferencias entre uno y otro Catastro son importantes, en lo que se refiere a la cumplimentación de los datos, se pueden establecer la evolución del terrazgo cultivado:

- Un aumento de la superficie cultivada en relación con la superficie marginal (erial-pastos e improductivo), como resultado de la puesta en cultivo de tierras marginales de poco rendimiento en aquellos municipios como Mocejón, que tienen dichas superfi

cies; o en Numancia, en función del cambio del tipo de explotación (paso del arrendamiento de las tierras del Cabildo toledano a uso directo de la tierra.

- Permanencia de porcentajes parecidos en cultivos de cereal de secano y vid - olivo.
- Aumento importante de la superficie regada, sobre todo en Mocejón. Es posible que el Catastro de Ensenada ocultaba parte de esta tierra regada, ya que es difícil pensar que la vega del Tajo no estuviera regada a mediados del siglo XVIII.

Sin embargo, el regadío ha anexionado las tierras de secano del valle y éstas han sido sustituidas por otras marginales. En Ugena, el regadío se basa en el sistema de pozos: Su importancia lógicamente es hoy mayor que en el siglo XVIII.

En cualquier caso, no es necesario ampliar este análisis que ya hemos efectuado anteriormente. Es más útil conocer en cambio, la estructura de la propiedad de la tierra y la base imponible por grupos de propietarios y la distribución de cultivos.

La propiedad del siglo XVIII estaba mas concentrada (cuadro nº 173).

	1752	1976
MOCEJON	55	46,2
NUMANCIA	65	33,4
UGENA	36	18,5
VISO	54	20,7
YUNCOS	47	20,5

en manos de unos pocos grandes propietarios como se puede apreciar en el índice de Gini aplicado a ambos momentos.

Los municipios en los que la tierra estaba amortizada por varios grandes propietarios como es el caso de Numancia de la Sagra (Azaña) con respecto a las tierras del Cabildo, o de El Viso (tierras de la Encomienda Magistral) han reducido sensiblemente la concentración de la tierra hasta llegar a niveles muy moderados. La distribución de la tierra en los procesos desamortizadores contribuyó a ello. Los municipios menos concentrados en 1752 también han reducido su índice. En cambio las grandes fincas, en Mocejón, han impedido que su concentración disminuya, de forma que la estructura de su propiedad es aún desequilibrada: solamente dos grandes propietarios tienen más de 1.500 Has, casi la mitad del término municipal.

Un estudio conjunto de los propietarios, de la base imponible, de la superficie y de los cultivos según categorías de propietarios va a permitir comprobar los rasgos característicos de la distribución de la tierra (gráficos nº 39 a 43).

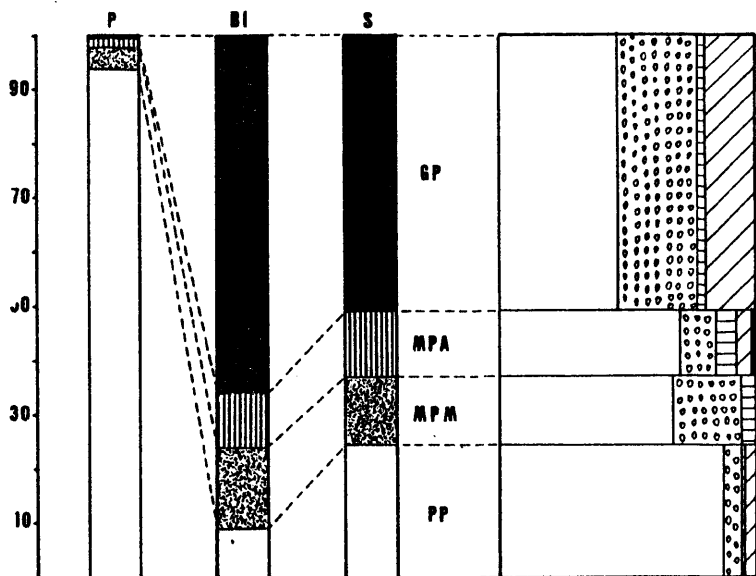
En todos los municipios el número de propietarios pequeños es dominante. A su vez, la superficie y la base imponible de éstos disminuyen de forma notoria en relación con la -- que tienen otras categorías de propietarios haciéndose, aún, -- más patente en Mocejón. Es necesario hacer hincapié en que base imponible y superficie suelen tener parecida importancia.

Por el contrario, los medianos y grandes propietarios siendo su número e importancia más reducida, controlan al menos la mitad de la tierra y la base imponible, llegando al 90% de -- la base imponible en Mocejón. Hasta aquí, se comprueban aspectos anteriores sobre la concentración de la tierra y la base imponible.

Veamos ahora, si las tierras de los distintos propie-

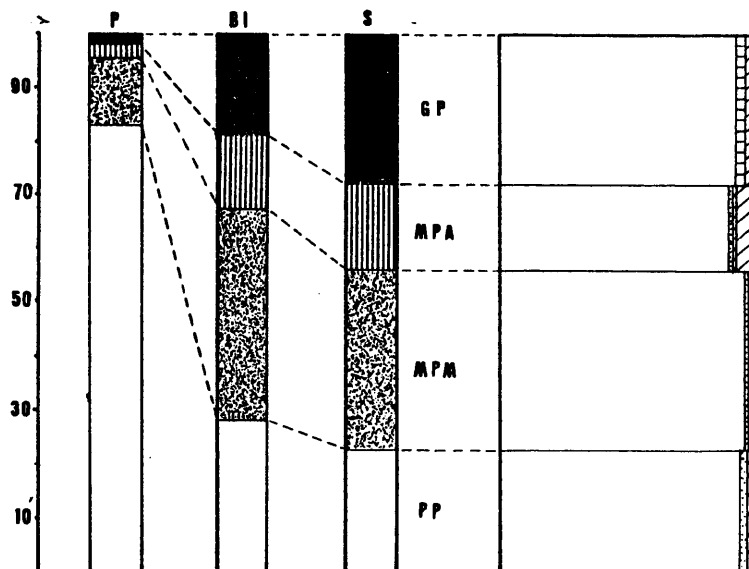
MOCEJON

GRAFICO 39



NUMANCIA

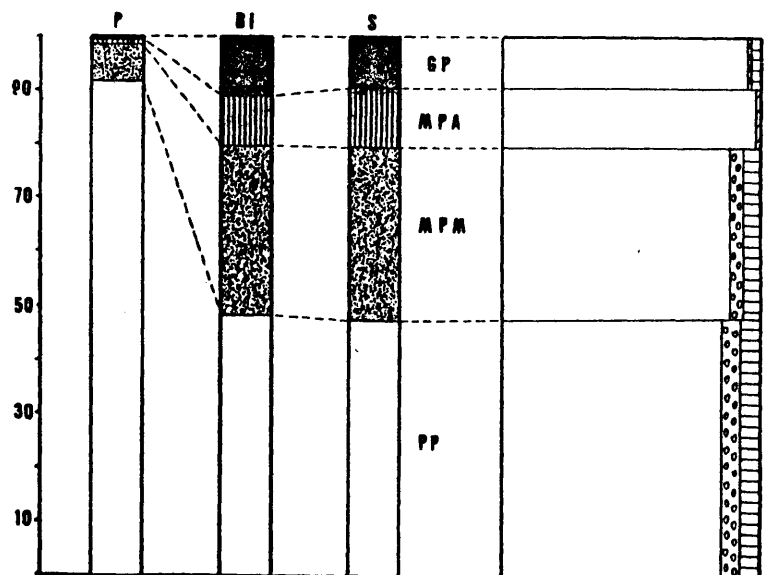
GRAFICO 40



864

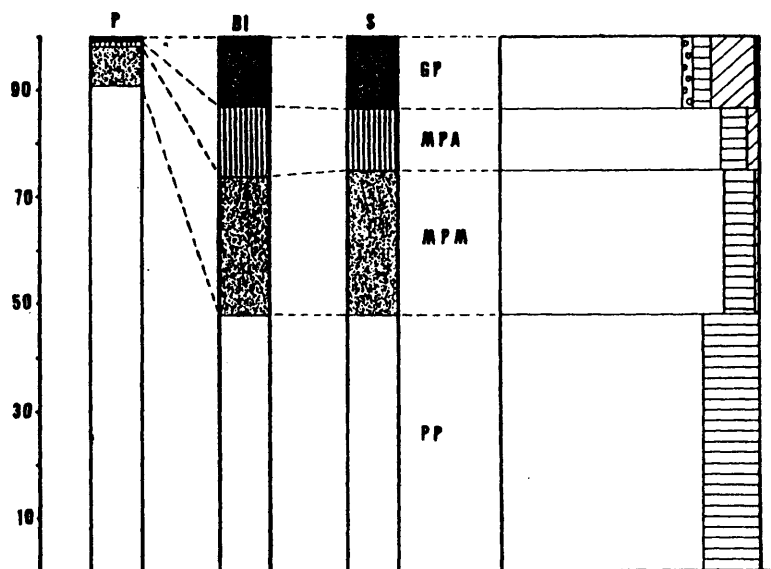
UGENA

GRAFICO 41



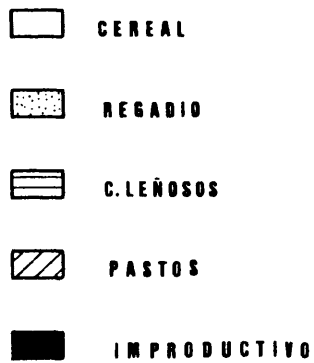
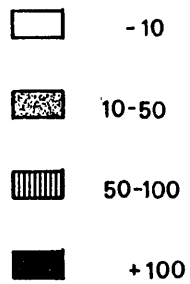
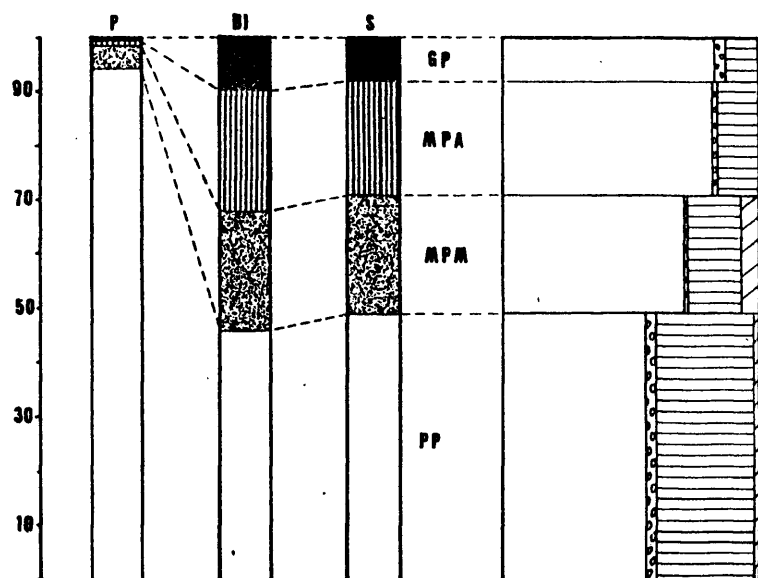
EL VISO

GRAFICO 42



YUNCOS

GRAFICO 4.3



tarios presentan diferencias en la distribución de cultivos en los 5 municipios.

Hay que destacar 3 casos:

a) Las tierras cultivadas en Mocejón (gráfico nº 36) Se definen por la presencia-ausencia de regadío-secano, junto al erial-pastos como tercer elemento del terrazgo. Los grandes propietarios tienen una proporción superior de secano que de regadío y de erial. Sin embargo, la formación de la base imponible está en función del regadío, que anula el efecto negativo que produce en la misma el escaso valor del erial y pastos. A medida que la superficie de secano va en aumento, en perjuicio del regadío, en las tierras de los medianos propietarios, la base imponible va teniendo menor importancia independientemente de la presencia o no de otros usos (muy reducidos). Esta misma tendencia se confirma en los pequeños propietarios donde domina, de forma absoluta, el secano.

Estamos, pues, ante una distribución de importancia decreciente de la base imponible desde los grandes a los pequeños propietarios, en función de la distribución de cultivos.

b) El caso contrario lo tenemos en Ugena y Yuncos. En Ugena (gráfico nº 41), la distribución de cultivos se escalona, de los grandes a pequeños propietarios, en base a la disminución del cereal de secano y al incremento del regadío y cultivos leñosos, si bien la base imponible y superficie mantienen significado parecido en todas las categorías. No deja este hecho de tener importancia para los pequeños y medianos propietarios (S.S.) que son los que sufren directamente las consecuencias del avance agrícola.

La forma de subsistencia de estos propietarios (de cualquier categoría) es la asociación de cultivos de secano con el regadío que es más progresivo y con más dinamismo al amparo

de un mercado de consumo muy amplio.

En cambio, Yuncos (gráfico nº 43) basa su distribución en el aumento de la superficie dedicada a cultivos leñosos en perjuicio de los cereales de secano. Ni uno ni otro tiene hoy una importancia decisiva en la economía agrícola, sobre todo el olivo, el principal cultivo leñoso de Yuncos, que está sometido hoy a una profunda crisis producida por el efecto combinado de aumento de los costes de producción y de bajos rendimientos.

c) Por último, Numancia de la Sagra y El Viso, mantienen una distribución, más o menos uniforme, de su terrazgo cultivado en base al cereal de secano en el primer caso (gráfico nº 40), y del cereal y cultivo leñoso (vid, y olivo, por este orden), en el segundo caso (gráfico nº 42). La buena calidad de la tierra en el centro de la Sagra (Numancia) permite que la base imponible creada por el secano tengan importancia en relación con la superficie.

En El Viso, el cereal está acompañado por cultivos leñosos más adaptados para suelos arenosos y sueltos.

6.7.2. Caracteres de los propietarios.

El empleo de las cédulas de propiedad como documento base para el estudio de los propietarios de los 5 municipios elegidos permite ahondar en sus rasgos específicos de los medianos propietarios, a quienes nos vamos a referir en este apartado.

Hay dos procedimientos para catalogar a los medianos propietarios como hemos visto, la base imponible y la superficie. Para este apartado, hemos empleado la superficie como cri-

terio de clasificación: el terrazgo en los 5 municipios es bastante uniforme, excepto en el caso de Mocejón, donde el regadío influye de forma decisiva, con un dominio de los cultivos de secano (cereal, vid y olivo).

Con ello el número de medianos propietarios es menor que el de medianos contribuyentes, una vez que hemos eliminado los pequeños propietarios con fincas de regadío, de gran valor.

Por otro lado, hemos suprimido de este análisis a los pequeños propietarios, a pesar de que son un número considerable y tienen tierras de cierta importancia, porque es difícil extraer caracteres a nivel individual e incluso de grupo. El pequeño propietario tiende a ser, cada vez más, una categoría residual frente al mediano propietario que intenta mantener su economía agraria aprovechando la superficie de sus tierras.

De acuerdo con estos planteamientos, la categoría del mediano propietario, en estos 5 municipios, tiene una importancia numérica relativa, mientras sus tierras representan valores cercanos al 50% del terrazgo: los pequeños propietarios son un número elevado, pero con menos tierras. Es la categoría más equilibrada, excepto en Mocejón donde la influencia de la tierra y la base imponible de los grandes propietarios es decisiva.

Los grupos familiares entre los medianos propietarios es un carácter a destacar, como también lo era entre los grandes propietarios. Para la definición de grupos familiares, hemos seguido el criterio anterior: están formados por aquellos individuos que tienen los mismos apellidos, suponiendo que son hermanos, o alguno de los dos apellidos, siempre que éstos estén bien individualizados en el municipio. Según esto, las propiedades de tipo medio, o bien forman parte de una herencia

(gran propiedad) o bien son varias propiedades que se han ido incrementando.

De acuerdo con este esquema, los grupos familiares existentes en los 5 municipios (cuadro nº 174) son de tamaño reducido (2-3 personas), pero agrupan un número bastante importante dentro del municipio (más del 40%) de los medianos propietarios: esta propiedad, como la grande, tiende a mantenerse. A ello contribuyen los mecanismos de relación entre familias,--

	GRUPOS	PROPIET.	%	SUPERFICIE	%(1)
MOCEJON	2	6	27'3	305-88-60	42'7
NUMANCIA	6	17	39'5	547-73-97	39'2
UGENA	4	10	37'3	204-83-47	31'9
VISO	16	43	51'2	1008-45-45	52'5
YUNCOS	3	10	41'7	366-83-75	58
TOTAL	31	86	43	2433-75-24	45'8

Fte.: Catastro de Rústica. Elaboración propia

(1) Sobre el total de la categoría "mediano propietario" en cada municipio.

bien dentro del municipio, bien entre municipios limítrofes o cercanos.

Buena parte de los grupos de hermanos tienen relaciones entre sí, de acuerdo con el criterio que estamos empleando como por ejemplo:

- El apellido G. es el más común entre los medianos propietarios de Numancia: no es un apellido muy común por lo que es factible que existan dichos vínculos.

- En El Viso, este hecho es todavía más claro ya que los vínculos se establecen entre grupos que proceden de distintos municipios.
- En Yuncos, los apellidos A. y L. forman parte de los 3 grupos de medianos propietarios.

Otra faceta de esta categoría es su residencia en el propio municipio. No es fácil llegar a conocer este hecho ante la falta de información al respecto de las cédulas de propiedad. Ni siquiera los listados de ordenador que se emplean actualmente recogen el municipio de donde es el propietario. Por ello, este comentario sobre población residente o no se ha de tomar con reservas (46).

A través de un método complementario (47), hemos llegado a conocer la residencia de algunos propietarios medianos. Los dos grupos familiares de Mocejón son residentes en dicho municipio, además de otros medianos propietarios no relacionados por vínculos familiares. En el caso de Ugena, dos grupos son residentes y otros dos no. En Yuncos sucede con los miembros de apellido A., siendo previsible que lo sean los de apellido L., ante la abundancia de tal apellido en el municipio.

Los medianos propietarios de El Viso están mejor documentados. De los 16 grupos familiares, tres son residentes en El Viso, seis en Casarrubios del Monte, uno en Carranque y otro en Ugena. Todos los municipios son cercanos, lo que ayuda a comprobar la interrelación de propietarios en la Sagra. Por ello no se puede llamar a un propietario no residente "absentista".

Por último, es necesario hacer referencia a un amplio grupo familiar, los G-A. que tienen propiedades en Numancia de la Sagra, además de otros pueblos cercanos, donde un antepasado suyo remató dos dehesas del Cabildo de Toledo. Este mismo

grupo, en 1932, estaba compuesto por 13 miembros, representados en 3 grupos familiares, que poseían las dehesas de Ontalba y Villeriche, con 1.093 Has.

En 1976, la familia G-A. está compuesta por 11 miembros, pero tienen una superficie de tierra mucho menor (567 -- Has.). De ellas, 309 Has, son propiedad de los miembros del -- grupo G-A.E., que ya tenían la mayor parte de la propiedad en 1932. La disminución de la propiedad se ha debido a ventas sucesivas a medida que sus miembros se iban desligando de la tierra. No hay que olvidar que Felipe Gomez-Acebo, en 1842, residía en Madrid, como sus 13 parientes en 1932, con la excepción de uno que era de Azaña (Numancia de la Sagra), según el R.P.E. y como los 11 miembros actuales.

Si a través de las cédulas de propiedad tratamos de localizar las parcelas en los parajes de Ontalba y Villeriche, la distribución resultante es (cuad nº 175).

- familia G-A.	456-38-18 Has. (43,4%)
- C.A. (Numancia)	145-10-00 " (13,8%)
- hermanos G.M. (Numancia)	238-04-00 " (22,6%)
- M.M.	16-71-25 " (1,6%)
- M.G.	116-60-00 " (11,1%)
- hermanos P.V. (Numancia)	66-49-51 " (6,3%)
- P.M.	12-85-00 " (1,2%)

1.052-17-94 Has.

La familia mantiene una parte importante de la propiedad, pero ha ido disminuyendo ante la presencia conjunta de grupos de hermanos y propietarios individuales, algunos residentes en Numancia. El hecho de que ambas dehesas estuvieran incluidas en el ap. 10 y 12. de la base 5ª (arrendamiento), en 1932, parece confirmar las ventas de tierras a los mismos arrendadores.

En conclusión, se confirma entre los medianos propietarios la tendencia familiar de la propiedad de la tierra, por parte de personas residentes en el mismo municipio o colindantes, lo que no indica una propiedad absentista. Por otro lado perviven algunas propiedades históricas, aunque con tendencia a la disminución, ante la presión de los cultivadores y aprovechando la menor rentabilidad de la agricultura de secano. El mediano propietario es la categoría más equilibrada dentro del terrazgo municipal en contraste con pequeños y grandes propietarios.

6.8. Algunas consideraciones sobre los regímenes de tenencia de la tierra y explotación en la Sagra.

El sentido de este capítulo que hasta ahora hemos estudiado ha sido la propiedad de la tierra. Propiedad y explotación no son conceptos equivalentes en todos los casos: muchos propietarios llevan en explotación no solo sus tierras, sino también otras, sobre todo si son propietarios cuyo patrimonio rústico no sea suficientemente extenso como para obtener rendimientos económicos aceptables. El abandono de las tierras por parte de muchos pequeños propietarios hace posible este sistema.

Aunque los datos generales que ofrecen los censos agrarios de 1962 y 1972 deben ser tomados con alguna reserva porque la superficie del término municipal está disminuida en algunos casos (48), es necesario hacer referencia a los regímenes de tenencia de la tierra (cuadro nº 176). Por otro lado, la falta de información acerca del número de personas que explotan la tierra directamente, en arrendamiento o aparcería, resta valor a los datos sobre superficie.

A nivel general, en la Sagra predomina el uso directo

(cuadro nº 176)

REGIMENES DE TENENCIA DE LA TIERRA (%)

	PROPIEDAD		ARRENDAMIENTO		APARCERIA	
	1.962	1.972	1.962	1.972	1.962	1.972
ALAMEDA	70'6	62'2	23'9	27'1	5'4	10'7
AÑOVER	81'8	75'6	10'1	19'5	8'1	4'9
BARGAS	83'9	81'4	13'2	16'7	2'7	1'8
BOROX	71'9	68'9	18'6	19'8	8'9	1'3
CABAÑAS	70'2	72'3	20'5	24	7'1	3'7
CARRANQUE	63'2	67'3	32'1	31'1	2'8	1'5
CASARRUBIOS	71'7	68'2	20'1	26'8	8	5
CEDILLO	76'8	69'6	10'2	21'3	12'8	8'8
COBEJA	65'9	62'7	28'1	36'8	5'9	0'5
CHOZAS	67'1	64'7	27'7	32'9	2'2	2'3
ESQUIVIAS	78'5	76	20'5	24	1	--
ILLESCAS	67'6	68'3	28'7	23'9	3'3	2'8
LOMINCHAR	84'2	86'7	1	5'5	9'9	7'8
MAGAN	77'5	86'6	11	12'8	11'5	0'6
MOCEJON	81'8	84'7	13'4	11'3	2'6	4
NUMANCIA	63'3	66'2	10'7	15'1	26	14'1
OLIAS	74'7	96'8	21'3	2'9	1'2	0'3
PALOMEQUE	59'4	46	39'1	53'7	1'3	0'3
PANTOJA	42'1	60'7	45'5	31'7	10'2	7'6
RECA	75	73	12'2	21'2	12'5	5'8
SESEÑA	81'6	81'3	9'4	16	8'9	2'7
UGENA	84'2	85'7	5'2	9'9	9'5	4'4
VILLALUENGA	64'1	60	21'6	36'8	13'2	3'2
VILLASECA	77'4	83'2	6'9	16'8	12'7	--
VISO	86'1	72'6	9	21'7	4'8	5'7
YELES	73'6	53	18'3	32'6	6'2	14'4
YUNCLE	58'9	52'5	9'4	30'4	31'7	17'1
YUNCILLOS	54'8	65'2	15'3	18'8	23'4	16
YUNCOS	70'2	59'9	27'2	31'4	2'6	8'7
TOTAL (1)	73'6	72'9	17'6	21'8	7'8	4'3

FTE.: Censos agrarios, 1.962 y 1.972

(1) El resto del porcentaje hasta 100% lo forman "Otros regimenes de tenencia".

de la tierra, que ocupa, en 1962 y 1972, las 3/4 partes de la superficie censada. ¿Qué significado tiene esta cifra?. En primer lugar, todavía permanecen un número importante de agricultores que viven del campo, aunque tengan otras rentas. Indirectamente, esta permanencia (compruebase que el porcentaje de explotación directa de la tierra apenas varia en 10 años) Corrobora que la tierra de la Sagra es productiva para el agricultor. En segundo lugar, los municipios donde aumentan el cultivo directo suelen localizarse en el espacio central sagreño, - mientras que aquellos donde disminuye lo hacen en una posición marginal dentro de la comarca.

Los regímenes no directos, arrendamiento y aparcería, evolucionan de forma distinta: aumento del arrendamiento y disminución de la aparcería. Puede ser que el incremento de uno - esté en función de la disminución del otro. A nivel individual la presencia de grandes propiedades, como en Pantoja, favorece la implantación del arrendamiento y la aparcería: existe en dicho municipio una gran propiedad con más de 1.000 Has. y con un número elevado de parcelas, cuyo propietario es un residente madrileño emparentado con la nobleza. En 1972 más del 40% - de la tierra no está explotada directamente, mientras que en 1962 ese porcentaje era cercano al 60%. Otro hecho, según el Censo de 1962; en Pantoja no hay ninguna explotación superior a 100 Has. lo que significa que dicha gran propiedad no se cultivaba en su conjunto por el propietario.

Puesto que el porcentaje de tierra en cultivo directo es tan elevado, se puede plantear la siguiente hipótesis: - la distribución de las explotaciones no difiere de la de las propiedades. Esto no es fácil de demostrar ya que no existe la información sobre la superficie de las explotaciones en 1972, - con lo cual se pierde la perspectiva más reciente. Para 1962, - hemos distribuido las explotaciones en los mismos intervalos -

que la propiedad, de forma que las menores de 10 Has. se consideran pequeñas explotaciones; la de 10 a 100 Has. como medianas en sus dos escalones; y las superiores a 100 Has. como grandes (49) (cuadro nº 177).

Varios hechos se deducen de la comprobación de ambas distribuciones:

- Las pequeñas explotaciones son menos numerosas que los pequeños propietarios, incluso también en valores porcentuales: esto es realmente importante puesto que significa que el pequeño propietario es una categoría testimonial en la mayoría de los casos - al no tener posibilidad de subsistencia con la tierra que posee. Incluso la pequeña explotación encuentra dificultades.
- El hecho de que las pequeñas explotaciones solo agrupen el 10% de la tierra hay que relacionarlo con el 32% de la tierra de los pequeños propietarios: éstos ceden su tierra a agricultores de más tamaño.
- En efecto, las explotaciones de tipo medio representan más del 30% del total pero concentran más del 50% de la tierra: es el grupo fundamental que ya habíamos definido al hablar de los medianos propietarios. El resultado es claro: ha aumentado un aumento de la tierra cultivada. Es decir, el mediano cultivador añade a su propiedad algunas otras fincas que ya no cultivan sus propietarios más pequeños. Esta realidad no es exclusiva de la Sagra, sino que se manifiesta en aquellas áreas donde el abandono de la tierra es más significativo por parte del pequeño propietario.

	-10 has	%	10-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
ALAMEDA	164	71'9	44	19'3	11	4'8	9	4	228
AÑOBER	73	58'4	42	33'6	5	4	5	4	125
BARGAS	62	44'6	47	33'8	11	7'9	19	13'7	139
BOROX	291	77'8	58	15'5	15	4	10	2'7	374
CABAÑAS	48	41'4	56	48'3	8	6'9	4	3'4	116
CARANQUE	70	57'9	39	32'2	7	5'8	5	4'1	121
CASARRUBIOS	314	63'8	158	32	13	2'6	8	1'6	493
CEDILLO	143	67'5	58	27'4	5	2'3	6	2'8	212
COBEJA	64	69'5	16	17'4	10	10'9	2	2'2	92
CHOZAS	236	78'9	39	13'1	14	4'7	10	3'3	299
ESQUIVIAS	245	70'4	94	27	9	2'6	-	---	348
ILLESCAS	180	75'6	43	18'1	9	3'8	6	2'5	238
LOMINCHAR	102	64'6	44	27'8	10	6'3	2	1'3	158
MAGAN	72	62'1	28	24'1	12	10'4	4	3'4	116
MOCEJON	141	76'2	39	21'1	1	0'5	4	2'2	185
NUMANCIA	24	37'5	26	40'6	10	15'6	4	6'3	64
OLIAS	172	83'5	25	12'1	3	1'5	6	2'9	206
PALOMEQUE	35	39'8	50	56'8	3	3'4	-	---	88
PANTOJA	62	56'9	36	33	11	10'1	-	---	109
RECAS	215	75'4	58	20'4	6	2'1	6	2'1	285
SESEÑA	200	72'5	53	19'2	11	4	12	4'3	276
UGENA	44	63'8	17	24'6	4	5'8	4	5'8	69
VILLALUENGA	59	53'2	33	29'7	16	14'4	3	2'7	111
VILLASECA	44	40'4	45	41'3	14	12'8	6	5'5	109
VISO	24	36'4	36	54'5	5	7'6	1	1'5	66
YELES	55	80'9	12	17'6	---	---	1	1'5	68
YUNCLE	102	75	25	18'4	7	5'1	2	1'5	136
YUNCILLOS	64	61	33	31'4	4	3'8	4	3'8	105
YUNCOS	95	74'2	26	20'3	5	3'9	2	1'6	128
TOTAL	3.400	67'1	1.280	25'3	239	4'7	145	2'9	5.064

Fte.: Censo agrario. 1.962

(cuadro nº 177) SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES (1.962)

	-10has.	%	10-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
ALAMEDA	430	10'5	1.216	29'8	808	19'8	1629	39'9	4.083
AÑOVER	242	9'1	732	27'5	386	14'5	1298	48'9	2.658
BARGAS	218	2'5	960	11'3	840	9'9	6493	76'3	8.511
BOROX	508	9'9	1398	27'3	1044	20'4	2171	42'4	5.121
CABAÑAS	121	4'5	1475	54	529	19'4	604	22'1	2.729
CARRANQUE	213	7'4	952	33'2	470	16'4	1234	43	2.869
CASARRUBIOS	952	14'3	3360	50'7	836	12'6	1484	22'4	6.632
CEDILLO	429	14'3	1347	44'8	311	10'3	918	30'6	3.005
COBEJA	164	11'1	370	25	745	50'4	200	13'5	1.479
CHOZAS	496	11'3	875	20	895	20'4	2119	48'3	4.385
ESQUIVIAS	772	22'1	2098	60	626	17'9	---	---	3.496
ILLESCAS	416	12'9	1113	34'6	637	19'8	1052	32'7	3.218
LOMINCHAR	301	13'5	1015	45'5	621	27'9	292	13'1	2.229
MAGAN	121	5'6	694	32'1	857	39'6	490	22'7	2.162
MOCEJON	414	11'2	781	21'2	59	1'6	2429	66	3.683
NUMANCIA	68	3'3	707	34'1	601	28'9	699	33'7	2.075
OLIAS	384	16'8	576	25'3	172	7'5	1150	50'4	2.282
PALOMEQUE	154	9'8	1259	80'3	155	9'9	---	---	1.568
PANTOJA	171	9'1	995	53'1	707	37'8	---	---	1.873
REAS	663	19'9	1125	33'8	405	12'1	1140	34'2	3.333
SESENA	519	7'1	1507	20'6	752	10'3	4540	62	7.318
UGENA	156	8'7	319	17'9	333	18'6	980	54'8	1.788
VILLALUENGA	137	5'7	790	32'8	1031	42'7	454	18'8	2.412
VILLASECA	187	5'9	1061	33'5	999	31'5	920	29'1	3.167
VISO	86	5'8	695	46'5	363	24'3	350	23'4	1.494
YELES	101	17'7	278	48'9	---	---	190	33'4	569
YUNCLEER	200	13'1	638	41'7	452	29'6	239	15'6	1.529
YUNCILLOS	191	11	818	47'1	239	13'8	488	28'1	1.736
YUNCOS	201	13	608	39'5	434	28'2	298	19'3	1.541
TOTAL	9.015	10'1	29.762	33'5	16.307	18'3	33.861	38'1	88.945

Fte.: Censo agrario. 1.962

- Las grandes explotaciones tienen los mismos caracteres. Su número aumenta un porcentaje, igual que la superficie explotada, aunque en magnitud menor que en explotaciones de tipo medio.

A nivel municipal, la distribución de las explotaciones varía según zonas en la Sagra, en función de la dedicación de la tierra y del tamaño de la propiedad. Por un lado, la distribución de pequeños y medianos propietarios no sigue un esquema definido ya que su presencia en la comarca es casi absoluta. Por otro lado, es muy significativo emplear la gran explotación dominante en las áreas donde la gran propiedad también lo es, ya que en muchos casos, las grandes propiedades son también grandes explotaciones, sobre todo cuando son dehesas.

La concentración de la tierra en las explotaciones es superior a la de las propiedades (36,1 frente a 27,8, respectivamente) (mapa nº 46) pero la semejanza de este mapa con el mapa nº 43 es evidente: solo concentran más la tierra cultivada los municipios de Carranque, Ugena e Illescas, al N. y Chozas de Canales al W. En cambio, esta concentración es menor en Numancia y Pantoja.

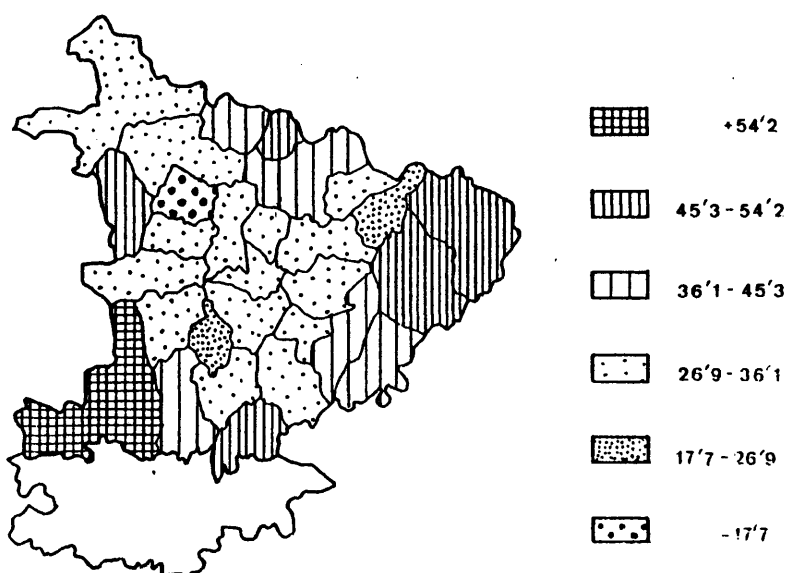
Si el censo agrario de 1972 hubiera recogido, no solo el número de explotaciones, sino también la superficie poseída, quizás podríamos corroborar una tendencia creciente de la tierra en las explotaciones mayores en perjuicio de las más pequeñas. Esto se aprecia en la distribución del número de explotaciones en dicho año (cuadro nº 178): se confirma el descenso de la importancia relativa de las pequeñas explotaciones en beneficio de los otros grupos. Como la tierra es previsible que haya evolucionado en el mismo sentido, el desequilibrio entre -

(cuadro nº 178) NUMERO DE EXPLOTACIONES (1.972)

	- 10has.	%	10-50	%	50-100	%	+100	%	TOTAL
ALAMEDA	31	36'9	27	32'2	16	19	10	11'9	84
AÑOBER	52	53'6	34	35'1	4	4'1	7	7'2	97
BARGAS	95	53'7	52	29'4	8	4'5	22	12'4	177
BOROX	114	57'9	61	31	14	7'1	8	4	197
CABAÑAS	4	6'5	38	62'3	17	27'9	2	3'3	61
CARRANQUE	46	54'8	25	29'8	7	8'3	6	7'1	84
CASARRUBIOS	130	44'8	134	46'2	17	5'9	9	3'1	290
CEDILLO	107	66	43	26'6	6	3'7	6	3'7	162
COBEJA	31	54'4	18	31'6	6	10'5	2	3'5	57
CHOZAS	141	71'2	34	17'2	14	7'1	9	4'5	198
ESQUIVIAS	147	67'4	56	25'7	10	4'6	5	2'3	218
ILLESCAS	125	71	38	21'6	5	2'8	8	4'6	176
LOMINCHAR	68	54'4	49	39'2	6	4'8	2	1'6	125
MAGAN	56	58'4	27	28'1	8	8'3	5	5'2	96
MOCEJON	20	32'8	34	55'7	3	4'9	4	6'6	61
NUMANCIA	8	14'3	36	64'3	7	12'5	5	8'9	56
OLIAS	71	70'3	22	21'8	--	--	8	1'9	101
PALOMEQUE	40	46'5	43	50	2	2'3	1	1'2	86
PANTOJA	26	32'9	43	54'5	8	10'1	2	2'5	79
RECAS	167	67'1	65	26'1	9	3'6	8	3'2	249
SESEÑA	101	55'2	49	26'8	15	8'2	18	9'8	183
UGENA	19	47'5	14	35	2	5	5	12'5	40
VILLALUENGA	16	24'3	36	54'5	12	18'2	2	2'3	66
VILLASECA	22	27'5	43	53'8	10	12'5	5	6'2	80
VISO	24	37'5	35	54'7	4	6'2	1	1'6	64
YELES	41	83'7	6	12'2	2	4'1	--	--	49
YUNCLE	14	31'8	22	50	5	11'4	3	6'8	44
YUNCLILLOS	4	8'2	30	61'2	8	16'3	7	14'3	49
YUNCOS	9	24'3	22	59'5	3	8'1	3	8'1	37
TOTAL	1.729	52'9	1.136	34'8	228	7	173	5'3	3.266

Fts.: Censo Agrario. 1972

Mapa nº 46



pequeñas por un lado y medianas y grandes explotaciones por ...
otro, se hace cada vez mayor.

En conclusión, las diferencias entre la propiedad y la explotación pequeñas por un lado, y el resto tienden a acentuarse a medida que las condiciones de la agricultura van haciéndose más restrictivas para los agricultores que tienen menos capacidad de maniobra.

6.9. Conclusiones.

La tierra de la Sagra, a través de sus componentes más recientes, puede ser catalogada por su predominio del cereal de secano en la mayor parte de la comarca, al que acompa-

ñan el regadío, los cultivos leñosos y el erial en determinadas áreas que estan bien definidas; por el elevado número de pequeños propietarios pero de reducido peso específico en cuanto a la tierra que poseen; por una presencia menor de medianos y grandes propietarios pero que poseen la mayor parte de la tierra. Las condiciones de cultivo de la tierra solo hacen aumentar esas diferencias.

La propiedad mediana y grande, a su vez, tiene una serie de parámetros que la caracterizan tanto desde el punto de vista espacial (su concentración en determinadas zonas sagradas y su pertenencia a propietarios no comarcanos). Como -- desde la óptica social (grandes propietarios nobles y sociedades anónimas, relaciones de tipo familiar, entre ellos, incluso entre los de tipo medio).

Todos estos hechos no se han decantado en la actualidad. Son el resultado, muchos de ellos, de las transferencias de propiedad que se produjeron durante el pasado siglo.

NOTAS

- (1) MALEFAKIS, E. "Reforma agraria y revolución campesina en la España del siglo XX", Ed. Ariel, Barcelona, 1976, 523 págs.

"A pesar de todos sus fallos, el Catastro era, antes de 1953, la única estadística general de la propiedad de la tierra. Aunque con posterioridad a esta fecha, hayan aparecido nuevas fuentes de datos, el Catastro continúa ofreciendo la serie estadística más completa y más exacta." (p. 463).

LOPEZ ONTIVEROS, A. en "Notas sobre el Catastro como fuente geográfica". Estudios geográficos, XXXII, 122, 1971, p. 119-143, Califica al Catastro como "el único inventario completo de la propiedad agraria española" (p. 135).

- (2) Entre ellos destacamos a:

MALEFAKIS, "Reforma agraria".

ORTEGA ALBA, F. "El sur de Cordoba. Estudio de geografía agraria". M.P. y C. Ahorros de Cordoba, Cordoba, 1975, (2 tomos).

LOPEZ ONTIVEROS, A. "Emigración, propiedad y paisaje agrario en la Campiña de Cordoba", Ed. Ariel, Barcelona, - 1974, 607 págs.

RODRIGUEZ MARTINEZ, F. "La Serranía de Ronda. Estudio geográfico", CECA, Madrid, 1977, 530 págs.

- (3) BOSQUE MAUREL, J. "Un mapa de utilización del suelo en Andalucía". Homenaje a J.M. Casas Torres, Zaragoza, 1972. p. 47-50.

HIGUERAS ARNAL, A. "Mapa de utilización del suelo según los datos del Catastro", A.E. Progreso de las Ciencias. Coloquio de geografía agraria. Salamanca, 1966, p. 59-68.

GARCIA MANRIQUE, E. "Utilización del Catastro, para un conocimiento mayor de la situación social de nuestros municipios rurales" Geographica, IV-V, 1975-58, p. 80-87.

- (4) GARCIA-BADELL, G. "El Catastro de Riqueza rústica en España" M^a de Agricultura, Sección Publicaciones, Madrid, 1944, Añade más continúa afirmando el autor "... con el fin de lograr que sirva eficazmente para todas las aplicaciones sociales, económicas, jurídicas, y con especialidad para el equitativo reparto del impuesto territorial, y en cuanto sea posible, para la movilización del valor de la propiedad". Garcia-Badell analiza los tipos de Catastro y sus etapas.

- (5) GARCIA MANRIQUE "Utilización..." (p. 81).
- (6) LOPEZ ONTIVEROS ("Notas...", p. 135) considera que el Catastro ha ganado fiabilidad estadística tras la ley de Reforma Tributaria de 1964, aunque se mantienen algunos defectos de base que condicionan el tratamiento y la validez de los datos.
- (7) BOSQUE MAUREL "Un mapa de utilización..." (p. 48).
- (8) MALEFAKIS "Reforma agraria..." (p. 460).
- (9) La adecuación de propiedad y explotación de la tierra es una de las ideas más claras, al menos teóricamente de la ley de reforma Tributaria de 1964, según LOPEZ ONTIVEROS ("Notas..." p. 134).
- (10) ORTEGA ALBA "El Sur..." (p. 103).
- (11) El líquido imponible es "... el resultado de la suma de las utilidades de la tierra (renta dominical), interés de los capitales anualmente invertidos y lo que en concepto de beneficio corresponde al agricultor" (LOPEZ ONTIVEROS "Notas..." p. 127).
- (12) MALEFAKIS, "Reforma agraria..." (p. 460 y ss.).
- (13) En la Sagra, el Catastro actual se llevó a cabo entre los años 1954 y 1957 en el 70% de los municipios y el resto entre los años 1960 y 1964.
- (14) Queremos agradecer, las facilidades y atenciones que, para su uso hemos recibido del Ingeniero agrónomo D. Pedro Carmona y del Personal técnico y auxiliar de la Sección del Catastro de Contribución Territorial Rústica, de la Delegación provincial.
- (15) También a través de los datos del Catastro se puede hacer un estudio de la tenencia de la tierra (LOPEZ ONTIVEROS "Notas..." p. 135).
- (16) LOPEZ ONTIVEROS "Emigración..." (p. 400).
- (17) INE "Censo agrario de España. 1972, Serie A. Primeros resultados. Toledo", Madrid, 1973, p. 10.
- (18) En la Sagra estas cifras fueron las siguientes: en 1962 había censadas 6.366 explotaciones mientras que en 1972 eran 3.456 explotaciones. La disminución fue del 45%, difícil de explicar por las propias condiciones del proceso de abandono del campo.

- (19) Vease el comentario que hace MALEFAKIS ("Reforma agraria ..." p. 463 - 4) de las Encuestas agropecuarias de 1953 y 1956.
- (20) La denominación "propietarios" equivale a la de "contribuyentes".
- (21) Según la ley de Reforma Tributaria de 11 de Marzo de 1906.
- (22) ORTEGA ALBA, "El Sur de Cordoba..." (p. 106).
- (23) MALEFAKIS, "Reforma agraria..." (p. 483).
- (24) Este límite de 100.000 pts. está definido por la ley de - Reforma Tributaria de 1964 en lo que se refiere a explotaciones. Por regla general, las explotaciones con esta base imponible equivalen a dehesas. De ahí que hayamos escogido este umbral aplicado también a la gran propiedad.
- (25) El problema está en lo que se entiende por latifundio según la base imponible que paga, ya que es necesario relacionarlo con el tipo de cultivo a que se dedica la tierra. Por este motivo preferimos el término "gran propietario".
- (26) MALEFAKIS, "Reforma agraria..." (p. 481).
- (27) RODRIGUEZ MARTINEZ, "La Serrania..." (p. 347 y ss.)
- (28) ORTEGA ALBA "El Sur de Cordoba..." (p. 101, tomo II).
- (29) Es la medida resultante del análisis de correlación de -- SPEARMAN.
- (30) CARRION, P. "Los latifundios en España". Ed. Ariel, Barcelona, 2ª ed. 1975, 393 págs. (p. 136 y ss.).
- (31) ORTEGA ALBA, "El Sur de Cordoba...", tomo II, p. 108.
- (32) En ningún trabajo de geografía que haya analizado el Catastro como inventario de propiedad aparece un estudio de propietarios de un municipio en relación con su residencia, - ni al contrario, otra de las propiedades que tienen personas de otro municipio. Sin duda, la complicación del proceso y las reducidas garantías de veracidad, en base a los - datos catastrales, han impedido este estudio.
- (33) Como valor medio de referencia para hacer los grupos a representar hemos tomado el valor medio de los índices de GINI municipales, y no el valor obtenido para toda la comarca, que es superior al valor medio.

- (34) ORTEGA ALBA, "El Sur de Córdoba..." tomo II, p. 141.
 Afirma que "... las tierras que pertenecen real y efectiva-
 mente a un individuo suelen estar registradas en las lis-
 tas de contribución a nombre de difunto o con el de sus -
 hijos, sobrinos, parientes en general, e incluso criados
 o empleados".
- (35) MALEFAKIS, "Reforma agraria...", p. 45.
- (36) Hemos obtenido estos porcentajes a partir de los valores -
 globales de la superficie y la base imponible comarcales.
 Si los hubieramos hallado a partir de los valores de ambos
 conceptos en los municipios que tienen gran propiedad, es-
 tos porcentajes se hubieran elevado a 28,5% y 26,5% respec-
 tivamente.
- (37) Recuerdese que el grupo familiar Wall Diago y Castillejo -
 Wall era propietario de cerca de 1.900 Has. en dicho pue-
 blo, la mayor concentración de tierra en manos nobles en -
 1932.
- (38) Esta misma persona es la propietaria de una dehesa en el -
 término municipal de Toledo con 621 Has.
- (39) Es una apreciación de Malefakis ("Reforma agraria..." p. 44)
 Hay otros ayuntamientos en la Sagra (El Viso de San Juan -
 Mocejón, Ugena) que tienen propiedades de tipo medio, en-
 tre 15 y 40 Has. en las que predominan los cultivos de ce-
 real de secano. La base imponible es más importante por Ha.
 que la que tienen las grandes propiedades municipales.
- (40) "El supuesto básico del que se ha partido para construir --
 el cuadro del grupo familiar, ha sido el de que, si un --
 apellido era poco corriente, aquellas personas que lo re-
 citaban por vía paterna o materna tenían probablemente al-
 gún grado de Consanguinidad..." (MALEFAKIS, "Reforma agra-
 ria..." p. 485).
- (41) ORTEGA ALBA "El Sur de Córdoba...", tomo II, p. 141.
- (42) ORTEGA ALBA ha realizado un estudio de este tipo de propie-
 dad en el Sur de Córdoba con excelentes resultados (tomo -
 II, p. 141 y ss.).
- (43) Recuerdese que dichos contribuyentes son los que tienen -
 más de 100.000 pts. de base imponible según la ley de Re-
 forma Tributaria de 1964. Se encuentran también en la Es-

legación del Ministerio de Hacienda en Toledo.

- (44) ORTEGA ALBA "El Sur de Cordoba..." tomo II, p. 144.
- (45) Quizás tenga que ver este hecho con la residencia de los miembros de la sociedad. Recuerdese que esta propiedad - pertenecía a los Goyeneche en 1932.
- (46) No se puede tampoco asignar la calificación de "absentista" a la propiedad no residente, ya que es común en los da tos catastrales la presencia de propietarios de municipios limitrofes.
- (47) Hemos usado los listados de la guía telefónica a nivel municipal, para conocer, de forma indicativa, la procedencia de los apellidos de los medianos propietarios. El resultado no es muy completo y no se le puede prestar gran fiabilidad. Permite señalar algunos casos significativos. Este mismo método ha sido empleado, de forma puntual, por ORTEGA ALBA "El Sur de Cordoba...", tomo II, p. 143).
- (48) Este es el caso de Yeles y el Viso. A nivel general, la di ferencia entre la superficie municipal y la superficie según refierentes de tenencia varía en unas 10.000 Has. en la Sagra, una cifra realmente notable.
- (49) Hemos efectuado este análisis con una perspectiva de orien tación ya que somos conscientes de la existencia de un des fase temporal importante entre 1962 y 1976, que introduce fuertes distorsiones.

304

IV.- CONCLUSIONES

IV.- CONCLUSIONES

La Sagra es una Comarca de tamaño relativamente reducido (alrededor de 1.000 km^2) que une a sus rasgos físicos otros -- humanos e históricos. Entre ellos han caracterizado un espacio -- agrario abierto a las influencias de grupos humanos, que proceden de unos lugares de origen determinado, las dos ciudades más cerca nas, Toledo y Madrid.

No hay que olvidar, que la Sagra se sitúa a ambos lados del camino que une a ambas ciudades, de forma que este hecho ha -- favorecido la presencia de toledanos y madrileños en la agricultura comarcal como hemos visto a lo largo de las páginas anteriores.

Hemos hecho referencia antes a un espacio geográfico -- abierto. Tal es el caso de la Sagra. El relieve de la comarca no presenta especiales dificultades para su estudio salvo aquellas -- interpretaciones que se relacionan con la sedimentación terciaria y su posterior denudación erosiva. El relieve, por el contrario, es lo suficientemente llano como para permitir una dedicación agra ria que aprovecha la bondad de los suelos y la facilidad de su cul tivo. Incluso en las áreas potencialmente menos adaptadas para -- ello, la tierra se encuentra cultivada de cereal y de secano. So-- lamente las abruptas pendientes de las márgenes de los ríos Guada-- rrama y Tago no permiten una dedicación cultivada.

Tal base física se encuentra condicionada por un clima mediterráneo con tendencia acusada de aridez y con una pluviome-- tría no muy favorecedora de cultivos intensivos. En efecto, unas

relativamente abundantes lluvias otoñales (y en menor medida primaverales) no impiden una fuerte evaporación durante el verano. Por ello el cultivo de más fácil adaptación a estas condiciones físicas no puede ser otro que el cereal de secano, cultivado en sistema de año y vez. Únicamente unas tierras, con suelos más arenosos se dedican a cultivo como la vid y el olivo, además de las superficies regadas de las vegas de los ríos y otras áreas que -- aprovechan el agua de pozos, favorecidos por la existencia de -- acuíferos someros.

La historia de la tierra en la Sagra no ha hecho nada más que señalar la presencia de distintos grupos sociales que se han asentado sobre ella con unas mejores condiciones económicas, favoreciendo así los procesos de trasvase de propiedad de la tierra de pequeños propietarios a dichos grupos.

A partir de los datos fragmentarios que se pueden obtener de las Relaciones Topográficas es posible intuir una primera implantación de instituciones toledanas, fundamentalmente del estado eclesiástico, y de nobles que tienden a acaparar tierra. No en vano los vecinos de los pueblos se quejan de la escasez de superficies para su cultivo. La multitud de personas que viven -- de la renta de la tierra y la falta de una técnica adecuada de -- cultivo mantienen en ella un cierto equilibrio de producción.

A mediados del s. XVIII ya tenemos una base estadística para conocer cual es la estructura de la tierra en la Sagra. Por un lado, los cultivos se reducen a los de secano, lo que avala el escaso nivel técnico de la agricultura. Por otro, la creciente amortización de la tierra entre propietarios eclesiásticos y vínculos y mayorazgos seculares, a demás de las tierras municipa

les, restan superficie cultivada libre a la población del estado llano cuyo número aumenta aunque de forma vacilante. La explotación de las tierras eclesiásticas y nobles tampoco aporta soluciones a este problema ya que una parte importante de ella la cultivan los grandes y medianos propietarios de los pueblos. El resultado de este inestable desequilibrio no puede ser otro que el incremento de jornaleros sin tierra.

El s. XIX representa el momento de mayor y mejor conciencia con respecto a la propiedad de la tierra. A este problema el poder público trató de dar resolución con la distribución de la tierra a través de subastas, como es el caso de la desamortización, y a través de la regularización jurídica de la propiedad, como es el caso de vínculos y mayorazgos. Sin embargo, y puesto que estas medidas estaban enfocadas con otros fines (fiscales, políticos, sociales, etc.) la distribución de tierra entre pequeños propietarios y jornaleros, no paso de ser una utopía; no fueron estos grupos quienes se aprovecharon de las fincas subastadas, sino aquellos otros que tenían capacidad económica de compra, como los burgueses urbanos y los grandes propietarios de la comarca. Tampoco hay que detener la importancia de la desamortización como forma de negocio para una clase de comerciantes de bienes que es una realidad presente en otros espacios agrarios donde se produjo la desamortización. ¿Qué efectos tuvieron estas medidas en la tierra cultivada de la Sagra?. Es difícil saberlo ya que no disponemos de datos de referencia. En otras comarcas, la superficie cultivada aumentó en perjuicio de las tierras marginales, con el consiguiente incremento de la producción, aunque no de la productividad.

Esta situación de cambio desemboca en el s. XX sin que

haya variado sustancialmente la estructura de la tierra. Los mayores propietarios siguen siendo personas ajenas a la comarca, -- de condición noble o burguesa que tienen grandes dehesas localizadas en municipios de tradición de grandes propiedades (Vega -- de Jarama-Tajo y de los alrededores de Toledo). Junto a ellos -- unos grupos familiares de medianos y grandes propietarios locales que dejan notar su presencia en la Sagra. A éstos precisamente afectaba la reforma agraria por tener sus propiedades arrendadas. A los primeros, en cambio, por sus grandes fincas.

Actualmente, y a pesar de las propias fuentes de documentación, la estructura de la tierra se mantiene bajo coordenadas similares, con la presencia de grandes propietarios no asentados en el espacio comarcal, con un abundante grupo de pequeños propietarios que tienden a abandonar sus explotaciones en -- manos de otros labradores generalmente de tipo medio. La gran -- propiedad es muy importante todavía aunque está cambiando su condición al pasar su titularidad a sociedades anónimas de cultivo o explotación de la tierra.

En esta misma situación se encuentran las líneas básicas de evolución de la propiedad de la tierra en la Sagra. Las -- desfavorables condiciones en las que se desarrolla actualmente -- la agricultura hacen que aquellos agricultores, que no tengan -- una superficie de tierras de cultivo adecuada o cuyas fincas no sean rentables, abandonen sus explotaciones.

Las consecuencias de este hecho son sobre todo dos. Una es la concentración de explotaciones en manos de agricultores que cuentan con suficientes medios técnicos para su mejor cultivo; a -- su vez, las explotaciones resultantes tienden a diversificar los

cultivos, introduciendo aquellos que son más rentables tal como - el regadío u otros productos de fácil mercado.

En segundo lugar el abandono de explotaciones está presionado por el desarrollo de actuaciones urbanísticas sobre te--rreno rústico. Las perspectivas de rentabilidad inmediata de la tierra impulsa al agricultor a la venta de sus fincas, ante la - falta de recursos técnicos y humanos para continuar con su cultiuvo. Este hecho plantea además otras cuestiones como son la posiuble ilegalidad de estas actuaciones urbanísticas, la irrupción - de personas ajenas a la comunidad rural, el desarrollo de activiudades secundarias (construcción, por ejemplo) y terciarias (co--mercio), etc. Todo ello contribuye a romper los anteriores es--quemas de convivencia en el espacio agrario sagreño.

Es la última consecuencia de la situación de la comar-ca con respecto a la expansión de las ciudades cercanas, una ma-nifestación de similár sentido, aunque de mayor intensidad, a --aquellas que se han desarrollado históricamente sobre la tierra de la Sagra. Ahora se tiende al aprovechamiento "terciario" de la tierra.

No estaría de más una profundización de estas nuevas tendencias en los espacios agrarios cercanos a las ciudades en expansión.

BIBLIOGRAFIA

B I B L I O G R A F I A

- ALIA MEDINA, M. "Notas morfológicas de la región toledana" Anales de la Asoc. Española para el Progreso de las Ciencias, 1, 1.945, p.95-114.
- ALIA MEDINA, M. "El Plioceno de la comarca toledana y el origen de la Sagra", Estudios Geográficos, 6, 1.945, p.203-239.
- ALLUE ANDRADE, J.L. "Subregiones fitoclimáticas de España", M^o Agricultura, IFIE, Madrid, 1.966, 57 pags. + 1 mapa.
- ALONSO, J.J.; GARCIA VICENTE, J. y RIBA, O. "Sedimentos finos del centro de la Cubeta terciaria del Tajo", II Reunión de Sedimentología, CSIC, 1.961, p. 21-55.
- ANES-ALVAREZ, G. "La agricultura española desde comienzos del siglo XIX hasta 1.868: algunos problemas", en "Ensayos sobre la economía española a mediados del s. XIX", Servicio de Estudios del Banco de España, Ariel, Madrid, 1.970, p.235-263
- ARTOLA GALLEGO, M. "La burguesía revolucionaria (1.808-1.874)" Alianza Ed., Madrid, 1.977, 440 pags.
- BAHAMONDE MAGRO, A. y TORO MERIDA, J. "Burguesía, especulación y cuestión social en el Madrid del s. XIX", Ed. Siglo XXI, Madrid, 1.978, 274 pags.
- BAHAMONDE MAGRO, A. "El horizonte económico de la burguesía isabelina, Madrid 1.856-66", U.C. Madrid, Madrid, 1.981, 789 pags.
- BELLOT, F. "El tapiz vegetal de la Península Ibérica", Ed. Blume, Madrid, 1.978, 423 pags.
- BENITO RUANO, E. "Visitas de las villas y lugares del Arzobispado de Toledo (1.436)", Anales Toledanos, V, 1.971, p. 77-103
- BLANCO GARCIA, A. "Evapotranspiración", Cuadernos Meteorológicos, nº 2, 1.978, I. N. Meteorología, 30 pags.
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Datos históricos sobre señoríos" Año II, Madrid, 1.933, p.39-41.
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Distribución de la propiedad en España", Año II, 1.933, nº 14, p. 747-749.
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Hacia un nuevo derecho: un quinquenio de legislación agraria", Año V, 48, 1.936, p.664-687
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "La intensificación de cultivos en la provincia de Toledo", Año II, 1.933, 14, p.711-723

- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Relación de fincas objeto de reforma agraria y cupo asentable de campesinos en cada una de ellas", Año V, 1.936, 46 , p.348-349
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Relación de fincas objeto de reforma agraria y cupo asentable de campesinos en cada una de ellas", Año V, 1.936, 47, p. 513
- BOLETIN DEL I. REFORMA AGRARIA "Relación de fincas objeto de reforma agraria y cupo asentable de campesinos en cada una de ellas" Año V, 1.936, 48, p.758
- BOSQUE MAUREL, J. "Un mapa de utilización del suelo en Andalucía" Homenaje a J.M. Casas Torres, Zaragoza, 1.972, p.47-50
- BOUCHET, R.J. "Signification et portée agronomique de l'évaporation potentielle", Annales agronomiques, 12, 1.961, p.51-63
- BUSTILLO REVUELTA, M.A. "Estudio petrológico de las rocas silíceas miocenas de la Cuenca del Tajo", Estudios Geológicos, 32, 1.976, p.451-497
- CAPOTE, R. y CARRO, S. "Existencia de una red fluvial intramiocena en la depresión del Tajo", Estudios Geológicos, XXIV, 1-2, Madrid, q.968, p.91-95
- CARR, R. "España, 1.808-1.936", Ed. Ariel, Barcelona, 1.979, 734 pags.
- CARRILLO, I. "La población y la propiedad en la Sagra de Toledo del siglo XVII al siglo XVIII", Estudios Geográficos, 120, 1.970, p. 441-464.
- CARRION, P. "Algunos aspectos de la Reforma agraria", El Ateneo Científico, Literario y Artístico de Madrid, Madrid, 1.934
- CARRION, P. "Estudios sobre la agricultura española", Ed. Revista del Trabajo, Madrid, 1.974, 474 pags.
- CARRION, P. "Los latifundios en España", Ed. Ariel, Barcelona, 2ª ed., 1.975, 393 pags.
- CASAS TORRES, J.M. "La selección de núcleos de población cabecera de comarca para el bienio 1.972-73", Geographica, 2, 1.973 p. 79-105
- CEBALLOS Y FDEZ. DE CORDOBA, L. "Los matorrales españoles y su significación", Madrid, 1.945, 93 pags.
- "Clasificación general de Montes públicos", Imprenta Nacional, Madrid, 1.859.

- CLAVERO, B. "Mayoralazgo. Propiedad feudal en Castilla, 1.369-1.836"
Ed. Siglo XXI, Madrid, 1.974, 434 pags.
- Conocer España. Geografía y Guía Salvat "Síntesis geográfica de
Castilla la Nueva" en Salvat, Pamplona, 1.973, T. X
300 pags. (por ALONSO FERNÁNDEZ, J. y PUYOL ANTOLÍN, R.)
- Crísis Agrícola y Pecuaria, La "Interrogatorios que la Comisión
creada por Real Decreto de 7 de junio de 1.887 para estudiar
la crisis agrícola y pecuaria dirige a todas las corporaciones
y personas que quieran contestarlos total o parcialmente",
Madrid, 1.888, 8 tomos.
- CRUZ VILLALÓN, J. "Propiedad y uso de la tierra en la Baja Andalu-
cía. Cádiz, siglos XVIII-XX", Serie Estudios, M^o Agricultura,
Madrid, 1.980, 360 pags.
- DANTIN CERECEDA, J. "Acerca de la existencia de tierras negras en
la Submeseta meridional", Bol. Real Sociedad Española de His-
toria Natural, XVIII, 1.918, p. 219-222.
- DANTIN CERECEDA, J. y REVENGA CARBONELL, A. "Las líneas y zonas
isoxeras de España según los índices termopluviométricos. A-
vance al estudio de la aridez en España", Estudios Geográfi-
cos, 2, 1.941, p. 35-93
- DANTIN CERECEDA, J. "Regiones naturales de España", CSIC, Ito.
J. S. Elcano, Madrid, 1.942, 397 pags.
- DA SILVA, J.G. "Desarrollo económico, subsistencia y decadencia
en España", Ed. Ciencia Nueva, Madrid, 1.968, 282 pags.
- DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA, F. "Contribución a la climatología agrícola
de Galicia", Univ. de Santiago de Compostela, Santiago, 1.971
110 pags.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. "El fin del Régimen señorial en España" en
GODECHOT, J. y otros "La abolición del feudalismo en el mun-
do occidental", Ed. Siglo XXI, Madrid, 1.979, 248 pags.
(p. 72-75)
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. "El régimen señorial y el reformismo borbóni-
co", Madrid, 1.974, 47 pags.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. "La sociedad española del siglo XVIII"
Madrid, 1.955, 396 pags.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, A. "Ventas y exenciones de lugares durante el
reinado de Felipe IV", Instituto Nacional de Estudios Jurídicos,
Madrid, 1.964, p. 163-207

- DONEZAR Y DIEZ DE ULZURRUN, J. "La desamortización de Mendizábal en Navarra (1.836-1.851)", CSIC, Ito. Jerónimo Zurita, Madrid, 1.975, 370 pags.
- DURAN DE LA RUA, N. "La Unión Liberal y la modernización de la España isabelina. Una convivencia frustrada (1.854-1.868)" Ed, Akal, Madrid, 1.979, 365 pags.
- ELIAS CASTILLO, F. y RUIZ BELTRAN, L. "Agroclimatología de España", INIA, nº 7, 1.977, p. 7-27 + apendices.
- ELIAS CASTILLO, F. y GIMENEZ ORTIZ, R. "Evapotranspiraciones potenciales y balances de agua en España", Mº de Agricultura, Madrid, 1.965, 293 pags.
- ELIAS CASTILLO, F. "La helada y modos de combatirla", Anales INIA, IX, 3, Madrid, 1.960, p.507-592
- ELIAS CASTILLO, F. "Precipitaciones máximas en España. Régimen de intensidad y frecuencias", Mº de Agricultura, Madrid, 1.963, 267 pags+ apendices.
- ELIAS CASTILLO, F. y RUIZ BELTRAN, L. "Precipitaciones máximas de España. Estimaciones basadas en métodos estadísticos", ICONA, nº 21, Madrid, 1.979, 545 pags + mapas
- ESTEPA GIMENEZ, J. "Aportación al estudio de la disolución del Régimen señorial: Puente Genil, 1.750-1.850", Col. Anzur, Puente Genil, 1.980, 250 pags.
- FERNANDEZ GARCIA, F. "Los tipos de tiempo en la Submeseta meridional", Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Univ. Autónoma de Madrid, Madrid, 1.979, 2 tomos (mecanografiada).
- FERRAGUT, J. "La desamortización de Mendizábal en Mallorca (1.836-46)", Trabajos de Geografía, 21, 1.974, p. 125-179
- FLORISTAN SAMANES, A. "El clima de Pamplona y las ciudades vecinas", Univ. Navarra, Pamplona, 1.976, p. 45-108
- FONTANA, J. "Cambio económico y actitudes políticas en la España del siglo XIX", Ed. Ariel, Barcelona, 2ª ed., 1.975, 213 pags.
- FONTANA, J. "Mendizábal y la desamortización civil", Hacienda Pública Española, 27, 1.974, p. 75-80
- FONTANA, J. "La revolución liberal (Política y Hacienda, 1.833-1.845)", Ito. Estudios Fiscales, Madrid, 1.977, 377 pags.
- GALAN FONT, J. "Actividades y estructuras agrarias en la Sagra (Toledo)", Estudios geográficos, 150, 1.978, p. 49-71.

- GALVEZ CAÑERO, A.; PORRAS MARTIN, J.; LORENTE HERRERO, F. "Mapa de zonas áridas de España", Notas y comunicaciones del IGME, 95, 1.967, p. 7-10.,
- GANDULLO, J.M. y SERRADA, R. "Mapa de productividad potencial forestal de la España Peninsular", INIA, 16, Madrid, 1.977, 23 pags + mapa
- GARCIA-BADELL, G. "El Catastro de Riqueza Rústica en España", Mº Agricultura, Publicaciones, 1.943, 302 pags.
- GARCIA-BADELL, G. "La contribución territorial y el Catastro de riqueza rústica ", Ito. Estudios Fiscales, Madrid, 1.968
- GARCIA-BADELL, G. "El problema de modificación de las estructuras de las explotaciones agrícolas españolas", Ito. Estudios Fiscales, Madrid, 1.969, 142 pags.
- GARCIA MANRIQUE, E. "Utilización del Catastro para un conocimiento mayor de la situación social de nuestros municipios rurales", Geográfica, IV-V, 1.957-58, p. 80-87
- GARCIA MERCADAL, J. "España vista por los extranjeros", 3 vols. Biblioteca Nueva, Madrid, 1.917
- GARCIA MERCADAL, J. "Viajes de extranjeros por España y Portugal" vol. I., Aguilar, Madrid, 1.952, 1.629 pags.
- GARCIA MERCADAL, J. "Viajes de extranjeros por España y Portugal" vol. III, Aguilar, Madrid, 1.962, 1.750 pags.
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Caracter agrometeorológico de las estaciones del año", Calendario meteorofenológico, S.N. Meteorología, 1.969, p. 164-172
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Climas agrícolas de España", Hojas divulgadoras, 2, 1.967, p. 2-27
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Las heladas", Hojas divulgadoras, 18, 1.962 p. 2-20
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "La lluvia y los cultivos", Hojas divulgadoras, 1 y 2, 1.962, p. 2-24
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Rendimiento económico de la meteorología", S. Meteorológico Nal., Madrid, 1.972, 17 pags.
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Rocio y escarcha", Hojas divulgadoras, 20 1.977, p. 2-16
- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Las tormentas", Hojas divulgadoras, 7, 1.964, p. 2-20

- GARCIA DE PEDRAZA, L. "Los vientos en la agricultura", Hojas divulgadoras, 8, 1.963, p. 2-16
- GARCIA PEREZ; J. "Estructura agraria de la provincia de Cáceres durante la II República", I Jornada de Geografía de Extremadura, Cáceres, 1.978, 11 pags.
- GARRABOU, R. "Las transformaciones agrarias durante los siglos XIX y XX" en NADAL, J. y TORTELLA, G. "Agricultura, comercio colonial y crecimiento económico en la España contemporánea", Ed. Ariel, Barcelona, 1.974, 396 pags (p. 206-229)
- GAVIRIA, M.; NAREDO, J.M. y SERNA, J. "Extremadura saqueada" Ed. Ruedo Ibérico, Paris, 1.978, 648 pags.
- GIBERT Y DE LAVEGA, R. "La disolución del mayorazgo ", Escuela Social de Granada, Granada, 1.958, 46 pags.
- GOMEZ CHAPARRO, R. "La desamortización civil en Navarra", EUNSA, Pamplona, 1.967, 259 pags.
- GOMEZ MENDOZA; J. "Agricultura y expansión urbana. La Campiña del Bajo Henares en la aglomeración de Madrid", Alianza Univ. Madrid, 1.978, 352 pags.
- GONZALEZ PALENCIA, A. "Los mozárabes de Toledo de los siglos XII y XIII", Ito. Valencia de D. Juan, Madrid, 1.930, 4 vols.
- GONZALEZ QUIJANO, A. "Fórmulas climáticas de cálculo de ETP y su empleo en la evaluación de las necesidades de agua para riego", II Congreso Nal. de Comunidades de Regantes, Sevilla, 1.967, 30 pags.
- GRUPO 73 "La economía del Antiguo Régimen. El señorío de Buñtrago" Dpto. Historia Moderna y Contemporánea, U. Autónoma de Madrid, 1.973, 230 pags.
- GUERRERO VENTAS, P. "El Gran Priorato de Castilla y León de la Orden de San Juan de Jerusalén en el Campo de la Mancha", Diputación Provincial, Toledo, 1.969, 398 pags
- "Guía de forasteros en Madrid para el año 1.838", Imprenta Nacional, Madrid, 228 pags.
- "Guía de Forasteros en Madrid para el año de 1.846", Imprenta Nacional, Madrid, 319 pags.
- HERNANDEZ PACHECO, F. "Materiales arenosos de los alrededores de Madrid", Bol. Real Sociedad Española de Historia Natural, 62 1.964, p. 145-162

- HERNANDEZ PACHECO, F. "Los materiales terciarios y cuaternarios de los alrededores de Toledo", Estudios Geográficos, 23, 1.946 p. 225-246
- HERR, R. "El significado de la desamortización en España", Mone-
da y Crédito, 131, 1.974, p. 55-94
- HESSINGER, E. "La distribución estacional de las precipitaciones en la Península Ibérica y sus causas", Estudios Geográficos, 34, 1.949, p. 59-129
- HIGUERAS ARNAL, A. "Mapa de utilización del suelo según los da-
tos del Catastro", A.E.P.C. Coloquio de Geografía Agraria,
Salamanca, 1.966, p. 59-68
- I.G.M.E. "Mapa geológico de España, 1:200.000. Madrid", Madrid,
1.971, 19 pags + mapa
- I.G.M.E. "Mapa geológico de España, 1:200.000. Toledo", Madrid,
1.972, 21 pags + mapa
- I.G.M.E. "Mapa geotécnico de ordenación territorial y urbana de
la Subregión de Madrid, 1:10.000", Madrid, 1.975
- I.N.E. "Primer censo agrario de España. Año 1.962. Toledo", Ma-
drid, 1.964, 85 pags.
- I.N.E. "Primer censo agrario de España. Año 1.962. Resultados
provisionales, 2ª parte: datos municipales", Madrid, 1.963,
224 pags.
- I.N.E. "Primer censo agrario de España. Año 1.962. Resultados
provisionales, 1ª parte: totales provinciales", Madrid,
1.963, 38 pags.
- I.N.E. "Censo agrario de España. 1.972. Serie A. Primeros resul-
tados. Toledo", Madrid, 1.973, 54 pags.
- I.N.E. "Censo agrario de España. 1.972. Serie B. Cuadernos provin-
ciales", Madrid, 1.974, 64 pags.
- INSTITUTO DE REFORMA AGRARIA "La reforma agraria en España. Sus
motivos, su esencia, su acción", Valencia, 1.937, 103 pags.
- JANKE, P. "Mendizábal y la instauración de la monarquía constitu-
cional en España (1.790-1.853)" Ed. Siglo XXI, Madrid, 1.974
396 pags.
- JIMENEZ DE GREGORIO, F. "Los pueblos de la provincia de Toledo
hasta finalizar el siglo XVIII", Biblioteca Toledo, 3 tomos
10, 16, 21, Toledo, 1.962, 1.970 y 1.971

- JOVER FERNANDEZ DE BOBADILLA; D. "Notas sobre el clima de Toledo" S. Meteorológico Nal., Madrid, 1.976, 93 pags.
- JOVER ZAMORA, J.M. "Política, diplomacia y humanismo popular en la España del siglo XIX", Turner, Madrid, 1.976, 493 pags.
- JUAREZ SANCHEZ-RUBIO, C. "Caracteres climáticos de la Cuenca del Guadiana y sus repercusiones agrarias", Ed. Univ. Salamanca, Salamanca, 1.979, 146 pags.
- LARRUGA, E. "Memorias políticas y económicas sobre los frutos, las fábricas y minas de España", Madrid, 1.789, 45 tomos.
- LAUTENSACH, H. "Geografía de España y Portugal", Ed. Vicens Vives, Barcelona, 1.967, 814 pags + apendices.
- LAZARO, F.; ELÍAS, F.; NIEVES, M. "Regimenes de humedad de los suelos de la España Peninsular", INIA, Madrid, 1.978, 15 pags. + apendices
- LAZARO E IBIZA, B. "Regiones botánicas de la Península Ibérica" Anales de la Sociedad Española de Historia Natural, XXIV, Madrid, 1.895, p. 161-207
- LAZARO TORRES, R. M. "La desamortización de Espartero en la provincia de Logroño (1.840-43)", Ito. Estudios Riojanos, Logroño, 1.977, 142 pags.
- LAZO, A. "La desamortización de las tierras de la Iglesia en la provincia de Sevilla (1.835-45)", Diputacion de Sevilla, Sevilla, 1.970, 204 pags.
- LECARPENTIER, C. "L'évapotranspiration potentielle et ses implications géographiques", Annales de Géographie, 463 y 464, 1.975 p. 257-274 y p. 385-413.
- LOPEZ; T. "Diccionario geográfico de España, s. XVIII", Toledo, 1.787
- LOPEZ ARANGUREN, J.L. "Moral y sociedad. La moral social española en el siglo XIX", Edicusa, 5ª ed. Madrid, 1.974, 202 pags.
- LOPEZ CELADA, I. "Evolución de las rentas del Cabildo de la Catedral de Toledo durante el último cuarto del siglo XVI", Caja de Ahorros Provincial, Toledo, 1.980, 103 pags.
- LOPEZ GOMEZ, A. y J. "El clima de España según la clasificación de Köppen", Estudios Geográficos, 20, 1.959, p. 167-188
- LOPEZ ONTIVEROS, A. "Algunos aspectos de la estructura agraria de la provincia de Córdoba según el Registro de la Propiedad Expropiable (1.932), en "Los paisajes rurales de España" Valladolid, 1.980, p. 207-216.

- LOPEZ ONTIVEROS, A. "Emigración, propiedad y paisaje agrario en la Campiña de Córdoba", Ed. Ariel, Barcelona, 1.974, 607 pags
- LOPEZ ONTIVEROS, A. "Notas sobre el Catastro como fuente geográfica", Estudios Geográficos, XXXII, 122. 1.974, p. 119-143
- MADOZ, P. "Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de Ultramar", Madrid, 1.849
- MALEFAKIS, E. "Análisis de la Reforma agraria durante la Segunda República", Agricultura y Sociedad, 7, 1.978, p. 35-51
- MALEFAKIS, E. "Reforma agraria y revolución campesina en la España del s. XX", Ed. Ariel, Barcelona, 1.976, 523 pags.
- MAPA DE SUELOS DE ESPAÑA 1:1.000.000. Ito. Nal de Edafología y Agrobiología, CSIC, Madrid, 1.968, 117 pags. + mapa
- MARCOS GONZALEZ, M. R. "La España del Antiguo Regimen. Fascículo VI: Castilla la Nueva y Extremadura", Univ. Salamanca, Salamanca, 1.971, 122 pags.
- MARICHAL, C. "La revolución liberal y los primeros partidos políticos en España (1,834-44)", Ed. Cátedra, Madrid, 1.980, 334 pags.
- MARTIN AGUADO, M. "Consideraciones sobre las terrazas del Tajo en Toledo", Notas y comunicaciones del IGME, Madrid, 1.963, p. 163-178
- MARTIN ESCORZA, C. "Actividad tectónica durante el Mioceno de las fracturas del basamento de la Fosa del Tajo", Estudios Geológicos, 32, 1.970, p. 509-522
- MARTIN ESCORZA, CARBO GOROSABEL y GONZALEZ URANELL, "Contribución al conocimiento geológico del terciario aflorante al N. de Toledo", Bol. Real Sociedad Española de Historia Natural, 71, 1.973, p. 167-182
- MARTIN ESCORZA, C. y HERNANDEZ ENRILE, J. L. "Contribución al conocimiento de la geología del Terciario occidental de la cuenca del Tajo", Bol. Real Sociedad Española de Historia Natural (Geología), 70, 1.972, p. 171-190
- MARTIN MARTIN, T. "La desamortización de los bienes del convento de San Esteban de Salamanca", Ciencia Tomista, 100 y 101, Salamanca, 1.974, p. 565-588 y p. 71-91
- MARTIN MARTIN, T. "La desamortización de la región de la Vera", Rev. Estudios Extremeños, XXVIII, Badajoz, 1.972, p. 371-398

- MARTIN RETORTILLO, C. "La desamortización y los municipios rurales", R.E.A.S., 6, 1.954, p.83-96
- MARTINEZ DE PISON, E. "Los paisajes naturales de Segovia, Avila, Toledo y Cáceres", IEAL, Madrid, 1.977, 246 pags + mapas
- MATILLA TASCON, A. "La Unica Contribución y el Catastro de Ensenada", Servicio de Estudios. Mº de Hacienda, Madrid, 1.947, 602 pags.
- MAURICE, J. "La reforma agraria en España en el siglo XX (1.900-2.936)", Ed. Siglo XXI, 2ª ed. Madrid, 1.978, 148 pags.
- MERINO NAVARRO, J.P. "Notas sobre la desamortización de Extremadura", FUE, Madrid, 1.976, 147 pags.
- Mº AGRICULTURA "Atlas agroclimático nacional de España", Madrid 1.979, 62 pags. + apendices + mapas
- Mº AGRICULTURA "Mapas de cultivos y aprovechamientos, 1:50.000. Evaluación de recursos agrarios. Villaluenga (Toledo)", Madrid, 1.976, 27 pags + mapa
- Mº AGRICULTURA "Mapa de cultivos y aprovechamientos 1:50.000. Evaluación de recursos agrarios. Toledo", Madrid, 1.974, 25 pags. + mapa
- Mº AGRICULTURA "Mapa forestal de España 1:400.000", Madrid, 1.966
- Mº OBRAS PUBLICAS. D. GRAL. DE CARRETERAS "Estudio previo de terrenos. Autopista Madrid-Corbova. Tramo Getafe-Toledo", Madrid, 1.971, 69 pags.
- Mº OBRAS PUBLICAS. D. GRAL. DE CARRETERAS "Balance hídrico", 1 1.967, 134 pags.
- MIÑANO, S. de "Diccionario geográfico-estadístico de España y Portugal", Madrid, 1.826, 11 vols.
- MONTEMAYOR, J. "Crise rurale en Nouvelle Castille a la fin du XVI^e siècle. Le cas de Bargas, Cobecja, Orgaz et Los Yébenes", Mélanges de la Casa de Velazquez, t. XVI, 1.980, p. 163-178
- MONTERO BURGOS, J.L y GONZALEZ REBOLLAR, J.L. "Diagramas bioclimáticos", ICONA, Madrid, 1.874, 379 pags.
- MORO BARREÑADA, J.M. "La desamortización de los bienes municipales en Asturias (1.855-1.900)", Bol. Ito. Estudios Asturianos, 88-89, Oviedo, 1.977, 55 pags.
- MOXO, S. de "Los antiguos señoríos de Toledo", IPIET, Toledo, 1.973, 413 pags.

- MOXO, S. de "Las desamortizaciones eclesiásticas del siglo XVI" Ito. Estudios Jurídicos, Madrid, 1.961, p. 327-361
- MOXO, S. de "La disolución del régimen señorial en España", CSIC Madrid, 1.965, 271 pags.
- MOXO, S. de "La vida rural en Castilla la Nueva bajo Felipe II" Hispania, 100, 1.965, p. 587-601
- MUTILOA POZA, J.M. "La desamortización eclesiástica en Navarra" EUNSA, Pamplona, 1.972, 713 pags.
- NADAL OLLER, J. "El fracaso de la Revolución industrial en España (1.814-1.913)", Ed. Ariel, Barcelona, 1.975, 314 pags.
- NADAL OLLER, J. "La revolución de los precios españoles en el siglo XVI. Estado actual de la cuestión", Hispania, XIX, 1.959 p. 503-529
- NAREDO, J. M. "Ideología y realidad en el campo de la Reforma agraria", Agricultura y Sociedad, 7, 1.978, p. 199-221
- NAREDO, J. M. "La superación del concepto de latifundio", Cuadernos para el Diálogo, XLV, 1.975, p. 8-14.
- OJEDA QUINTANA, A. "La desamortización en Canarias (1.836 y 1.855)" CIES, Cuadernos Canarios de Ciencias Sociales, Las Palmas, 1.977, 320 pags.
- ORTEGA ALBA, F. "El Sur de Córdoba . Estudio de Geografía agraria" M.P. y C. A. de Córdoba, Córdoba, 1.975, 2 vols.
- PEÑA SANCHEZ; M. "Crisis rural y transformaciones recientes en Tierra de Campos", Dpto. Geografía, Valladolid, 1.975, 347 p.
- PEREZ MATEOS, J. y VAUDOUR, J. "Estudio mineralógico y geomorfológico de las regiones arenosas al S. de Madrid", Estudios Geológicos, 28, 1.972, p.201-208
- PIÑA CARPENTER, A. "Clima y vegetación arbórea. Aplicaciones a la Península Ibérica", S.M.N., Sec. Meteorología Agrícola, Madrid, 1.968, 39 pags + apendices.
- POINSOT, P. "Révolutions dans les campagnes espagnoles au XIX^e siècle: les désamortissements", Etudes rurales, 45, 1.972, p. 104-123
- PONZ, A. "Viaje de España", Madrid, t.I, 3ª ed. 1.787, 408 pags.
- PORRES MARTIN-CLETO, J. "La desamortización del siglo XIX en Toledo" IPIET, Toledo, 1.966, 597 pags.

- PORRES MARTIN-CLETO, J. "Descripción sucinta de la ciudad de Toledo en 1.767 y 1.768", Anales Toledanos, V, 1.971, p. 117-137
- PRECEDO LEDO, A. "Evolución del uso del suelo y de la morfología agraria en el Campo de Gomara(1.754-1.976). El caso de Tejado" Geographicalia, 3 1.979, p. 49-93
- PRIETO ESCUDERO, G. "La burguesía, beneficiaria de las desamortizaciones", Rev. Estudios Políticos, 179, 1.971, p. 65-85
- QUIROS LINARES, F. "La desamortización, factor condicionante de la estructura de la propiedad agraria en el valle de Alcudia y Campo de Calatrava", Estudios Geográficos, 96, 1.964, p. 367-407
- REVUELTA GONZALEZ; M. "La exclaustración (1.833-40)", BAC, Madrid, 1.976, 503 pags.
- REYES PROSPER, E. "Las estepas de España y su vegetación", Madrid, 1.915, 304 pags.
- RIVERA RECIO, J. F. "Patrimonio y señorío de Santa Maria de Toledo desde 1.086 hasta 1.208" Anales Toledanos, IX, 1.974, p. 117-182
- RODRIGUEZ MARTINEZ; F. "La Serranía de Ronda. Estudio geográfico" CECA, Madrid, 1.977, 530 pags.
- RODRIGUEZ RODRIGUEZ, V. "La desamortización de Mendizábal en la Sagra", Caja de Ahorros Provincial, Toledo, 1.981, 143 pags.
- ROVIRA GOMEZ, S.J. "La desamortizació dels bens de l'Esglesia a la provincia de Tarragona (1.835-45)", Ito. d'Estudis Tarraconenses, Tarragona, 1.979, 426 pags.
- RUEDA HERNANZ, G. "La desamortización de Mendizábal en Valladolid" I. Cultural Simancas, Valladolid, 1.980, 597 pags.
- SALOMON, N. "La vida rural castellana en tiempos de Felipe II" Ed. Planeta, Barcelona, 1.973, 427 pags.
- SANCHEZ ZURRO, D.J. "La última desamortización en la provincia de Valladolid", Estudios Geográficos, 120, 1.970, p. 395-441
- SANZ PASTOR, F. "¿Es urgente la reforma agraria?", EMESA, Madrid 2.977, 277 pags.
- SERVICIO METEOROLOGICO NACIONAL "Estudio de las heladas en España" Sec. Meteorología Agrícola, 1.977, 51 pags + mapas
- SIMON SEGURA, F. "La desamortización de 1.855 en la provincia de Ciudad Real"; Hacienda Pública Española, 26, 1.974, p. 87-114

- SIMON SEGURA, F. "Contribución al estudio de la desamortización de Mendizábal en España. La desamortización de Mendizábal en la provincia de Gerona", Ito. Estudios Fiscales, Madrid 1.969, 194 pags.
- SIMON SEGURA, F. "Contribución al estudio de la desamortización de Mendizabal en España. La desamortización de Mendizábal en la provincia de Madrid", Ito. Estudios Fiscales, Madrid 1.969, 173 pags.
- SUPLEMENTO BOLETIN DEL IRA "Datos recopilados sobre las provincias de Ciudad Real, Toledo, Cordoba, Jaen y Sevilla", Madrid, 1.934, 500 pags.
- TAMES, C. "Bosquejo del clima de España según la clasificación de C.W. Thornthwaite", INIA, 20, 1.949, p. 49-123
- TAMES, C. "El regimen de humedad en España en relación con la agricultura durante el periodo 1.940-1.953", INIA, Madrid 1.954, 7 pags + mapas
- TEMPLADO MARTINEZ, D.; MESEGUER PARDO, J.; y CANTOS FIGUEROLA, J. "Mapa geológico de España 1:50.000. Hoja nº 604, Villaluenga", IGME, Madrid, 1.945
- TEMPLADO MARTINEZ, D.; MESEGUER PARDO, J.; CANTOS FIGUEROLA, J. "Mapa geológico de España 1:50.000. Hoja nº 605 Aranjuez" IGME, Madrid, 1.945,
- TEMPLADO MARTINEZ, D.; HERNANDEZ PACHECO, F.; y MESEGUER PARDO, J. "Mapa geológico de España 1:50.000. Hoja nº 626. Toledo" IGME, Madrid, 1.944
- TEMPLADO MARTINEZ, D.; MESEGUER PARDO, J.; CANTOS FIGUEROLA, J. "Mapa geológico de España 1:50.000. Hoja nº 628. Torrijos" IGME, Madrid, 1.945
- TERAN, M. de "Geografia de España y Portugal, t. IV-I", Ed. Montaner y Simón, Barcelona, 1.958, 481 pags.
- TOMAS Y VALIENTE, F. "La liberalización del regimen jurídico de la propiedad" en MENENDEZ PIDAL, R. "Historia de España", t.XXXIV, Espasa Calpe, 1.981, p. 153-162
- TOMAS Y VALIENTE, F. "El marco político de la desamortización en España", Ed. Ariel, Barcelona, 1.977, 169 pags.
- TOMAS Y VALIENTE, F. "Recientes investigaciones sobre la desamortización: intento de síntesis", Moneda y Crédito, 131, 1.974 p. 95-160

- TUÑÓN DE LARA, M. "Estudios sobre el siglo XIX español", Ed. Siglo XXI, Madrid, 1.976, 5ª ed. 282 pags.
- TUÑÓN DE LARA y otros "Revolución burguesa, oligarquía y constitucionalismo (1.834-1.923)", Ed. Labor, 1.981, 574 pags.
- TURC, L. "Incidence des facteurs macroclimatiques sur les productions végétales", Fourrages, 31, 1.967, p. 10-35
- TURC, L. "Evaluation des besoins en eau d'irrigation. Evapotranspiration potentielle", Annales agronomiques, 12, 1.961, p. 13-49
- ULLOA, M. "La Hacienda Real de Castilla en el reinado de Felipe II", FUE, Madrid, 1.977, 889 pag s.
- VAUDOUR, J. "La région de Madrid. Altérations, sols et paléosols" Ed. Ophrys, Paris, 1.979, 390 pags. + mapa
- VAUDOUR, J.; BIROT, P.; SUDRIES, J. "Etude comparée de la géomorphologie de la Sierra de Guadarrama (s.l.) et de la région de Toledo", Méditerranée, 3 1.979, p. 71-83
- "Verdadera guía de Madrid", Imprenta Muniesa, Madrid, 1.884, 199 p.
- VILAR, P. "Structures de la société espagnole vers 1.750. Quelques leçons de Cadastre de la Ensenada", Mélanges a la memoire de J. SARRAILH, t.I. Centre de Recherches de l'Institut d'Etudes Hispaniques, Paris, 1.966, p. 425-447
- VIÑAS MEY, C. "Notas sobre primeras materias, capitalismo industrial e inflación en Castilla durante el siglo XVI", Seminario de Historia Social y Económica, Madrid, 1.975, p. 339-420.
- VIÑAS MEY, C. "El problema de la tierra en la España de los siglos XVI-XVII", Ito. Jerónimo Zurita, CSIC, Madrid, 1.941 242 pags.
- VIÑAS MEY, C. y PAZ, R. "Relaciones histórico-geográfico-estadísticas de los pueblos de España hechas por iniciativa de Felipe II. Reino de Toledo", Ito. Balme de Sociología, CSIC, Madrid, 1.951, 575 pags (1ª parte); y 2 vols, Madrid, 1.963, 898 pags (2ª parte).
- VOLTES BOU, P. "Historia económica española, siglos XIX y XX " Editora Nacional, Madrid, 1.974, 439 pags.

204

INDICES

INDICE DE CUADROS

1. Datos generales de las estaciones termopluviométricas
2. Calidad de los registros pluviométricos
3. Calidad de los registros térmicos
4. Temperatura media anual
5. Media anual de las temperaturas máximas y mínimas medias
6. Media anual de las temperaturas absolutas medias
7. Temperaturas medias mensuales
8. Temperaturas máximas y y mínimas absolutas totales
9. Amplitud térmica
10. Indices de continentalidad
11. Volumen medio anual de precipitaciones
12. Valores máximos y mínimos de precipitación y años de registro
13. Distribución mensual de precipitaciones
14. Distribución mensual de precipitaciones superiores a 120 mm.
15. Distribución estacional de precipitaciones
16. Dias de primera y última heladas según EMBERGER
17. Dias de heladas en Toledo
18. Dias de primera y última heladas según PAPADAKIS
19. Distribución del número de dias de precipitación acuosa
20. Distribución de precipitaciones y dias de precipitación
21. Distribución mensual de los dias de precipitación de nieve
22. Distribución mensual de los dias de precipitación de granizo
23. Distribución mensual de los dias de tormenta
24. Distribución mensual de los dias de niebla
25. Distribución mensual de los dias de rocío
26. Distribución mensual de los dias de escarcha
27. Dirección de los vientos
28. Indices de la clasificación climática de Thornthwaite
29. Indices anuales de aridez

- 30. Indices de aridez de Gaussen
- 31. Indices de aridez de Birot
- 32. Indices de aridez de Moral
- 33 a 35. Fichas climáticas de Thornthwaite
- 36-37. Evapotranspiración potencial según Turc
- 38 a 43. Diagramas bioclimáticos
- 44. Población de la Sagra a finales del siglo XVI
- 45. Superficie municipal. Estado seglar y eclesiástico
- 46. Distribución de usos del suelo en la Sagra
- 47. Distribución de calidades de la tierra
- 48. Distribución de la superficie cultivada y no cultivada
- 49. Distribución de la calidad de la tierra por cultivos
- 50. Tamaño medio de la propiedad según estados
- 51. Propiedad según estratos de propietarios y estados
- 52. Grandes propietarios
- 53. Indices de concentración de la propiedad
- 54. Tipos de propietarios del estado seglar
- 55. Tipos de propietarios del estado eclesiástico
- 56. Superficie según la residencia del propietarios. Estado
seglar
- 57. Superficie según la residencia de propietarios. Estado e-
clesiástico
- 58. Tamaño medio de las parcelas
- 59. Número de parcelas por propietarios
- 60. Indice de concentración de parcelas
- 61. Distribución de parcelas en intervalos
- 62. Distribución de parcelas según usos del suelo. E. Seglar
- 63. Distribución de parcelas según usos del suelo. Estado ecle-
siástico
- 64. Tamaño medio de las explotaciones

65. Índice de concentración de la tierra en explotaciones
66. Distribución de explotaciones según intervalos
67. Categoría socio-profesional de los labradores de Azaña
68. Labradores del Cabildo en Azaña
69. Residencia de los labradores de la tierra de la Encomienda
Magistral de El Viso
70. Labradores de las tierras de la Encomienda
- 70 a. Categoría socio-profesional de los labradores de la tierra
de la Encomienda
- 70b. Distribución de la tierra del estado eclesiástico en Ugena
por intervalos
- 70c. Labradores de las tierras del estado eclesiástico de Ugena
- 70d. Residencia de los labradores de las tierras del estado e-
clesiástico de Ugena
- 70e. Categoría socio-profesional de los labradores de la tierra
del estado eclesiástico de Ugena
71. Distribución de conventos por zonas de la provincia de Toledo
72. Distribución de la superficie de conventos por zonas
73. Distribución de las ventas de conventos por zonas
74. Conventos de monjas en la Sagra
75. Importancia en % de las fincas de conventos de monjas en el
término municipal
76. Conventos de frailes en la Sagra
77. Importancia en % de las fincas de conventos de frailes en el
término municipal
78. Superficie de las propiedades del clero secular a nivel muni-
cipal.
79. Ventas de fincas de conventos de monjas
80. Ventas de fincas de conventos de frailes
81. Ventas de fincas del clero secular.

82. Ventas de fincas del clero a nivel municipal
83. Importancia en % de la superficie, la tasación y el remate por tipos de bienes.
84. Valores generales de compradores
85. Distribución de compradores y número de fincas según bienes
86. Distribución de compradores y superficie según bienes
87. Distribución de compradores y tasación y remate según bienes
88. Distribución de compradores según bienes y municipios de residencia
89. Datos generales de superficie y remate por compradores, según las listas electorales, a nivel municipal.
90. Datos generales de compradores clasificados según listas electorales.
91. Caracteres generales de "comerciantes e industriales"
92. "Comerciantes e industriales"
93. Caracteres generales de "agricultores con dos yuntas"
94. "Agricultores con dos yuntas"
95. Caracteres generales de "rentistas"
96. "Rentistas"
97. Caracteres de los compradores no clasificados en las listas electorales
98. Compradores no clasificados en las listas electorales
99. Compradores de fincas en Borox
100. Compradores de fincas en Illescas.
101. Establecimientos de Beneficiencia según PORRES y MADAZ
102. Valores globales de los parámetros de la desamortización
103. Valores medios de los parámetros
104. Número de municipios donde se localizan las fincas
105. Valores medios de los parámetros de la desamortización por comprador

106. Mediana de los parámetros por comprador
107. Asimetría y apuntamiento de las distribuciones de parámetros
108. Estructura de los compradores según el número de fincas y el tipo de bien
109. Índice de Gini (Compradores y número de fincas)
110. Estructura general de compradores según el número de fincas
111. Estructura general de la superficie (sin agregar) por compradores.
112. Estructura de la superficie por compradores y tipos de bienes
113. Índices de Gini (Compradores y superficie)
114. Estructura de la superficie (agregada) por compradores
115. Estructura general de la tasación (sin agregar) por compradores
116. Estructura de la tasación por compradores y tipos de bienes
117. Índice de Gini (compradores y tasación)
118. Estructura de la tasación (agregada) por compradores
119. Estructura general del remate (sin agregar) por compradores
120. Estructura del remate por compradores y tipos de bienes
121. Índice de Gini (compradores y remate)
122. Estructura del remate (agregado) por compradores
123. Resultados del análisis de regresión múltiple.
124. Coeficientes de determinación
125. Resultados del análisis de regresión por tipos de bienes
126. Distribución espacial de compradores
127. Distribución municipal de los compradores por tipos de bienes
128. Índice de asociación geográfica de las compras
129. Tabla de correlaciones biserials puntuales (residencia de los compradores y parámetros de desamortización)
130. Tablas de contingencia (residencia y parámetros)
131. Distribución de los compradores según residencia y profesiones

132. Coeficientes de correlacion Pi (profesiones y residencia de los compradores)
133. Coeficientes de correlación biserial puntual (profesiones de los compradores y parámetros)
134. Tablas de contingencia (profesiones de los compradores y parámetros)
135. Tipos de bienes rematados por compradores de más de dos tipos de bienes
136. Numero de compradores según los tipos de bienes que rematan
137. Combinaciones de tipos de bienes
138. Estructura de la tierra en la provincia de Toledo en 1.930
139. Distribución provincial de los usos del suelo agrario
140. Importancia en % de la superficie municipal expropiable en relación con la superficie comarcal
141. Superficie según el número de fincas de cada propiedad
142. Superficie según el tamaño de la propiedad
143. Distribución de los usos del suelo a nivel municipal
144. Superficie ocupada por dehesas
145. Datos generales de dehesas en la Sagra
146. Usos del suelo en las dehesas
147. Superficie según los apartados de la Base 5ª
148. Distribución espacial de los lugares de naturaleza de los propietarios
149. Distribución espacial de los lugares de naturaleza de los propietarios de las dehesas
150. Distribución espacial de los propietarios según la superficie
151. Distribución espacial según la categoría socio-económica
152. Distribución espacial según la categoría socio-económica y el lugar de residencia
153. Formas de adquisición de la tierra

- 154. Distribución de la superficie según los apartados de la base 5ª y los grupos socio-económicos de propietarios
- 155. Relaciones de parentesco
- 156. Grupos aislados de hermanos
- 157. Actuaciones de la Reforma agraria en la Sagra en 1.936
- 158. Superficie catastrada y base imponible municipal en 1.981
- 159. Superficie catastrada por usos del suelo en 1.981
- 160. Base imponible por usos del suelo en 1.981
- 161. Municipios cerealistas de la Sagra
- 162. Municipios con regadío en la Sagra
- 163. Superficie y base imponible por categorías de propietarios
- 164. Número de propietarios según categorías (Base imponible)
- 165. B. imponible según categorías de propietarios (Base imponible)
- 166. Superficie según categorías de propietarios (Base imponible)
- 167. Relaciones de parentesco entre los grandes propietarios contribuyentes
- 168. Superficie por categorías de propietarios
- 169. Número de propietarios según categorías (Superficie)
- 170. Superficie según categorías de propietarios (Superficie)
- 171. Localización de los grandes propietarios según su residencia
- 172. Distribución de los usos del suelo en el término municipal
- 173. Índice de Gini de la propiedad en 1.752 y 1.976
- 174. Grupos familiares entre medianos propietarios
- 175. Propietarios de dehesas en Numancia de la Sagra
- 176. Regímenes de tenencia en 1.962 y 1.972
- 177. Nº de explotaciones y superficie por intervalos (1.962)
- 178. Número de explotaciones (1.972)

ANEXOS

1. Temperaturas máximas y mínimas medias mensuales
2. Temperaturas máximas y mínimas absolutas medias mensuales
- 3 a 7. Parámetros de la clasificación climática de PAPADAKIS
8. Inventarios de conventos de monjas en la Sagra: fincas, superficie y rentas
9. Propiedades de conventos de monjas en la Sagra
10. Propiedades de conventos de frailes en La Sagra
11. Propiedades del clero secular en la Sagra
12. Valores globales de la desamortización por tipos de bienes y municipios
13. Tablas de contingencia por tipos de bienes y residencia de los compradores
14. Tablas de contingencia por tipos de bienes y profesiones de los compradores
15. Compradores que efectúan remates de dos tipos de bienes
16. Listados generales de compradores según tipos de bienes
17. Propietarios de fincas sujetas a expropiación en la Sagra

INDICE DE MAPAS

1. Mapa topográfico de la Sagra
2. Mapa geológico de la Sagra
3. Mapa litológico de la Sagra
4. Mapa geomorfológico
5. Mapas de drenaje y permeabilidad
6. Localización de las estaciones termopluviométricas en la Sagra
7. Isotermas máximas y mínimas anuales
8. Isotermas de julio
9. Isotermas de diciembre
10. Isoyetas anuales
11. Isoyetas de otoño
12. Isoyetas de invierno
13. Isoyetas de primavera
14. Isoyetas de verano
15. Mapa de suelos
16. Mapa de vegetación
17. Mapa de productividad vegetal
- 17b. Distribución municipal (%) de la superficie según estados
18. Distribución municipal(%) de la superficie total cultivada
19. Distribución municipal (%) de los cultivos
20. Localización de las propiedades de conventos de monjas
21. Localización de las propiedades de conventos de frailes
22. Localización de las propiedades del clero secular toledano
y municipal
23. Valores de superficie, tasación y remate con respecto al
total de la comarca (%)
24. Distribución de tasación/superficie y remate/superficie
25. Localización de la residencia de los compradores según tipos
de bienes

26. Importancia de la desamortización a nivel municipal (%)
27. Distribución conjunta de bienes desamortizados por municipios
28. Valor intrínseco de la tierra por tipos de bienes
29. Localización municipal de bienes de Beneficiencia
30. Localización municipal de los bienes del clero secular de Toledo
31. Localización municipal de los bienes del clero secular municipal
32. Localización municipal de bienes del clero regular
33. Localización de las fincas rematadas por compradores de Madrid y de Toledo
34. Distribución de los compradores de 2 tipos de bienes en la Sagra
- 34b. Importancia en % de la superficie expropiable a nivel municipal.
35. Distribución de los principales usos del suelo
36. Localización de las dehesas en la Sagra
37. Importancia de las dehesas en el termino municipal (%)
38. Distribución de la superficie expropiable arrendada
39. Localización de propietarios sagraños
40. Localización de propietarios no sagraños
41. Base imponible / ha. a nivel municipal (1.981)
42. Indice de Gini: superficie y base imponible segun categorías
43. Indice de Gini: superficie según categorías de propietarios
44. Importancia (%) de la propiedad de más de 100 has.
45. Localización de las grandes propiedades
46. Indice de Gini: explotaciones según intervalos.

INDICE DE GRAFICOS

1. Evolución geológica de la Sagra (s.s.) desde el Mioceno
2. Geología de la Sagra
3. Esquema de los valles disimétricos del Guadarrama y Tajo
4. Diagramas térmicos con valores mensuales
5. Variabilidad interanual de las precipitaciones anuales
6. Evolución de las precipitaciones anuales
7. Evolución de las precipitaciones en cada observatorio
8. Régimen pluviométrico mensual
9. Variabilidad mensual de precipitaciones
10. Fechas de primera y última heladas en Toledo
11. Régimen de los días de precipitación de nieve
12. Régimen de los días de precipitación de granizo
13. Régimen de los días de tormenta
14. Régimen de los días de niebla
15. Régimen de los días de escarcha
16. Diagrama de Gaussen
17. Diagrama de Gaussen de Illescas (secuencia anual)
18. Diagrama de Gaussen de Mocejón (secuencia anual)
19. ETP según Thornthwaite
20. ETP según Turc
- 21 a 26. Diagramas bioclimáticos
27. Índice de concentración de la propiedad (estados seglar y eclesiástico, y total)
28. Distribución de la propiedad según estados y residencia
29. Concentración de las explotaciones
30. Concentración de la propiedad, el parcelamiento y la explotación de la tierra
31. Importancia (%) de los parámetros de la desamortización por categorías de compradores y tipos de bienes

- 32 a 35. Evolución de las ventas (número de fincas, superficie, tasación y remate
- 36. Residuos del análisis de regresión múltiple
- 37. Curva de Lorenz de la propiedad de la tierra en Toledo.
- 38. Distribución del uso del suelo: superficie y base imponible
- 39 a 43. Distribución de la base imponible, superficie y cultivos por categorías de propietarios

FUENTES DOCUMENTALES

Archivo Histórico Provincial de Toledo

Boletín Oficial de Toledo (desde 1855)

Catastro de Ensenada

Alameda (H. 11,1738,1739). Añover (H.1751,1752,68,69)

Azaña (H. 1753,80,81). Bargas (H.84,85,86,87). (Cabañas (H. 394).

Carranque (H.151). Cedillo*(H.182,183). Cobeja (H. 190)

Chozas (H. 235,1769). Esquivias (H.257,258,259,1770,1771).

Illescas (H. 340,341,342,343). Lominchar (H.840). Magán (H.368,

369). Mocejón (H. 395,396,1794). Olías (H. 473,474,475,476) --

Palomeque (H. 495). Pantoja (H. 496,1733). Recas (H. 570) --

Ugena (H. 764). Villaluenga (H. 826, 827). Villaseca (H. 861,

862). El Viso (H. 872,873,874,875). Yeles (H. 880, 881). --

Yuncler (H. 890,891). Yuncillos (H. 892, 893). Yuncos (H. 888,

889). Boróx, Casarrubios y Seseña se encuentran en el Archivo

General de Simancas.

Fondos del Archivo de la Delegación de Hacienda.

Archivo Municipal de Toledo: Boletín Oficial de Toledo (1836-45)

Archivo Histórico Nacional: Fondos del Archivo del Ministerio de Hacienda.

Archivo de la Villa de Madrid: Subsidios Industriales.

Biblioteca Nacional (Publicaciones periódicas): Boletín Oficial de Venta de Bienes Nacionales. Boletín Oficial de Toledo. Gaceta de Madrid (Varios números).

Delegación de Hacienda de Toledo: Catastro de Contribución Territorial Rústica (Diversos documentos).

Instituto Nacional de Meteorología: Servicio de Datos (Diversos documentos).

Instituto de Reforma y Desarrollo Agrario: Registro de la Propiedad Expropiable.

INDICE GENERAL

I. LA COMARCA DE LA SAGRA

1. Introducción
2. La Sagra a través de la historia
3. Delimitación actual de la comarca

Notas

II. EL MEDIO FISICO

1. Introducción
2. Relieve
 - 2.1. Fuentes, documentación y metodología
 - 2.2. Configuración topográfica
 - 2.3. Litología
 - 2.3.1. Estratigrafía general de la Sagra
 - 2.3.2. Distribución de los materiales
 - 2.4. Historia geológica
 - 2.5. Los caracteres de las formas de relieve actuales
 - 2.6. Conclusiones
3. Clima
 - 3.1. Estaciones termopluviométricas: calidad de los registros
 - 3.2. Temperaturas
 - 3.2.1. Introducción
 - 3.2.2. Régimen general
 - 3.2.3. Régimen térmico mensual
 - 3.2.4. Amplitud térmica
 - 3.3. Precipitaciones
 - 3.3.1. Introducción
 - 3.3.2. Volumen de precipitaciones
 - 3.3.3. Régimen pluviométrico

3.4. Otros elementos climatológicos

3.4.1. Heladas

3.4.2. Días de precipitación

3.4.3. Otros elementos

3.4.4. Vientos

3.5. Tipos de tiempo

3.6. Caracterización del clima de la Sagra

3.7. Algunos índices climáticos

3.7.1. Índices de aridez

3.7.2. La evapotranspiración y los balances de agua

3.7.2.1. Thornthwaite

3.7.2.2. Turc

3.7.2.3. Diagrama bioclimático

4. Suelos y vegetación

5. Conclusiones

Notas

Anexos

III. EVOLUCION HISTORICA DE LA TIERRA EN LA SAGRA

1. La tierra de la Sagra a finales del siglo XVI

1.1. Introducción

1.2. Aspectos generales de la agricultura agreña

1.3. La propiedad de la tierra

1.3.1 Propiedades eclesiásticas

1.3.2. Propiedades personales: la nobleza y la burguesía

1.3.3. Propiedades vecinales

1.3.4. Propiedad real

1.3.5. Propiedad municipal: propios y comunes

1.4. Conclusiones

Notas

2. La tierra de la Sagra a mediados del siglo XVIII

2.1. Introducción

2.2. Metodología y uso del catastro de Ensenada

2.3. Caracteres generales de la tierra

2.3.1. Introducción

2.3.2. La tierra y su uso

2.3.3. La población agraria

2.3.4. Ganadería

2.3.5. Conclusiones

2.4. El significado de la tierra a nivel municipal

2.4.1. Distribución de la superficie municipal

2.4.2. Propiedad de la tierra

2.4.3. Parcelamiento

2.4.4. Explotaciones

2.5. Conclusiones

Notas

3. La tierra de la Sagra en la primera mitad del siglo XIX

3.1. Introducción

3.2. La tierra vinculada

3.2.1. Legislación básica: un breve examen

3.2.2. Señoríos y tierras inmovilizadas en la Sagra

3.3. La tierra y la desamortización eclesiástica en la Sagra

3.3.1. Introducción

3.3.2. Concepto

3.3.3. Fuentes y metodología

3.3.4. Legislación básica

3.3.5. La necesidad de la desamortización: sus causas

- 3.3.6. La situación de la tierra antes de la
desamortización
 - 3.3.6.1. Inventario de conventos
 - 3.3.6.2. Propiedades del clero regular
 - 3.3.6.3. Propiedades del clero secular
- 3.3.7. La tierra desamortizada
 - 3.3.7.1. Las ventas según el clero
 - 3.3.7.2. Las ventas según el municipio
y el clero
- 3.3.8. Los compradores de bienes desamortizados
 - 3.3.8.1. Caracteres de la tierra
 - 3.3.8.2. Residencia de los compradores
 - 3.3.8.3. Categoría socio-económica
 - 3.3.8.3.1. Comerciantes e indus-
triales
 - 3.3.8.3.2. Agricultores con
dos juntas
 - 3.3.8.3.3. Rentistas
 - 3.3.8.3.4. Compradores no cata-
logados electoralmente
 - 3.3.8.4. Compradores con datos incompletos
- 3.3.9. Consecuencias de la desamortización
- 3.3.10. Conclusiones

Notas

Anexos

- 4. La desamortización general de la tierra en la Sagra
 - 4.1. Introducción
 - 4.2. Legislación básica
 - 4.3. Fuentes y metodología

4.4. Caracteres generales de la desamortización de Madoz

- 4.4.1. Los tipos de bienes
- 4.4.2. Parámetros generales de los tipos de bienes
- 4.4.3. Distribución municipal de los bienes
- 4.4.4. Evolución de las ventas
- 4.4.5. Algunos datos sobre la propiedad de los bienes

4.5. Compradores

- 4.5.1. Introducción y metodología
- 4.5.2. Caracteres generales de los compradores
- 4.5.3. Estructura de los bienes desamortizados
 - 4.5.3.1. Número de fincas
 - 4.5.3.2. Superficie
 - 4.5.3.3. Tasación
 - 4.5.3.4. Remate
 - 4.5.3.5. Relaciones entre parámetros
- 4.5.4. Residencia de los compradores
 - 4.5.4.1. Localización
 - 4.5.4.2. Caracteres de las compras según la residencia de los compradores
- 4.5.5. Profesiones de los compradores
- 4.5.6. Análisis de compradores
 - 4.5.6.1. Caracteres generales de los compradores que rematan más de dos tipos de bienes
 - 4.5.6.2. Casos particulares de estos compradores
 - 4.5.6.3. Casos particulares de compradores de un tipo de bien

4.6. Consecuencias

4.7. conclusiones

Notas

Anexos

5. La tierra en la Sagra en el primer tercio del siglo XX:
el intento de reforma agraria de 1.932

5.1. Introducción

5.2. La Reforma agraria de 1.932

5.2.1. Legislación

5.2.2. Fuentes

5.2.3. Situación de la tierra en la provincia
de Toledo antes de 1.932

5.3. La tierra expropiable en la Sagra

5.3.1. La superficie expropiable: distribución
municipal

5.3.2. Estructura de la tierra

5.3.3. Los usos del suelo

5.3.3.1. Caracteres generales del
uso del suelo

5.3.3.2. Las dehesas

5.3.4. Tenencia de la tierra

5.4. Propiedad expropiable

5.4.1. Distribución espacial

5.4.2. estructura socio-económica de la pro-
piedad

5.4.3. La propiedad nobiliaria

5.4.4. Grupos familiares

5.5. Alegaciones de propietarios para exceptuar tierras

5.6. Resultados de la Reforma agraria en la Sagra

5.7. Evaluación del intento de reforma agraria

Notas

Anexos

6. Situación actual de la tierra en la Sagra

6.1. Introducción

6.2. Fuentes

6.3. Metodología

6.4. La riqueza agraria en la Sagra

6.4.1. Caracteres generales

6.4.2. Distribución de la superficie segun usos del suelo

6.5. Estructura de la riqueza agraria

6.5.1. Caracteres generales

6.5.2. Diferenciación comarcal

6.5.3. Los grandes propietarios contribuyentes

6.6. Estructura de la propiedad catastrada

6.6.1. Caracteres generales

6.6.2. Diferenciación comarcal

6.6.3. La gran propiedad

6.6.3.1. Una precisión metodológica sobre la gran propiedad

6.6.3.2. Localización

6.6.3.3. Caracteres

6.6.3.3.1. Tipos de propiedades

6.6.3.3.2. Relaciones de paren- tesco: grupos familiares

6.6.3.3.3. Localización de los grandes propietarios

6.7. Estudio de municipios representativos

6.7.1. Distribución de cultivos

6.7.2. Caracteres de los propietarios

6.8. Algunas consideraciones sobre los regímenes de
tenencia de la tierra y explotación en la Sagra

6.9. Conclusiones

Notas

IV. CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

INDICE DE CUADROS

INDICE DE MAPAS

INDICE DE GRAFICOS

